

Date 21
10-11-1

Cart by the

ل قانون معاہدہ انگلستان

1940

8871
9m5/8
30/8



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اصول قانون معائنہ گلستان

تصنیف
سرولیم آنسن

ترجمہ
مولوی حسین علی مرزا صاحب

صدر شعبہ قانون جامعہ عثمانیہ

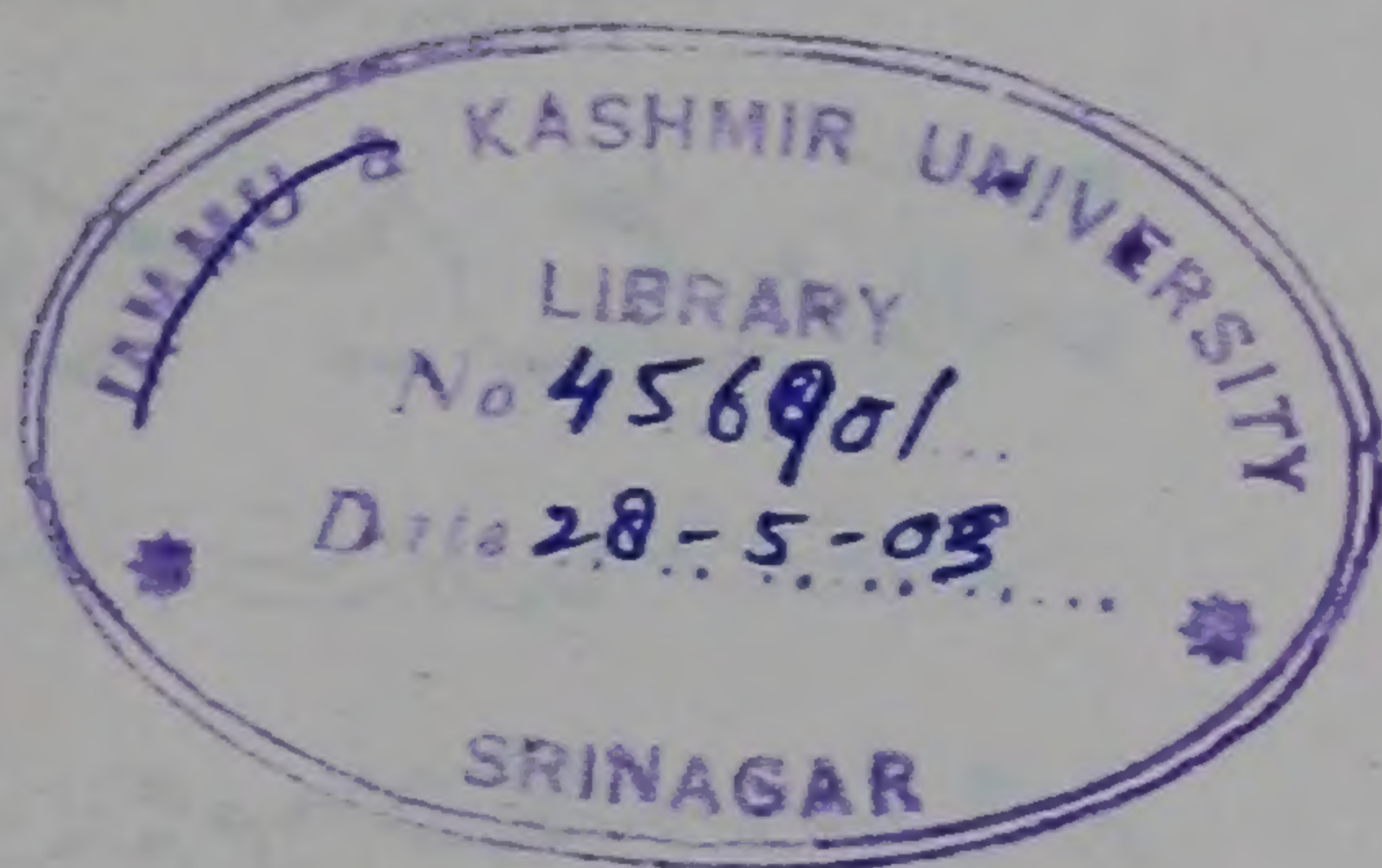
۱۳۵۹ھ بم ۳۵۰۳ھ ۱۹۴۰ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



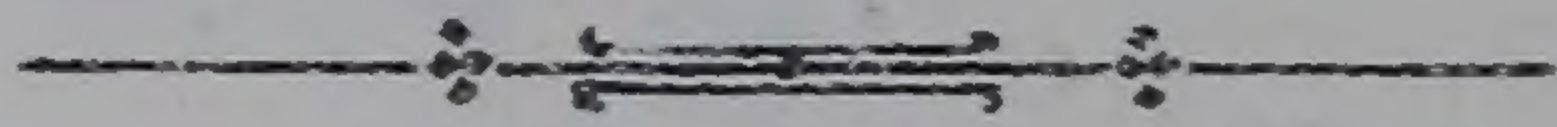
یہ کتاب آکسفورڈ یونیورسٹی پریس کی اجازت سے
جس کو حق اشاعت حاصل ہے اردو میں ترجمہ
کر کے طبع و شائع کی گئی ہے۔

3410.942
1678



مضامین

اُصول قانون معاہدہ انگلستان



صفحات

مضامین

۱ حصہ اول: معاہدے کی حیثیت قانون میں۔

باب اول: اقرار معاہدہ اور وجوب کے معنی۔۔۔۔۔ صفحات ۱۱ تا ۱۱

خلاصہ مضمون۔ معاہدے کی ماہیت۔ اُس کا انعقاد۔ اُس کا عمل۔ اُس کی تعبیر۔ اُس کا اختتام۔ معاہدے کی نوعیت۔ معاہدہ ایک معاملہ ہے جس سے وجوب پیدا ہوتا ہے۔

۳

فصل اول: اقرار

اقرار کے لوازم۔ مثال شک۔ مثال اختلاف۔ معاملے کی تعریف۔ معاملے کا مفہوم معاہدے سے وسیع تر ہے (۲) یا وجوب ضمناً پیدا ہو سکتے ہیں۔ عہد

صفحات

مضامین

معاہدے کا لازمی جزو۔ ایجاب کی ماہیت۔ عہد۔

فصل دوم: وجوب

۷

وجوب کی نوعیت۔ دو طریق کی ضرورت۔ ذمہ داری کا
معین ہونا۔ معاملے کا رسمی اندازہ ہو کر یا خزانے وجوب۔
معاہدے کی تعریف۔

۱۳

حصہ دوم: انعقاد معاہدہ:

باب دوم: معاہدہ صحیح کے اجزاء:..... صفحات ۱۲ تا ۱۹

جائز معاہدے کے اجزاء۔ اُن کی عدم موجودگی کے
نتائج۔ اصطلاحات۔ معاہدہ باطل معاہدہ ممکن الانقاس۔
معاہدہ ناقابل نفاذ۔ اصطلاحات کا مخلوط کر دینا یا لاش
معاہدے کا ضابطہ۔ چارہ ہائے کار۔ قانونی چارہ کار۔
نصفی چارہ کار۔

باب سوم: ایجاب و قبول:..... صفحات ۲۰ تا ۶۶

فصل اول: ہر معاہدہ ایجاب کے قبول ہونے سے پیدا ہوتا ہے۔
ایجاب و قبول کا طریقہ۔ مثالیں۔ بدل ہائے تکمیل شدہ و
تکمیل شدنی کے فرق کا اثر معاہدات پر۔

۲۴

فصل دوم: ایجاب یا اُس کا قبول یا دونوں بذریعہ الفاظ اور

بذریعہ طرز عمل کیے جاسکتے ہیں۔

ایجاب و قبول بذریعہ طرز عمل۔

۲۶

فصل سوم: ایجاب صرف اسی وقت مکمل ہوتا ہے جب ایجاب لہ کو
اُس کی اطلاع دی جائے۔

صفحہ

مضامین

۲۶

اس کی اطلاع دی جائے۔

۲۹

فصل چہارم: قبول بذریعہ الفاظ یا طرز عمل ہونا چاہیے۔

۳۱

فصل پنجم: ایجاب اُس وقت قبول ہو جاتا ہے جب قبولیت

ایجاب کنندہ کے معین کردہ طریقے پر کی جائے۔

اثر قبول۔ اطلاع قبول۔ مقام قبول۔ کیا قبول کا استرداد

ہو سکتا ہے۔

۳۹

فصل ششم: ایجاب کے قبول ہونے تک قانونی حقوق نہیں پیدا

ہوتے لیکن وہ ساقط یا مسترد ہو سکتا ہے۔

۴۰

سقوط

فریقین کی موت۔ مقررہ طریقے پر قبول نہ ہونا۔ وقت معینہ

میں قبول نہ ہونا۔

۴۲

استرداد

ایجاب پُہری ناقابل استرداد ہے۔ استرداد کی اطلاع

ضروری ہے۔ اس قاعدے کے خلاف نظائر۔

۵۱

فصل ہفتم: ایجاب کا منشا اور ساتھ ہی اس میں صلاحیت قانونی رشتہ

پیدہ کرنے کی ہو۔

۵۵

فصل ہشتم: قبول قطعی اور شرائط ایجاب کے مطابق ہو۔

قبول کی ناقص صورتیں۔ شرائط موجودہ کا ذکر درست ہے۔

شرائط آئندہ کا ذکر جائز نہیں ہے۔ شہادتی سوالات۔

سوالات تعبیری۔

۶۰

فصل نہم: ایجاب شخص معین سے کیا جانا ضروری نہیں۔ لیکن

شخص معین کے قبول کے بغیر معاہدہ وجود میں نہیں

آتا۔

ایجاب عام ہو سکتا ہے مگر عہد کے لیے کسی ایک کا قبول

مضامین

صفحات

ضروری ہے مشکلات - حقدار کون ہے؟ قبول کیا چیز ہے - ایجاب اور دعوت معاہدہ میں امتیاز۔

باب چہارم: ضابطہ اور بدل (تاریخی مقدمہ) :- صفحات ۱۶۳ تا ۱۶۴

تاریخ - اُس کی توسیع کے اسباب - قانون کو پہل بنانے کے نتائج - بدل بحیثیت معیار صلاحیت نالاش - اس نظریے کی تدریجی ترقی۔

اقسام معاہدات

با ضابطہ (قارل) اور سادہ۔

با ضابطہ معاہدات

فصل اول: معاہدات اندراج (رکارڈ)۔

فیصلے - اقرارات عدالتی۔

فصل دوم: معاہدات ٹہری۔

(۱) معاہدہ ٹہری کس طرح منعقد ہوتا ہے۔

(۲) معاہدات ٹہری کے خصوصیات۔

امرانغ تحریر مخالف - ادغام - تحدید حقیقت نالاش۔

بدل نہ ہونے کے متعلق نصفی نقطہ نظر - بانڈ - بانڈ

کی قانونی حیثیت - نصفی حیثیت۔

(۳) کب معاہدہ ٹہری کا استعمال ضروری ہے۔

قانون موضوعہ کے مقررہ ضروریات - قانون غیر موضوعہ

میں - معاہدات بلا بدل - شراکتوں سے معاہدات۔

مستثنیات - ایک فریق کی تعمیل کے اثرات۔

سادہ معاہدات

(۴) سادہ معاہدات کا تحریری ہونا ضروری ہے۔

صفحہ

مضامین

چند کے لیے تحریر ضروری ہے ضروریات مقرر کردہ قانون۔

۹۰

قانون فریب ۱۶۷۷ دفعہ نمبر ۳۴

۹۱

کسی منتظم یا منصرم کا خصوصی عہدہ
کرنا کہ وہ اپنی ذاتی جائیداد سے ہرج و مرج کا

نوعیت ذمہ داری منتظم۔

۹۲

کسی قرضے، نادہندگی یا بدعنوانی
کے جوابدہ ہونے کا عہدہ

عہد ضمانت اور ابراہین فرق ہے۔ فریق ثالث پر
اولاً ذمہ داری ضروری ہے۔ واقعی ذمہ داری۔
بدل کا اظہار ضروری نہیں۔

۹۷

معاملات بطور بدل نکاح

اراضی یا ان کی کسی حقیقت کی بیع یا کسی اور طرح منتقلی۔
حقیقت سے کیا مراد ہے۔ پیداوار مغلقتی اور قدوتی۔

۹۸

معاملات جو تاریخ انعقاد سے
ایک سال کے اندر سرانجام
نہیں پاتے ہیں

ضابطے کی ضرورتیں۔ ضابطہ صرف شہادت کے لیے ہے۔

صفحہ

مضامین

فریقین ظاہر ہوں۔ شرائط مکمل ہوں۔ بدل کا ذکر تحریری ہو۔
دستخط فریق یا کارندہ۔ قانون معاہدے کو کالعدم نہیں کرتا۔
معاہدہ ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ ناقص تعمیل۔ قانون فریب
سے کس طرح تطابق کیا جائے۔

۱۱۳

قانون بیع اشیا ۱۸۹۳ء دفعہ ۴

معاہدات بیع۔ اس میں بیع بھی شامل ہے۔ اور معاہدہ بیع بھی۔
ضابطے کے متعلق قانون فریب کی دفعہ ۴ سے اختلاف۔
قبولیت۔ عدم پابندی شرائط دفعہ کے اثرات۔

۱۱۸

فصل چہارم: بدل؛

۱۲۱

(۱) ہر سادہ معاہدے کے لیے بدل ضروری ہے۔
قاعدہ عام کا استثناء۔

۱۲۴

(۲) بدل کا عہد کے مناسب ہونا ضروری نہیں۔ صرف
کچھ قانونی قدر و قیمت رکھنا کافی ہے۔
مقدار بدل۔ بدل کے واقعی ہونے کا معیار کیا ہے۔

۱۲۸

۱۔ وجہ تحریک اور بدل ایک چیز نہیں ہیں
۲۔ بدل معاہدہ کی جانب سے پیش
کیا جانا چاہیے۔

وجہ تحریک (Motive) اور بدل

میں امتیاز

درست بدل۔ بدل سابق۔

صفحات

مضامین

بدل معاہدہ کی جانب سے ہمیشہ

۱۳.

بدل معاہدہ پیش کرے۔ یا اس کا کارندہ۔ یا دی النظر یا
عدم امکان طبعی عدم امکان۔ یا قانونی عدم امکان عدم تعین
اجتناب از ناشر۔ مصالحت ناشر۔ بلا بدل تحویل امانتی۔
بلا بدل ملازمت۔ فرائض عامہ کی انجہام دہی۔
معاہدہ موجودہ کی تعمیل کا عہد۔ فریق ثالث کا کام
انجام دینے کا عہد۔ بدل کے حقیقی نہ ہونے کا اثر تکمیل شدنی
معاہدہ۔ تکمیل شدہ معاہدہ۔ عہد شکستہ۔ دائنین
سے مصالحت۔

۳۔ بدل کو جائز ہونا چاہیے

10.

جوانی بدل۔

۴۔ بدل تکمیل شدنی یا تکمیل شدہ
تو ہو سکتا ہے مگر سابقہ نہیں
ہونا چاہیے۔

191

ایجاب فعل بعوض عہد۔ ایجاب عہد بعوض فعل۔
موجودہ اور سابقہ بدل میں اختیار۔ غیر کے فریضے کو
برضا و رغبت انجام دینا۔ عہد۔ غیر ملکی معاہدے اور طے بدل

باب پنجم: فریقین کی قابلیت: صفحہ ۱۶۷ تا ۱۹۶

مزید موضوعات تحقیق۔ غیر ملکی دشمن ممالک غیر کے بادشاہ۔

مضامین

صفحات

اطفال یا نابالغ اشخاص - قانون غیر موضوعہ کا عام
 قاعدہ - معاہدات جو طفل کی جانب سے ممکن الانفساخ
 ہیں - معاہدات جو منسوخ ہونے تک جائز رہتے ہیں -
 معاہدات جو منظور ہونے تک ناجائز رہتے ہیں -
 قانون کا اثر دفعہ (۱) - دفعہ (۱) کے احکام دفعہ (۲) -
 معاہدات برائے ضروریات - اشیاء جو ہیباشدنی
 ہوں - مایحتاج کیا ہے - سوال جو ری کے تفویض
 کیا جاتا ہے - دفعہ دوم ایکٹ بابت ۱۸۴۳ء -
 طفل معاہدے کو نافذ کر سکتا ہے - منظوری اور جدید
 اقرار - معاہدات جو مسترد کیے جانے تک جائز تھے -
 اس ایکٹ سے متاثر نہیں ہوئے - اطفال پر
 اُن معاہدات کی ذمہ داری نہ ہونی چاہیے جن کی تشکیل
 طارٹ کی سی ہو - ۱ - معاہدہ کرنے کی قابلیت کے
 لازمی حدود - کارندے کے توسط سے معاہدہ
 کرنا چاہیے - صریح حدود معاہدہ خارج از اختیار قانون
 ہو - نہ کی وجہ سے نہیں بلکہ ناقابلیت کی وجہ سے
 کالعدم ہے - معاہدہ ممکن الانفساخ - خواہ معاہدہ
 فاترالعقل کی جانب سے ہو - ۱۸۸۳ء سے پہلے دن
 کے معاہدات کالعدم تھے - مستثنیات - قانونی موت
 طرید القانون ہونے سے وجود میں آتی ہے - یہ
 امر مشتبہ ہے کہ آیا کسی اور صورت میں بھی اس
 اصطلاح کا اطلاق ہو سکتا ہے - طلاق - عدالتی
 علیحدگی بذریعہ عدالت - چھوڑ دینا - علیحدگی کے
 معاہدات - بلحاظ نصفیت علیحدہ حسابدار -

صفحہ

مضامین

ذاتی جائیداد قانون میں - دفعہ (۱) دفعہ (۲) دفعہ (۳) -
قبل حصول حق تصرف سے باز رکھنا - ذمہ داری
کی نوعیت - شخصی نہیں ہے دفعہ (۱۵) - قرضہ جات
قبل ازدواج - قانون موضوعہ کے نتائج -

باب ششم: رضا مندی کی حقیقت :- صفحہ ۲۷۴ تا ۲۷۹

غلطی - غلط بیانی - فریب - جبر - داب نا جائز -

۱۔ غلطی

۱۹۸

نیت کی غلطی مختلف ہے - اظہار کی غلطی سے غلطی اظہار -
غلط بیانی - سقوط بدل - ذی اثر غلطی کی صورتیں -
شخص ثالث کا فعل - ایک فریق کی بددیانتی شناخت
کے متعلق یا شے معاہدہ کے متعلق غلطی -

۲۰۱

(الف) معاہدے کی نوعیت یا اسکے

وجوہ کے متعلق غلطی

شخص ثالث کا فعل - فریب شخص ثالث کا فعل -
مداخلت بیجا یا بے احتیاطی - فریق کے متعلق غلطی -
باہمی غلطی کی صورتیں -

۲۰۸

(ج) شے معاہدہ کے متعلق غلطی

(۱) شے معاہدہ کی شناخت کے متعلق غلطی

شناخت کی غلطی -

۲۰۹

(۲) شے معاہدہ کے وجود کے متعلق غلطی

غلطی اور عدم امکان حق کے وجود کے متعلق غلطی -

فریقین کی ذمہ داریاں - قانونی شرائط معنوی -
 عدم انکشاف کا قاعدہ - عہد کے متعلق غلطی - نوعیت
 کے متعلق مشتری کی غلطی جس کا علم بائع کو نہیں ہے -
 نوعیت کے متعلق مشتری کی غلطی جس کا علم بائع کو ہے -
 عدالت چانسری میں اصلاح - غلطی کا اثر -

۲۱۸

۲- سہو غلط بیانی :-

امتیازات - غلط بیانی اور فریب - بیانات جو عہد میں
 اور بیانات جو عہد نہیں - فریب بطور فعل تا جائز -
 فریب جن میں وجہ تحریک بری نہ ہو - بیانات اور شرائط -
 بیانات قانون غیر موضوعہ میں - امر متعلقہ تعبیر بیانات -
 شرط -

۲۲۸

۳- سہو غلط بیانی کا اثر اور اس کا چارہ کار :-

قانونی اور نصفتی قواعد کا موازنہ - اس دادرسی کی
 نوعیت جو عطا کی جاتی ہے - اظہار رائے - سفارشی
 الفاظ - مستثنیات - قانون کمپنی - نظم کی ذمہ داری
 امر مانع تقریر مخالف -

۲۴۱

۴- اہم واقعات کا انکشاف، اعتمادی معاہدات

(الف) معاہدات بیمہ :- بیمہ بحری - بیمہ آتش - جان کا بیمہ -

صفحات

مضامین

(ب) زمین کی بیع سے متعلق معاہدات :-

حصص کی خریداری - ضمانت اعتمادی معاہدہ نہیں ہے۔

۲۴۹

۳۔ عمد اغلاط بیانی یا فریب

۱۔ فریب کی تعریف

فریب - اس میں ایک بیان ہونا چاہیے۔ عدم انکشاف فریب نہیں ہے۔ بیان واقعے سے متعلق ہونا چاہیے نہ کہ اظہار رائے۔ اور نہ اظہار نیت۔ غلط ہونے کا علم ہونا چاہیے یقین کے معقول وجوہ کا نہ ہونا۔ یا ور کرنے کی معقول وجہ کا نہ ہونا بنائے دعوے نہیں ہے بلکہ اس نیت سے کیا جانا چاہیے کہ وہ اس پر عمل کرے۔

۲۶۱

۲۔ فریب کا اثر اور اس کا چارہ کار

فریب کا اثر - فعل ناجائز کا چارہ کار - چارہ کار معاہدہ - معاہدے کی تسخیر - شخص ثالث کے حقوق۔

۲۶۴

۳ فریب نصفت کے نقطہ نظر سے۔

۲۶۶

۴۔ جبر۔

جبر کس چیز پر مشتمل ہے۔ معاہدے پر اس کا اثر ہونا چاہیے۔

۲۶۷

۵۔ داب ناجائز۔

فریب قانون غیر موضوعہ اور نصفت کے نقطہ نظر سے۔
داب ناجائز کا نصفتی نظریہ - داب ناجائز کی تعریف۔
داب ناجائز کا قیاس۔

مضامین

صفحات

باب ہفتم: جواز غرض صفحات ۲۴۵ تا ۳۲۲

۲۴۵

فصل اول: - عدم جواز معاہدہ کی ماہیت

عدم جواز سے کیا مراد ہے۔

۲۴۶

(۱) قانون موضوعہ کی خلاف ورزی

میں کیے ہوئے۔

(معاہدات)

قانونی ممانعت کا اثر۔ شرط کے معاہدات۔ شرط کی ماہیت۔

مشروطہ عہد کا فرق۔ گیارہٹی سے فرق۔ بیجے سے فرق۔

شرط کی تاریخ قانون غیر موضوعہ میں۔ کھیل اور وقت گزاری۔

شرطوں کے متعلق معاملات۔ گیمنگ ایکٹ ۱۸۹۲ء۔

گیم کے قرضے۔ قوانین گیم کے عام اثرات۔ کفایتیں صرفے۔

کے معاملات۔ بحری بیمہ۔ عام بیجے۔ جان کے بیجے اور

دیگر بیموں میں فسرق ہے۔

۲۹۲

(۲) قانون غیر موضوعہ کے کالعدم معاہدات

(۱) اس بات کا معاملہ کہ ایک قابل الزام

جرم یا قانون دیوانی کے فعل ناجائز کا

ارتکاب کیا جائے گا۔

جرم یا فعل ناجائز کے ارتکاب کا معاملہ۔ فریب اور عدم جواز

۲۹۴

(ب) اس فعل کا معاملہ جس سے قانون

منع کرنے کی پالیسی رکھتا ہے۔

مصلحت عامہ۔

مضامین

صفحات

۲۹۲

ایسے معاملات جو ہماری مملکت کے
تعلقات ممالک غیر کے ساتھ بگاڑیں
اُس کی دو صورتیں ہیں متخاصم ممالک سے
دوستانہ تعلقات اور حلیف مملکت سے
مخاصمانہ تعلقات۔

غیر ملکی دشمن سے معاہدہ حلیف سلطنت سے مخالفت
رکھے۔

۲۹۷

ملازمت کاری کیلئے مضر معاملات

عہدہ فردشی۔ تحویل تنخواہ۔

۲۹۹

معاملات جو انصاف سانی کو غلط
راہ پر لگانے کے لیے ہوں۔
تعمیری کارروائی کی بندش۔ استثناء۔ دیوانی کمی
کارروائیاں۔ بیجا قانونی کارروائی کے معاملات۔
اعانت مقدمہ بازی۔ اخلاق حسنہ کے معارض معاملات۔

۳۰۳

معاملات جو آزادی یا حفاظت ازواج
پر یا فرائض پر رانہ کی مناسب انجام دہی
پر موثر ہوں۔

ازدواج میں رکاوٹ۔ آزادی۔ معاہدات۔ افتراق۔
فرائض والدین۔

صفحات

مضامین

کاروبار کی ممانعت کے معاملات ۳۰۵

کاروبار کے امتناع کے متعلق قانون - جائز پابندیاں -
مصالحات عامہ کی بنیاد پر توسیع شخصی آزادی میں رکاوٹ -

فصل دوم :- معاہدے پر عدم جواز کا اثر ۳۱۴

عدم جواز کا اثر -

۳۱۵ (۱) ناجائز معاہدے کا جدا ہو سکتا

۳۲۰ (۲) کالعدمی اور عدم جواز کے اثر کا مقابلہ

(۱) معاہدے کو کالعدم کیے بغیر کوئی سزا مقرر کرے (۲) معاہدے
کو کالعدم کرے (۳) کالعدم کر کے سزا دے یا ممنوع قرار دے -
تعزیری - کالعدم - ممنوع - ناجائز معاملات - ناجائز معاملات کا اثر -
کالعدم معاملات -

۳۲۵ (۳) فریقین کا ارادہ

ارادہ غیر اہم شے ہے - بے قصور فریق کا حق معاہدہ کو کالعدم
کرنے کے دعوے کے متعلق - واقفیت کا اثر -

۳۲۷ (۴) ناجائز اغراض کی بنیاد پر جو قسم
واجب الادا ہو اس کی کفالتیں

گزرا ہوا معاملہ - معاملہ آئندہ - کفالت بھری کفالت معاملہ بھری
اور معاملے کا کالعدم ہونا - غیر بھری کفالتیں - ابتدائی فریقین میں

صفیات

۳۳۲

عدم جواز کا علم ابتدا ہی میں رہنا اسے کالعدم کرنے کی وجہ نہیں بن سکتا۔ جب مدعی بھی مساوی مجرم ہو۔ پشیمانی کا موقع۔ ناجائز معاہدات کی جزئی تفصیل کے مقدمات۔ ازدواج کی دلائی کے معاہدے۔ مہتمم قمار خانہ کو دی ہوئی رقم۔

۳۳۹

(۶) معاہدات جو مقام انعقاد میں جائز مگر انگلستان میں ناجائز ہوں

۲۴۲

حصہ سوم: معاہدے کا اثر۔

بائشتم: معاہداتی وجوہ کے حدود:- صفحہ ۳۲۳ تا ۳۵۸

معاہدہ شخص ثالث کو حقوق عطا نہیں کرتا۔ اور نہ ذمہ داری
حائل کرتا ہے۔ امین اور مومنین لے۔

۳۴۶

{ (۱) کسی شخص پر اُس معاہدے کے تحت
 ذمہ داریاں عائد نہیں ہوتیں جس کا وہ
 فرق نہیں تھا۔

معاهده شخص ثالث پر ذمہ داری عائد نہیں کرتا۔

صفحات

مضامین

کیا معاہدہ شخص ثالث پر کوئی فرض عائد کرتا ہے۔
ملازم اور آقا کے خاص تعلقات۔ معاہدہ شکنی کی ترغیب۔
یا معاہدہ نہ کرنے کی ترغیب دینا۔

۳۴۹

(۲) کوئی شخص ایسے معاہدے کے
تحت حقوق حامل نہیں کر سکتا
جس کا وہ فروع نہیں ہے۔

معاہدے سے شخص ثالث کو حقوق عطا نہیں کیے جاسکتے۔
مجوزہ ترمیمات شخص ثالث صرف موت میں کی حیثیت
سے مستحق ہے۔

صفحہ ۳۵۹ تا ۳۹۲

باب سوم: انتقال معاہدہ۔

انتقال معاہدہ۔

۳۵۹

فصل اول: انتقال معاہدہ فریقین کے فعل سے۔

۳۵۹

(۱) ذمہ داریوں کی منتقلی:-

ذمہ داریاں منتقل نہیں ہو سکتیں۔ اس قاعدے کی وجہ۔
اس قاعدے کے نمایاں مستثنیات۔

۳۶۳

(۲) انتقال حقوق:-

(الف) قانون غیر موضوعہ میں
معاہدے کے مفاد کا قابل انتقال ہونا۔ قانون غیر موضوعہ کا
واحد طریقہ منتقلی۔

صفحہ است

مضامین

۳۶۵

(ب) نصفت میں

انتقال معاہدہ نصفت میں - بعض دعاوی
قابل ارجاع نالش منتقل نہیں کیے جاسکتے - اطلاع -

۳۷۱

حق

منتقل الیہ نصفتوں کا تابع ہوتا ہے -

۳۷۲

(۳) بذریعہ قانون موضوعہ

قرضہ یا دیگر حق ارجاع نالش - غیر مشروط - بدل -
جان کے بیجے کے صداقت نامہ جات - بحری بیجے
کے صداقت نامہ جات - حصص شرکت - رہن
کے ڈبنچر -

۳۷۶

(۴) بیع و شری کے قابل ہونا -

منتقل ہو سکتے اور قابل بیع و شری ہونے میں فسوق -
خصوصیات - رواج کی بنا پر قابل بیع و شری ہونا -
بربنائے قانون موضوعہ - ہنڈی - اجرائی - سکارتنا -
سادہ عبارت ظہری - خاص عبارت ظہری -
پرائیسری نوٹ - منتقل ہو سکتے اور قابل بیع و شری
ہونے میں فرق - بدل اور اطلاع - قابض بالبد کی
حیثیت - بدل اور دستاویزات بیع و شری ہنڈیوں کا
مقصد قدیم زمانے میں - دستاویز باربردار میجر -

۳۸۹

فصل دوم: (۲) معاہداتی حقوق اور ذمہ داریوں کا انتقال

بذریعہ عمل قانون

ازدواج - قائم مقامی -

مضامین

صفحہ

۳۹۰

(۱) معاہداتی وجوب کا انتقال
یوجہ ازدواج۔

۳۹۰

(۲) معاہداتی وجوب کا انتقال
وفات کے ذریعے سے۔

۳۹۱

(۳) دیوالیہ ہونے سے معاہداتی
وجوب کی منتقلی۔

۳۹۳

حصہ چہارم: تعبیر معاہدہ :-
معاہدے کی تعبیر۔

باب دہم: قواعد متعلقہ شہادت صفحہ ۴۹۴ تا ۴۰۹

عدالت و جیوری کے فرائض۔ زبانی معاہدے۔ تین
بحث طلب امور۔ ٹہری اور سادہ معاہدے۔
(۱) دستاویز ثبوت۔ (۲) واقعہ اقرار کی نسبت
شہادت۔ (۳) شرائط معاہدہ کے متعلق شہادت۔
مستثنیات۔ شرائط مکمل کنندہ۔ تشریح شرائط۔
انہام خفی و جلی۔ رواج۔ غلطی اور تعمیل مختص اصلاح و
توضیح دستاویز۔

صفحہ ۴۱۰ تا ۴۱۹

باب یازدہم: اصول و قواعد تعبیر

صفحات

مضامین

۴۱۰

فصل اول: عام قاعدے۔

الفاظ اپنے معمولی معنوں میں لیے جائیں۔

۴۱۲

فصل دوم: قانون اور نسفت کے احکام مدت اور سزاؤں کے تعلق۔

مدت۔ سزائیں۔

۴۱۸

نقصہ پیم: اختتام معاہدہ:-

۴۱۸

معاہدے کے اختتام کے طریقے یہ ہیں

باب اول: اختتام معاہدہ بذریعہ معاملہ باہمی۔ صفحات ۴۲۰ تا ۴۲۳

۴۲۰

فصل اول: دستبرداری (Waiver) یا تسخیر (Rescission)۔

بل آف اسپینج اور پرامیٹری نوٹ کی خصوصیت۔

۴۲۲

فصل دوم: معاہدے کی جگہ دوسرا معاہدہ۔

نئے شرائط۔ نئے فزوق۔ طریقہ اختتام بذریعہ معاملہ۔

نیت اختتام واضح ہوتی چاہیے۔ محض تبدیل شرائط

کافی نہیں۔ محض التوائے تعمیل بھی کافی نہیں۔

۴۲۹

فصل سوم: طریقہ اختتام کا خود معاہدے میں ذکر ہونا۔

عدم تعمیل شرط پر اختیاری اختتام۔ واقعہ خصوصی کا

پیش آنا۔ شرط تمسک۔ چارٹر پارٹی کی مستثنیٰ

ذمہ داری ہائے خطرہ۔ برآمدہ کی ذمہ داری کا مجدد ہونا۔

”خدا کا کرنا“ کے معنی۔ اختیاری اختتام بذریعہ اطلاع دی۔

صفحات ۴۲۵ تا ۴۳۰

باب دوم: اختتام معاہدہ بذریعہ تعمیل۔

صفحات

مضامین

اقسام تعمیل - بدل تکمیل شدہ کے عوض عہد - عہد
کے عوض عہد -

۴۳۶ فصل اول: ادائی -

تعمیل کی ایک قسم ادائی ہے - اصلی معاہدہ - قائم مقام
معاہدہ نقض معاہدہ کے اثرات - ادائی تعمیل ہے -
دستادیز قابل بیع و خریدی کے ذریعے ادائی برأت مطلق -
برأت مشروط -

۴۳۸ فصل دوم: ٹنڈر (اقدام تعمیل) -
ٹنڈر کے اقسام - اشیاء کا ٹنڈر - پیشکش ادائی -

تاجربا ردہم: اختتام معاہدہ بذریعہ نقض - صفحہ ۴۴۱ تا ۴۴۷

۴۴۱ فصل اول: اختتام بذریعہ نقض سے مراد -

نقض معاہدہ - نقض کا اثر - اس سے حق نالاش تو
ہمیشہ پیدا ہوتا ہے مگر برابر کبھی کبھی -

۴۴۲ فصل دوم: طریقہ لائے ابراہ بذریعہ نقض -
یہ حقوق کس طرح پیدا ہوتے ہیں -

۴۴۳ (۱) ابراہ بذریعہ انکار

انکار قبل وقت مقررہ برائے تعمیل - اختتام اگرچہ تعمیل
مشروط ہو - انکار پوری تعمیل سے ہو - اور اختتام
سمجھا جائے (ب) انکار دوران تعمیل میں -

۴۴۷ (۲) اختتام اس وجہ سے کہ ایک

فوق معاہدہ کے فعل تعمیل ناممکن ہو گیا ہے

صفحہ

مضامین

- (۱) عدم امکان قبل وقت تکمیل پیدا کیا جائے۔
(ب) عدم امکان میں دوران تکمیل میں پیدا کیا جائے۔

۴۴۹

(۳) اختتام بوجہ قصور تکمیل

نقص سے اختتام ہو سکتا ہے۔ یا نقص سے صرف
حق نالش پیدا ہو سکتا ہے۔ مستقل اور مشروط عہود۔
ہم وقوع (Concurrent) شرائط اختتام بوجہ قصور بدل۔
شرط اور ضمانت۔

۴۵۲

(۱) مستقل اور مشروط عہود

حدید فیصلوں کا رجحان۔ ہم وقوع شرائط۔

۴۵۴

(ب) قابل انقسام عہود: تکمیل میں کتنا
قصور معاہدے کو ختم کرتا ہے

قابل انقسام عہود جو الگ اور ادائی باقسط۔ قبولیت
میں کوتاہی۔ ادائی میں کوتاہی۔ حوالگی میں قصور۔ نامکمل
تکمیل محل طلب سوالات۔

۴۵۹

(ج) شرائط اور ضمانتیں (وارنٹی)

ضروری بیان۔ ضروری عہد۔ شرط اور وارنٹی کا
فرق بقض شرط۔ اس کا وارنٹی میں تبدیل ہونا۔
بیع اشیا۔ دفعہ ۱۱۔ دفعہ ۱۲۔
وارنٹی بر بنائے امرواقع شدہ ۱۲۔ (۱) الف۔
دفعہ ۱۱۔ صمن (۱) ج۔ تکمیل معاہدہ میں قبولیت۔
ملکیت اشیا کا منتقل ہونا۔ دفعہ (۱۶)۔ دفعہ (۱۷)۔

صفحات

مضامین

دفعہ (۱۸) - معنوی شرائط - دفعہ (۱۳) - دفعہ ۱۵ (۲) -

دفعہ (۱۳) -

۴۷۵ واریٹی کے مختلف معنوں کی توضیح پرایکٹ ٹ

صفحہ ۴۷۵ تا ۴۹۲

باب پانزدہم: عدم امکان تعمیل -

بديل کا غير واقعي ہونا - غلطی - عدم امکان البعد -

۴۸۳ (۱) جب تک کہ تبدیلی قانون کے باعث
ناممکن ہو جائے۔۴۸۵ (۲) عدم امکان تعمیل اس خاص شے کے
اتلاف کی بنا پر جو تعمیل معاہدہ کے لیے
ضروری ہے۔۴۸۶ (۳) عدم امکان تعمیل بوجہ حالت خاص
جس کے وجود یا استمرار پر معاہدہ مبنی تھا مگر
جواب باقی نہیں رہی۔۴۸۸ (۴) جب غیر متوقعہ حالات کے باعث وقت یا
طریقہ مقررہ فریقین میں تعمیل ناممکن ہو جائے۔

فریقین کی بنیاد معاہدہ ایک ہی مفروضہ

صفحات

مضامین

۲۹۰

(۵) شخصی مات کا معاہدہ معاہدہ کی موت یا ناکارہ کرنے والی بیماری کے باعث ناممکن التعمیل ہو جائے۔

معنوی شرط سے ختم ہونا اصل میں معاہدے کے ذریعے ختم ہونا ہے۔ معنوی شرط بقیہ معاہدے سے ہم آہنگ ہو۔ حقوق محصلہ متاثر نہ ہوں گے۔

باب شانزدہم: اختتام معاہدہ بوجہ عمل قانونی۔
ادغام۔
صفحہ ۲۹۳ تا ۲۹۷

۲۹۴

تحریری دستاویز میں تبدیلی اس کا ضائع ہو جانا

قواعد تبدیلی: جزا ہم۔ کھو جانا۔ دیوالیہ ہونا۔

۲۹۸

حصہ ششم: نقص معاہدہ کے چارہائے کار۔

باب ہفدہم: نقص معاہدہ کے چارہائے کار۔
صفحہ ۲۹۸ تا ۵۲۷

۲۹۸

فصل اول: نقص کے چارہائے کار کی نوعیت۔

نقص کا چارہ کار۔ ایک جدید معاہدہ۔ اس کی بنیاد کب نالاش دائر ہو سکتی ہے؟ چارہائے کار بلا لحاظ اس کے کہ معاہدہ ختم ہوا یا نہیں۔ ہر جے وغیرہ۔

۵۰۴

فصل دوم: ہر جے۔

ہر جے ضرر کی نمائندگی کرے۔ فیقین کا ارادہ غیر معمولی نقصان۔

صفحات

مضامین

بربرہ نقص معاہدہ پر ہے نہ کہ لیٹورسز۔ فریقین کا تعین رقم کرنا۔ مشکلات تعین میں بیوری فیصلہ کرے۔

۵۱۱ فصل سوم: تعمیل مختص اور حکم اتناعی۔

تعمیل مختص مہربانی ہے۔ اس سے کب انکار کیا جائے گا حکم اتناعی۔ حکم اتناعی کب صادر ہوگا۔ حکم اتناعی صادر کرنے سے کب انکار کیا جائے گا۔

۵۱۷ فصل چارم: نقص معاہدہ سے پیدا ہونے والے حق نالش کا اختتام۔ حق نالش کا اختتام۔

۵۱۸ (الف) اختتام بذریعہ رضامندی فریقین۔

۵۱۹ (ب) اختتام عدالت مجاز سماعت کے فیصلے کے ذریعے سے۔

اثر ارجاع نالش۔ اثرات فیصلہ اثرات امر مانع تقریر مخالفت۔

۵۲۱ (ج) وقت کا گزر جانا۔

سادہ معاہدہ۔ عمل قانون کا قیام۔ مدعی علیہ کی عدم صلاحیت۔ حق نالش کا احیا۔ معاہدات جبری۔ سادہ معاہدے کا احیا بذریعہ ادائیگی۔

۵۲۸ حصہ ہفتم: کارندگی۔

باب ہشودہم: اصل اور کارندے کے تعلقات کی نوعیت۔ صفحات ۵۲۰ تا ۵۲۹

خلاصہ بحث۔

صفحات

مضامین

باب نوزدہم: اصل و کارندہ میں تعلقات کا قیام { صفحہ ۵۳ تا ۵۴ }
کس طرح ہوتا ہے۔

اہلیت فریقین۔ رشتہ کس طرح پیدا ہوتا ہے۔ معاہدہ ہری
کے لیے باضابطہ عطاءے اقتدار ضروری ہے طرز عمل۔
انجمن کے ارکان۔ شوہر و زوجہ۔ شرکاء کے لیے مختلف
قاعدے۔ کارندگی ضرورت۔ تصدیق یا توثیق۔
قواعد توثیق۔ اصل الفاظ یا طرز عمل سے توثیق کر سکتا ہے۔

باب ہفتم: اصل اور کارندے کے تعلقات کا اثر۔ صفحہ ۵۴ تا ۵۷

۵۴۲

اصل اور کارندے کے مابین حقوق
اور ذمہ داریاں۔

اصل اور کارندے کے تعلقات۔ اصل کا فریضہ ابراہا
معاوضہ۔ کارندے کا فریضہ کہ پوری کوشش کرے۔
کارندہ سوائے کمیشن کے کوئی فنع نہ کماے۔ رشوت کے
پیشکش سے معاہدہ قابل کالعدمی ہو سکتا ہے۔ بیع۔
کمیشن پر کارندگی۔ ولالی۔ معاہدہ کرانے والا کارندہ،
کارندہ ہی رہے۔ کارندہ اقتدار منتقل نہیں کر سکتا۔

۵۵۰

(۲) فریقین کے حقوق اور ذمہ داریاں {
جب کارندہ اصل کا نام بنا کر معاہدہ کرے۔
ہراج خانہ دار۔ کمیشن پر خرید و فروخت کرنے والا۔

صفحات

مضامین

وقعا ۲۔ - دلال کمیشن ایجنٹ ضامن کارندہ۔
کارندہ نالش کر سکتا ہے۔ کارندہ نالش کر سکتا ہے نہ
اس پر ہو سکتی ہے۔

۵۵۹

مستثنیات

دستاویز غیر ملکی اصل۔ غیر موجود اصل۔ بلا اجازت
معاہدے پر کارندے کے خلاف چارہ جوئی۔
ادعائے اقتدار۔ نالش بر بنائے دھوکا دہی۔

۵۶۳

فریقین کے حقوق اور ذمہ داریاں
جبکہ اصل کل نام ظاہر نہ کیا جائے۔

مستثنیات

۵۶۵

فریقین کے حقوق و فرائض جب
اصل کے وجود ہی کا ذکر نہ کیا گیا ہو۔

جو جوابدہی کارندے کے مقابل کی جاسکتی ہے وہی
اصل سے بھی۔ متبادل ذمہ داری کس طرح ختم ہو سکتی ہے۔

۵۷۰

کارندے کے قریب اصل کی ذمہ داری۔

کارندے کا علم کب اصل کا علم سمجھا جائے گا۔

صفحہ ۵۷۰ تا ۵۸۲

باب ست ویکھم: اقتدار کارندہ کا اختتام۔

صفحات

مضامین

کسی کارندے کے اقتدار کو ختم کرنے کے عین طریقے ہیں:۔۔۔ ۵۸۳ تا ۵۸۵
معاملہ تبدیل حیثیت، موت۔

۵۸۵

فصل اول: معاملہ

معاملہ۔

۵۸۸

فصل دوم: تبدیل حیثیت۔

دیوالیہ پن۔

۵۸۲

فصل سوم: موت۔

۵۸۴

حصہ ششم: معاہدات اور معاملات مشابہ معاہدہ۔

باب نسبت دوم: معاملات مشابہ معاہدہ کے معنی اور نسبت۔ صفحات ۵۸۴ تا ۵۹۰
حساب متذکرہ۔

ضمیمہ جات

صفحہ ۵۹۱ تا ۵۹۸

۵۹۱

ضمیمہ (الف) کرایہ نامہ جہاز کا نمونہ۔

۵۹۳

ضمیمہ (ب) بھرت چٹھی کا نمونہ و سفر پر جانے والے جہاز پر
بھیجے ہوئے سامان کے لیے۔

۵۹۴

ضمیمہ (ج) بحری بیجے کے لیے لائڈ کمپنی کی پالیسی۔

۵۹۷

ضمیمہ (د) اندرون ملک ہندوی کا نمونہ۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حصہ اول

معاهدے کی حیثیت قانون میں

باب اول

(اقرار معاہدہ اور وجوب کے معنی)

خلاصہ مضمون	قانون معاہدہ کے اصول دریافت کرنے سے پہلے مناسب ہوگا کہ اس دریافت کی نوعیت اس کے خاص مقاصد اور ان کی ترتیب بحث بیان کی جائے۔
معاهدے کی ماہیت	چنانچہ سب سے پہلے یہ سوال ہو سکتا ہے کہ معاہدے کے کیا معنی ہیں اور دیگر قانونی تصورات (Legal Conceptions) سے اس کو کیا نسبت ہے۔
اس کا انعقاد	اس کے بعد یہ معلوم کرنا ہے کہ معاہدہ کس طرح منعقد ہوتا ہے اور جائز معاہدے کے انعقاد کے لئے کن چیزوں کی ضرورت ہے۔
اس کا عمل	جب معاہدہ منعقد ہو جاتا ہے تو یہ دیکھنا چاہئے کہ کس پر اس کا

اثر ہوتا ہے اور کس پر اثر ڈالا جاسکتا ہے اسی کو ہم معاہدے کی تعمیل (Operation) کہیں گے۔

اس کی تعبیر

اس کے بعد یہ دریافت کرنا ہے کہ عدالتیں معاہدے کو اس شہادت کے اعتبار سے جو اس کے انعقاد کے ثبوت میں پیش ہو یا اس منشاء کے اعتبار سے جو اس کے شرائط کا قرار دیا گیا ہو کس طریقے سے دیکھتی ہیں۔ اسے ہم تعبیر معاہدہ کہہ سکتے ہیں۔

اس کا اختتام

آخر میں وہ مختلف طریقے دیکھنے میں جن کے ذریعے سے معاہدہ ختم کیا جاتا ہے اور فریقین معاہدہ کو معاہدتی ذمہ داری سے بری کیا جاتا ہے یہ اختتام معاہدہ ہے۔

معاہدے کی نوعیت

قانون کا مقصد انتظام ہے اور انتظام ہی کا نتیجہ ہے کہ لوگ ایک حد تک اطمینان کے ساتھ مستقبل کو محفوظ سمجھنے کے قابل ہوتے ہیں اگرچہ افعال انسانی میں وہ یکسانیت نہیں پیدا کی جاسکتی جو افعال قدرت میں پائی جاتی ہے لیکن پھر بھی بنی نوع انسان نے کوشش کی ہے کہ قانون کے ذریعے سے ایک ایسا نظام پیدا کریں جو اس یکسانیت کے قریب قریب ہو۔ جائداد کے متعلق جو قانون ہے وہ اصل میں اس غرض سے وضع ہوا تھا کہ ایک شخص جائز طور سے جو چیز حاصل کرتا ہے اسے اپنے تصرف میں رکھ سکے۔ اسی طرح قانون معاہدے کا مقصد یہ ہے ایک شخص کو جس بات کی توقع دلائی گئی تھی وہ وقوع میں آئے۔ یعنی اس سے جس بات کا وعدہ کیا گیا تھا وہ پورا کیا جائے۔

معاہدے کا مقصد یہی ہے اور ہم اس تصور کی تشریح کریں گے اور وہ ذرائع دریافت کریں گے جن سے لوگوں کو باہمی وعدوں کے پورا کرنے پر مجبور کیا جاسکتا ہے۔

معاہدہ ایک معاملہ جس سے وجوب پیدا ہوتا ہے

دو تصورات یعنی اقرار اور وجوب کے ملنے سے معاہدہ پیدا ہوتا ہے اس بیان کا اطلاق صرف اسی نظام قانون تک محدود رہے گا جس میں حقوق کی تشریح اور ترتیب ہوئی ہے وجوب کا جو تصور ہمارے ذہن میں ہے وہ غالباً ان حکام عدالت کے پیش نظر نہ تھا جنہوں نے پہلے پہل ایسے عہد کی تعمیل واجب قرار دی جو فعل یا ترک فعل

کے متعلق کیا جاتا تھا۔ ہمیں اس کا تو یقین رکھنا چاہئے کہ زمانہ قدیم میں اس قسم کے عہد کو اس وجہ سے درست نہیں قرار دیا جاتا تھا کہ فریقین میں باہمی معاملہ ہوا ہے یا کہ وہ متفق الارادہ تھے۔ موجودہ تشریح و تحلیل اگرچہ قدیم زمانے میں نہ کی گئی ہو یا سمجھ میں نہ آئی ہو لیکن اس کی صحت میں کلام نہیں۔

معاہدہ ایسے اقرار کا نام ہے جو بلا واسطہ منعقد ہوتا اور ایک وجوب پیدا کرتا ہے۔ معاہدے کا وجوب وہ وجوب ہے جو اقرار سے پیدا ہوتا ہے اسی بنا پر ہمیں ان دونوں تصورات کو صاف طور پر سمجھنے کی کوشش کرنی چاہئے۔ اس مقصد کے لئے ساویگنی (Savigny) کی تشریح سے قانون انگریزی کا مقابلہ کرنا مناسب ہوگا اقرار کے متعلق اسی کی تشریح پہلے پیش کی جاتی ہے۔

فصل اول

اقرار

اقرار کے لوازم (۱) اقرار کے وقوع میں آنے کے لئے کم از کم دو فریق ضروری ہیں دو سے زیادہ بھی ہو سکتے ہیں لیکن چونکہ معاملہ باہمی اتفاق اور

رضامندی کا نتیجہ ہوتا ہے اس لئے ایک سے زائد فریق کا ہونا لازمی و ضروری ہے۔

(۲) فریقین کا ارادہ مشترک (Common) صاف اور واضح ہونا چاہئے۔ اقرار میں شک یا اختلاف کی گنجائش کو دخل نہیں۔ چنانچہ اسے ایک مثال واضح کرے گی۔

مثال شک اگر میں اپنا گھوڑا بیچنا چاہوں تو کیا آپ اسے خریدیں گے؟ ”بہت ممکن ہے“

مثال اختلاف ”کیا آپ میرا گھوڑا بیچاں پونڈ میں خریدیں گے؟“ میں بیس پونڈ دوں گا۔“

(۳) فریقین کے لئے ضروری ہے کہ اپنے مشترک ارادے سے ایک دوسرے کو

واقف کرائیں۔ اسی لئے کسی ایجاب کے محض ذہنی قبول سے معاملہ طے نہیں ہوتا چنانچہ زید نے بکر کو خط لکھا کہ وہ بکر کا گھوڑا بیچاس پونڈ میں خریدنا چاہتا ہے۔ بکر اس پر اپنے دل میں راضی ہو جاتا ہے لیکن اس ارادے کی اطلاع زید کو نہیں دیتا۔ اگر زید کسی اور سے گھوڑا خریدے تو بکر کو کسی شکایت کا حق نہیں۔

(۴) فریقین کا ارادہ قانونی رشتہ (پیدا کرنے) کے متعلق ہو یعنی ان کا مقصد یہ ہو کہ وہ معاشرتی قسم کے رشتے نہیں پیدا کر رہے ہیں بلکہ قانونی حقوق اور وجوہات عائد کر رہے ہیں۔ یہ کام آسان کام نہیں کہ معاشرتی اور قانونی نوعیت کے رشتوں میں امتیاز کرنے کے لئے کوئی معیار مقرر کیا جائے کیونکہ یہ ہو سکتا ہے کہ کسی معاملے کی کوئی رقمی قیمت معین کی جاسکے اور وہ پھر بھی قانونی تعلقات کے دائرے سے باہر ہو عدالت کو چاہئے کہ اس قسم کے معاملات کا فیصلہ کرتے وقت فریقین کے طرز عمل اور مقدمے کے تمام حالات کو دیکھے اور معاملات انسانی کے متعلق اپنے علم کو بھی کام میں لائے۔

(۵) معاملے سے جو نتائج پیدا ہوں ان کا اثر صرف فریقین پر ہونا چاہئے

ورنہ جمہوری کی رائے اور دورہ کنندہ عدالت قانونی (Court sitting in banco) کے فیصلے کبھی شرائط مذکورہ کے لحاظ سے اقرار کے زمرے میں شریک ہو جاسکیں گے

معاملے کی تعریف | معاملے سے مراد دو یا زیادہ اشخاص کا اپنے مشترک ارادے کو اس غرض سے ظاہر کرنا ہے کہ اس سے ان کے قانونی تعلقات

متاثر ہوں۔

لیکن ساؤگینی نے معاملے کی یہ جو تعریف کی ہے وہ بہت زیادہ وسیع ہے اور اس میں معاہدے کے علاوہ دیگر ایسے معاملے بھی داخل ہو جاتے ہیں جو معاہدے کے عام مفہوم سے خارج ہیں۔

معاملے کا مفہوم معاہدے سے وسیع تر ہے

معاملات کی کئی قسمیں ہیں چنانچہ :-

(۱) بعض معاملات ایسے ہوتے ہیں کہ فریقین اگرستانوں کے مطابق اپنی مشترک رضا مندی ظاہر کر دیں تو وہ فوراً اثر پذیر ہوتے ہیں۔ مثلاً انتقال جائداد

۱۔ تفصیل باب ۲ فصل ۷ میں آئے گی۔

اور یہ کہ ان میں فریقین کے اقرار کے ساتھ ہی ایک حق بالتعمیم منتقل ہو جاتا ہے۔ اور ان میں پھر کوئی تعمیل طلب و جواب باقی نہیں رہتا۔

(۲) یا وجوب ضمناً مقصد حاصل ہو جاتا ہے۔ لیکن ان میں اور معمولی انتقال جابدا اور بہہ میں یہ فرق ہے کہ ان میں فریقین میں مزید تعمیل طلب

وجوبات پیدا ہو جاتے ہیں اور بعض وقت دیگر وجوبات ایسے اشخاص پر عائد کرنے کا باعث بنتے ہیں جو اصل فریقین مقدمہ نہ تھے مثلاً نکاح اگرچہ معاہدہ کرنے والے فریقین پر مبنی ہوتا ہے لیکن خود نکاح ایک ایسی حیثیت قانونی ہے جو معاہدے سے پیدا ہوتی ہے اور ساتھ ہی اس سے تمام اشخاص پر وجوبات عائد ہو جاتے ہیں جو اس رشتے سے قانوناً تعلق رکھتے ہیں۔

اسی طرح زائیدہ یا غیر زائیدہ اطفال کے لئے چھوڑی ہوئی امانتی جابدا کا انتظام امین پر ضمناً بعض ایسے وجوبات عائد کرتا ہے جو ممکن ہے کہ مدت دراز تک پیدا ہی نہ ہوں اور اس بات کا امکان ہوتا ہے کہ اس میں اور ان اشخاص میں جو پیدا نہ ہوئے ہوں وجوبات قائم ہو جائیں۔

یہ وجوبات اگرچہ ”اقرار“ کا نتیجہ ہوتے ہیں مگر ان کو ”معاہدہ“ نہیں کہا جاسکتا۔ (۳) ساوکنی کی تعریف کے لحاظ سے اس میں ایسے استمرار بھی داخل ہو جائیں گے جن سے گو قانونی رشتہ پیدا کرنا مقصود ہوتا ہے۔ لیکن وہ اس ملک کے جہاں وہ معاہدہ ہو رہا ہو۔ قانون کے بعض شرائط پر پورا نہ اترنے کے باعث اپنے مقصد میں ناکام رہتے ہیں یا جن کی تعمیل میں دشواری پیدا ہوتی ہو یا جن سے مقدمہ بازی کا موقع پیش آتا ہو۔

یہ معلوم کرنا باقی ہے کہ معاہدے کے وہ کیا خصوصیات ہیں جن کے باعث وہ مذکورہ صدر اقسام اقرار سے ممتاز ہوتا ہے۔

عہد معاہدے کا لازمی جزو

۱۔ ہوں کے متعلق دیکھو مقدمہ بل بنام ولسن (L.R. 8. Ch 888)

۲۔ سوٹو میٹر بنام دی باروس (3 P.D. at P. 101, per Lord Hand)

معاہدے کی اہم خصوصیت یہ ہے کہ اس میں ایک فریق دوسرے سے یا ہر ایک فریق دوسرے سے عہد کرتا ہے کہ وہ کوئی معینہ کام انجام دے گا یا اس سے باز رہے گا۔ عہد سے مراد ایسا ایجاب ہے جو قبول کر لیا گیا ہو نہ کہ کسی عہد کا ایجاب۔

ایجاب کی ماہیت | ایجاب اور اظہار ارادے میں امتیاز ضروری ہے کیونکہ ایجاب میں اس بات کی آمادگی پائی جاتی ہے کہ ایجاب کنندہ فریق مخاطب کا پابند ہو جائے گا۔ مثلاً اگر زید بکر سے کہتا ہے کہ ”مجھے کوئی پانچ پونڈ دے تو میں اس کے ہاتھ اپنی بکری فروخت کرنا چاہتا ہوں“ یہ محض اظہار خیال ہے۔ اس سے کوئی معاہدہ مقصود نہیں۔ لیکن اگر زید بکر سے یہ کہے کہ ”آپ میری جس بکری کو چاہیں میں پانچ پونڈ میں فروخت کروں گا“ تو یہ ایک ایجاب ہوگا۔

عہد | عہد اور ایجاب عہد میں فرق کرنا ضروری ہے۔ ایجاب عہد اس وقت عہد ہوتا ہے جب وہ قبول کر لیا جائے قبول ہونے تک اس کا استرداد ہو سکتا ہے۔ لیکن قبول کے بعد اس کی نوعیت بدل جاتی ہے۔ مثلاً اگر زید بکر سے کہے کہ ”میں اپنی بکری آپ کے ہاتھ پانچ پونڈ میں فروخت کرتا ہوں“ اور بکر جواب دے کہ ”میں اس کو اس قیمت پر خریدتا ہوں“ تو یہاں زید فروخت کا اور بکر خرید کا عہد کرتا ہے اور ان دونوں میں معاہدہ ہو جاتا ہے۔ اقرار اس وقت معاہدے کی صورت اختیار کرتا ہے جب کہ اس میں ذیل کے اجزاء پائے جائیں۔

(۱) ایجاب (۲) قبول ایجاب جس سے عہد پیدا ہوتا ہے (۳) مشانون اس عہد کو واجب التعمیل قرار دے تاکہ اس میں قانونی وجوب کی خصوصیت پیدا ہو۔ دوسرے الفاظ میں یوں کہا جاسکتا ہے کہ اس قسم کے اقرار میں ایک یا دونوں فریق اپنے اس ارادے کا اظہار کریں کہ انھیں فریق ثانی سے یا ایک دوسرے سے کیا توقعات ہیں اور ان توقعات کے متعلق قانون کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ ارادہ شرائط کے مطابق پورا کیا جائے اور توقع برائے یہ

لے سرٹی اریکین ہالینڈ کی رائے ہے کہ قانوناً اس بات کی ضرورت نہیں کہ فریقین معاہدے میں مشترک ارادہ پایا جائے۔ اگر یہ ظاہر بھی ارادہ مشترک معلوم ہو تو کافی ہے۔ لہذا مشانون کو

اس طرح معلوم ہوگا کہ معاہدے اور اقرار کے دیگر اقسام میں فرق ہے کیونکہ معاہدے کا مقصد فریقین معاملہ میں وجوب قائم کرنا ہوتا ہے۔

فصل دوم وجوب

وجوب کی نوعیت | وجوب ایک قانونی رشتہ ہے جس کے ذریعے کسی شخص یا مجموعہ اشخاص کے فعل یا ترک فعل پر دوسرے شخص یا اشخاص کو اختیار حاصل ہوتا ہے۔ اس کے خصوصیات یہ ہو سکتے ہیں :-

(۱) اس سے ایک یا دونوں کو دوسرے کے طرز عمل پر قابو (Control) حاصل ہوتا ہے، اس طرح ان میں جو رشتہ پیدا ہوتا ہے اسے روم کے مقربین رشتہ متافونی (Viniculum Juris) کہتے تھے۔ یہ اس وقت تک باقی رہتا ہے یا اسے اس وقت تک باقی رہنا چاہئے جب تک کہ (اس نگرانی کا) مقصد نہ حاصل ہو جائے۔ جب ان کے مقاصد

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ”واقعی مشیت“ سے نہیں بلکہ ظاہر کردہ مشیت سے سروکار ہے۔ ایک کے مطابق قانون ”مشیتوں کے اتحاد“ پر زور نہیں دیتا بلکہ اتحاد کا محض مظاہرہ بھی کافی ہے۔ لیکن دوسرے کے لحاظ سے قانون یہ تو چاہتا ہے کہ مشیتوں میں یکسانی ہو لیکن اقرار کے تمام مظاہرات لوں پیش کر دیں تو پھر انھیں یہ کہنے کا حق نہیں رہتا کہ وہ راضی نہیں تھے۔ (انھوں نے معاملہ نہیں کیا) عملی ضروریات کے لئے تو یہ فرق کوئی اہمیت نہیں رکھتا۔ لیکن بہر حال فریقین کے ارادے ہی کے متعلق عدالتیں دریافت عمل میں لاتی ہیں۔ اور معاملہ کرنے کا ارادہ ہی وہ شے ہے جسے خاص قسم کے الفاظ یا طرز عمل کا ضروری نتیجہ سمجھا جاتا ہے۔ (دیکھو فیصلہ لارڈ وائس در مقدمہ ایسٹورٹ بنام کینیڈی - (۱۳) مرا فہ ۸-۱ صفحہ ۱۲۳) ”مراجع نے اسی طرح معاہدہ کیا جس طرح کسی تحریری معاہدے کا فریق کرتا ہے کہ اختلاف پیدا ہونے کی صورت میں وہ اس تعبیر کا پابند ہوگا جو عدالت محراز دستاویز معاہدے کے الفاظ کے متعلق کرے کسی اور ہول کو تسلیم کیا جائے تو کوئی معاہدہ اس صورت میں واجب التعمیل نہ رہے گا جب فریقین نیک نیتی کے ساتھ کسی اصل اقرار سے الگ الگ معنی ہیں“

پورے ہو جائیں تو وجوب کمال (Solutis obligations) میں آتا ہے یعنی رشتہ قانونی منقطع ہو جاتا ہے۔ تعمیل کے علاوہ اس رشتے کو منقطع کرنے کے اور بھی طریقے ہیں جن کا آئندہ ذکر ہوگا۔

دو فریق کی ضرورت (۲) ایسے تعلق کے لئے جس کا ذکر ہوا، دو فریق ہونے ضروری ہیں اور ان کا معین ہونا بھی لازمی ہے۔

دو فریق کی ضرورت اس لئے ہے کہ کوئی شخص قانون غیر موضوعہ کے لحاظ سے فقط اپنے آپ پر یا اپنے پر بشمول دیگر اشخاص کے وجوب عائد نہیں کر سکتا یہ اشخاص کا معین ہونا اس لئے ضروری ہے کہ کسی آدمی پر پوری قوم کی جانب سے وجوب یا پابندی عائد نہیں کی جاسکتی۔ رہا سیاسی معاشرے کی جانب سے (جس کا وہ ایک فرد ہے) ذمہ داری کا عائد ہونا قانون عام یا قانون تعزیری کا کام ہے اور نہ پوری قوم پر کوئی ایک آدمی وجوب عائد کر سکتا ہے۔ اس کے حقوق اور ان حقوق کی متعلق ذمہ داریاں (جن کا اوپر ذکر ہوا) باقیم ہوں گے اور ان کی نوعیت حقیقت (Property) کی ہوگی وجوب کی نہیں اس طرح وجوب کے لئے یہ ضروری ہے کہ اس کے ذریعے سے عائد ہونے والی ذمہ داریاں معین اشخاص پر ہوں اور خود یہ ذمہ داریاں بھی معین ہوں۔ وجوب سے جو حقوق پیدا ہوتے ہیں وہ حقوق بالتحفیس (Rights in personam) ہوتے ہیں۔

ذمہ داری کا معین ہونا (۳) وجوب کی ذمہ داریاں معین افعال یا ترک افعال سے متعلق ہوتی ہیں یا بند معاہدہ شخص کی آزادی صرف کسی خاص فعل یا سلسلہ افعال یا قسم افعال سے باز رکھنے کی حد تک محدود ہوتی ہے چنانچہ اگر میں معاہدہ کروں کہ زید کے لئے فلاں وقت تک کام کروں گا اور اس پر معینہ معاوضہ ملے گا تو میری عام آزادی زید کے اس مخصوص حق کے ذریعے گھٹ گئی جو مجھ سے معاہدہ کام لینے کے متعلق ہے اسی طرح اس پر بھی وجوب عائد ہوگا کہ وہ کام لے اور اجرت دے۔

معا ملے کا رقبہ (۴) امر وجوب یعنی وہ کام جس کے کرنے یا نہ کرنے کا عہد ہوتا ہے کم از کم قانونی حد تک ایسا ہونا چاہئے کہ اس کا رقبہ بدل معین اندازہ ہو سکتا

کیا جاسکے ورنہ قانونی تعلقات کو اخلاقی اور معاشرتی تعلقات سے ممتاز کرنا دشوار ہوگا کسی گزشتہ احسان کے لئے اظہار تشکر کوئی ایسی چیز نہیں ہے جسے رقمی معیار سے جانچ سکیں۔ نہ معزمرہ کے تعلقات میں وعدہ خلافی سے کچھ تکلیف ہو تو اس کا رقمی بدل مقرر کیا جاسکتا ہے۔ عدالتیں صرف انہیں امور پر غور کریں گی جن سے فریقین نے کوئی ایسی اہمیت وابستہ کر دی ہو جسے سکاڑا سچے کے معیار سے جانچا جاسکے جب معین اشخاص کو معین اشخاص کے معین افعال یا اجتنبات پر قابو حاصل ہو اور وہ ان افعال یا اجتنبات کا رقمی اندازہ ہو سکے تو یہ کہا جائے گا کہ وجوب پیدا ہوا۔

(۱) وجوب اقرار سے پیدا ہو سکتا ہے یہاں اقرار سے وہی اقرار **ماخذ ہائے وجوب** مراد ہے جس سے معاہدہ منعقد ہوتا ہے ایجاب ایک طرف سے ہوتا ہے اور قبول دوسری طرف سے اور ایک ہی چیز یا ہی رضامندی سے ایسی ہو جاتی ہے کہ ایک فریق اس کے کرنے کا ارادہ کرتا ہے اور دوسرا اس کے ہونے کی توقع کرتا ہے۔ اس معاملے کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ایک رشتہ قانونی کے ذریعے سے فریقین پر آئندہ افعال یا اجتنبات کے متعلق پابندی عائد ہو جاتی ہے۔

(۲) وجوب کسی فعل ناجائز (Delict) یا انگریزی قانونی اصطلاح میں ٹارٹ (Tort) سے پیدا ہوتا ہے۔ اس وقت وقوع میں آتا ہے جب کسی اصلی حق (Right) (Primary) کی خلاف ورزی کی گئی ہو۔ مثلاً جب جائداد یا تحفظ یا نیک نامی حقوق کی مداخلت یا مٹا دینے یا توہین کے ذریعے سے خلاف ورزی کی جائے اور اس فعل ناجائز کا مرتکب پابند ہو جاتا ہے کہ شخص متضرر کے متعلق اپنی فرض شکنی کی اس طرح تلافی کرے جس طرح قانون نے مقرر کیا ہے اس قسم کا وجوب فریقین کی آزادانہ مشیت (یا خواہش) سے نہیں پیدا ہوتا بلکہ فعل ناجائز کے ارتکاب پر خود بخود وجود میں آتا ہے۔

(۳) وجوب نقض معاہدے سے بھی پیدا ہوتا ہے۔ اگر زید بکر سے عہد کرتا ہے تو اس پر یہ وجوب عائد ہے کہ وقت آنے پر بکر سے کہے ہوئے عہد کو پورا کرے لیکن زید اگر اپنا عہد توڑ دے تو بکر کے حق تعمیل کی خلاف ورزی ہوئی۔ اگر اس سے معاہدہ ختم نہ بھی ہو تو زید بکر ایک نیا وجوب قانوناً عائد ہوتا ہے کہ بکر کو مناسب ہرجہ عطا کرے اور یہ وجوب بالکل اسی قسم کا ہوتا ہے جیسا کہ فعل ناجائز (Delict) یا فرض شکنی پر پیدا ہوتا ہے۔

اسے جسٹس ہومز کے خیال میں معاہدہ "نقصان کی ذمہ داری لینا" ہے۔ وہ اس بات پر نہایت زور دیتے ہیں کہ

(۴) عدالت مجاز اپنے اختیار سماعت کے استعمال میں فریقین میں سے کسی ایک یا ہر دو فریق کو فریق ثانی کے لئے کسی فعل یا ترک فعل کا حکم دے تو اس فیصلہ عدالت سے بھی وجوب پیدا ہوتا ہے۔ انگلستانی قانون میں بدقسمتی سے اس نوعیت کے وجوب کو معاہدہ ریکارڈ (Contract of Record) کہا جاتا ہے۔ اصطلاح اس وجہ سے خراب ہے کہ اس سے بظاہر یہ سمجھا جائے گا کہ یہ وجوب بھی اقرار سے پیدا ہوا حالانکہ حقیقت میں وہ سریقین پر خراباً (Abextra) عائد کیا جاتا ہے۔

(۵) مثال معاہدہ شکلوں میں بھی وجوب عائد ہو سکتا ہے یہ اصطلاح مہمومت کی غرض سے قانونی تعلقات کی اس متنوع قسم کے لئے استعمال کی جاتی ہے جن کی مشترک خصوصیت یہ ہے کہ فریقین کی طرف سے معاملہ یا فعل ناجائز یا فرض شکنی کے بغیر یہ اس بات پر مجبور کیا جاتا ہے کہ وہ کچھ چیز ادا کرے یا ادائیگی کا اقرار کرے جو دراصل بکر کا فریضہ سے یا بکر کو کوئی چیز وصول ہو گئی جو زید کی تھی۔ ایسی صورتوں میں قانون بکر پر یہ فرض عائد کرتا ہے کہ اس نے زید سے جو ناحق فائدہ اٹھایا ہے اس کا معاوضہ زید کو دے۔ اس قسم کی چند صورتوں میں جن کا آئندہ ذکر ہوگا، انگریزی عدالتوں کی پیڈنگ میں یہ فرض کر لیا جاتا ہے کہ بکر نے زید سے معنوی طور پر عہد کر لیا تھا اور اس طرح اس تعلق میں معاہدے کی مشابہت پییدہ کی جاتی ہے۔

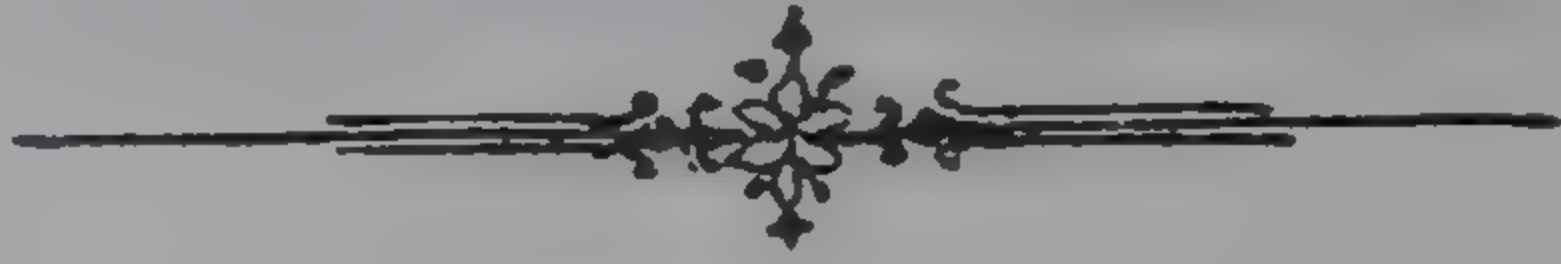
(۶) وجوب قائم کرنے کی آخری صورت معاملہ بھی ہے اور پھر بھی اس میں اور معاہدے میں امتیاز کرنا چاہئے۔ اس قسم میں مذکورہ بالا وہ وجوہات داخل ہیں جو جائز

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) شخص کو شروع ہی سے اس بات کا لحاظ رکھنا چاہئے کہ اس کے طریقہ عمل سے بالآخر کیا قانونی نتائج پیدا ہوں گے۔ اور عہد کرتے وقت یہ خیال نہیں رکھنا چاہئے کہ اس کی تعمیل ہوگی بلکہ یہ کہ اس کی عدم تعمیل پر ہرج و مرج دینا ہوگا۔ لیکن یقیناً یہ امر نامناسب ہوگا کہ قانونی تشریح کی مزید وضاحت کرنے کی دھن میں اس رخ کو بالکل نظر انداز کر دیا جائے جو لوگوں کے کاروباری معاملات میں ملحوظ رہتا ہے۔ اور معاہدے کو محض ایک شرط سمجھ لیا جائے جس کی تعمیل پر زور دینے کے لئے ہرج و مرج مقرر کیا جاتا ہے۔ (ہومز کا من لا صفحہ ۳۰۰) بالینڈ کی رائے فصل ۱۱ کے آخر میں ایک تعلیق میں بیان ہو چکی۔

ازدواج یا امانت کے سلسلے میں ضمنی طور پر پیدا ہوتے ہیں۔
اب یہ امر ممکن ہے کہ معاہدے یعنی اس چیز کی تعریف کریں جو معاہدے اور وجوب
کے ملنے سے پیدا ہوتا ہے۔

معاہدے سے مراد ایسا اقرار ہے جس کا نفاذ قانوناً ہو سکتا ہو اور
جس سے دو یا دو سے زیادہ اشخاص کو دوسروں کے منفعہ یا
اجتنابات پر حقوق حاصل ہوں۔

معاہدے کی
تعریف



لے آئندہ واضح ہو جائے گا کہ یہ تحلیل پوری طرح معاہدہ ہمہ پر صادق نہیں آتی۔

حصہ دوم

العقود و معاہدہ

باب دوم معاہدہ صحیح کے اجزاء

ہیں اب یہ معلوم کرنا ہے کہ معاہدات کس طرح منعقد ہوتے ہیں معاہدے کی تعریف کا ایک جزو یہ بھی ہے کہ وہ ایک ایسا اقرار ہے جس کی پابندی پر قانوناً ”مجبور“ کیا جاسکتا ہے اسی بنا پر ہمیں ایسے معاہدے کے اجزاء کی تشریح یا وضاحت کرنی چاہئے جو قانون انگلستان کی رو سے فریقین معاہدہ کو پابند کر دیتا ہے۔

جائز معاہدے
کے اجزاء

اولاً یہ ہیں :-

۱) فریقین کا اپنے اس ارادے سے ایک دوسرے کو واضح طور سے مطلع کرنا ضروری ہے کہ وہ ایک ایسا معاملہ کرنا چاہتے ہیں جو ان کے باہمی قانونی تعلقات پر اثر کرے

دوسرے الفاظ میں ایجاب و قبول (ضروری ہیں)۔

(۲) (الف) ضابطہ (form) (ب) یا بدل (Consider) -ation

کی موجودگی۔

اگر (الف) اور (ب) کی تعمیل ہو تو باوی النظر میں ایک جائز معاہدہ ہو جاتا ہے۔
یا کم از کم ظاہری حد تک وہ ایک معاہدہ نظر آتا ہے۔ مگر پھر بھی اس کو جائز بنانے کے چند
اور اجزا کی ضرورت ہے چنانچہ:-

(۳) فریقین میں جائز معاہدہ منعقد کرنے کی صلاحیت۔

(۴) ایجاب و قبول میں ظاہر کی ہوئی رضامندی اصلی اور واقعی ہو۔ یعنی حقیقی

رضامندی ہو۔

(۵) وہ فرض جس کے لئے معاہدہ کیا جائے جائز ہو۔

ان کی عدم موجودگی کے نتائج
اگر یہ سب اجزا ایک ساتھ پائے جائیں تو جائز معاہدہ وقوع میں
آتا ہے۔ اگر ان میں سے کوئی ایک بھی غائب ہو تو اس صورت میں
معاہدہ باطل یا قابل انفساخ یا ناقابل نفاذ ہوگا۔

اصطلاحات
طالب علم کو چاہئے کہ ان اصطلاحات کو اچھی طرح سمجھ لے کیونکہ
ایک تو قانون معاہدہ میں ان کا سلسل استعمال ہوتا رہتا ہے اور کثرت
ان کا غلط استعمال کیا جاتا ہے نیز ان سے حقوق بر بناء معاہدہ کے حقیقی اختلافات کا انکشاف
ہوتا ہے۔

معاہدہ کا عدم قانونی اثر ہوتا ہے۔ سچ پوچھئے تو اصطلاح معاہدہ کا عدم ایک
اجتماع خدین ہے۔ کیونکہ الفاظ سے ایک ایسی حالت ظاہر ہوتی ہے جس میں فریقین کے
ارادے کے باوجود کوئی معاہدہ منعقد نہیں ہو سکا۔ مگر یہ اصطلاح کتنی ہی ناقص ہو، تاہم
اس سے مختصر اور جامع طور سے اس حالت کا اظہار ہوتا ہے جس میں ظاہری صورت تو
معاہدہ کی ہے مگر فی الحقیقت وہ معاہدہ نہیں ہے۔

معاہدہ ممکن الانفساخ کو کوئی ایک فریق منظور یا مسترد کر سکتا ہے۔
معاہدہ ناقابل نفاذ اصولاً تو صحیح ہوتا ہے۔ لیکن کسی اصطلاحی سہم کی وجہ سے فریقین
یا ان میں سے کوئی ایک اس کی بنا پر ناش نہیں دائر کر سکتا۔

معاہدہ باطل | معاہدہ باطل یا تو خود بخود باطل ہو گا یا یہ ثابت کرنے کی ضرورت ہوگی کہ وہ باطل ہے۔ جب ایجاب و قبول ایک ہی شے کے متعلق نہ ہوں یا جب معاہدہ کسی ارتکاب جرم کے متعلق کیا گیا ہو۔ تو ظاہر ہے کہ ایسا معاہدہ کالعدم ہے لیکن اگر معاہدہ چند غلطیوں کے تحت کیا جائے یا جہاں ایک بانع بچہ وعدہ کرتا ہے جس کے متعلق مجلس وضع قوانین نے حکم دیا ہے کہ ایسا معاہدہ باطل ہے، تو ضروری ہے کہ پہلی صورت میں غلطی کا وجود ثابت کیا جائے اور دوسری صورت میں کسی کا ثبوت دیا جائے۔ اگر اس کا ثبوت فراہم نہ ہو اور ایسا معاملہ بادی النظر میں صحیح معلوم ہو اور اس میں کسی قسم کا قانونی نقص نہ پایا جائے تو اس کی تعمیل عدالت کے حکم سے کرانی جائے گی۔

مگر اس سے خود اس معاملے کی نوعیت نہیں بدلتی چنانچہ باطل اور ممکن الانساخت کا مقابلہ کرتے وقت اس کی وضاحت کی جائے گی۔

معاہدہ ممکن الانساخت | اگر کسی معاہدے کا کالعدم ہونا ثابت کر دیا جائے تو اس سے کوئی قانونی حقوق نہیں پیدا ہوتے۔ وہ کالعدم ہے لیکن معاہدہ ممکن الانساخت وہ معاہدہ ہے جس میں کسی قسم کا نقص ہوتا ہے اور اس نقص سے کوئی فریق بچا ہے تو فائدہ اٹھا سکتا ہے۔ لیکن اگر وہ معاہدے کو بحال رکھنا پسند کرے یا اپنے حق برأت (Right of avoidance) کا ایک مناسب مدت کے اندر استعمال نہ کرے جس سے فریقین کی حالت بدل جائے یا معاہدے سے استفادہ کرے یا انتخاب خاص ثالث کو اس کے متعلق حقوق حاصل ہو جائیں تو ان سب صورتوں میں وہ اس معاہدہ کا پابند رہے گا۔ باطل اور ممکن الانساخت کا حقیقی فرق ایک مثال سے واضح ہو گا۔

(۱) زید یہ باور کرتے ہوئے کہ بکر اصل میں خالد ہے۔ اور یہ کہ وہ زید خالد کے ہاتھ سامان بیچ کر رہا ہے، کچھ اسباب بکر کے پاس بھیجتا ہے بکر وہ اسباب محمود کو بیع کر دیتا ہے، زید اور بکر کا معاملہ کالعدم ہے اور محمود کو ان اشیاء میں کوئی حق نہیں پیدا ہوتا۔

(۲) زید نے کچھ اسباب بکر کے ہاتھ اس وجہ سے فروخت کیا کہ بکر نے اسے

ازراہ فریب یہ باور کرایا تھا کہ کساو بازاری ہو رہی ہے قبل اس کے کہ زید اس فریب سے واقف ہو یا واقف ہو کر کچھ کارروائی کر سکے، بکروہ اسباب بکر محمود کے ہاتھ بیع کر دیتا ہے جسے اس فریب کی اطلاع نہیں اور وہ اسباب کی پوری قیمت دیتا ہے۔ زید و بکر کا معاملہ چونکہ ممکن الانفساخ ہے اس لئے محمود کو اس اسباب پر اچھا حق پیدا ہو جائے گا اور زید کے لئے فقط یہ چارہ کار ہے کہ وہ بکر کے خسار و غما (Deceit) کا مقدمہ دائر کرے اور یہ مقدمہ تحت قانون تعدیات (Ex delicts) ہوگا۔

ان دونوں میں سے پہلی مثال میں معاہدے کے کالعدم ہو جانے کے باعث غلطی کے ثابت ہونے پر بھی کوئی حق نہیں پیدا ہوتا۔ دوسرے مقدمے میں ایک معاہدہ ہے جس میں حقوق پیدا کرنے کی صلاحیت ہے، اور فریب خوردہ شخص کو حق ہے کہ قیود بالا کی حد تک اس معاہدے کو منظور یا باطل کر دے۔

معاہدہ ناقابل نفاذ | معاہدہ ممکن الانفساخ اور معاہدہ ناقابل نفاذ میں وہی فرق ہے جو اصل اور ضابطے میں ہو سکتا ہے یہ ممکن ہے کہ ایک معاہدہ درست ہو لیکن تحریر میں نہ ہونے یا مالگزاری کا اسٹامپ ثابت نہ کرنے کے باعث ثابت نہ کیا جاسکتا ہو۔ پہلی صورت میں تحریر اور دوسری صورت میں اسٹامپ ضروریات قانونی کی تکمیل کر کے معاہدے کو قابل نفاذ بنا سکتے ہیں مگر اس کا کسی فریق کو اختیار نہیں ہے کہ معاملے کو کالعدم قرار دیں۔ معاہدے پر کوئی حرف نہیں آسکتا۔ صرف اتنا ہے کہ عدالت میں اسے ثابت نہیں کیا جاسکتا۔

اصطلاحات کا | ان اصطلاحات کا مطلب طالب علم کو سمجھانے کے لئے غالباً اتنی بحث کافی ہوگی۔ مگر اسے یاد رکھنا چاہئے کہ لفظ "باطل" کا مخلوط کر دینا استعمال کسی قدر آزادی سے ہونا اس کے مفہوم کو غیر متعین کر دیتا ہے الفاظ "معاہدہ باطل" نہ صرف اصطلاحاً درست ہیں بلکہ ایک معاہدے کو بعض وقت کالعدم نہ اس لئے کہتے ہیں کہ وہ شرع سے قانوناً غیر موثر تھا بلکہ کلاً تعمیل ہو جانے کے

سبب سے اس کا قانونی عمل ختم ہو چکا ہے۔ زیادہ مناسب تو یہ ہو کہ ایسے معاہدے کو معاہدہ "مختتمہ" کہا جائے۔

بعض مقدمات ایسے ہو سکتے ہیں جن میں بعض حالات کے تحت "باطل" سے عملاً "ممكن الانفساخ" مراد لیا جائے۔ کسی معاہدے یا قانون میں ظاہر کیا جاسکتا ہے کہ کسی معینہ واقعے کی صورت میں ایک معاملہ "باطل" یا "کالعدم" اور "باطل" ہو لیکن جس فریق کے فعل ناجائز یا قصور کے باعث معاملہ باطل ہو گیا ہو اس کو یہ ادعا کرنے کی اجازت نہیں کہ وہ معاملہ غیر صحیح ہے اور اس طرح اپنے فعل ناجائز سے خود فائدہ اٹھائے۔ اس قاعدے کے عمل سے درحقیقت بے گناہ شخص کو یہ اختیار حاصل ہوتا ہے کہ وہ معاہدہ یا قانون کے احکام پر اصرار کرے یا نہ کرے کہ وہ معاملہ کالعدم ہے۔ اسی لئے عملی اغراض کے لئے یہ کہنا بالکل صحیح ہے کہ قصور کرنے والے کے خلاف وہ باطل ہے یا دوسرے کے اختیار پر ممکن الانفساخ ہے۔

طالب علم کے لئے مفید ہوگا کہ اس موقع پر چند اصول ضابطہ معلوم کرے قبل اس کے کہ تفصیل سے مختلف اجزاء معاہدہ جائز پر غور کرے اور چند خصوصیات اصطلاحات جان لے جن کو سمجھنے اور پیش نظر رکھنے کے بغیر اسے مشکلات پیش آئیں گی اور الجھنیں پیدا ہوں گی۔

قانون معاہدے کو اگر صرف نظائر منفصلہ کی مدد سے معلوم کرنا ہے تو اتنا ضابطہ جانتا ضروری ہے جس سے یہ معلوم ہو سکے کہ فریقین کیا چاہتے ہیں یا کس بات پر جھگڑاتے ہیں۔ ایک ہی واقعے کے حالات کے تحت ایک نالاش کنندہ اگر اپنے مقدمے کے مناسب چارہ کار اختیار کرے۔ تو کامیاب ہو سکتا ہے اور نامناسب چارہ جوئی کرے تو ناکام ہو سکتا ہے۔	نالاش معاہدے کا ضابطہ
مدعی کسی معاہدے کی نالاش میں مندرجہ ذیل پانچ چیزوں میں سے کسی ایک کا طالب ہو سکتا ہے:-	چارہ ہائے کار

لے Malins بنام (4 Bing. N.C. 395) Frice man

لے N.Z. Shippingcos بنام (A.C:1) 1919 Soc.de Atiliers

- (۱) ہرجہ یا عدم تعمیل معاہدہ کا معاوضہ
 (۲) تعمیل مختص یا یہ حکم کہ مدعی علیہ شرائط معاہدے کی پوری پوری تعمیل کرے۔
 (۳) حکم امتناعی یا کسی واقعی یا بینہ خلاف ورزی معاہدے سے روکنا۔
 (۴) تینخ یا معاہدے کو فسخ کر دینا۔

(۵) تیسخ یا اصلاح شرائط معاہدہ کی ایسی تبدیلی جس سے فریقین کا صحیح ارادہ ظاہر ہو۔ ان میں سے ایک وہ چارہ کار ہے جو پہلے عدالت ہائے قانون غیر موضوعہ (law Common) عمومی عطا کرتی تھیں دوسرے چارہ کار صرف چانسری کورٹ میں حاصل ہو سکتے تھے جہاں نصفت پر عمل ہوتا تھا۔ چانسری کورٹ میں ہرجہ نہیں دلایا جاتا تھا۔ بلکہ یہ حکم ہوتا تھا کہ چند چیزیں کی جائیں یا ان سے ہرجہ سیر کیا جائے۔ اور اس طرح حقوق فریقین کا تصفیہ ہوتا تھا۔ (Judicature act) کے ذریعے سے اب عدالت عالیہ عدالت مرافعہ اور ان عدالتوں کے ہرجج کو یہ اختیار حاصل ہوا ہے کہ جس طرح چاہیں جملہ تصفیہ نسینز قانونی حقوق عطا کریں۔
 (36,37 Vich.C 66.5.24)

تاہم جو چارہ کار سابق میں عمومی عدالتیں عطا کرتی تھیں وہ سابقہ چانسری کورٹ کے عطا کردہ چارہ کار سے نہ صرف نوعیت میں جدا ہیں بلکہ وہ اصول بھی مختلف ہیں جن کے تحت یہ عطا کئے جاتے تھے۔

قانونی چارہ کار اگر زید نے بکر کے ساتھ ایک جائز معاہدہ کیا تو اسے استحقاقاً بکر سے ہرجہ ملے گا اگر بکر نقض معاہدہ کرے۔ مقدار ہرجہ کے متعلق بحث آئندہ ہوگی مگر اس کا مطلب یہ نہیں کہ اسے معاہدے کی تعمیل مختص کے لئے

۱۔ مدعی عدالت سے یہ اعلان حاصل کرنے کی کا بھی درخواست کر سکتا ہے کہ کسی معاہدے کے صحیح شرائط یا اس میں اس کے حقوق کیا ہیں۔ اسے یہ شکل ہی کوئی چارہ کار کہا جاسکتا ہے۔ اگرچہ عدالت کی امداد سے اپنے حقوق دریافت کر لینے کے بعد وہ آئندہ ضرورت ہو تو اپنی دادرسی زیادہ عمدگی کے ساتھ حاصل کر سکتا ہے۔ Societe maritinus بنام Venusco 3 Com. Cas. 289

۲۔ اگرچہ ششہ میں چانسر کورٹ کو ہرجہ دلانے کا اختیار قانوناً دیا گیا مگر اس کو شاذ ہی کام میں لایا گیا۔

ڈگری حاصل ہو جائے گی یا ایک حکم امتناعی مل جائے گا جس سے وہ بکر کو ایسے کام سے روک سکے گا جو خلاف و دزی کی حد تک پہنچے۔

نصفی چارہ کار نصفی چارہ کار کے محدود ہونے کی وجہ کچھ تو ان کی نوعیت ہے اور کچھ وہ اصول ہیں جن کے تحت وہ ہمیشہ چانسری کورٹ سے

دلائل جاتے رہے۔ ظاہر ہے کہ تعمیل مختص کا چارہ کار صرف ایسے مقدمات تک محدود ہو سکتا ہے جن میں عدالت اپنے احکام کی جبری تعمیل کر سکتی ہے۔ ذاتی خدمت کے لئے لازم رکھنا اس قسم کے مقدمات کی مثال ہے جن میں عدالتوں کے لئے معاہدے کی تعمیل کے لئے مجبور کرنا نہ تو ممکن ہے اور نہ مناسب۔ اور اگر معاہدہ اس قسم کا ہے کہ اس کے متعلق عدالت تعمیل مختص کی ڈگری صادر نہ کرے گی۔ تو ایسی صورتوں میں کبھی نقض معاہدے کے خلاف حکم امتناعی نہیں صادر کیا جاتا۔

جن اصول کے تحت نصفی چارہ کار عطا کئے جاتے ہیں ان کے اطلاق پر ایک اور تحدید عاید ہوتی ہے۔ تاریخ بتاتی ہے کہ یہ مراحم خسروانہ تھے جو خاص خاص موقعوں پر مداخلت کی صورت میں ظاہر ہوتے تھے، جب کہ عدالت ہائے قانون عمومی مکمل انصاف کرنے کے ناقابل ہوتی تھیں۔ اسی لئے نصفی چارہ کار ذیلی ہیں اور اختیار تمیزی پر منحصر۔ ان کا بطور حق مطالبہ نہیں کیا جاسکتا۔ ایسے موقعوں پر مدعی کو یہ ثابت کرنا پڑتا ہے کہ اسے کسی اور طور سے وہ چارہ کار حاصل نہیں ہو سکتا جو اس کے مقدمے کے مناسب ہو۔ اور نیز یہ کہ وہ اس عنایت کا واقعی مستحق ہے جس کا وہ ملحق ہے لہذا یہیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر ہر جہ مناسب چارہ کار ہو تو عدالت ہائے نصف مداخلت نہیں کریں گی۔ یہ قاعدہ ہمیشہ ان مقدموں میں پیش کیا جاتا ہے جب تعمیل مختص کی استدعا کی گئی ہو۔ اور مدعی سے کہہ دیا جاتا ہے کہ ہر جے کی صورت میں اس کے تمام ضروری معاوضے عطا ہو جائیں گے نیز یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ نصفی چارہ کار کی استدعا پر اس مقولے کا اثر پڑتا ہے کہ جو نصفت چاہتا ہے اسے خود انصاف سے کام لینا چاہئے۔ جو شخص معاہدے کی تصحیح یا منسوخ اس وجہ سے چاہتا ہو کہ وہ غلطی یا فریب یا چال بازی کا جو اصطلاحاً فریب سے مختلف ہے، شکار ہوا تو اسے یہ ثابت کرنا پڑتا ہے کہ وہ اس معاملے میں

شروع سے آخر تک ہر طرح راست باز رہا ہے۔
 یہ قاعدہ تمام نصفتی چارہ کار سے متعلق ہے، طالب علم اسے بھول نہ جائے۔
 ہر مقدمے کی ابتدا میں اگر وہ یہ دریافت کر لیا کرے تو مفید ہو کہ فریقین کن چارہ کار
 کو اختیار کرتے ہیں۔ کیونکہ کوئی فریق محض اس بنا پر مقدمہ ہار سکتا ہے کہ اس نے
 غلط چارہ کار اختیار کیا۔ اگرچہ اس کا ادعا درست ہو۔



باب سوم

ایجاب و قبول

معاہدہ ایک یا چند قابل نالاش عہود پر مشتمل ہوتا ہے۔ ہر ایسے عہد میں دو فریق ہوتے ہیں۔ ایک معاہدہ ایک معاہدہ اور امر معاہدہ کے فعل یا ترک فعل کے متعلق مشترک ارادہ اور توقع ظاہر کیجاتی ہے۔ اس طرح ہمارے موضوع کی ابتدا ہی میں ہمیں فریقین کو جمع کر کے یہ پوچھنا پڑتا ہے کہ وہ توقع کس طرح پیدا ہوئی جس کے پورے نہ کئے جانے کی قانون اجازت نہیں دیتا؟ ہمارے موضوع کا یہ حصہ مختصر طور پر ایجاب و قبول کے متعلق قواعد میں بیان کیا جاتا ہے۔

فصل اول

ہر معاہدہ ایجاب کے قبول ہونے سے پیدا ہوتا ہے

دو یا زودہ فریق جب کسی مشترک ارادے کا اظہار کریں تو زیر بحث امور کے

متعلق بالآخر یہ سوال پیدا ہو گا کہ ”کیا آپ کے خیال میں فلاں فلاں بات ہے؟“
 ”ہاں ہے“ اور وجوہات پیدا کرنے کے لئے یوں کہا جاسکے گا کہ ”کیا آپ فلاں فلاں
 کام انجام دیں گے؟“ ”ہاں میں انجام دوں گا“ اگر زید اور بکر میں اس بات کا معاملہ
 ہوتا ہے کہ زید بکر سے پچاس ہزار پونڈ مالیت کی جائیداد خریدے گا تو اس معاملہ میں
 کسی نہ کسی وقت بکر نے زید سے یہ سوال کیا ہو گا کہ ”کیا آپ مسیری جائیداد
 پچاس ہزار پونڈ کے عوض لیتے ہیں؟“ اور زید نے جواب دیا ہو گا: ”ہاں میں لیتا ہوں“
 اگر زید بکر کی دکان سے چھ مہینے کی کتاب لے یا بکر کی اس شین میں جس سے از خود
 مٹھائی نکل آتی ہے ایک پیسہ ڈالتا ہے تو اس وقت بھی یہی اجزاء اس معاملے میں
 ملیں گے۔ بکر اپنا فروخت شدنی اسباب بتا کر الفاظ میں نہیں بلکہ زبان حال سے
 پوچھتا ہے ”کیا آپ میرا اسباب میری مقرر کردہ قیمت پر خریدیں گے؟“ اور زید
 کتاب کو بکر کے علم سے اٹھاتا ہے یا بکر کی معنوی دعوت پر کل میں پیسہ ڈالتا ہے تو
 گویا وہ زبان حال سے جواب دیتا ہے کہ ”ہاں میں خریدتا ہوں“ چنانچہ بلاکسٹن نے
 یہ قاعدہ بنایا کہ: ”اگر میں کسی بیوپاری سے اسباب فروخت شدنی کو زرخشن کے متعلق
 معاملے طے ہوئے بغیر اٹھاؤں تو قانون سمجھتا ہے کہ میں نے ان کو اصلی مالیت پر
 خریدنے کا معاہدہ کیا“

اس قاعدے کو ہر جگہ یکساں منطبق کرنے میں ممکن ہے کچھ مشکل پیش آئے۔
 چنانچہ سرفیڈرک پالک نے بعض ایسی صورتیں پیش کی ہیں جن میں یہ قاعدہ
 بہ آسانی متعلق نہیں ہوتا کسی تیار شدہ دستاویز معاملہ پر دستخط کسی شخص ثالث کی
 تجویز پر فریقین کا ان شرائط کو تسلیم کرنا۔ مگر فی الحقیقت اس کی مثالوں کے متعلق
 بھی کسی قدر غیر یکساں صورت میں سوال و جواب ہو سکتے ہیں۔ اگر زید و بکر کسی معاملے
 کے شرائط پر بحث کر رہے ہوں اور بالآخر محمود کی تجویز قبول کر لیں تو اس صورت میں
 بھی کسی نہ کسی وقت وہ لمحہ آیا ہو گا جب زید یا بکر دوسرے فریق سے کہتا یا

اطلاع دیتا ہو کہ:- میں قبول کرتا ہوں اگر آپ بھی منظور کریں:۔ مگر فریڈرک پاک سچ کہتے ہیں کہ اس قاعدے کی حد سے زائد دقیق تحلیل نامناسب سی بات ہے۔ تاہم دوسری طرف یہ ایک افسوسناک بات ہے کہ ایک کارآمد قاعدے کو محض اس لئے نظر انداز کر دیں کہ بعض وقت اس کا اطلاق مشکل سے ہوتا ہے۔

چونکہ عہد میں کسی کام کے کرنے یا نہ کرنے کا ذکر ہوتا ہے اس لئے یہ ناگزیر ہے کہ جب کوئی معاہدہ کرنا ہو یا رضا و رغبت و جوہ عائد کرنا ہو تو مشترکہ ارادے کا اظہار ایجاب و قبول دونوں میں ہونا چاہئے، چونکہ ایک فریق کا پیش کردہ ایجاب دوسرے فریق نے قبول کیا تھا اس لئے ایک یا ہر دو فریق پر ان کے عہد یا وجوہاتی اظہار ارادہ کے باعث پابندی عائد ہی ہو جاتی ہے۔

ایجاب و قبول کا طریقہ | ایجاب و قبول کی کارروائی کے مندرجہ ذیل تین طریقے ہیں:-
۱۔ کسی عہد کے ایجاب کے بعد صرف رضامندی ظاہر کئے جانے سے۔ قانون انگلستان میں یہ صرف معاہدات مہری سے متعلق ہے۔

۲۔ ایجاب عہد فعل کے لئے۔ مثلاً جب کوئی شخص کسی کام کے کرنے پر انعام مقرر کرے تو اس کام کے کرنے سے عہد کی پابندی لازم آتی ہے۔
۳۔ ایجاب عہد کے لئے۔ اس صورت میں جب عہد کے ذریعہ سے ایجاب قبول کر لیا جائے۔ تو معاہدہ جابین میں آئندہ وجوہات کے اندر منحصر ہوتا ہے

مشائیس | مذکورہ بالا طریقہ ہائے ایجاب و قبول کی تشریح ضروری ہے۔

۱۔ پہلی صورت قانون انگلستان میں صرف معاہدات مہری سے متعلق ہے۔ کیونکہ کوئی معاہدہ جو مہری نہ ہو اس وقت تک پابندی عائد نہیں کر سکتا جب کہ معاہدہ اپنے عہد کا کچھ معاوضہ معاہدہ سے حاصل نہ کرے۔ یہ ”کچھ“

لے کلاک بنام ڈرناؤں (A.C. 59) ۱۸۹۷ء پاک نے جو استدلال کیا ہے اس پر فصل ۷ میں بحث ہوگی۔ اس میں بعض ادبی شکلات سے بحث کی گئی ہے۔

یا تو فعل ہو سکتا ہے یا ترک فعل یا کوئی عہد۔ اور اسے بدل کہتے ہیں (تفصیل دیکھو باب
فصل ۱۴)

۲۔ ایک آدمی جس کا کتا کھو گیا ہے۔ اعلان کرتا ہے کہ جو شخص اسے صحیح سلامت
گھر پہنچا دے اسے پانچ پونڈ انعام دیا جائے گا۔ اس میں ایک فعل کے متعلق عہد کا
ایجاب کیا گیا ہے۔ اگر بکر اس ایجاب کا علم رکھتے ہوئے کتے کو صحیح سلامت
گھر پہنچا دے تو فعل انجام پا گیا اور عہد کی پابندی ضروری ہو گئی۔

۳۔ زید بکر سے ایجاب کرتا ہے کہ وہ بکر کو آئندہ فلاں دن اتنی رقم ادا کرے گا۔
اگر بکر اس بات کا وعدہ کرے کہ وہ اس تاریخ سے پہلے زید کی فلاں خدمات
انجام دے گا۔ اگر بکر مطلوبہ عہد کرے تو وہ ایجاب کردہ (پیش کردہ) عہد کو قبول
کر لیتا ہے۔ اور دونوں فریق پابند ہو جاتے ہیں ایک کو کام کرنا اور دوسرے کو
کرنے دینا ہوتا ہے اور نیز اس کا معاوضہ ادا کرنا پڑتا ہے۔

یہ محسوس کیا گیا ہو گا کہ دوسری اور تیسری شکل میں ایک اہم
فرق ہے، دوسری شکل میں معاہدہ اس وقت تک وجود میں
نہیں آتا جب تک اس کا ایک فریق وہ سب کچھ انجام نہیں
دے لیتا۔ جس کا اس سے مطالبہ کیا جاسکتا ہے ایک فریق کی
تعمیل ہی دوسرے فریق کے عہد کو واجب الایفا بناتی ہے
ایک فریق پر صرف ایک تکمیل طلب وجوب ہی ہوتا ہے۔

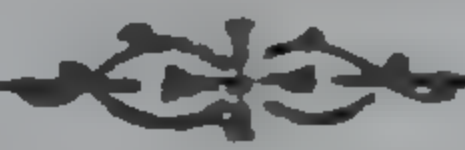
تیسری شکل میں ہر فریق کسی ایسے فعل یا ترک فعل کا پابند ہوتا ہے جو وقت
العقاد معاہدہ آئندہ انجام طلب رہتا ہے۔ اس میں ہر ایک فریق پر تکمیل طلب
وجوب ہوتا ہے۔ جہاں (مثل دوسری شکل کے) صرف فعل کا انجام دینا معاہدے کو
مکمل کر دیتا ہے۔ وہاں انجام دادہ فعل کو ایجاب کا بدل تکمیل شدہ (یعنی موجودہ) (

۱۔ الفاظ ”تکمیل شدہ“ و ”تعمیل طلب“ کا استعمال قانون معاہدہ میں مختلف معنوں میں حسب ترکیب توصیفی ہوتا ہے
تعمیل شدہ بدل کے معنی (بخلاف تعمیل طلب) موجود کے ہیں (بخلاف مستقبل کے) وہ فعل ہوتا ہے
عہد نہیں۔
(بقیہ حاشیہ بر صفحہ آئندہ)

کہا جاتا ہے۔ جہاں عہد کے عوض عہد کیا جائے اور ہر عہد دوسرے عہد کا بدل ہو تو وہ بدل تعمیل طلب یا آئندہ کہلاتا ہے۔

فصل دوم

ایجاب یا اس کا قبول یا دونوں بذریعہ الفاظ اور بذریعہ طرز عمل
کئے جاسکتے ہیں۔



ایجاب و قبول کے ممکنہ اقسام کی جو توضیح کی گئی اس سے معلوم ہوگا کہ ایجاب میں یا قبول میں یا دونوں میں تحریری یا زبانی الفاظ کی جگہ طرز عمل سے کام لے سکتے ہیں۔ جو معاہدہ اس طرح کیا جاتا ہے اسے بعض وقت ساکت معاہدہ (Tacit contract) کہا جاتا ہے فریقین کا ارادہ ان کے طرز عمل سے مستنبط کیا جاسکتا ہے اور حالات مقدمہ کے لحاظ سے یہ استنباط کم و بیش آسانی سے ممکن ہوتا ہے۔

ایجاب و قبول
بذریعہ طرز عمل

اگر زید نے بکر کو اپنے لئے ایسے حالات میں کام کرنے کی اجازت دی کہ کوئی عقلمند شخص یہ خیال نہیں کر سکتا کہ بکر مفت کام کرنا چاہتا تھا۔ زید پر اس کام کا معاوضہ ادا کرنے کی ذمہ داری ہے۔ کام کا کرنا ایجاب ہے کرنی کی اجازت دینا یا کئے جانے پر خاموشی قبول کا مرادف ہے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ تعمیل شدہ معاہدہ سے مراد وہ معاہدہ ہے جسے ایک فریق نے پوری طرح انجام دے دیا ہو تعمیل طلب معاہدہ سے مراد تو قطعاً غیر سرانجام دادہ یا وہ جس میں فریقین کے ذمے ابھی کچھ کرنا باقی ہو۔

تعمیل شدہ معاہدہ بیع کے معنی معاملے اور بیع کے ہیں جس سے جائداد شے بمعینہ میں چلی جاتی ہے اور تعمیل طلب معاہدہ بیع سے مراد معاہدہ ہے ہوتے ہیں انتقال جائداد نہیں۔ اس سے تکمیل شرائط کے لئے صرف حقوق بالتخصیص پیدا ہوتے ہیں یہ نہیں کہ حقوق بالتعمیم پیدا ہوں اور جائداد عقلمند سے استفادہ کیا جائے لگے۔

زید نے بکر کو ایک زیر اشاعت کتاب کا آڈر دیا۔ اس کے چوبیس حصے ایک ایک ماہ کے وقفے سے شائع ہونے والے تھے۔ اس نے آٹھ جلدیں وصول کیں پھر مزید جلدیں وصول کرنے سے انکار کر دیا۔ معاہدہ اصلی کے بنیاد پر کوئی ناشس دائر نہیں کی جاسکتی، کیونکہ وہ ایک سال میں پورا نہ ہونے والا معاہدہ تھا۔ اور ایسی کوئی تحریری یادداشت نہ تھی جس کی (جیسا کہ آئینہ ذکر ہو گا) اس قسم کے معاملات میں فریب ثابت کرنے کے لئے ضرورت ہوتی ہے۔ مگر یہ طے کیا گیا کہ اگرچہ زید پر اس بنا پر ناشس نہیں دائر کی جاسکتی کہ اس نے چوبیس نمبر لینے کا عہد کیا تھا، پھر بھی آٹھ وصول کردہ نمبروں کی حد تک ایجاب و قبول ہوا تھا۔ جس سے ان کی قیمت ادا کرنے کا عہد پیدا ہو گیا۔

بعض وقت طرز عمل سے استنباط واضح طور سے نہیں ہو سکتا۔ لیکن فریقین کا طرز عمل ان امور کے علاوہ جن کے متعلق معاہدے کا ارادہ تھا دیگر امور کی حد تک غیر واضح ہو سکتا ہے۔ مقدمہ کریس (Crears) بنام ہنٹر میں بکر کا باپ زید کا مقروض تھا۔ بکر نے زید کو ایک پرائمری نوٹ لکھ دیا کہ وہ واجب الادا رقم مع پانچ فیصدی کے شش ماہی اقساط میں ادا کرے گا۔ اس پر زید، بکر کے باپ پر قرض کی ادائیگی کی ناشس دائر کرنے سے باز رہا۔ باپ مر گیا اور زید نے بکر پر اس کے نوٹ کی بنا پر ناشس دائر کی۔ کیا اس بات کی کوئی شہادت ہے کہ پرائمری نوٹ کے لکھنے اور ناشس دائر کرنے سے باز رہنے میں کوئی تعلق تھا؟ دوسرے الفاظ میں کیا بکر نے اپنا نوٹ زید کے ناشس سے باز رہنے کے بدل کے طور پر پیش کیا تھا؟

لارڈ ایشم آرنے کہا تھت میں بیان کیا گیا کہ ترک فعل کی درخواست صریح ہونا ضروری ہے۔ مگر میرے خیال میں یہ ایک شہادت کی سوال ہے کہ درخواست صریح ہے یا حالات سے مستنبط کی جاتی ہے۔ اگر حالات سے درخواست مستنبط

۱۷ دیکھو باب فصل ۷

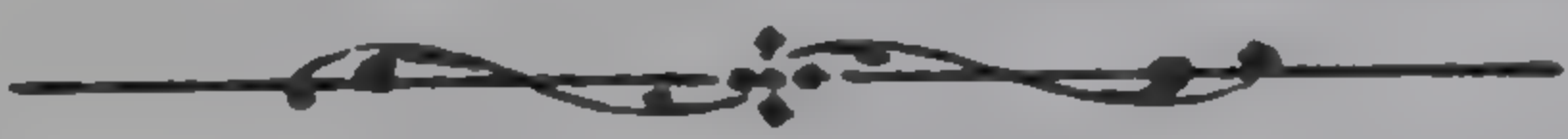
۱۸ mavor بنام Pyne (3 Bing. 289)

۱۹ Q.B.D. 345

ہو سکتی ہے تو وہ بالکل ایسی ہی ہے گویا کہ صریح درخواست کی گئی۔
عدالت مرافعہ نے طے کیا کہ حیوری اس معاملے کو معاہدہ تصور کر سکتی ہے جس میں
بجائے خود کو قرض کا ذمہ دار بنایا تھا بشرطیکہ زید مقروض کو مہلت دے۔

فصل سوم

ایجاب صرف اسی وقت مکمل ہوتا ہے جب ایجاب لہ کو
اس کی اطلاع دی جائے۔



یہ قاعدہ اتنا صحیح نہیں ہے جیسا کہ نظر آتا ہے۔

(الف) زید عہد کا ایجاب ایک فعل کے لئے کرتا ہے۔ مگر اس ایجاب سے
لا علم رہ کر وہ کام کرتا ہے۔ کیا وہ اس ایجاب کے وجود سے آگاہ ہونے پر اس عہد
کی تعمیل کا ادعا کر سکتا ہے؟

ایک امریکی مقدمہ (Fitch) بنام (Snedaker) اس معاملے میں حیوری
نظیر پیش کرتا ہے۔ اس میں یہ طے کیا گیا ہے کہ انعام کا دعویٰ ایسا شخص نہیں کر سکتا
جس کو ایجاب سے لاعلمی رہی ہو۔ یہ فیصلہ بلاشبہ اصولاً صحیح ہے۔ جس فعل کی
انجام دہی کے لئے انعام پیش کیا گیا تھا۔ اگر اس کو اس (ایجاب) کی واقفیت کے
بغیر انجام دیا جائے تو یہ کسی طرح نہیں کہا جاسکتا کہ اس میں اور ایجاب کنندہ میں
اتحاد و شیت عمل میں آیا۔ یا یہ کہ عہد پیش شدہ سے اس کا طرز عمل متاثر ہوا معاہدے
کی کسی صورت سے بھی اس معاملے میں حق ناش نہیں پیدا ہوتا

لہ ۳۸ نیویارک ۲۴۸

لہ انگلستانی عدالتوں کے فیصلے اس بارے میں یکساں نہیں ہیں۔ دیکھو Ruling Cases جلد ۷
صفحہ (۱۳۸) میں امریکن نوٹ اور مقدمات متذکرہ۔

گبن بنام پراکٹر (4L.T.594) وہ واحد مقدمہ ہے جو تجویز متذکرہ بالا کے خلاف چلتا ہے مگر یہ
صاف معلوم ہوتا ہے جیسا کہ پالک نے (نوٹس اڈیشن صفحہ ۲۳ میں) لکھا ہے کہ وہ رپورٹ کے مطابق قانون نہیں ہے۔
ولیمس بنام کارورڈین میں صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ مدعی کے فعل کی (بقیہ حاشیہ بر صفحہ آئندہ)

(ب) زید بکر کا کام اس کی درخواست یا علم کے بغیر کرتا ہے کیا وہ اس فعل کے معاوضے کی ناش کر سکتا ہے؟
 کسی شخص کو کسی ایسی چیز کے قبول کرنے اور اس کا معاوضہ دینے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ جس کے نامعلوم کرنے کا اسے موقع ہی نہ ملا ہو۔ ایسے حالات میں خاموشی سے رضامندی نہیں فرض کی جاسکتی۔ جہاں ایجاب کی اطلاع اس شخص کو نہ دی گئی ہو۔ جس سے ایجاب کرنا مقصود ہے وہاں مسترد کرنے کا کوئی موقع نہیں۔ اسی لئے رضامندی فرض نہیں کی جاسکتی۔

ٹیلر کو اس کام کے لئے ملازم رکھا گیا کہ لائٹ ڈکا جہاز چلائے اس نے دورانِ ہم میں اپنی خدمت سے جدائی اختیار کر لی مگر جہاز کو وطن پہنچانے میں مدد دی اور پھر اپنے ان خدمات کا معاوضہ طلب کیا۔ یہ طے کیا گیا کہ اسے معاوضہ نہیں دلایا جاسکتا۔ یہ شہادت کہ خدمات کو تسلیم یا قبول کر لیا گیا یہ ثابت کرنے کے لئے کافی ہے کہ ان کا معاوضہ دینے کا معنوی معاہدہ ہوا بشرطیکہ اس وقت مدعی علیہ ان خدمات کو نامعلوم یا قبول کرنے کا اختیار رکھتا ہو۔ اس مقدمے میں مدعی علیہ کو خدمات کے پیش ہونے کے وقت ان کو قبول یا نامعلوم کرنے کا کوئی اختیار نہ تھا۔ اور اس نے علم ہونے پر ان کو قبول کرنے سے انکار کر دیا۔ مدعی کے ایجاب کی اطلاع نہ ہونے کے سبب قبول شدہ نہیں سمجھا جاسکتا اور اسے فریق مخاطب کے مقابلے میں کوئی حقوق نہیں پیدا ہوتے۔

(ج) جب ایجاب میں متعدد شرائط ہوں جن میں سے بعض بادی النظر میں نظر نہ آتے ہوں تو کس حد تک قبول کنندہ ان شرائط کا پابند ہوگا جن کا اسے علم نہیں؟

ریلوے کمپنیاں مثلاً مسلسل اس بات کا ایجاب کرتی رہتی ہیں کہ وہ اسباب کا

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ وجہ تحریک غیر اہم تھی اس مقدمے میں مدعی کو پیشکش ایجاب کی اطلاع اس وقت

ملی جب مدعی علیہا نے اس کی اطلاع دی (4B. & Ad. 621. 5c. & P. 574)

لے ٹیلر بنام لائٹ ڈ 25L.J.EX. 329

بعض شرائط کے تحت نقل و حمل یا حفاظت کریں گی۔ مسافر جو کسی سفر کے لئے ٹکٹ لیتا ہے یا اسباب محفوظ کرنے کے کمرے میں اسباب چھوڑ دیتا ہے وہ اس اسباب کو قبول کر لیتا ہے جس میں بہت سے شرائط ہیں۔ ایک محتاط اور کثیر الفرصت شخص ہی غالباً ٹکٹ لینے سے پہلے ان کے شرائط دریافت کرے گا۔ عامۃ الناس میں سے بعض جانتے ہیں کہ شرائط پائے جاتے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ وہ معقول ہیں مگر باقی لوگوں کو اس معاملے کا خیال تک نہیں آتا۔

یہ پہلے طے کیا گیا تھا (مثلاً مقدمہ (Watkins) بنام (Rymill) کہ اس قسم کی دستاویز کو قبول کرنا قانوناً اس بات کو قبول کرنے کے مراد ہے کہ اسباب کے تمام شرائط بھی قبول ہیں اس مفروضہ قانونی قاعدے کے بعض مستثنیات بھی تھے۔ مثلاً اگر شرائط اس طور پر چھاپے جائیں کہ وہ گمراہ کن ہوں۔ مگر اب یہ خیال قبول نہیں کیا جاسکتا ہے چنانچہ چارڈسن بنام راون ٹری میں دارالامراء سے اس بات کا قطعی طور پر فیصلہ ہو گیا کہ کسی دستاویز کے قبول کرنے سے لازماً اس کے تمام شرائط معاہدہ کا جزو نہیں ہو جاتے بلکہ ایسا ہونا جیوری کے ان جوابات پر منحصر ہے کہ (۱) کیا قبول کنندہ جانتا تھا کہ دستاویز پر کچھ تحریر پائی جاتی ہے؟ اگر اسے علم نہ تھا تو وہ ان کا پابند نہیں (۲) اگر اسے تحریر کا علم تھا تو وہ اس کا پابند ہوگا خواہ وہ ان کو پڑھنے کی تکلیف گوارا کرے یا نہ کرے۔ (۳) اگر اسے تحریر کا تو علم تھا مگر یہ علم بالیقین نہ تھا کہ اس میں شرائط درج ہیں تو سوال یہ ہے کہ آیا فریق دستاویز پیش کنندہ نے ضروری کوشش کی کہ اسے اس بات کی اطلاع ہو جائے کہ تحریر میں شرائط درج ہیں؟ ایسی صورت میں بھی وہ ان کا پابند ہوگا۔ یہ سوالات قبل انیہ Parker بنام South Eastern Rly. Co میں مرتب ہوئے تھے جسے

لے وہ حالات جن میں ریلوے کمپنی پر حمل و نقل اسباب کی ذمہ داری محدود ہوتی ہے (تحت قانون ریلوے اینڈ کنال ٹریفک سٹیشن) وہ اتنے خاص ہیں کہ یہاں ان کا ذکر نہیں ہو سکتا۔

لے QQ.B.D. 178

لے Richardson بنام Rouentree (A.C. 217) ۱۸۹۶

لے 2C P D 4

دارالامرا نے رچارڈسن بنام راؤن ٹری میں منظور کر لیا۔ پارکر کے مقدمے میں ٹکٹ لے کر اسباب کلوک روم میں رکھ دیا گیا تھا۔ کھینی کی ذمہ داری کے شرائط ٹکٹ کی پشت پر درج تھے۔ اور ٹکٹ کے سامنے کے رخ پر الفاظ پشت پر نہ سمجھو۔ درج تھے۔ مدعی نے اقرار کیا کہ اگر اسے ٹکٹ پر کچھ تحریر کے ہونے کا علم تھا مگر اسے اس کا قطعاً علم نہ تھا کہ اس میں شرائط درج ہیں۔ عدالت مرافعہ نے اسے کیا کہ وہ شرائط کا پابند ہو گا۔ اگر جیو۔ بی کی یہ رائے ہو کہ ٹکٹ ان شرائط کے وجود کی معقول اطلاع تھی۔

مقدمہ رچارڈسن میں ایک مسافر نے ان نقصانات کا دعویٰ کیا جو اسے ایک اسٹیم شپ کھینی کی غفلت کے باعث برداشت کرنے پڑے۔ کھینی نے اپنی ذمہ داری ایک دفعہ میں محدود کی تھی جو ٹکٹ پر درج تھا۔ مگر یہ باریک خط میں چھپا ہوا تھا اور مزید براں اس پر ایک سرخ روشنائی سے مہر کر کے اور بھی غیر واضح کر دیا گیا تھا۔ مقدمہ پارکر کے سوالات اس میں بھی جیوری سے کئے گئے۔ پہلے سوال کا جواب اثبات میں دیا گیا دو سرانفی میں۔ دارالامرا کا خیال یہ ہوا کہ صحیح سوالات کئے گئے ہیں اور ایسی شہادت موجود ہے۔ جس کی بنا پر جیوری صحیح طور سے دریافت عمل میں لاسکتی ہے۔ جیسا کہ کیا گیا اور طے کیا کہ مدعی کے حق میں فیصلہ کرنا صحیح تھا۔

غیر اطلاع دادہ ایجاب کی غیر تعمیدی خصوصیت کا ایک استثنا ہے۔ یہ ایجاب ہیری (انڈریل) ہے۔ مگر اس کا صحیح محل بحث استرداد ایجاب کے تحت ہو سکتا ہے۔

فصل چہارم

قبول بذریعہ الفاظ یا طرز عمل ہونا چاہئے۔

قبول سے مراد عام طور پر وہ قبولیت ہے جس کی اطلاع دی جا چکی ہو۔ کیا چیز اطلاع کی حد تک پہنچ سکتی ہے اور اس کی کہاں تک ضرورت ہے کہ اطلاع ایجاب کنندہ کو

پہنچے یہ ایسے امور ہیں جن سے ابھی بحث کرنی چاہئے۔ یہاں یہ کہنا کافی ہے کہ قبول کے لئے محض ذہنی منظوری سے کچھ زیادہ ہونا چاہئے۔

ایک قدیم مقدمے میں (جس میں ایک کھیت کی پیہ اور ایک شخص کو کچھ زرٹمن کے مقابل پیش کی گئی تھی۔ اور اسے معائنہ کرنے کا حق تھا) یہ بحث کی گئی کہ جو بھی وہ شے بیع شدنی معائنہ کر کے پسند کرے۔ جائداد منتقل ہو گئی۔ مگر میر ججلس برائٹن نے کہا:۔

میرے خیال میں دعویٰ اس وقت تک درست نہیں ہو سکتا جب تک وہ یہ ثابت نہ کرے کہ اس نے فریق ثانی کو اپنی پسندیدگی کی اطلاع دی تھی۔ کیونکہ یہ ہر شخص جانتا ہے کہ انسان کے خیالات غیب کی چیزیں چونکہ خود شیطان کو بھی نہیں معلوم ہو سکتا کہ انسان کے (دل میں) کیا خیال ہے۔ لیکن اگر تم نے بس بات پر معاملہ کر لیا تھا کہ اگر کاروبار تمہیں پسند آئے تو تم اس کی فلاں شخص کو اطلاع دے دو گے تو ایسی صورت میں بیشک میری رائے ہے کہ تم کو اس سے زیادہ کرنے کی ضرورت نہیں کیونکہ یہ امر واقعہ ہے کہ

یہ فیصلہ Lord Blackburn نے دارالامرایین اس قاعدے کی تائید میں پیش کیا تھا کہ معاہدہ اس وقت منعقد ہو جاتا ہے جب قبول کنندہ اپنے ارادہ قبول کے اظہار کے لئے کچھ کرے مگر اس وقت نہیں جب وہ صرف دل میں ایسا کرنا طے کرے دو مقدموں سے معلوم ہوتا ہے کہ ذہنی یا ایسی رضامندی جس کی اطلاع نہ دی گئی ہو قبول کی حد کو نہیں پہنچتی۔ اگرچہ ایجاب کنندہ نے کہا ہو کہ اس قسم کا قبول کافی ہے۔ Felthouse نے خط کے ذریعے سے اپنے بھتیجے کا گھوڑا تینیس پونڈ پندرہ شلنگ میں خریدنے کا ایجاب کیا۔ اور لکھا کہ اگر میں اس کے متعلق اور کچھ نہ سنوں تو

میں سمجھوں گا کہ گھوڑا تیس پونڈ پندرہ شلنگ میں میرا ہو چکا۔ اس کے خط کا کوئی جواب وصول نہیں ہوا۔ مگر اس کے بھتیجے نے بند لے نامی نیلام کنندہ سے کہا کہ وہ گھوڑے کو اپنے دو سرے جانوروں کے ساتھ فروخت نہ کرے کیونکہ اسے اس کا چپا خرید چکا ہے۔ بند نے گھوڑا غلطی سے فروخت کر دیا اور فلیٹ ہاوز نے اس پر اپنی جائیداد کے تصرف بحیب کا دعویٰ کر دیا۔ عدالت نے فیصلہ کیا کہ بھتیجے نے چونکہ فلیٹ ہاوز کو اس کے ایجاب کے قبول کرنے کی اطلاع نہیں دی تھی اس لئے ان میں کوئی معاہدہ بیع ہی نہیں ہوا۔ اسی بنا پر گھوڑا بھی اس وقت فلیٹ ہاوز کا نہ تھا جب اس کو نیلام کنندہ نے ہراج کیا۔

پاویل بنام کی مدعی ایک مدرسے کی صدر مدرس امیدوار تھا۔ اور مجلس منتظمین نے جسے تقرر کا اختیار تھا۔ ایک رزولوشن منظور کیا کہ اس کا تقرر اس خدمت پر کیا جائے ایک تنظیم نے خانگی حیثیت میں اسے اس فیصلے کی اطلاع دی۔ مگر اسے کوئی اور کوئی اطلاع نہیں وصول ہوئی۔ بعد میں رزولوشن منسوخ کر دیا گیا۔ اور عدالت نے طے کیا کہ مجلس منتظمین کی کسی مستند اطلاع کی غیر موجودگی میں کوئی معاہدہ مکمل نہیں ہو سکتا۔

فصل پنجم

ایجاب اس وقت قبول ہو جاتا ہے جب قبولیت
ایجاب کنندہ کے معین کردہ طریقے پر کی جائے۔

اثر قبول معاہدہ کسی ایجاب کو قبول کرنے پر منعقد ہو جاتا ہے جب ایجاب قبول ہو جائے تو وہ عہد بن جاتا ہے۔ اس کے قبول ہونے تک کوئی فریق پابند نہیں ہوتا۔ اور ایجاب اس فریق کو مناسب اطلاع دے کر کہ جس سے وہ کیا گیا تھا، واپس لیا جاسکتا ہے۔ قبول کسی طرح قابل استرداد نہیں کیونکہ قبول ہی سے

فریقین پابند کئے جاسکتے ہیں۔

اطلاع قبول | ہم نے دیکھا کہ کسی ایجاب کے قبول میں ارادے کا ذہناً مستحکم ہونا کافی نہیں۔ اس ارادے کو کسی علانیہ فعل یا قول کے ذریعے سے

ظاہر ہونا چاہئے۔ مگر ایجاب و قبول میں یہ خاص فرق ہے کہ ایجاب اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک وہ ایجاب لاء کے علم میں نہ لایا جائے۔ مگر قبول بعض حالات میں اس وقت بھی ہو سکتا ہے جب اس کی ایجاب کنندہ کو اطلاع نہ ملی ہو۔

ایسے مقدمات میں دو چیزوں کی ضرورت ہے ایک تو ایجاب کنندہ کی طرف سے کسی صریح یا معنوی اطلاع کہ فلاں خاص قسم کا قبول کافی ہے۔ دوسرے ایجاب لاء کا علانیہ فعل یا الفاظ کا ادا کرنا جو اس کے ارادہ قبول کی شہادت ہوں۔ اور جو اس طریقہ قبول کے مطابق ہو جس کا ایجاب کنندہ نے اظہار کیا تھا۔

اس مسئلے پر قانون کا اظہار "Bowen, L. J., نے مقدمہ کار بالک سموک بال" میں یوں کیا ہے۔

اُس میں کسی کو شبہ نہیں ہو سکتا کہ ایک عام قانونی قاعدے کے طور پر کسی ایجاب کو قبول کرنا ہو تو اس کی ایجاب کنندہ کو اطلاع دینی ضروری ہے تاکہ دو شخصوں کا متحد ہونے کے جب تک ایسا نہ ہو دونوں کا منشا مختلف رہ سکتا ہے اور وہ اتحاد نہیں پایا جاسکتا جس کی قانون انگلستان میں (دیگر مالک کے قانون سے مجھے بحث نہیں) مواہدہ کرنے کے لئے ضرورت ہے۔ مگر یہ صاف توضیح اس نظریے پر موقوف ہے کہ چونکہ قبول کی اطلاع شخص ایجاب کنندہ کے فائدے کے لئے ضروری ہے اس لئے ایجاب کنندہ اپنے لئے اطلاع غیر ضروری قرار دے سکتا ہے اگر اس کے خیال میں ایسا مناسب ہو۔ اور میری رائے میں اس میں کوئی

شعبہ نہیں ہو سکتا کہ جس وقت کوئی شخص اپنے پیش کردہ
ایجاب میں صراحت یا معنایاً معاملہ قابل پابندی ہونے کے لئے
کسی خاص طریقہ قبول کو کافی قرار دیتا ہے تو دوسرے
شخص (ایجاب لاء) کو صرف مقررہ طریقہ قبول کی پیروی
کرنی کافی ہے اور اگر ایجاب کنندہ اپنے ایجاب میں
صراحت یا معنایاً یہ قرار دیتا ہے کہ تجویز پر عمل کرنا خود کافی ہے
اور اسے اطلاع دینے کی ضرورت نہیں تو اطلاع دینے بغیر
شرط کی تعمیل بھی کافی قبول ہے۔

اس اظہار قانون سے مندرجہ ذیل نتائج اخذ کئے جاسکتے ہیں۔
ایجاب میں بتایا جاسکتا ہے کہ قبول کی اطلاع کس طریقے سے دی جائے
اطلاع کا وہ پابند ہو جائے گا خواہ وہ اسے پہنچے یا نہ پہنچے۔ یا ایجاب کنندہ یہ کہہ سکتا ہے کہ
اسے اطلاع دینے بغیر تعمیل کی جاسکتی ہے اور اس صورت میں اسے پابند کرنے کے لئے
صرف اتنا کافی ہے کہ ایجاب لاء تجویز پر عمل کرے۔

بہر صورت اس عام اصول سے ہم شروع کر سکتے ہیں کہ ایجاب کنندہ کو قبول
کی اطلاع دی جانی چاہئے اس کے بعد شرائط و ماہیت ایجاب پر غور کیا جائے گا۔
اور یہ دریافت کیا جائے گا کہ ایجاب کنندہ نے کسی خاص طریقہ قبول کا اپنے کو پابند
کر لیا ہے یا اس نے ایجاب لاء سے کہا ہے کہ وہ تجویز پر عمل کرے۔ اور تعمیل کے ذریعے سے
قبولیت ظاہر کرے۔

دوسری قسم کے مقدمات پر ہم پہلے بحث کریں گے۔ بعض وقت ایجاب لاء
کے لئے ناممکن ہوتا ہے کہ اپنے حصہ معاہدہ کی تعمیل کے سو کسی اور طرح قبولیت کا اظہار
کرے۔ یہ خاص کر ان صورتوں میں ہوتا ہے جن کو ایجاب عام کہا جاتا ہے۔ یہ ایجاب
غیر متعین اشخاص سے کئے جاتے ہیں اور ان میں صراحت یا معنایاً بتایا جاتا ہے کہ تعمیل
کو قبول سمجھا جائے گا۔ کسی کھوئی ہوئی چیز کی بازیافت کے لئے انعام کا اعلان
کرنے سے یہ نہیں سمجھا جاتا کہ ہر وہ شخص جو اعلان دیکھتا ہے اس بات کی اطلاع
دے کہ وہ شے مفقودہ یا اس کے متعلق جستجو کرنا چاہتا ہے۔ ہو سکتا ہے کہ وہ شے مطلوبہ کو

اطلاع سے پہلے ہی پا چکا ہو یا وہ اس کے قبضے میں آچکی ہو اور اس کا کام سوائے اس کے کچھ نہ ہو کہ اسے ایجاب کنندہ کے پاس بھیج دے۔
لیکن جب کبھی مخصوص شخص کی طرف ایسے ایجاب کا رخ ہو جسے تعمیل کے ذریعے سے قبول کیا جاسکتا ہو۔ تو اس ایجاب کی ماہیت اور شرائط پر احتیاط سے غور کرنا چاہئے اور یہ معلوم کرنا چاہئے کہ آیا ایجاب لہا کو حق دیا گیا ہے کہ قبول کی اطلاع نہ دے۔

اگر زید نے بکر کو بذریعہ خط اطلاع دی ہو کہ اگر بکر بعض خاص اسباب بھیجے تو زید اس کو وصول کرے گا اور قیمت ادا کر دے گا۔ تو ایسا ایجاب بذریعہ ارسال اشیا قبول کیا جاسکتا ہے۔ لیکن اگر زید نے بکر کو یہ اطلاع دی کہ وہ ان رقموں کا ذمہ دار ہے جو بکر نے محمود کو دیں ہیں تو اطلاع قبول ضروری ہے۔ ایسی صورت میں جب کہ بکر نے زید کی بلا اطلاع محمود کو کچھ رقم دی ہو اور بعد میں محمود کی عدم ادائیگی پر زید سے مطالبہ کرے تو طے ہوا ہے کہ بکر کو چاہئے تھا کہ وہ اپنے قبول کی اطلاع زید کو دیتا اور یہ کہ ایسی اطلاع کی غیر موجودگی میں معاہدے کا تصور نہ ہوگا۔ اب ہم ان ایجابوں کے بعد جن میں کسی فعل کا عہد کیا گیا تھا ان ایجابوں پر غور کرتے ہیں جن میں کسی عہد کے متقابل میں عہد کیا گیا ہو۔ یعنی ان ایجابوں سے جو بذریعہ تعمیل قبول کئے جاسکتے ہیں، ان ایجابوں کی طرف متوجہ ہوں جن کی قبولیت کے لئے ارادہ قبول کا اظہار ضروری ہے اس لئے اس بات پر غور کرنے کی زیادہ ضرورت نہیں کہ آیا ایجاب کنندہ نے اطلاع چاہی بھی تھی کہ نہیں۔ ہمیں اب یہ دیکھنا چاہئے کہ اس نے کس حد تک اپنے آپ کو طریقہ اطلاع قبول کا پابند کیا ہے۔

اگر وہ ایسے طریقہ قبول کا یقین کرے جو نا کافی ثابت ہو تو وہ خود ذمہ دار ہوگا۔ اس قاعدے کی ایک اچھی توضیح ہمیں ان معاہدات میں ملتی ہے جو ڈاک کے ذریعے سے کئے جاتے ہیں یہ فرض کیا جاسکتا ہے کہ ڈاک کے ذریعے سے

ٹہ ہاروے بنام جانشین (6 C.B. 33.4)

ٹہ میک اور بنام چارڈن (I M. S. 557)

جو ایجاب کیا جائے وہ جواب بھی ڈاک کے ذریعے سے چاہتا ہے بجز اس کے کہ ارادہ اس کے خلاف صراحتہ ظاہر کر دیا جائے ڈاک خانہ معمولی ذریعہ اطلاع ہے اور ہر وہ شخص جو دوسرے کو حق دیتا ہے کہ اسے اطلاع دے تو اسے یہ بھی حق دیتا ہے کہ اطلاع معمولی طریقے سے دے۔

پہلی چیز جسے ذہن نشین رکھنا چاہئے یہ ہے کہ ایک ایسے شخص سے ایجاب جو ایجاب کنندہ سے راست خط و کتابت نہیں رکھتا ہے اس وقت تک باقی اور قبولیت کے لئے کھلا رہتا ہے جب تک اتنا وقت نہ گزر جائے جو ایجاب کنندہ نے مقرر کیا یا جو نوعیت کاروبار کے لحاظ سے معقول خیال کیا جاسکے اس دوران میں ایجاب ایک مسلسل ایجاب ہے اور (کسی وقت بھی) قبولیت کے ذریعے سے اسے سبب کی صورت میں بدلا جاسکتا ہے۔ یہ بات وضاحت سے ایڈمس بنام لنڈزل میں بیان کر دی گئی ہے۔ لنڈزل نے ایڈمس کو اون بھیجے کا ایجاب بذریعہ خط مورخہ ۲ ستمبر ۱۸۷۸ء کیا اور لکھا ”ڈاک کے ذریعے سے آپ کا خط وصول ہوگا۔ اس کا جواب ساتویں تک وصول ہو جاتا اگر خط صحیح طور سے ڈالا جاتا۔ مگر غلطی کے باعث اصل خط ایڈمس ہی کو پانچ تاریخ تک نہ پہنچ سکا اور اس کی قبولیت کا خط جو اسی دن ڈاک میں ڈالا گیا لنڈزل کو نویں تک نہ مل سکا۔ (یعنی قبولیت کا خط وصول ہونے سے پہلے) لنڈزل نے اون دوسروں کے ہاتھ بیع کر دیا۔ ایڈمس نے نقص معاہدہ کی تالش کی اور کہا کہ بذریعہ خطوط ایجاب و قبول عمل میں آئے تھے۔ لنڈزل کی جانب سے بحث کی گئی کہ فریقین میں اس وقت تک معاہدہ نہیں ہو سکتا جب تک قبولیت و اتمام وصول نہ ہو جائے۔ مگر عدالت نے کہا:-

اگر ایسا ہو تو کوئی معاہدہ کبھی بذریعہ ڈاک نہ ہو سکے گا۔

کیونکہ اگر عدلیہ علیہم پر ان کے اس ایجاب کی پابندی

اس وقت تک ضروری نہ ہو جب تک ان کے پاس

مدعیوں کی قبولیت نہ پہنچ جائے تو مدعیوں کو بھی اس وقت تک پابند نہیں ہونا چاہئے جب تک کہ انہیں اس بات کی اطلاع نہ دی جائے کہ مدعی علیہم کو ان کا جواب وصول ہوا۔ اصول نے اسے منظور کر لیا۔ اور اس طرح اس کا سلسلہ غیر متناہی چلے گا۔ مدعی علیہم کے متعلق قانوناً یہ سمجھا جانا چاہئے کہ وہ اس وقت کے ہر لمحے میں جب کہ خط سفر کر رہا تھا وہ خاص مینہ ایجاب مدعیوں سے کر رہے ہیں اور معاہدہ منعقد ہو جاتا ہے جب آخر الذکر اسے منظور کر لیں۔

ایڈمس بنام لنڈزل سے دو امور طے ہوتے ہیں۔ اولاً یہ کہ ایجاب قبولیت کے لئے اس پورے عرصے میں کھلا رہتا ہے جو ایجاب کنندہ مقرر کرے یا حالات کے تحت مقبول خیال کیا جاسکے۔ ثانیاً یہ کہ ایجاب کنندہ کے مقرر کردہ طریقے پر قبول کرنے سے معاہدہ مکمل ہو جاتا ہے۔

عدالتیں اس قاعدے کے اطلاق سے ان مقدموں میں پس و پیش کرتی ہیں۔ جب خط قبولیت کھوجائے یا نقل و حمل میں دیر ہو جائے مگر یہ بات اب ہاؤز ہولڈ فائر انشورنس کمپنی بنام گرانٹ کے فیصلے سے طے ہو چکی ہے۔ حصص لینے کا ایجاب ایسے حالات میں پیش کیا گیا جس سے معلوم ہوتا تھا کہ جواب بذریعہ ڈاک وصول ہو۔ یہ ایجاب بذریعہ خط قبول کیا گیا خط ایجاب کنندہ کو ہمیں ملا۔ مگر عدالت مرافعہ نے طے کیا کہ اس پر پھر بھی حصہ دار کی ذمے داریاں عائد ہوں گی:-

جوں ہی قبولیت کا خط ڈاک خانے میں ڈال دیا جائے
معاہدہ مکمل کر دیا جاتا ہے اور قطعی طور سے اور پوری طرح
پابندی عائد کرتا ہے گویا کہ قبول کنندہ نے اپنا خط ایسے
پیام رساں کے حوالے کیا جسے ایجاب کنندہ نے خود اپنا

کا زندہ مقرر کر کے بھیجا تھا تاکہ وہ ایجاب کو پیش کرے

اور قبول کو وصول کرے۔

ان آخری الفاظ میں ایک طور پر وہ وجوہ بیان کئے گئے ہیں جس کے باعث ذمہ داری قبول کنندہ کی جگہ ایجاب کنندہ پر اس وقت ڈالی جاسکتی ہے جب کہ قبول غیر متعلق شخص کے پاس پہنچا جاتا ہے ایجاب کنندہ وہ طریقہ قبولیت مقرر کر سکتا ہے اور ڈاک خانے کو قبولیت کے معمول کرنے کے لئے اس کا بازندہ تیار کیا جاسکتا ہے یا یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ وہ ایک معمولی ذریعہ اطلاع دہی ہے۔ یہی خیال ایک بعد کے مقدمے (ہن تھارن بنام فریزر) میں ظاہر کیا گیا۔ ایک تحریری ایجاب دست بدست پہنچایا گیا اور بذریعہ ڈاک قبول ہوا۔ طے کیا گیا کہ جس لمحے قبول ہوا اسی وقت سے معاہدہ مکمل ہو گیا اور لارڈ ہرشل نے کہا:۔

میں اصول ان الفاظ میں ظاہر کرنا پسند کرتا ہوں کہ جب

حالات ایسے ہوں کہ معمولی انسانی رواج کے لحاظ سے

ڈاک قبولیت ایجاب کی اطلاع دہی کا ذریعہ بنایا جاسکتا ہو

تو قبول اسی وقت مکمل ہو جاتا ہے جب وہ ڈاک

میں ڈالا جائے۔

مگر ڈاک کے ذریعے سے کئے ہوئے معاہدات اس عام قاعدے کی صورت میں ہیں کہ ایجاب کنندہ اس امر کی ذمہ داری لیتا ہے کہ اطلاع دہی موثر ہوگی اگر قبول اس طریقے پر عمل میں آئے جسے ایجاب کنندہ نے کافی خیال کیا ہو۔ قبول کنندہ پر سختی ہوگی اگر مطلوبہ امور انجام دینے کے باوجود وہ کسی معاہدے کے استفادے سے محض اس لئے محروم ہو جائے کہ ایجاب کنندہ نے ایک غیر موثر ذریعہ اطلاع دہی کو پسند کیا تھا۔

فرض کیجئے کہ بکرنے زید کو ایجاب ایک پیام رساں کے ذریعے سے جھیل کے اس پار روانہ کیا اور خواہش کی کہ اگر زید اسے منظور کرے تو اس کو چاہئے کہ ایک

معینہ وقت پر توپ چلائے یا آگ روشن کرے۔ زید کیوں نقصان اٹھائے اگر طوفان کے باعث توپ کی آواز نہ سنی جائے یا گہر کے باعث آگ کی روشنی نہ دیکھی جاسکے؛ اگر بکرنے زید کو ایک ایجاب ایک پیام رساں کے ذریعے سے بھیجا اور خواہش کی کہ حامل پیام کو تحریری جواب حوالے کیا جائے۔ کیا یہ زید کا تصور ہے کہ خط قبولیت حامل خط کے جیب سے چرایا جائے؟

مگر یہ ثابت کرنے کے لئے سندوں کی کمی نہیں کہ اگر قبولیت اس طور پر نہ ہو جو ایجاب کنندہ نے بیان کیا تھا تو وہ اطلاع میں شمار نہ ہوگی ہیٹ نے ایک کمپنی کے کارندے کے پاس حصص کے لئے درخواست بھیجی۔ نظامانے اس کے لئے حصے منظور کئے مگر منظوری کا خط اپنے کارندے کے پاس بھیجا کہ اسے جیب کے پاس بھیج دیا جائے۔ قبل اس کے کہ کارندہ وہ خط پہنچاتا۔ جیب نے اپنا ایجاب واپس لے لیا۔ طے ہوا کہ اگر جیب نے کارندہ کمپنی کو مجاز کیا تھا کہ اس کی جانب سے منظوری حصص کو قبول کرے تو ایک قابل پابندی معاہدہ تصور ہوتا۔ لیکن ایسی کوئی اجازت نہ تھی، نظاما کا اپنے کارندے کو اطلاع دینا جیب کو اطلاع دینے کے مرادف نہیں۔ لہذا وہ مجاز تھا کہ اپنا ایجاب واپس لے لے۔

نیز بکرنے بذریعہ ڈاک ایجاب کیا کہ وہ لندن مارورن بنک کے حصص لینا چاہتا ہے منظوری حصص کا نوشتہ مرتب کیا گیا اور ڈاک کے حوالے کیا گیا کہ ڈاک میں ڈالا جائے۔ ڈاک کے کا یہ کام نہ تھا کہ وہ اپنے معمولی حلقہ وصولی کے علاوہ اور کہیں سے خطوط ڈاک کے لئے وصول کرے۔ اس نے اس خط کو اس وقت تک پوسٹ نہیں کیا (جیسا کہ مہر سے معلوم ہوتا ہے) جب تک کہ بکر کے ایجاب کا اسٹریٹو بنک کو وصول نہ ہو گیا۔ اور طے ہوا کہ اسٹریٹو درست ہے کسی ڈاک کے حوالے کرنا خط کو ڈاک میں ڈالنے کے مرادف نہیں۔ اسی لئے وہ اطلاع قبولیت نہیں ہے۔

یہ قاعدہ کہ معاہدہ اسی وقت ہوتا ہے جب قبول کی اطلاع دی جائے

مقام قبول

۱۔ جیب کا مقدمہ (L. R. 4 Eq. 9)

۲۔ بحوالہ لندن اینڈ مارورن بنک سن ۱۹۱۰ (1 ch. 220)

لازمًا نتیجہ پیدا کرتا ہے کہ معاہدہ اس مقام پر ہو جاتا ہے جہاں قبولیت کی اطلاع دی جائے۔ اس کی اہمیت اس وقت ہوتی ہے جب یہ دریافت کرنا ہو (جیسا بعض وقت ضرورت ہوتی ہے) کہ جو معاہدہ یا اس کی تعمیل کے ضابطے کے متعلق قانون کیا ہے۔ کاؤن بنام اوکاتریس دو تاروں کے ذریعے سے معاہدہ کیا گیا۔ ایک میں ایجاب تھا دوسرے میں قبول۔ مقدار مالیت مقدمے کی وجہ سے یہ ضروری تھا کہ کل بناء دعویٰ میربلہ لندن کی عدالت کے حدود سماعت میں پیدا ہو جس میں مقدمے کی سماعت ہونے والی تھی، قبولیت کا تار لندن سے بھیجا گیا تھا اور عدالت نے طے کیا کہ معاہدہ وہیں منعقد ہوا اور یہ کہ کل بناء دعویٰ میربلہ کی عدالت کے حدود سماعت میں پیدا ہوئی۔

کیا قبول کا استدراو | فیصلہ جات مذکورہ بالا سے ایک نتیجہ پیدا ہوا ہے جس پر تنقید کی گئی ہے۔ قبولیت سے معاہدہ مکمل ہو جاتا ہے اسی لئے اگر ہو سکتا ہے۔ قبولیت اس وقت ہونی چاہئے جب خط ڈاک میں

ڈال دیا گیا تو استدراو کا تار بے اثر ہو گا خواہ وہ ایجاب کنندہ کے پاس خط سے پہلے پہنچے۔ یہ معلوم کرنا آسان نہیں کہ انگریزی عدالتیں اب اس کے خلاف کس طرح فیصلہ کر سکتی ہیں نہ یہ معلوم کرنا آسان ہے کہ موجودہ قانون سے کوئی سختی سمجھی جاسکتی ہے۔ ایجاب لے کو چاہئے کہ یا تو قبول ہی نہ کرے یا وہ ایک مشروط قبولیت بھیجے کہ میں قبول کرتا ہوں بجز اس کے کہ کوئی استدراوی تار اس خط کے پہنچنے سے پہلے آپ کو ملے یا بذریعہ تار درخواست کر سکتا ہے کہ اسے مزید ہمت غور کے لئے دی جائے اگر وہ کوئی غیر مشروط قبولیت بھیجنا پسند کرتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ کیوں اسے اس بات کا ایک موقع دیا جائے کہ اپنا خیال بدل دے جب کہ اسے اس کا موقع ہرگز نہ ملتا اگر معاہدہ بالموافقہ ہوتا۔

فصل ششم

ایجاب کے قبول ہونے تک قانونی حقوق نہیں پیدا ہوتے
لیکن وہ ساقط یا استدراو ہو سکتا ہے۔

ایجاب کے لئے قبول کی وہی اہمیت ہے جو بارود کی سرنگ کے لئے جلتی ہوئی دیا سلائی کی۔ اس سے جو کچھ وقوع میں آتا ہے اسے واپس لے سکتے ہیں نہ کالعدم کر سکتے ہیں۔ مگر بارود زیادہ عرصے تک پڑی رہنے سے گیلی ہو سکتی ہے یا سرنگ انداز سے آگ لگانے سے پہلے نکلوا سکتا ہے۔ علیٰ ہذا ایجاب قبول نہ ہونے کی وجہ سے ساقط ہو سکتا ہے یا قبل از قبول مسترد کیا جاسکتا ہے۔

سقوط (Lapse)

فریقین کی موت

(۱۲) قبل قبول کسی فریق کی موت سے معاہدہ ساقط ہو جاتا ہے۔ ایجاب کنندہ کے قائم مقامان کو قبولیت کی اطلاع دینا انھیں پابند نہیں کر سکتا نہ کسی ایجاب لے متوفی کے قائم مقام اس کی جائداد کی طرف سے اس ایجاب کو قبول کر سکتے ہیں۔ (جب) یہ بتایا گیا ہے کہ ایجاب اس وقت قبول ہوتا ہے جب وہ ایجاب کنندہ کے بتائے ہوئے یا مقرر کئے ہوئے طریقے پر کیا جائے۔

اگر اطلاع ایجاب میں طریقہ قبول کے متعلق اشارہ ہو تو بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایجاب لے اس طریقے کا پابند نہ ہوگا جب کہ اس نے ایسا طریقہ اختیار نہ کیا ہو جس سے تاخیر کا امکان ہو سکے اور جو ایجاب کنندہ تک قبولیت کو پہنچا دے۔ کسی معمولی یا مجوزہ طریقہ اطلاع سے انحراف ایجاب لے پر یہ بار عاید کرے گا کہ وہ اپنی قبولیت کی اطلاع وہی کا یقین حاصل کرے۔ بہت ابعث اس شرط کے جو ایجاب بند یعہ ڈاک کیا جائے اسے بند یعہ تا قبول کیا جاسکتا ہے یا ٹرین پر کسی پیام رساں کے ذریعے بھیجا جاسکتا ہے۔ لیکن جو طریقہ قبول معینہ ہو اور ایجاب لے اس سے انحراف کرتا ہو تو ایجاب کنندہ مجاز ہے کہ قبول کو کالعدم سمجھے۔

(Eliason نے Henshaw سے) آخری دنے کا ایجاب کیا اور درخواست کی کہ جواب اسی گاڑی سے دے دیا جائے جس سے ایجاب بھیجا گیا تھا۔ ہنشا نے قبولیت کا خط ڈاک گاڑی سے بھیج دیا اور خیال کیا کہ وہ اس طرح ایلیاسن کو جلد تر

پہنچ جائے گا۔ مگر وہ غلطی پر تھا اور عدالت عالیہ ممالک متحدہ (Supreme Court) 2 نے
لے لیا کہ ایلیا من مجاز ہے کہ خریداری سے انکار کر دے۔

قانون معاہدے کا یہ ناقابل تردید اصول ہے کہ کسی معاملے
کا ایجاب ایک شخص کی جانب سے دوسرے کو
پیش کیا جائے تو پہلے شخص پر کوئی وجوب عائد نہیں ہوتا
تاں کہ دوسرا شخص اس کو شرائط مندرجہ ایجاب کے
مطابق قبول نہ کرے شرائط پر کوئی قید عاید کرنا یا اس سے
انحراف کرنا ایجاب کو بے اثر کر دیتا ہے بجز اس کے اسے
ایجاب کنندہ منظور کرے۔

وقت معینہ میں قبول نہ ہونا
(ج) بعض وقت فریقین ایک وقت مقرر کر دیتے ہیں جس کے
اندر ایجاب کو قبول کیا جاسکتا ہے یہ مقدمہ بازی کی صورت
میں اکثر اس بات کا فیصلہ عدالت پر چھوڑ دیا جاتا ہے کہ وہ معقول مدت
کیا ہے جس کے اندر ایجاب کو قبول کیا جاسکتا ہے۔ وقت مقرر کر دینے کی مثالیں
بہ آسانی دستیاب ہوتی ہیں۔ یہ ایجاب جبکہ ۱۲ مہینوں تک برقرار رہے گا۔
اعلان میں ایجاب کنندہ کو اختیار ہے کہ وہ کسی وقت بھی تاریخ مقررہ تک اس کا
استرداد کرے یا ایجاب کو استرداد نہ ہونے پر ایجاب کو قبول کرے۔ اس کے بعد
ایجاب ساقط ہو جائے گا۔

ایک سال تک معینہ قیمت پر کسی خاص قسم کا اسباب ہیا کرنے کے لئے ایجاب
جس میں کسی شخص ثالث کے نام سکھاری ہوئی ایک ہنڈی کی ادائیگی کی ضمانت
تاریخ امروزہ سے ایک سال تک کے لئے دی گئی ہو یہ ایسے ایجابات ہیں جن کو
ایک صورت میں فراموش کر کے اور دوسری میں ہنڈیوں کے سکھارے جانے سے
معاہدوں میں مبدل کیا جاسکتا ہے۔ ایسے ایجاب کسی وقت بھی متروک نہیں جاسکتے ہیں

لے ڈکنسن بنام ڈاوس (2 ch.D. 463)

لے G. N.R. CO. بنام Witham (L. R. 9C. P. 16.)

بجز ان فرمائشات کے جو دی جا چکی ہوں اور ہنڈیاں جو سکھاری جا چکی ہوں۔
 بہر صورت وہ تاریخ ایجاب سے ایک سال ہونے پر ساقط ہو جائیں گے۔
 کسی عہد کو جاری رکھنے کا عہد قابل پابندی بننے کے لئے بدل کا محتاج ہے
 اور اسی وقت قابل پابندی ہو سکتا ہے جب ایجاب کنندہ فریق کو ایجاب کے
 کھلار کھنے میں کچھ فائدہ ہوتا ہو۔ ایسی صورت میں ایجاب لاء کے متعلق کہا جاتا ہے کہ
 وہ "حق اختیار (Option) خرید رہا ہے" یعنی ایجاب کنندہ ایک بدل کے معاوضے
 میں جو عموماً رقمی ادائی ہوتا ہے، اپنے آپ کو اس بات کا پابند کر لیتا ہے کہ ایک
 معینہ تاریخ تک ایجاب کا استرداد نہ کرے۔ ایسی صورت میں ایجاب کنندہ اپنے
 عہد کے باعث حق استرداد ایجاب کے استعمال سے اپنے آپ کو باز رکھتا ہے۔
 لیکن اگر اسے کوئی بدل ایجاب کو کھلار کھنے کے لئے نہ وصول ہوا ہو تو گویا وہ یہ کہتا ہے کہ
 "آپ اسے فلاں وقت تک قبول کر سکتے ہیں بجز اس کے کہ اس اثنا میں
 ایجاب کو مسترد کروں"

ایسے ایجاب کی مثال جس میں معقول وقت گزر گیا ہو (Ramsgate Hotel co)

بنام (Montefiore) میں ملتی ہے۔ مونٹ فیور نے بذریعہ خط مورخہ ۲۸ مارچ ۱۸۸۰ء
 مذکور کے حصص خریدنے کا ایجاب کیا۔ اسے ۲۳ مارچ کوئی جواب نہ ملا اب
 اسے منظوری حصص کی اطلاع دی گئی۔ اس نے انھیں قبول کرنے سے انکار کیا
 اور طے کیا گیا کہ اس کا ایجاب اس وجہ سے منقضی ہو گیا کہ کمپنی نے اسے اطلاع دینے میں تاخیر کی۔

استرداد

(۱) ایجاب قبول سے پہلے بروقت کیا جاسکتا ہے۔

(۲) ایجاب قبول کے بعد ناقابل استرداد ہو جاتا ہے۔

(۲) پہلے قاعدے کی مثال Offerd بنام Davies میں ملتی ہے۔

ڈیویز کمپنی نے مدعی سے ایک تحریری ایجاب کیا کہ اگر مدعی ایک دوسری فرم کے ہنڈیاں سکھارے تو وہ (مسرز ڈیویز) بارہ مہینے تک چھ سو پونڈ کی ادائیگی کی حد تک ضمانت دیتے ہیں۔

(Offord) نے چند ہنڈیاں سکھاریں اور مناسب ادائیگی میں آئی۔ لیکن بارہ مہینے ختم ہونے سے پہلے مسرز ڈیویز (ضامنوں) نے اپنا ایجاب مسترد کر دیا اور اعلان کیا کہ اب وہ مزید ہنڈیوں کے ضامن نہیں ہیں افارڈ پھر بھی ہنڈی سکھاتا رہا مگر ان کی ادائیگی میں نہیں آئی۔ پھر اس نے مسرز ڈیویز پر نالش دائر کی۔ طے ہوا کہ استر واد اس مقدمے میں درست جواب دہی ہے۔ بینہ ضمانت ایک ایجاب تھا۔ جس کی میعاد ایک سال تھی جس میں افعال کا عہد اور سکھانے کی ضمانت تھی ہر سکھانے سے ایجاب اس حد تک عہد میں تبدیل ہوتا جاتا تھا۔ مگر پورا ایجاب کسی وقت بھی مسترد کر لیا جاسکتا تھا بجز ان کے سکھانے کے جو استر واد کی اطلاع سے قبل کی گئی ہوں۔

(۲) قاعدے کی توضیح (G.N. Ry Co.) بنام (Witham) میں ملتی ہے جو اسی نوعیت کا معاملہ تھا۔ کمپنی نے بذریعہ اشتہار ایک ٹنڈر طلب کیا کہ اسے یکم نومبر ۱۸۷۲ء سے ۳۱ مارچ ۱۸۷۳ء تک جس قسم کے فولادی اشیاء مطلوب ہوں وہ ہیا کئے جائیں وٹھام نے ٹنڈر بھیجا کہ وہ مطلوبہ اشیاء بینہ شرائط پر اس مقدار میں ہیا کرے گا جس کی کمپنی وقتاً فوقتاً فرمائش دے گی کمپنی نے یہ ٹنڈر منظور کر لیا۔ مگر وٹھام نے کچھ عرصے بعد فرمائشوں کی تعمیل سے انکار کر دیا۔ کمپنی نے اس پر ایک فرمائش کی جو دی جا چکی تھی عدم تعمیل کا مقدمہ دائر کیا۔ اور طے ہوا کہ وٹھام ذمہ دار ہے فریقین کے حقیقی تعلقات کا معلوم کرنا اہمیت رکھتا ہے کمپنی نے اشتہار دے کر

یہ معلوم رہے کہ مقدمہ افارڈ بنام ڈیویز کے فیصلے میں اوڈیزس سے کس حد تک کم گریٹ مارن ریلوے کمپنی بنام وٹھام میں لفظ "عہد" کو ایجاب عہد کے معنوں میں برتا گیا ہے۔ ایک قابل استر واد ہمارے قانون میں نہیں پایا جاتا معاہدہ کا عدم ممکن الانساختہ قابل نفاذ ہو سکتا ہے اگر انعقاد معاہدہ میں خلیاں رہ گئی ہوں یہ اس کا اختتام کسی واقعہ یا بعد کے ذریعے ہو سکتا ہے۔ لیکن عہد خواہ وہ قابل نالش ہو یا نہ ہو معاہدے کی مرضی سے مسترد نہیں ہو سکتا۔

فولاد کے تمام تاجروں کو ٹنڈر بھیجنے کی خواہش کی۔ یعنی ان سے کہا کہ وہ اپنے شرائط پیش کریں۔ جس پر وہ ایجاب کرنے پر آمادہ ہیں۔ وٹھام نے ایک ایجاب کے شرائط پیش کئے جو آئے والے بارہ مہینوں میں کسی ایک یا زیادہ اوقات میں قبول کر لیا جاسکتا تھا۔ قبول ٹنڈر سے معاہدہ نہیں ہو گیا۔ بلکہ وہ صرف کمپنی کی جانب سے اس بات کی اطلاع تھی کہ وہ وٹھام کے ٹنڈر کو ایک ایسا ایجاب خیال کرتے ہیں جسے وہ حسب ضرورت و موقع اثبات مہیا شدہ فی کے متعلق بطور ایک امرکاری کے قبول کرنے پر آمادہ ہیں کمپنی اس بات کی پابند نہ تھی کہ فولاد کی فرمائش دے۔ اور اگرچہ عدالت نے اس نقطے پر رائے زنی نہیں کی مگر یہ احتمال ہے کہ وٹھام کسی وقت بھی فرمائش آنے سے قبل کمپنی کو نوٹس دے کر اپنا ایجاب مسترد کر سکتا تھا۔ (بجز اس کے کہ کوئی اچھا بدل دیا جائے جیسے کمپنی کا یہ عہد کہ وہ کسی اور سے فولاد نہیں خریدے گی جس سے وہ پابند ہو گا کہ بارہ مہینے تک استرداد ایجاب نہ کرے) مگر فرمائش وٹھام کے ایجاب قائمہ کا قبول تھی اور اسے حسب فرمائش فولاد مہیا کرنے پر پابند کرتی تھی۔ ۱۳ اکتوبر ۱۸۸۷ء کے بعد آئی ہوئی فرمائش معینہ وقت کے بعد کی قبولیت ہو گی اور بے اثر۔ اس قسم کے مقدمات میں بہت کچھ دار و مدار ٹنڈر کی طلب پیشکش اور قبولیت کی اسی صورت پر منحصر ہوتا ہے جسے فریقین اختیار کریں اور اسی باعث سے ان کے متعلق عدالتی فیصلوں میں بعض وقت تطبیق شکل معلوم ہوتی ہے۔ ٹنڈر کی قبولیت سے جو قانونی تعلقات پیدا ہوتے ہیں ان کو جج انکمن نے یوں تقسیم و مرتب کیا ہے :-

سائل بھر سے زیادہ کے ضروریات مہیا کرانے والے بڑے ادارات کے لئے یہ بات بالکل عام ہے کہ وہ ٹنڈر طلب کرتی اور حاصل کرتی ہیں اور بعض وقت یہ ہوتا ہے کہ قبولیت کے ساتھ ٹنڈر کی نوعیت کا اثر یہ ہوتا ہے کہ فرم کو معاہدہ کرنا پڑتا ہے جس کی رو سے مشتری تمام معینہ سامان

۱۹ فورڈ بنام نیو تھ ۱۹ (I K.B. 690)

۲۰ پرسی ول لمیٹڈ بنام (872. J. K. B. ON) L. C. C.

ٹھیکہ دار سے خریدنے کا معاہدہ ہاتھ میں لیتا ہے اس کے برخلاف یہ بات معلوم ہے کہ یہ ٹنڈر اکثر اس صورت میں ہوتے ہیں کہ مشتری اس کا پابند نہیں ہوتا کہ ٹنڈر پیش کنندہ کو کوئی فرمائش دے دوسرے الفاظ میں ٹھیکہ دار ایجاب کرتا ہے کہ وہ اسباب ایک نرخ پر مہیا کرے گا۔ اور اگر مشتری اس بات کو پسند کرتا ہے کہ مدت مقررہ میں اسے اسباب کی کوئی فرمائش دے۔ تو ٹھیکہ دار پر اس بات کا وجوب ہوتا ہے کہ وہ فرمائش کے مطابق اسباب مہیا کرے۔ اور ماسوا اس کے کوئی فرویق پابند نہیں ہوتا۔ ان کے علاوہ ایک بین بین معاہدہ بھی ہے جو منعقد ہو سکتا ہے۔ اس میں اگرچہ سریقین کسی مقدار معینہ کے پابند نہیں ہوتے لیکن وہ اپنے آپ کو اس بات کا پابند کر لیتے ہیں کہ وہ تمام اسباب جن کی واقعی ضرورت ہو خریدا جائے گا اور ان کی قیمت ادا کی جائے گی۔ بے شبہ اگر اس قسم کا معاہدہ ہو وہ قابل پابندی معاہدہ ہے اور مشتری معاہدہ شکنی کا مرتکب ہوگا اگر اسے فی الواقع چند اشیائے مذکورہ ٹنڈر کی ضرورت ہو اور وہ انھیں ٹنڈر پیش کنندہ سے نہ خریدے۔

اس عام قاعدے کا کہ ایجاب کا استرداد ہو سکتا ہے ایک استثناء ہے یعنی ایجاب مہری کہا جاتا ہے کہ اس کا استرداد نہیں کیا جاسکتا۔ اور یہ کہ باوجود اس کی اطلاع ایجاب لے کو نہ دینے کے وہ اس

ایجاب مہری
ناقابل استرداد ہے

بات کے لئے برقرار رہتا ہے کہ اس کے وجود سے آگاہ ہونے پر اسے قبول کرے۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ عطیہ مہری (گرانڈ انڈر سیل) معطلی اور ان لوگوں کے لئے

قابل پابندی ہوتا ہے جو مطلق کے تحت دعوے دار ہوتے ہوں خواہ اس کی اطلاع مطلقہ کو دی ہی نہ گئی ہو صرف شرط یہ ہے کہ دستاویز کی تفویض عمل میں آگئی ہو اور یہ سمجھا جائے گا کہ ایجاب بذریعہ دستاویز کی بھی یہی حیثیت ہے ایجاب کنندہ پابند ہے لیکن ایجاب لے کے لئے ایجاب سے استفادہ کرنا نہ دہری نہیں جب تک وہ نہ چاہے وہ اس سے انکار کر سکتا ہے اور وہ اس طرح بے اثر ہو سکتا ہے۔

اس قسم کے مقدمے میں حالت غیر یکساں ہے۔ فی الحقیقت وہ جدید تحلیل معاہدہ سے مطابقت نہیں رکھتی کیونکہ معاہدے سے مراد یہ ہے کہ کم از کم دو فریق کسی مشترکہ ارادے کا اظہار کریں جس سے ایک یا دونوں کے دلوں میں توقعات پیدا ہوں۔

ایجاب مہری ایک بیان حقیقت (Factum) ہے اور ایک ایسی چیز ہے جسے واپس نہیں لیا جاسکتا اور اس کا ایجاب کنندہ اسی حالت میں ہوتا ہے جس میں وہ شخص جو اپنا ایجاب واپس نہیں لے سکتا یا ایک مشروط عہد جو عمل میں آنے کے لئے معاہدہ کی منظوری کا محتاج ہوتا ہے۔

استرداد کی اطلاع | یہ بیان کرنا باقی ہے کہ استرداد کو (Lapse) کو مین کرنا چاہئے) نافذ اور موثر بنانے کے لئے اطلاع ضروری ہے۔
قبولیت کی صورت میں ہم نے دیکھا ہے کہ وہ اس وقت نافذ

اور معاہدہ منعقد ہوتا ہے جب ایجاب لے قبول کے ذریعے سے وہ کام کرتا ہے جسے ایجاب کنندہ نے صراحتاً یا معنی کا فی قرار دیا تھا خط کو ڈاک میں ڈالنا یا کسی فعل کا کرنا قبولیت کا مرادف ہو سکتا اور معاہدے کو منعقد کر سکتا ہے یہ سوال لازماً پیدا ہو گا کہ آیا استرداد کی اطلاع بھی اسی طرح خط استرداد کو ڈاک میں ڈال کر یا اس شے کو بیع کر کے

لے "تفویض" دستاویز سے یہ ضروری نہیں کہ وہ معاہدے کے فریق دیگر کے حوالے کر دی جائے
(دیکھو نیچے باب ۴ فصل ۷)

لے زیناس (Xenos) بنام وکھام میں جو ایجاب ہر کے ناقابل استرداد ہونے کی تائید میں اکثر پیش کیا جاتا ہے
در اصل ایک معاہدہ موجود تھا جو پہلے فریقین میں ہو چکا تھا۔

جس کی خرید کا ایجاب ہوا تھا دی جاسکتی ہے؟
اس کا جواب (دو مقدمات متذکرہ مابعد کو ملحوظ رکھتے ہوئے) یہ ہوگا کہ استرداد ایجاب کی اطلاع اس وقت تک نہیں سمجھی جائے گی جب تک کہ ایجاب لے کے مسلم تک پہنچائی جائے اس مسئلے میں قاعدہ قانونی کا تصنیف (Byrne) بنام (Von Tienhoven) میں کیا گیا ہے۔ مدعی علیہ نے کارڈف سے خط مورخہ یکم اکتوبر کے ذریعے سے مدعی سے جو نیویارک میں تھا ایک ایجاب کیا اور جواب بذریعہ مارٹلب کیل مدعی کو ایجاب ۱۱ تاریخ کو وصول ہوا اور اس نے فوراً طریقہ مطلوبہ میں اسے قبول کر لیا۔ مگر تاریخ کو مدعی علیہ نے استرداد ایجاب کا خط ڈاک میں ڈالا تھا۔

جج لنڈے کی رائے میں دو سوالات پیدا ہوئے (۱) کیا اطلاع ہونے سے پہلے استرداد کا کوئی اثر ہے؟ (۲) کیا خط استرداد کو ڈاک میں ڈالنا اس شخص کی اطلاع یا بی کے مراد سمجھا جائے گا جس کے نام وہ خط لکھا گیا ہے؟
اس نے طے کیا کہ (۱) استرداد اس وقت تک نافذ نہیں ہو سکتا جب تک کہ اس کی اطلاع نہ دی جائے۔ (۲) اور یہ کہ ایجاب کو واپس لینے کی اطلاع محض خط کو ڈاک میں ڈال دینے سے نہیں ہوتی اور یہ کہ اسی بنا پر (بذریعہ خط کی ہونی) قبولیت پر محض اس واقعے سے کوئی اثر نہیں پڑتا کہ خط استرداد راستے میں ہے۔ اس نے بتایا ہے کہ کوئی اور فیصلہ کرنے سے کیا مشکلات پیدا ہوں گے۔

اگر مدعی علیہ کا استدلال تسلیم کر لیا جائے تو کوئی شخص جس نے ایک ایجاب وصول کر کے بذریعہ خط اسے قبول کیا تھا اپنی حیثیت کو اس وقت تک معلوم نہ کر سکے گا جب تک کہ وہ اتنا عرصہ انتظار نہ کر لے جس میں اسے یقین ہو جائے کہ اس کے قبول سے پہلے کوئی خط استرداد ڈاک میں نہیں ڈالا گیا۔ میری رائے میں قانون اصول اور عملی سہولت ہر دو کے لحاظ سے ضروری ہے کہ وہ شخص جس نے

کسی ایجاب کو قبول کیا ہے اور جسے اس کے استرودا کا علم نہیں اس حقیقت میں ہو کہ وہ یہ سمجھ کر کوئی فعل کر سکے کہ ایجاب و قبول سے ایک معاہدہ منعقد ہوتا ہے جس کے فریقین پابند ہوں گے۔“

مقدمہ منتخبہ ان بنام فریڈر جو عدالت مرافعہ میں فیصلہ ہوا اس قاعدے کو ان مقدمات تک وسعت دیتا ہے جن میں تحریری ایجاب دست بدست حوالے کیا گیا اور بذریعہ خط قبولیت عمل میں آئی۔ لارڈ ہرشل اس میں کہتا ہے۔

جن اصول پر یہ طے کیا گیا کہ ایجاب کا قبول اس کو ڈاک میں ڈالنے سے مکمل ہو جاتا ہے ان کا اطلاق میری رائے میں ایجاب استرودا یا ترسیم پر مطلق نہیں ہو سکتا۔ یہ اس سے زیادہ موثر نہیں جتنا خود ایجاب بجز اس کے کہ ان کی اطلاع شخص ایجاب لے کو پہنچ جائے۔“

یہی اصول کرٹس بنام سٹی آف لنڈن اینڈ ڈبیلینڈ بینک^۱ میں بھی نظر آتا ہے ایک چیک کی ادائیگی بذریعہ تار روک دی گئی تھی جو ممکن ہے ملازمین بینک کی غفلت کے باعث فیچر کی اطلاع میں اس وقت تک نہ آسکی ہو جب تک کہ چیک ادا نہ ہو گئی یہ طے کیا گیا کہ تار ادائیگی کو روکنے میں غیر موثر تھا۔

اس قاعدے کے خلاف نظائر۔ ڈکنسن بنام ڈاؤس کے متعلق خیال کیا جاتا ہے کہ وہ یہ ظاہر کرتا ہے کہ اگر ایجاب اس بات کا ایجاب ہے کہ حسب اذبیح کی جائے تو اس کا استرودا صرف یہ کرنے سے ہو جاتا ہے کہ

جائداد کسی شخص ثالث کو بیع کر دی جائے اور ایجاب لے کو اطلاع تک نہ دی جائے۔ یہ مقدمہ اس لئے دائر کیا گیا تھا کہ مالات۔ مندرجہ ذیل کے باعث معاہدے کی

۱۔ ۱۸۹۲ (2 ch. 27.)

۲۔ ۱۹۰۸ (I. K. B. 293)

۳۔ ڈکنسن بنام ڈاؤس (2 ch. D. 463)

کسی نہ کسی طرح اس بات کا پابند ہو کہ دوسرے کو اطلاع دے کہ اس کی رائے ایجاب کے متعلق بدل گئی ہے۔ مگر اس مقدمے میں ناقابل تردید طور پر مدعی جانتا تھا کہ ڈاؤس اب اس کے ہاتھ جائیداد جمع کرنے کے خیال کو بدل چکا ہے اور یہ علم اتنا ہی واضح اور عیاں تھا کہ گویا ڈاؤس ہی نے اس سے ان الفاظ میں کہا ہو کہ میں ایجاب واپس لیتا ہوں۔

جہاں تک اس اقتباس کے الفاظ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ واقعہ ایجاب کا استرداد بلا علم ایجاب لے ہو تو وہ ایجاب لے کے مدت مقررہ کے اندر قبول کر لینے کی صورت میں مفید ہو سکتا ہے۔ مگر یہ یقین کرنا چاہئے کہ بعد کے فیصلوں نے اسے منسوخ کر دیا مگر فاضل ججوں کی رائے مقدمہ ڈکنسن بنام ڈاؤس میں بہت کچھ گنجائش یہ سمجھنے کی رکھتی ہے کہ انھوں نے ایجاب لے کی واقفیت کے واقعے کو پوری طرح واقفاتی سوال قرار دیا اور مطمئن ہو گئے کہ مقدمہ زیر بحث میں قبول کے وقت کافی علم تھا کہ ایجاب واپس لے لیا جا چکا ہے۔

مگر کیا ہم یہ قرار دے سکتے ہیں کہ استرداد کے متعلق ایجاب کنندہ کا ارادہ خواہ کسی ذریعے سے ایجاب لے کو معلوم ہو وہ استرداد کی درست اطلاع ہے؟ فرض کرو کہ ایک تاجہ کو ایک دور و دراز رہنے والے شخص کے پاس سے (بذریعہ خط) تحویل اسباب کا ایجاب وصول ہوا اور چند روز کے اندر جواب دینے کی ہمت دی گئی تھی۔ اس اثنا میں ایک غیر مجاز شخص اس سے کہتا ہے کہ ایجاب کنندہ نے اسباب فروخت کر دیا یا دوسرے کے لئے عہد کر لیا۔ اسے اب کیا کرنا چاہئے؟ خبر رساں سچا ہو سکتا ہے اور اسی لئے اگر اس نے ایجاب کو قبول کیا تو قبولیت لایعنی ہوگی۔ اسی طرح ممکن ہے کہ خبر رساں نے محض افواہ پہنچائی ہو یا وہ کوئی مفسد ہو اور اگر ایسی سند پر وہ قبولیت سے باز رہے تو ممکن ہے اچھا معاملہ اس کے ہاتھ سے نکل جائے۔

یہ وہ حقیقی دشواری ہے جو ڈکنسن بنام ڈاؤس نے پیدا کی۔ یہ اس صورت میں تو بالکل سند نہیں جب اس استرداد کو صحیح قرار دیا جائے جس کی اطلاع نہ ہوئی ہو

البتہ ایک غیر ذمہ دارانہ اطلاع استرداد کا اثر ایجاب لہ کے حقوق پر کیا ہوگا۔ یہ سوال پیدا ہوتا ہے۔ جو اب غالباً یہ ہوگا کہ جس ایجاب کنندہ نے بلا اطلاع ایجاب لہ استرداد ایجاب کر لیا ہے۔ اسے یہ بتانا ہوگا کہ ایجاب لہ کو ایک قابل اعتماد ذریعے سے اس بات کی اطلاع تھی کہ ایجاب مسترد کر لیا گیا ہے۔ چنانچہ عدالت ہر مقدمے کو اس کے حالات پیش شدہ کے لحاظ سے فیصلہ کرے گی اس امر کی کہ ڈکنسن بنام ڈاڈس کا یہی منشا ہے تائید ایک بعد کے مقدمے (Cartwright) بنام (Hoogstoel) سے ہوتی ہے جس کے واقعات بھی قریب قریب یکساں تھے اور معلوم ہوتا ہے کہ یہی وہ دوسرا مقدمہ ہے جس میں اس مسئلے پر غور کیا گیا۔

اب دو قسم کے قاعدوں پر بحث کرنا ہے جن کا منشا یہ ہے کہ ایجاب و قبول سے اگر قانونی اثرات پیدا کرنا مقصود ہوں تو انھیں محکم اور غیر مشتبہ ہونا چاہئے۔

فصل ہفتم

ایجاب کا منشا اور ساتھ ہی اس میں صلاحیت قانونی
رشتہ پیدا کرنے کی ہو۔

اگر ایجاب کو بذریعہ قبول قابل پابندی بنانا ہو تو ایجاب قانونی نتائج کا خیال رکھ کر کیا جانا چاہئے۔ اثنا گفتگو میں محض اظہار ارادے سے کوئی قابل پابندی عہد نہیں پیدا ہوتا اگرچہ اس پر وہ فرق عمل بھی کرے جس سے اس کا اظہار کیا گیا تھا۔ ایک قدیم مقدمے میں مدعی علیہ نے اثنا گفتگو میں مدعی سے کہا کہ وہ اس شخص کو سو پونڈ دے جو اس کی منظوری سے اس کی لڑکی سے شادی کرے۔ مدعی نے مدعی علیہ کی منظوری سے اس کی لڑکی سے شادی کی اور بعد میں مینہ عہد کی بنا پر

نالش دائر کی۔ قرار دیا گیا کوئی معقول بات نہیں کہ مدعی علیہ ان عام الفاظ کا پابند ہو جو اس نے خواستگاروں کی ترغیب کے لئے کہے تھے۔

بعض وقت نوعیت معاملہ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ کسی قابل یا بندی معاہدہ کے کرنے کا ارادہ نہیں ہوتا۔ یہی حیثیت تفریح کی قرار دواؤں اور ان معاملات کی ہے جن کی نوعیت خود بتاتی ہے کہ ان کو کاروباری معاملات نہیں قرار دیا جاسکتا۔ ہم ہر حالت میں معاہدہ قرار نہ دینے کی یہ وجہ نہیں بیان کر سکتے کہ ان کی رقمی قیمت مقرر نہیں کی جاتی کسی ڈنر کی دعوت یا کسی کرکٹ میچ میں شرکت کو قبول کرنا یا کسی شوہر کا اپنی بیوی سے یہ وعدہ کرنا کہ اس کو مصارف خانہ داری کے لئے اتنی رستم ہر ہفتے دیا کرے گا یہ اس طرح کی قرار دواؤں ہیں جن میں فریقین اپنے اپنے قول کو پورا کرنے کے لئے مصارف برداشت کر سکتے ہیں اور وعدہ خلافی سے جو نقصان پہنچے وہ بھی تسخیر ہو سکتا ہے۔ مگر عدالتیں غالباً قرار دیں گی کہ چونکہ فریقین کا ارادہ کوئی قانونی رشتہ پیدا کرنا نہ تھا اس لئے کوئی نالش نہیں ہو سکتی۔

روز اینڈ فراتک بنام کراپٹن ایک مختلف دستخطی قسم کا مقدمہ ہے جس میں ایک کاروباری معاملے کے فریقین نے عہد آئید قرار دیا کہ ان کا ارادہ قانونی وجوہات میں پڑنے کا بالکل نہیں مدعی علیہم (جو ایک برطانوی صنعتی فرم تھی) چند سال سے مدعیوں سے (جو ایک امریکن فرم تھی) کاروباری معاملات کر رہے تھے۔ ایک دستاویز تیار کی گئی جس میں فی الحقیقت یہ انتظام کیا گیا کہ مدعی امریکا میں مدعی علیہم کے اسباب کو واحد بیع کرنے والے بن جائے۔ اس میں انصرام کاروبار کے تفصیلی انتظامات درج تھے اور بتایا گیا تھا کہ اس انتظام کے کرنے یا اس یا دوا کے لکھنے کا منشا باضابطہ یا قانونی معاملہ نہیں ہے اور اس کی بنا پر امریکا یا انگلستان کی عدالتوں میں مقدمہ نہیں دائر کیا جائے گا۔ ایک جھگڑا پیدا ہوا اور مدعی علیہم نے بلا اطلاع اور خلاف شرائط معاملہ ختم کر دیا اور چند تکمیل طلب فرمائشوں کی سربراہی سے

انکار کیا۔ اس بنا پر مدعیوں نے ان کے خلاف معاہدہ شکنی اور عدم حوالگی مال کی نالاش دائر کی۔ قرار پایا کہ دستاویز قانوناً قابل پابندی نہیں اور یہ کہ مدعیوں کو شرائط شکنی کا ہرجے پانے کا استحقاق نہیں۔ البتہ اس کے تحت جو فرمائشیں قبول کی گئیں ان سے قابل پابندی معاہدے پیدا ہوں گے۔ اور یہ کہ ان کی حد تک عدم حوالگی پر وہ ہرجے کے مستحق ہیں۔

معاہدے کو وجود میں لانے کے لئے یہ ضروری ہے کہ فریقین مشترکہ ارادے سے قانون و جو بات میں پڑنا چاہیں اور اس کی باہمی اطلاع مراعات یا معنادیں۔ ایسا ارادہ عام طور پر اس صورت میں مستنبط ہو جائے گا جب فریقین ایک ایسا معاملہ کریں جو اور سب طرح انتقاد معاہدہ کے متعلق قواعد قانونی کے مطابق ہوں۔ نوعیت عہد یا عہود سے اس کی معنائی ہوتی ہے۔ جیسا کہ مہانداری کے ایجاب و قبول کے مقدمے میں یا ایسے معاملے جو عائدانی زندگی سے متعلق ہوں جیسا کہ بالفور بنام بالفور میں ہوا۔ اگر ارادے کے معنائی کیجا سکتی ہے تو صراحتہ اس کی بھی نفی ہو سکتی ہے۔ اس دستاویز میں بلانا عجمی میں یہ نتیجہ نکالنے پر مجبور ہوں کہ فقرہ زیر بحث سے صاف طور پر فریقین کے اس ارادے کا اظہار ہوتا ہے کہ وہ ان امور کے متعلق جن پر ضمانندی لکھی جا رہی ہے ہرگز قانونی وجوہات پیدا کرنا نہیں چاہتے۔ میں نے اس سے قبل ایسے فقرے نہیں دیکھے مگر میری رائے میں یہ ضروری نہیں کہ کاروباری لوگوں کے اس نفل کو بے معنی قرار دیا جائے کہ اپنے کاروباری تعلقات کے متعلق

باہمی عہود کے ذریعے سے (جو قانونی وجوہات سے

بہت کم درجے کے ہیں) انتظامات کریں اور ذاتی اعتبار

یا جانہیں کے مفاد یا دونوں حیثیتوں پر اعتماد کریں یہ

ایجاب میں قانونی رشتوں کو متاثر کرنے کی صلاحیت ہونی چاہئے فریقین کو

چاہئے کہ اپنا معاہدہ آپ کریں۔ عدالت شرائط غیر معینہ یا مبہم سے کوئی معاہدہ

نہیں تصور کرے گی۔ زید نے بکر سے ایک گھوڑا خریدا اور عہد کیا کہ اگر گھوڑا اسے

مبارک ثابت ہوا تو وہ مزید پانچ پونڈ دے گا یا ایک اور گھوڑا خریدے گا۔

قرار دیا گیا کہ اس قسم کا عہد بہت مذہب اور مبہم ہے جس پر عدالت غور نہیں کر سکتی۔

زید نے بکر سے اقرار کیا کہ وہ ایک کار کو بار سے جہاں تک قانون اجازت

دیتا ہے پوری طرح علیحدہ ہو جائے گا۔ قرار دیا گیا کہ فریقین اپنے اقرار کی حد قرار کریں

اور یہ کام عدالت پر نہ چھوڑیں کہ وہ ان میں معاملہ کرے۔

زید نے بکر سے معاہدہ کیا اور عہد کیا کہ اگر آپ اچھے گاؤں ثابت ہوئے

تو وہ اس درخواست تجدید معاہدہ پر مناسب غور کرے گا۔ قرار دیا گیا کہ ان

الفاظ میں کوئی ایسی چیز نہیں جس سے قانونی وجوب پیدا ہو۔

زید نے بکر سے تار پر گفت و شنید کی اور غلطی سے الفاظ میں کنفایت برتنے

کے باعث فریقین میں قیام معاہدہ کے متعلق اختلاف پیدا ہوا۔ یہاں معاہدے

پر بھروسہ کرنے والا فریق ہار جائے گا کیونکہ عدالت اس سوال کو نہیں

معین کرے گی جسے فریقین کو مستتبہ حالت میں نہیں چھوڑنا چاہئے

تھا۔

۱۔ Guthing بنام Lynn (2 B & A d. 232)

۲۔ ڈیویز بنام ڈیویز (86 ch. D. 54)

۳۔ Montreal Gas Co. بنام Vasey (A.C. 545)

۴۔ ٹلیک بنام ویس (A.C. 176)

۵۔ Miles بنام Haselhurst (2 Com. Cas. 83)

فصل ہشتم

قبول قطعی اور شرائط ایجاب کے مطابق ہو

قبول کی ناقص صورتیں۔
اگر معاہدہ کرنا ہے تو ایجاب لے کا ارادہ اس طور پر ظاہر ہونا چاہیے کہ واقعہ قبول یا شرائط ایجاب و قبول میں تطابق کے متعلق شک و شبہ کی کوئی گنجائش نہ رہے۔

وہ مشکلات جو اس بات کا یقین کرنے میں پیدا ہوں کہ کوئی قبول مکمل ہے یا نہیں تین قسم کی ہو سکتی ہیں۔ بینہ قبول (۱) انکار یا ایجاب مقابل (Counter-offer) یا مجوزہ معاملے کے متعلق محض اظہار واقعہ ہو سکتا ہے یا (۲) بہ اضافہ یا تبدیلی شرائط قبول ہو سکتا ہے یا (۳) عام نوعیت کا قبول ہو سکتا ہے جس کے شرائط کا بعد میں تعین و تحقیق کیا جائے۔

(۱) مقدمہ (Hyde) بنام (Wrench) میں زید نے بکر کے ہاتھ ایک کھیت ہزار پونڈ میں بیع کرنے کا ایجاب کیا۔ بکر نے کہا کہ وہ (۵۹۰) پونڈ دیگا۔ زید نے انکار کیا تب بکر نے کہا وہ ہزار ہی پونڈ دے گا۔ اور جب زید نے سابقہ ایجاب پر باقی رہنے سے انکار کیا تو بکر نے بینہ معاہدے کی تعمیل مختص کا دعویٰ دائر کیا۔ عدالت نے قرار دیا کہ پانچ سو نوے پونڈ میں خریدنے کا ایجاب جو ہزار پونڈ میں بیچنے کے ایجاب کے جواب میں کیا گیا وہ اصل ایک انکار تھا جس کے ساتھ ایک ایجاب مقابل کیا گیا تھا۔

ایجاب میں سے ایک بار انکار کر دیا جائے ختم ہو جاتا ہے۔ اور قبول نہیں کیا جاسکتا بجز اس کے کہ تجدید عمل میں آئے مگر صرف یہ دریافت کرنا کہ آیا ایجاب کنندہ اپنے شرائط میں ترمیم کرے گا، انکار کے مرادف ہونا ضروری نہیں۔

ہاروے بنام نے سٹی جو بر روی کونسل میں لے ہوا اس میں ایجاب متقابل عمل میں نہیں آیا تھا۔ بلکہ ایک انٹیمڈیشن تھا جسے ہونے والے قبول کنندہ نے بطور ایجاب پیش کرنا پسند کیا۔ بکر نے زید کو تارویا کیا آپ ہمیں ہمراہ پن بیع کریں گے۔ کم ترین نقد نرخ کا تارویجئے۔ جواب کے مصارف ادا کئے گئے ہیں۔“ زید نے تار پر جواب دیا ”کم ترین نرخ ہمراہ پن نو سو پونڈ ہے۔“ بکر نے تار دیا ”ہم ہمراہ پن آپ کے مطلوبہ نو سو پونڈ پر خریدنے کا معاملہ کرتے ہیں۔“

بیمٹی نے بتایا کہ بکر کے پہلے تار میں دو باتیں دریافت کی گئی تھیں۔ (۱) کیا زید بیع کرنے پر آمادہ ہے (۲) کم ترین نرخ اور یہ کہ الفاظ ”تارویجئے“ صرف دوسرے سوال سے متعلق ہیں۔ قرار دیا گیا کہ معاہدہ نہیں ہوا اور یہ کہ زید کم ترین نرخ حائدو بتاتے ہوئے کوئی ایجاب نہیں کر رہا تھا بلکہ خبر دے رہا تھا اور یہ کہ قیصر تار بکر کی جانب سے ایجاب تھا۔ بکر کے اسے قبول تعبیر کرنے سے ایجاب کی حیثیت نہیں بدلتی اور یہ کہ یہ ایجاب قبول نہیں کیا گیا۔

ہمیں شبہ ہو سکتا ہے کہ آیا جو ڈیشل کمیٹی نے فریقین کے تاروں کو بہت محدود معنوں میں لیا۔ مگر اصول مقدمہ بے شبہ درست ہے یعنی کوئی شخص غیر پیش شدہ ایجاب کو قبول نہیں کر سکتا۔ اسی طرح یہ بھی قرار دیا گیا کہ کوئی شخص اس ایجاب کا پابند نہیں ہے جو ایجاب لہ تار بابو کی غلط ترسیل کے باعث متبادل صورت میں قبول کرے۔ ڈاک خانہ مجاز نہیں کہ کوئی اور چیز بجز اس پیام کے روانہ کرے جو دیا گیا تھا۔

(۲) قبول ایجاب سے ایسے شرائط پیدا ہو سکتے ہیں جو ایجاب میں نہ تھے ایسے حالات میں کوئی عہد نہیں ہوتا کیونکہ ایجاب لہ فی الحقیقت ایجاب قبول کرنے سے انکار کرتا ہے اور اپنا ایک ایجاب متقابل پیش کرتا ہے۔

مقدمہ جونس بنام ڈیشل میں زید نے ایک جائداد کے لئے جو بکر کی

ملو کہ تھی (۱۴۵۰) پونڈ کا ایجاب کیا۔ اس ایجاب کو قبول کرتے ہوئے کرنے خط قبول کے ساتھ ایک معاہدہ منسلک کیا کہ زید اس پر دستخط کرے۔ اس دستاویز میں مختلف شرائط متعلق ادائیگی پیشگی، تاریخ تکمیل اور ضروریات حقیقت درج تھے حالانکہ ایجاب میں ان کا کوئی ذکر نہ تھا۔ عدالت نے قرار دیا کہ معاہدہ نہیں ہوا۔ اور یہ کہ یہ مناسب ہو گا کہ زید کو شرائط قبول کا اور بکر کو شرائط ایجاب کا پابند قرار دیا جائے۔

مقدمہ کیننگ بنام فرکو ہار بھی گوا اصول اسی بنیاد پر لے ہوا ہے اگرچہ اتنی وضاحت کے ساتھ نہیں۔ مدعی علیہ کمپنی کے سامنے کیننگ نے زندگی کے پیچھے کی تجویز پیش کی جو اسی پر مبنی منظور ہو گئی جو کمپنی کے جواب میں درج تھی صرف شرط یہ تھی کہ "کوئی بیمہ موجود نہ ہو گا جب تک پریسیم ادا نہ ہو" پریسیم کی ادائیگی اور پالیسی کی ترتیب کے قبل کیننگ کو ایک سخت حادثہ پیش آیا۔ اور اسی بنا پر کمپنی نے پریسیم کے ٹنڈر کو قبول کرنے اور پالیسی جاری کرنے سے انکار کر دیا۔

قرار دیا گیا کہ کمپنی کا تجویز کو قبول کرنا دراصل ایک ایجاب متقابل تھا اور ذمہ داری میں حالات کے بدل جانے سے جو تبدیلی اس ایجاب متقابل اور پریسیم کے ٹنڈر کے ذریعے سے قبول میں پیش آئی اس کے باعث کمپنی کو حق پیدا ہو گیا کہ پالیسی جاری کرنے سے انکار کر دے۔

شرائط موجودہ کا ۱۲ جب کسی مقدمے میں ایجاب یا قبول تو عام الفاظ میں ذکر درست ہے ظاہر کیا جائے لیکن ایک ایسے معاہدے کی امید ظاہر کی جائے جس میں فریقین کا ارادہ زیادہ صحت کے ساتھ

بیان کیا جائے تو ان میں یہ دیکھنا چاہئے کہ ایسے معاہدے کے شرائط موجودہ کا فریقین کو علم تھا یا وہ صرف زیر تجویز تھے۔ پہلی صورت میں ایجاب و قبول صحت اور بشمول مفصل شرائط و بیانات کے طے ہو جاتے ہیں۔ دوسری صورت میں قبولیت کی عمومیت انعقاد معاہدہ کی مانع ہوتی ہے۔

زمین خریدنے کا ایک زبانی ایجاب کیا گیا ایجاب کنندہ سے کہا گیا کہ زمین کو چند مطبوعہ شرائط کے تحت خریداجا سکتا ہے اور ایجاب جواب تک جاری تھا ان شرائط اور تفصیلات کے تحت جو نقشے پر درج تھے قبول کر لیا گیا۔ چونکہ ایجاب میں ان کا لحاظ رکھا گیا تھا اس لئے مکمل معاہدہ منعقد ہو گیا۔

زمین خریدنے کا ایک ایجاب کیا گیا اور اگر ایجاب قبول ہو جائے تو پیشگی کی ادائیگی اور رجسٹر ہراج میں معاہدے پر دستخط اسے قبول کر لیا گیا "تحت اس معاہدے کے جس پر رضامندی ظاہر کی گئی تھی" قبول میں صاف الفاظ میں شرائط معاہدہ مندرجہ ایجاب شامل تھے۔ اور ایک مکمل معاہدہ وقوع میں آگیا۔ اس کے برخلاف کسی جائیداد کی بیع کا ایجاب "تحت شرائط معاہدہ" جو فریقین کے مشیران قانون میں "آئندہ طے ہوں گے" قبول ہو تو معاہدہ نہیں ہوتا قبول فی الحقیقت اظہار آمادگی معاہدہ سے زیادہ نہ تھا۔

اس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ جب آپ کوئی تجویز یا معاملہ بندیئے تحریر کریں اور ظاہر کریں کہ وہ تحت معاہدہ مجوزہ رہے گا تو اس کا مطلب وہی ہوگا جو اس سے ظاہر ہوتا ہے۔ وہ اس باضابطہ معاہدے کے تحت اور اس کا محتاج ہوگا جو آئندہ تیار کیا جائے گا۔ جہاں یہ بات صاف طحہ سے نہ بتائی گئی ہو کہ وہ باضابطہ معاہدے کے تابع ہوگا تو یہ تعبیری سوال ہوگا کہ آیا فریقین کا یہ ارادہ تھا کہ شرائط منظور شدہ کو صرف باضابطہ

۱۔ Rossiter بنام Miller (3 App. Ca. 1124)

۲۔ فلیس بنام ہول زل ۱۸۹۶ء (2 Ch. 797)

۳۔ ہیمن بنام ماریاٹ (16 L.C. 113)

۴۔ Winn بنام Bull (7 Ch. D. 29, 32 Per Jessel, H.R.)

طور سے لکھا جائے یا وہ ایک نئے معاملے کے (جس کے شرائط کی تفصیل نہیں دی گئی ہے) تابع ہوں گے۔

شہادت کی سوالات | بعض مقدمات ہیں جو باوی النظر میں ایسے معلوم ہوتے ہیں کہ ان میں قبولیت ایجاب میں شبہ یا اختلاف ہے مگر درحقیقت ثابت ہوتا ہے کہ ان میں صرف ایسے سوالات شامل ہیں جن کے متعلق ادخال شہادت یا تعبیر شرائط درست ہے۔

یہ وہ مقدمات ہیں جن میں فریقین میں تحریری معاملہ ہوتا ہے اور اس کے نفاذ میں صرف ایک زبانی شرط یا اقرار کی ضرورت ہوتی ہے (Pym) بنام (Campbell) اور پٹیل بنام ہارنی برک وہ مثالیں ہیں جن میں بظاہر معاہدہ طے ہو گیا تھا مگر ایک زبانی شرط کی تکمیل تک ملتوی رکھے گئے تھے۔ یہ زبانی شرط قانونی شہادت میں جزو معاہدہ تحریری تسلیم کی جاتی ہے۔

سوالات تعبیری | اس قسم کے مقدمات میں ایسے بھی ہیں جن میں معاہدہ اس خط و کتابت سے مستنبط کرنا ہوتا ہے جس میں طویل گفت و شنید ہوئی تھی۔ فریقین شرائط پر بحث کرتے ہیں اور معاملے کے قریب یا اس سے دور ہو جاتے ہیں۔ ایجابات کئے جاتے ہیں جن کے جواب میں نئے شرائط پیش ہوتے ہیں آخر کار ایک اختلاف ہوتا ہے اور فریقین میں سے ایک ادعا ہوتا ہے کہ معاہدہ ہو چکا ہے اور دوسرا فریق یہ کہتا ہے کہ معاملات فی الحقیقت زیر بحث تھے طے نہیں ہوئے تھے۔

جہاں اس قسم کی خط و کتابت سے یہ معلوم ہو سکتا ہو کہ وہ اس اثنا میں کسی وقت بھی معینہ ایجاب و قبول کی صورت میں منہج ہو سکتے ہیں تو یہ معلوم کرنے کی ضرورت ہوتی ہے کہ آیا یہ ایجاب و قبول ایک مکمل معاملے کی حد تک پہنچتے ہیں۔ کیونکہ یہ ممکن ہے کہ بحث میں بعض دیگر شرائط بھی ہوں جو فریقین میں طے نہ ہوئے ہوں۔

لیکن جہاں خط و کتابت سے معلوم ہوتا ہے کہ فریقین میں معین شرائط منظور ہو گئے ہیں تو اس صورت میں کوئی بعد کی تجدید گفت و شنید اس طے شدہ معاہدے کو متاثر نہیں کر سکتی بجز دونوں فریقین کی رضا مندی کے۔

ایک تحریری ایجاب میں ایک پوری زمین کو جس کا نام مینڈن تھا کرائے پر دینے یا اس کے ایک جزو کو بیع کرنے کا ذکر تھا اور ہر ایک ایجاب کے شرائط بھی بیان کئے گئے۔ اور قبولیت ان الفاظ میں لکھی گئی کہ "میں مینڈن کے متعلق آپ کے ایجاب کو مندرجہ شرائط کے ساتھ قبول کرتا ہوں" اس کے متعلق قرار دیا گیا کہ مینڈن کو کرائے پر دینے کے ایجاب کی قبولیت ہے یعنی پوری زمین کو دونوں خطوں نے مل کر معاہدہ مکمل کیا۔

مگر ان مقدمات میں زیادہ تر فریقین کے الفاظ کے معنوں پر مدار رہتا ہے قواعد قانونی پر نہیں۔

فصل نہم

ایجاب شخص معین سے کیا جانا ضروری نہیں لیکن شخص معین کے قبول کے بغیر معاہدہ وجود میں نہیں آتا۔

(*)

ایجاب عام ہو سکتا ہے مگر عہد کے لئے کسی ایک کا قبول ضروری ہے۔	یہ قضیہ ایک مثال کے ذریعے سے زیادہ عمدگی سے سمجھ میں آئے گا۔ بذریعہ اشتہار تمام سپلاک کو مخاطب کر کے چند خاص کاموں کی انجام دہی پر معاوضے کا ایجاب کیا گیا۔ یہ ایجاب اسی وقت معاہدہ بنے گا (اور معاوضہ ادا کرنا ہوگا) جب کہ کوئی شخص انجام دہی خدمات کے ذریعے سے ایجاب کو قبول کرے۔
---	---

اس سے پہلے نہیں۔

یہ قرار دینا کہ انجام دہی خدمات سے پہلے کوئی معاہداتی وجوب پایا جاتا تھا۔ یہ کہنے کے مراد وہ ہو گا کہ کوئی شخص غیر متناہی اور غیر متحقق جماعت اشخاص کے حق میں معاہدے کا پابند ہو سکتا ہے۔ یا جیسا کہ کہا گیا ہے کہ ایک شخص پوری دنیا سے معاہدہ کر سکتا ہے۔ یہ خیال کبھی قانون انگریزی میں قبول نہیں کیا گیا۔ عہد کے متعلق خیال کیا جاتا ہے کہ وہ ان کثیر اشخاص کے ساتھ نہیں کیا گیا جو اسباب کو قبول کر سکتے ہیں بلکہ اس شخص یا اشخاص ہی کے ساتھ جس نے اسے قبول کیا ہے۔

معاہدے کی صورت ایسی ہو سکتی ہے جو اتنی سیدھی ساوی نہ ہو۔ جب چند شرائط کے تحت کسی دوڑ میں مقابل کرنے والوں کو کسی کمٹی یا کارندگی کی جانب سے دعوت دی جاتی ہے تو ہر مقابلہ کنندہ جو اپنا نام لکھتا ہے ان لوگوں سے جو مقابلے میں شریک ہوں ایک ایجاب اقرار کہ ان شرائط کی پابندی کی جائے گی جن کے تحت دوڑ ہوگی۔ یہ ایجاب ایک کارندے یا کمٹی کے ذریعے سے غیر متحقق اشخاص سے کرتا ہے جو تحت شرائط (جن کا پابند ہر شریک ہو گا) شریک ہو کر معین ہو جاتے ہیں۔ اسی قسم کا معاہدہ مقدمہ سٹانیٹا (کلاؤس بنام ڈن رے دن میں کیا گیا تھا۔ وہ اسی قسم کا معاہدہ ایک لاٹری کے مقدمے میں کیا گیا۔ لاٹری میں بھی ایک تعداد شخص ہوتی ہے جس میں سے کوئی فرد دوسرے سے واقف نہیں ہوتا اور ہر فرد ایک مقدار رقم ہتھم قمارخانہ (Slakeholder) کے حوالے کرتا ہے کہ ان میں سے ایک شخص کو ایک واقعے کے (جو اس وقت غیر متحقق ہوتا ہے) وقوع میں آنے پر جملہ رقم دیدی جائے۔

ایسے ایجابات میں مزید عملی مشکلات نظر آتے ہیں۔

مشکلات

(۱) ایجاب میں اس بات کی گنجائش ہو سکتی ہے کہ قبول ایک تعداد اشخاص کی جانب سے عمل میں آئے۔

جب اس ایجاب میں شرط یہ ہو کہ انعام اس شخص کو ملے جو ایک معینہ کام

انجام دیتا ہے تو اشخاص کا کثیر ہونا ایجاب کے جواز پر اثر نہیں ڈالتا کیونکہ وہ کام انجام دے سکتے ہیں اور شرائط کو پورا کر سکتے ہیں۔

لیکن جب انعام کا ایجاب اس غرض سے ہو کہ کوئی خاص اطلاع بہم پہنچائی جائے، تو ایجاب کنندہ ہرگز یہ نہیں نثار کھتا کہ وہ ایک ہی کام کے لئے متعدد معاملے دے۔

حقدار کون ہے؟ اسی بنا پر اگر اطلاع مختلف اشخاص نے فراہم اور ہبیا کی تو سوال یہ ہوتا ہے کہ ان میں سے کسی نے ایجاب کو قبول کیا؟ لہذا شتر بنام دانش میں طے ہوا کہ جس شخص نے سب سے پہلے اطلاع بہم پہنچائی وہی انعام کا مستحق ہوگا۔

قبول کیا چیز ہے؟ جہاں ایک پولیس کے جوان نے اس بات کے متعلق اطلاع بہم پہنچائی جس کے لئے انعام کا ایجاب ہوا تھا تو سوال ہو سکتا ہے کہ آیا پولیس کے جوان نے کوئی ایسا کام انجام دیا ہے جو اس کے معمولی فرائض کے کام سے زیادہ ہے۔ مقدمہ انگلینڈ بنام ڈیوڈسن سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں پولیس میں نے صرف اطلاع ہی نہیں دی بلکہ شہادت بھی فراہم کی تھی اور تحقیق انعام ٹھہرا۔ نیز یہ کہ پولیس میں جب تک معمولی ادائے فرائض کے ضروریات سے زیادہ کام انجام نہ دے۔ انعام کا دعویٰ دائر نہیں ہو سکتا۔

ایجاب اور دعوت ۱۳۱۔ یہ بات اکثر مشکل ہوتی ہے کہ مندرجہ ذیل چیزوں میں امتیاز معاہدہ میں امتیاز کیا جاسکے۔

(۱) اظہار ارادہ جو جو بات پر بنائے معاہدہ نہ پیدا کر سکتے ہیں اور نہ ان سے ایسا مقصود ہوتا ہے۔

(ب) ایجابات جن کو قبول کیا جاسکتا ہے اور اس طرح قابل پابندی ہو رہے ہو جاتے ہیں۔

بیانات مندرجہ (الف) میں پورے معاملے کا بھی ذکر ہو سکتا ہے۔ اور محض ذیلی جزو معاملہ کا۔ ایک شخص اعلان کرتا ہے کہ وہ بذریعہ ٹنڈریا ہراج اسباب فروخت کرے گا۔ پایہ کہ وہ چند معینہ شرائط کے تحت رقم ادا کرنے کو آمادہ ہے۔ یا مثلاً کوئی ریلوے کمپنی مقامات الف و ب میں مسافروں کا حمل و نقل کرنے اور مقام ب و درمیانی مقامات تک خاص خاص اوقات میں پہنچانے کا ایجاب کرتی ہے۔ ایسی صورتوں میں یہ سوال ہو سکتا ہے کہ آیا بیان ایک ایجاب تھا جسے قبول کیا جاسکتا ہے یا محض ایک دعوت تھی کہ ایجابات پیش کئے جائیں اور کاروبار کیا جائے۔ آیا ریلوے کمپنی اپنے شائع شدہ وقت نامے کے ذریعے سے ایجاب کرتی ہے (جو شرائط معاہدہ حمل و نقل بن جائیں) یا وہ صرف غالب امکانات بیان کرتی ہے تاکہ مسافروں کو ٹکٹ خریدنے کی ترغیب ہو۔

مندرجہ ذیل مقدمات سے امتیاز واضح ہو گا:-

کسی وظیفہ تعلیمی کے حصول کے لئے مقابلہ کرنے کی دعوت دینے سے یہ عہد نہیں کر لیا جاتا کہ وظیفہ اس امیدوار کو دیا جائے گا جو اگرچہ سب سے زیادہ نمبر پائے لیکن امتحان کی رپورٹ میں بتایا جائے کہ اس میں اتنی قابلیت نہیں ہے کہ وظیفہ دیا جائے۔

ایک اعلان دیا گیا کہ اسباب بذریعہ ٹنڈریا بیع کیا جائے گا مگر اس کے ساتھ یہ نہیں کہا گیا کہ سب سے زیادہ بولی لگانے والے کو دیا جائے گا۔ اس کے متعلق قرار دیا گیا کہ وہ محض ایک کوشش ہے یہ معلوم کرنے کے لئے کہ آیا کوئی اس حد تک پہنچا ہوا ایجاب وصول ہوتا ہے جسے بیع کنندگان منظور کرنے کو آمادہ ہیں۔ ایک ہراج والے نے اشتہار دیا کہ کچھ اسباب فلاں تاریخ فروخت کیا جائے گا۔ طے ہوا کہ ہراج والا اسباب کی بیع پر مجبور نہیں۔ نہ وہ ان لوگوں کو

۱۸۹۵ء Dawson بنام Rooke (1ch 480)

۲۱ اسپنر بنام ہارڈنگ (C P. 561 L.R. 5)

۳۰ Spencer بنام Harding (L. R. 5c. P. 561)

ہر معاہدہ کسی معاہدے کے تحت ذمہ دار ہوگا جو شرکت ہراج کے سلسلے میں کچھ رقم کے زیر بار ہوئے ہوں۔

مدعی علیہ کو اس وقت تک ذمہ دار نہیں قرار دیا جاسکتا جب تک کہ ہر وہ اعلان جس میں کسی فعل کے کرنے کا ارادہ ظاہر کیا گیا ہو ان لوگوں کے لئے ایک قابل پابندی معاہدہ نہ ہو جائے جو اس پر عمل کرتے ہیں اور ہر صورت میں اشتہار بیع کے بعد ہراج والے کو یہ اطلاع دینے پر مجبور نہ کیا جائے کہ کون سی اشیاء ہراج سے اٹھائی گئی ہیں۔

۱۸۹۰ء میں یہ فیصلہ کیا گیا تھا کہ ہراج میں بولی دینا محض ایک ایجاب ہے۔ اور کسی فریق پر بھی اس وقت تک قابل پابندی نہیں جب تک کہ اسے قبول نہ کر لیا جائے۔ اور یہ کہ بائع کی قبولیت ہنوڑی گرانے سے معلوم ہوتی ہے۔ اس قاعدے کو ۱۸۹۱ء سے (Sale of Goods act) دفعہ ۲ قانون بیع اشیاء کے ذریعے سے قانونی صورت دیدی گئی ہے۔ چنانچہ اب واضح ہے کہ اشتہار ہراج کو ایجاب و بیع اشیاء مشہور نہیں کیا جاسکتا بلکہ وہ معاہدے کی محض دعوت ہے۔ اور یہ کہ بیع اشیاء کا کوئی معاہدہ وجود میں نہیں آتا جب تک کوئی بولی قبول نہ کر لی جائے۔

تاہم یہ کہنے کی کچھ سند ضرور ہے کہ جب کسی قطعی ہراج کا اشتہار دیا جائے اور ہراج والا سب سے زیادہ جائز بولی دینے والے کو قبول کرنے سے انکار کرے تو وہ ایسے بولی دینے والے سے خلاف معاہدہ کام کرنے کا ذمہ دار ہو سکتا ہے۔ مقدمہ (Warlow) بنام ہیارلین میں مدعی علیہ ایک ہراج والا نے اعلان کیا تھا کہ ایک کمیت گھوڑی جس کا نام جانیت پرائڈ ہے بلا قید ہراج میں بیع کی جائے گی

مالک کا نام نہیں بتایا گیا تھا۔ مدعی نے ہراج میں شرکت کی اور ساتھ گئی کی بولی دی۔ مالک نے اس پر اسٹھ گئی کہی اور مدعی علیحدہ نے وہ گھوڑی اس کے نام چھوڑ دی۔ وار لونے دعویٰ کیا کہ سب سے زیادہ جائز بولی اسی کی ہے۔ عدالت اسچکر چیمبر نے ان واقعات پر خیال کیا کہ اگر ان کے پاس مناسب طور پر پلیدنگ ہوتی تو مدعی کا میاب ہو جاتا۔ فیصلہ یہ کیا گیا کہ اسے ڈکلیئریشن میں ترمیم کی اجازت دی گئی تاکہ نئے سرے سے تجویز ہو۔ تین ججوں (Watson, B) اور (Byles, J. Martin) نے اس مقدمے کو اس شخص پر قیاس کیا جو کسی انعام کے ایجاب میں اپنی جائیداد کھوتا ہے۔ اور خیال کیا کہ مدعی علیہ ذمہ وار ہے کیونکہ اس معاہدے کے قطعاً ہراج ہو گا۔ بقیہ دو ججوں (Wills, J.) اور (Eramwell, B.) نے اپنا فیصلہ اس بنیاد پر کرنا پسند کیا کہ مدعی علیہ نے اقرار کیا تھا کہ وہ بلا قید ہراج کا اختیار رکھتا ہے لیکن شہادت دی گئی کہ اسے ایسا اختیار نہ تھا۔ یہ ظاہر ان دونوں ججوں نے خیال کیا کہ نظریہ "وارنٹی آف اتھارٹی" کا جس پر آئندہ تفصیل سے بحث ہوگی، اس مقدمے پر اطلاق ہوتا ہے۔ اس فیصلے پر کورٹ آف کوئینس بنچ نے مقدمہ مین پر اس بنام ویشلے میں تنقید کی اس مقدمے میں اگر اور واقعات مقدمہ وار لون بنام ہیرس کے ساتھ یکساں رکھتے تھے لیکن اس میں مالک اسباب کا نام ظاہر کر دیا گیا تھا۔ اور عدالت نے قرار دیا کہ ناش اصل کے خلاف ہونی چاہیے ہراج واپس کے نہیں۔ اس مقدمے کی تائید کزنس ہارڈی ال جے کے ایک جدید تر فیصلے سے بھی ہوتی ہے۔

مقدمہ (Smoke Ball) میں اس بات کی مثال ملتی ہے کہ ایک عام ایجاب کی قبولیت سے معاہدہ ہوا۔ اور یہ قبولیت تعمیل شرائط کے ذریعے سے ظاہر کی گئی کار بالک اسموک بال کمپنی نے بذریعہ اشتہار ایک سو پونڈ کے انعام کا اعطال

اس شخص کے لئے کیا جو ہدایات مطبوعہ کے مطابق صابن کو روزانہ تین بار دو ہفتے تک استعمال کرنے کے باوجود وبائے انفلونزا کے زکام کا یا کسی دوسرے مرض کا جو نزلہ سے پیدا ہوتا ہو شکار ہو یہ بھی بتایا گیا کہ ایک ہزار پونڈ الاسٹنس بینک میں امانت رکھے گئے ہیں تاکہ اس معاملے میں ہماری نیک نیتی ظاہر ہو۔

منزکار ل نے اسموک بال کے حسب ہدایات استعمال کیا۔ مگر جب پھر اس پر انفلونزا کا حملہ ہوا تو اس نے کمپنی پر انعام کا دعویٰ کیا۔ کمپنی ذمہ دار قرار دی گئی۔ اس بات پر زور دیا گیا کہ ایک اطلاع قبولیت کمپنی کو دینی چاہیے تھی۔ عدالت نے قرار دیا کہ یہ اس قسم کے مقدمات میں سے جن میں (مثلاً اس صورت کہ جب جائداد مفقود کی بازیافت کے متعلق بہم رسانی اطلاع پر انعام کا اعلان کیا جاتا ہے) اس بات کی ضرورت نہیں کہ تعمیل شرط کے سو کسی اور طرح قبولیت کی جائے۔ یہ بھی استدلال کیا گیا کہ مبنیہ ایجاب ایک خالی خولی اشتہار تھا جسے کوئی عملندہ شخص سچ نہیں سمجھ سکتا۔ مگر اس اعلان سے کہ ایک ہزار پونڈ مطالبات کے ایفا کے لئے امانت رکھے گئے ہیں سمجھا گیا کہ ایجاب کے سچے ہونے کی شہادت درست ہوگی۔

کسی کتب فروش کی فہرست کتب جس میں ہر کتاب کے مقابل قیمتیں درج ہوں۔ کثیر ایجابات پیش ہو سکتی ہیں لیکن اگر کتب فروش کے پاس ایک ہی ڈاک سے پانچ یا چھ خط ایک خاص کتاب کی قیمت معلوم پر خریداری کے لئے آئیں تو وہ کس کے حق میں پابند ہوگا؟ کیا اس شخص کے لئے جس نے سب سے پہلے خط قبول تحریر کیا؟ یہ کیسے معلوم ہو سکتا ہے؟ لہذا فہرست کتب صرف طور سے دعوت کاروبار ہے ایجاب نہیں۔

ان تمام صورتوں میں ایک ہی سوال مختلف صورتوں میں پیدا ہوتا ہے کہ آیا وہ ایجاب ہے؟ اور کسی ایجاب کے وجود کے لئے الفاظ مستعمل کو خواہ وہ کتنے ہی عام ہوں ایسا ہونا چاہیے کہ ان کا معنیہ اشخاص پر اطلاق ہو سکے۔ اور اس کو دیگر بیانات ارادہ اور دعوت ہائے معاملات کاروباری اور اشتہار بازی سے (جو قانونی رشتہ پیدا کرنے کے لئے نہیں ہوتے) ممتاز ہونا چاہیے۔

باب چہارم

ضابطہ اور بدل

تاریخ مقدمہ

ایجاب و قبول سے فریقین متحد ہو جاتے ہیں اور ایک ایسی چیز پیدا ہو جاتی ہے جو معاہدے کا روپ رکھتی ہے لیکن اکثر نظام ہائے قانون میں فریقین کے ارادے کی کچھ اور شہادت، ضروری ہوتی ہے جس کے بغیر وجوب کو تسلیم کرنے سے انکار کیا جاتا ہے۔ قانون انگریزی میں یہ شہادت ضابطے اور بدل کی صورت میں فراہم کی جاتی ہے۔ بعض وقت ایک کی بعض وقت دوسرے اور بعض وقت دونوں کے موجود ہونے کی ضرورت ہوتی ہے تاکہ معاہدے کو قابل نفاذ بنایا جاسکے۔ ضابطے سے ہماری مراد وہ خاص اہتمام ہے جو اظہار معاملہ کے ساتھ وابستہ ہو اور یہی معاہدے میں اثرات مطلوبہ پیدا کرتا ہے۔ بدل سے مراد وہ نفع ہے جو معاہدہ کو معاہدہ کے فعل یا ترک فعل یا عہد سے مماثل ہو۔

تاریخ

انگریزی اور رومی دونوں قانون میں نظام قانون کی ابتدائی منزل میں ضابطے کو معاہدے میں سب سے اہم جز تصور کیا جاتا تھا۔ عدالتوں کی نظر میں کسی معاملے کی رسمی چیزیں ہی فریقین کے ارادے کی سب سے بین اور قطعی شہادت پیش کرتی تھیں۔ بدل کا تصور اگر مفقود نہ بھی ہو تو بہر حال اس کی ترقی ناقص تھی۔ یہاں عہد عتیق سے بحث کی گنجائش نہیں خواہ وہ کشمکش و الجھپ ہو۔ اتنا ہم کہہ سکتے ہیں کہ قانون انگریزی بھی معاہدے کے دو ممتاز تصورات سے شروع ہوتا ہے جیسا کہ رومن قانون بھی غالباً ہوا تھا۔ پہلے یہ کہ عہد قابل یا بندی ہے اگر وہ ایک خاص قسم کے ضابطے میں کیا جائے۔ دوسرے یہ کہ کسی خاص قسم کے فائدے کے قبول کرانے سے ان کا معاوضہ دینے کی ذمہ داری پیدا ہوتی ہے۔ رومی معاہدات کی تاریخ تاریک اور مبہم ہے مگر منہری میں کا نظریہ یہ ہے کہ وہ انتقال جائداد سے اسی مناسبت سے ترقی کرتا گیا جتنی اخلاق نے ترقی کی۔ مگر یہ نظریہ عرصے سے ترک کر دیا گیا ہے۔ لیکن ہم مختلف اقسام ضوابط میں دو تصورات کا فرما پاتے ہیں۔ اس معاملے کا قابل یا بندی ہونا جسے اقرار صالح کا جامہ پہنایا جائے۔ اور جائدادی حقوق کی ترتیب جدید جہاں کہ رقم یا اسباب صرف یا استعمال کے لئے مستعار وئے جائیں۔ انگریزی قانون میں ہم دیکھتے ہیں کہ تیرھویں صدی عیسوی کے اختتام سے پہلے وہاں بھی دو ذمہ داریاں تھیں جو مذکورہ بالا ذمہ داریوں کے مثال ہیں۔ ایک باضابطہ (Formal) یعنی معاہدہ مہری جس کی نوعیت عطیہ موجودہ (Present grant) کی سی سمجھی جاتی تھی۔ اور ایک بے ضابطہ (Informal) جو بیع و حوالگی اشیاء یا قرضہ رقمی سے پیدا ہوتی تھی ان میں بدل ایک جانب سے ہوتا تھا اور عمل میں میں ذمہ داری کا اظہار کیا جاتا تھا اس کے علاوہ کسی بے ضابطہ (Informal promise) عہد کی اس بنا پر تعمیل جبری کہ معاہدہ کے کسی فعل یا ترک فعل سے معاہدہ کو کوئی استفادہ ہوتا یا ہونے والا تھا، پندرھویں صدی کے وسط یا اختتام سے پہلے تسلیم ہوتا نظر نہیں آتا۔

قانون انگریزی کا باضابطہ معاہدہ (Formal contract) معاہدہ مہری تھا۔

صرف اسی طریقے کو برتنے سے عہد بہ حیثیت عہد قابل یا بندی ہو سکتا تھا۔ اس کے بعد نظریہ بدل وسیع ہونا شروع ہوا۔ یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ صرف (form) ہی کی بنا پر عدالتیں معاہدے کی تائید کرتی تھیں۔ فریقین کا متی الارادہ ہونا اس کے اظہار کے رسمیات میں سے الگ نہیں ہوا تھا۔ عدالتیں اس معاملے میں فریقین کے ارادے کو معلوم کرنے کی پروا نہیں کرتی تھیں جب ان کا معاملہ صورت صالح (Solemn form) میں نہ ہوتا تھا جسے کہ عدالتیں غیر معمولی قانونی اہمیت دیتی تھیں۔ نہ اس کے برخلاف ہی اگر ضابطہ موجود ہوتا تو وہ کسی مسند شہادت ارادہ کا مطالبہ کرتی یا اس کے ادخال کی اجازت دیتی۔

غالباً جانشینی عدالت ہی کا اثر تھا کہ بعد میں عدالت ہائے قانون غیر موضوعہ نے فریقین کے ارادے کا لحاظ رکھنا شروع کیا۔ فارم کی اہمیت کا خیال عجیب تبدیلی پاتا ہے۔ جب کوئی معاہدہ عدالت کے سامنے آتا تو اس بات کی شہادت کا مطالبہ ہوتا کہ اس سے فریقین کے ارادہ صحیح کا اظہار ہوتا تھا؟ یہ شہادت یا تو معاہدہ مہری کی صلاحیت میں ملتا یا بدل کی موجودگی میں یعنی معاہدہ کو اس کے عہد کے عوض میں کچھ استفادہ یا معاہدہ کو کچھ نقصان ہو۔ رفتہ رفتہ بدل کو معاہدے کا اہم عنصر قرار دیا جاتا اور پھر دستاویز صالح ہونے سے مراد یہ لی جاتی ہے کہ اس سے قابل یا بندی معاہدہ وقوع میں آتا ہے۔ کیونکہ اس میں بدل پایا جاتا ہے۔ اگرچہ فی الحقیقت وہاں بدل کا کوئی سوال نہیں ہوتا۔ صرف ضابطہ ہی سے قانونی نتائج پیدا ہوتے ہیں۔

ہمیں بے ضابطہ معاہدے سے بحث کرنی ہے جیسا کہ اوپر بیان ہوا ابتداً قانون انگریزی جن معاہدات کو تسلیم کرتا تھا وہ صرف باضابطہ معاہدات مہری فائل انڈیل تھے۔ اور بے ضابطہ معاہدات جن میں وہ چسپز ہوتی تھی جسے اب بدل کہا جاتا ہے ان کی تعمیل فقط ایک فریق پر ہوتی تھی۔ پھر زمانہ حال کا یہ وسیع نظریہ کس طرح وقوع میں آیا کہ ہر وہ معاہدہ جو بدل پر مبنی ہو معاہدہ پر پابندی عائد کرتا ہے؟ اس سوال سے دو اور سوال پیدا ہوتے ہیں تعمیل طلب بلا ضابطہ معاہدات قابل ارجاع نالز قسمدار ہی

کس طرح پائے؟ کس طرح بدل ان کے قابل ناش ہونے کا ہمہ گیر معیار بن گیا؟ پہلے سوال کا جواب دینے کے لئے ان چارہ ہائے کار کو دیکھنا چاہئے جو قدیم انگریزی تاریخ میں عہد شکنی کی (خواہ وہ صریح ہو یا معنوی) شکایت کرنے والوں کے لئے کھلے ہوئے تھے۔ تیرھویں اور چودھویں صدی عیسوی میں اس قسم کی ناش صرف ناش ہائے معاہدہ (Covenant) دین اور غصب (Detinue) تک محدود تھیں۔ کارمینٹ کی ناش میں معاہدات مہر کی عہد شکنی داخل ہوتی تھی۔ ناش قرضہ میں مطالبات مشخص ہوتے تھے جو یا تو معاہدہ مہر کی خلاف ورزی سے پیدا ہوتی یا ایسی رقم معین کی عدم ادائیگی سے جو اسباب مہیا کردہ یا عمل یا قرض کے باعث قابل ادا ہوتی تھی۔ ناش غصب (Detinue) ان خاص اشیاء کی بازیافت کے لئے ہوتی جو مدعی علیہ نے مدعی کے روک رکھے تھے۔ معاہدات پر مبنی شدہ چارہ ہائے کار صرف یہی تھے۔ ایک تکمیل طلب (executory) معاملہ اسی بنا پر مہر شدہ ہونے تک بلا کسی چارہ کار کے ہوتا تھا۔

اس لئے جو چارہ کار وضع کیا گیا وہ اس بات کی ایک عجیب مثال ہے کہ کس طرح عملی سہولت فنی قواعد کو توڑ موڑ کر نظر انداز کر سکتی ہے۔ تکمیل طلب معاہدے کی خلاف ورزی سے ابھی حال حال تک معاملے میں مداخلت بے جا ہی پیدا ہوتی سمجھی جاتی تھی۔

یہ ناش مداخلت بے جا کی ترقی تھی۔ مداخلت بے جا ان مضر توں کے لئے تھی جو راست ضرر رسانی سے پیدا ہوتی ہیں معاملے میں مداخلت بے جا کی

لے Detinue پر تیرھویں صدی ہی سے بحث رہی ہے کہ آیا وہ معاہدے پر مبنی ہے یا فعل ناجائز (یعنی لپہر) (دیکھو پالک اینڈ میٹ لینڈ کی مہتری آف انگلش لاشاعت دوم باب دوم صفحہ ۱۸۰) جزو ہمارے عہد میں ناش غصب کو ناش ڈارٹ (یعنی) کے تحت تحصیل کیا جاتا ہے غصب فنی الحقیقت تحویل امانتی پر مبنی ہے مگر معاہدہ تحویل امانتی سے عام فرائض قانونی عائد کرتا ہے جس کی خلاف ورزی (بسیا کہ ہونا چاہئے) فعل ناجائز سمجھی جانے لگی جس پر کانسٹنٹنر بنام شاہس میں اسکا وضاحت سے ذکر کیا ہے کیونکہ 1 Q. B. 59

ناش ایک فعل ناجائز کے نتائج کے لئے تھی اور ایک وسیع اور لحیکہ دار نوعیت کے معاملات کا چارہ کار ثابت ہوئی۔

یہ امر قابل توجہ ہے کہ یہ ناش کس طرح معاہدات سے متعلق ہونے لگی۔ وہ اصل میں بدگلی (Malfeasance) یعنی ایسا فعل کے کرنے کے متعلق تھی جو ابستدائی سے ناجائز ہو۔ پھر وہ بے جا استعمال امدار (Misfeasance) یعنی ایسے نامناسب طرز عمل کے متعلق تھی۔ جو اور طور پر ناجائز نہ تھا۔ اور اس صورت میں ایسے عہود سے متعلق تھی جو جبراً تعمیل شدہ تھے پھر ان کو ترک کر دیا گیا یا غافلانہ تعمیل سے معاہدہ کا نقصان کیا گیا آخر میں عدالتوں کی تھوڑی بہت مخالفت کے باوجود اسے صرف عدم تعمیل (Nonfeasance) یا ترک واجب سے متعلق کیا جانے لگا اس آخری صورت کو تکمیل طلب معاہدات پر منطبق کیا جانے لگا اس اطلاق کی سب سے پہلی کوشش منہری چیمبرم کے عہد میں ہوئی بیان کی جاتی ہے۔ چنانچہ ایک بڑھئی پر عدم تعمیل (زبان فی زبنا) کی ناش کی گئی کیونکہ اس نے اقرار کیا تھا (quare assumpsisset) کہ ایک گھر تعمیر کرے گا مگر اس میں وہ قاصر رہا۔ ججوں نے اس مقدمے میں قرار دیا کہ اگر کوئی ناش ہو بھی تو وہ معاہدہ منہری (کاؤینٹ) پر ہوئی چاہئے اور یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ عہد منہری (انڈر سیل) تھا۔

اس کی توسیع کے | مگر رفتہ رفتہ کامن لا کی عدالتوں نے اپنے نقطہ نظر کو بدل دیا۔ کچھ تو اپنے اقتدار سماعت کو توسیع دینے کی خواہش سے اور کچھ اس خوف سے کہ کہیں

چانسی کی عدالتیں (جو انتقال جائیداد ارضی میں انطریہ بدل کا اطلاق کرنے لگی تھیں) کہیں اپنے اقتدار سماعت کو معاہدات تک نہ بڑھالیں۔ سو پچھویں صدی عیسوی کے شروع میں یہ تصفیہ ہو گیا کہ

معاہدے میں مداخلت بے جا کی شکل جسے اب تک ناش ایسومپٹ (Assumpsit) کہتے تھے، عدم تکمیل معاہدہ تکمیل طلب سے متعلق سمجھی جائے۔ اس تحریری شکل کے باعث جس کے ذریعے سے یہ ناش شروع ہوتی تھی عہد شکنی کی مخصوص صورت باقی رہی تا آن کہ حالیہ قوانین نے ضابطے کو سہل کر دیا۔

یہ یقینی نہیں معلوم ہوتا کہ معاہدہ تکمیل طلب کے چارہ کار کے حصول میں وقت ہی کے باعث قانون کو اس کی موجودہ صورت میں وسیع اور سہل کیا گیا۔ اگر خصوصی ناشات بر بنائے معاہدہ

کو آتی ترقی دی جاتی کہ غیر تحریری عہد کو قانونی اثر دیا جاسکتا تو وہ صرف ایک خاص قسم کے عہد سے متعلق ہو سکتے تھے۔ یعنی ان معاہدات سے جو قانون روم کے (Consensual contracts) سے مشابہ ہیں اور جن کے غیر تحریری ہونے کی

اجازت تھی۔ اور انہیں کی عدالتیں حفاظت کرتیں اور تیسرا درویش کہ وہ اس قاعدے سے مستثنیٰ ہیں کہ فارم یا تکمیل شدہ بدل کسی عہد کی تائید کے لئے ضروری ہے مگر یہ تصور کہ عہد شکنی بھی فعل ناجائز کی ہم جنس ہے۔ یہ واقعہ ہے کہ اس کا چارہ کار ہی عنوان تھا جو اصل میں افعال ناجائز (تعدیات) سے متعلق تھا۔

اس سے بعض خاص نتائج نکلے۔ بنائے ناش عدم تکمیل اقرار تھی۔ نہ کہ کسی خاص قسم کے معاہدے کی خلاف ورزی۔ اسی بنا پر اس کا ہمہ گیر اطلاق ہو سکتا تھا۔ اسی طرح تمام عہد و قابل پابندی ہو جاتے اور قانون انگریزی ان مصطلحات سے محفوظ ہو جاتا جو اقسام معاہدات کی تصریح سے پیدا ہوئی ضروری ہے۔ جہاں تمام عہد و قابل ناش ہو جائیں تو اس کا نتیجہ یہ نکلتا کہ ایک ہمہ گیر معیار صلاحیت ناٹس کا ضروری ہوتا۔ اور یہ معیار نظریہ بدل سے فراہم ہوتا

یہ کہنا مشکل ہے کہ کس بدل کو یہ حیثیت حاصل ہوئی کہ وہ تمام بدل یا حیثیت معیار | غیر تحریری عہد کے جواز کی بنیاد بنے۔ غالباً وہ معاوضہ صلاحیت ناش (quid pro quo) جس کی بنیاد پر ناش دین کی جانے لگی اور معاہدہ کا

وہ نقصان جس پر ناش مغرت بر بنائے مداخلت بے جا بر معاہدہ (of assumpsit) (delictual action) کہتی تھیں یہ دونوں ایک زیادہ عام تصور بدل میں جسے چانسری

ترقی دے رہی تھی ضم ہو گئے۔

کیونکہ چانسز عادیہ یہ دریافت کرتا تھا کہ ضابطے کے ماسوا فریقین کا ارادہ کیا تھا بلکہ بعض وقت فارم کی غیر موجودگی میں ایسا کرتا جب کہ قواعد قانون غیر موضوعہ کے تحت ارادے کا ظاہر کیا جانا ضروری ہوتا ہے اور وہ لوگوں کے انحال یا عہود کے معنوں کی شہادت حاصل کرنا جس سے عملی نتائج ان لوگوں کے حق میں نکلتے۔ چنانچہ اسی بنا پر چانسری کورٹ میں قانون حقوق استفادہ (Uses) سے پہلے معاہدات قیام کو قانونی ملکیت دی گئی اور معاملات اویج برلھی کی تعمیل کرائی جانے لگی۔ اور جو نظریہ کسی زمانے میں معاہدات سادہ (Simple contracts) سے متعلق ہوتا تھا اب اس میں بڑی عملی آسانی اور سہولت محسوس کی گئی۔ جب کوئی عہد عدالت کے سامنے آتا تو وہ اس کے سوا کچھ دریافت نہ کرتے کہ کیا فریق اس غرض سے عہد کر رہا تھا کہ معاہدہ سے کوئی چیز پائے یا معاہدہ کو اس عہد کے معاوضے میں کوئی نقصان برداشت کرنا پڑ رہا تھا؟ اگر ایسا ہوتا تو معاوضہ عہد (quid pro quo) موجود سمجھا جاتا اور اس کی خلاف ورزی پر ناش کی جاسکتی۔

اس نظریے کی غیر مہری معاہدات میں بدل کی عام ضرورت کا نظریہ اس خاموشی سے ترقی کر رہا تھا اور اس کے وسیع اور سادہ اطلاق کے متعلق کوئی صریح سند ایسی منقود تھی کہ لارڈسینس فیلڈ نے ۱۷۷۵ء میں سوال اٹھایا کہ آیا تجارتی معاہدات میں جو تحریری ہوں اس بات کی ضرورت ہے کہ عہد کی تائید کے لئے ان میں بدل پایا جائے۔

اے مذکورہ بالا تاریخی تبصرے کی تائید میں اسناد کا حوالہ دینا تفصیلات میں پڑنے کا موجب بنے گا حالانکہ اس کا منشا اختصار کے ساتھ سب کچھ لکھنا ہے۔ غالب علم کوپلنگ اور میٹ لینڈ کی کتاب مہتری آف انگلش لا (اشاعت دوم جلد دوم صفحہ ۴۷۸ تا ۴۸۲) میں اسباب معاہدہ (Contract) کا مطالعہ کرنا چاہئے یا ہیلڈزیرتھ کی مہتری آف انگلش لا جلد سوم باب سوم کا مطالعہ مفید ہو سکتا ہے۔

مقدمہ (Pillan) بنام (Van Mierop) میں اس نے قرار دیا کہ بدل صرف شہادتِ ارادہ کے طور پر ضروری ہے اور جہاں کہیں اس قسم کی شہادت کسی اور طرح یقینی طور پر فراہم کر دی جائے تو بدل کا نہ پایا جانا، زبانی عہد (Parol Promise) کے جواز پر اثر انداز نہ ہو گا۔ اس نظر سے کی پر زور ترویج اس کے بعد ہی دارالامرا میں مقدمہ (Rann) بنام (Hughes) میں ججوں نے کی۔ موجودہ معقول اور مکمل انگریزی قانون معاہدہ ہمیں یہ خیال کرنے کا موقع دیتا ہے کہ اس کے قاعدے ناگزیر ہیں اور ہر زمانے میں پائے گئے ہوں گے اس قسم کے خیالات کی اصلاح لارڈ مینس فیلڈ کے خیالات سے (۱۷۶۵ء کے) مفید طور پر ہو سکتی ہے۔

اقسام معاہدات

قانون انگریزی میں صرف دو قسم کے معاہدے تسلیم کئے گئے ہیں۔ باضابطہ اور سادہ (Simple) یعنی دستاویز یا معاہدہ مہری اور سادہ۔ اور وہ معاہدات جن کے جواز کے لئے بدل کی ضرورت ہے۔

مجلس قانون ساز نے البتہ ان سادہ معاہدوں میں سے بعض پر کسی نہ کسی قسم کے ضابطے کی ضرورت لازم کر دی ہے یہ ضابطہ یا تو ان کا شرط وجود ہوتا ہے یا ذریعہ ثبوت یہ دستاویز اور سادہ معاہدات کی بین بین صورت ہے۔ دستاویز کو اس کی باضابطہ صورت ہی قانونی اثر عطا کرتی ہے۔ سادہ معاہدات، بدل پر مبنی ہوتے ہیں اور کسی سرکاری قانونی ضابطے کی احتیاج سے آزاد ہوتے ہیں۔ ان کے علاوہ ایک اور قسم وجوب کو قانون معاہدہ میں داخل کیا گیا ہے

ان کو معاہدات ریکارڈ کہا جاتا ہے۔ اگر ان وجوہات میں معاہدے کے خصوصی خصوصیات نہیں پائے جاتے، مگر ان کا جواز ثابت کرنے کے لیے یہاں ان پر بحث کرنا ضروری ہے۔

باضابطہ (فارمل) اور سادہ معاہدات کی مزید تقسیم کی جاسکتی ہے جو یہ ہے۔

(الف) باضابطہ

یعنی ان کے جواز کے لئے (۱) معاہدات ریکارڈ فارم پر تحریر ہونا ضروری ہے۔ (۲) معاہدات مہری

(ج) سادہ

یعنی ان کے جواز کے لئے (۳) مہری و تساویز کے علاوہ دیگر قسم کا باضابطہ جن میں قانوناً ضروری ہے۔ بدل کی موجودگی ضروری ہے (۴) معاہدات جن کے لئے کسی فارم کی ضرورت نہیں۔

یہ بہتر ہو گا کہ پہلے ان معاہدات سے بحث کی جائے جو اصولاً باضابطہ ہیں۔ پھر وہ ضابطے جو بعض معاہدات سادہ پر بھی عائد کئے گئے ہیں پھر بدل جس کی تمام سادہ معاہدات کی عام طور پر ضرورت ہے۔

باضابطہ معاہدات

فصل اول معاہدات اندراج (رکارڈ)

جن وجوہات کو معاہدات اندراج رکارڈ کہا جاتا ہے وہ فیصلے (Judge ment) عدالتی اقرارات (Recognizance) ہیں۔

۱۔ (Statutes merchant) اور (Staple) اور عدالت میں کئے ہوئے اقرارات شاچورٹ اسٹپل کی صورت میں اگرچہ معاہدات رکارڈ ہیں مگر جو سے غیر مروج ایک زمانے میں وہ اہمیت رکھتے تھے کیونکہ ان میں تاجر کو تسلیم کیا جاتا تھا کہ یہ تسلیم مناسب طریقے سے ہوئی تھی اس سے دامن کی اراضی پر ذمہ داری عائد کرتی۔

فیصلے

پہلے فیصلوں کے متعلق۔ عدالت ہائے اندراج (رکلاڈ) کی کارروائیاں کمال یا جھلی پر لکھی جایا کرتی ہیں۔ اور ان پر نائش کے فیصلے کا داخلہ لے لیا جاتا ہے جب وہ آخری فیصلہ ہو۔ جس میں مقدمہ بازوں میں سے کسی ایک کو کچھ رقم دلائی جائے خواہ بطور ہرجہ خواہ بطور خرچہ، تو اس سے فریق ثانی پر وجوب عائد ہوتا ہے کہ وہ رقم ادا کرے۔ اس رقم کا وجوب یا تو کسی نائش کا آخری نتیجہ ہو گا جب کہ عدالت فیصلہ سنا دے، یا فریقین اس بات پر آمادہ ہوں گے کہ فیصلے کے داخلے ان میں سے کسی ایک کے حق میں لے لیا جائے۔ یہ مقدمہ بازی سے پہلے بھی ہو سکتا ہے اس کے دوران میں بھی۔ اور یہ ایک باضابطہ قسم کے معاہدے کے ذریعے سے کیا جاتا ہے ایک مختار نامہ (Warrant of attorney) (وارنٹ آف اٹارنی) کے ذریعے سے ایک فریق دوسرے فریق کو اختیار دیتا تھا کہ شرائط طے شدہ کے تحت فیصلے کا داخلہ کرے۔ ایک تسلیم حقیقت (Cognovit actionem) کے ذریعے سے ایک فریق دوسرے کے حق کو امر نزاعی کے متعلق تسلیم کرتا تھا اور اس سے بھی اس قسم کا اقتدار حاصل ہوا تھا۔ قانون دامن (Debtors Act) ۱۸۶۹ء سے عملاً دونوں کی جگہ تحت رضامندی، جج کے فیصلے نے لے لی ہے جس سے مدعی کو فوراً یا کسی آئندہ موقع پر مجاز کیا جاتا ہے کہ فیصلے کا داخلہ کرے یا حکم تعمیل (Execution) جاری کرے اس قسم کے وجوب کی خصوصیتیں یہ ہیں۔ (۱) اس کے شرائط کے لحاظ سے کوئی نزاع باقی نہیں رہتی بلکہ رکلاڈ دیکھنے سے قطعی ثبوت مل جاتا ہے۔

(۲) جو غمی وہ وجود میں آتا ہے وہ سابقہ حقوق جن سے اس میں بحث تھی۔ اس میں ضم یا ختم ہو جاتے ہیں۔ مثلاً زید بکر کے خلاف معاہدہ ممکنہ یا دیوانی مضرت (Civil injury) کی نائش دائر کرتا ہے۔ فیصلے کا داخلہ زید کے

لے۔ عدالت رکلاڈ کے اساسی خصوصیات یہ ہیں (۱) یہ کہ اس کے افعال اور عدالتی کارروائیاں مدعی ثبوت کے لئے مندرج کر لئے جاتے ہیں (۲) یہ کہ وہ تحقیر عدالت پر جواز یا تہیہ کر سکتی ہے دیکھو قانون کی دندہ علی حکم مہارت اٹارنی کا ذکر قانون اشاعہ پبلشنگ کے ضمیمے میں ہے۔

حق میں خواہ برضامندی خواہ بعد تصفیہ حقوق تجویز کیا جاتا ہے۔ زید کو اس کی بنائے ناش کے سلسلے میں مزید حقوق باقی نہیں رہیں گے۔ بلکہ وہ اب بکر کا اس رقم کے لئے دائن ہو جائے گا جو دلائی گئی ہے۔

(۳) اس قسم کے دائن کو چند فوائد حاصل ہوتے ہیں جو معمولی دائن کو حاصل نہیں ہوتے۔ اس کو اس قرض کے لئے دہرا چارہ کار حاصل ہوتا ہے وہ مدیون (Judgement-debtor) کی ذاتی جائداد کے خلاف تعمیل کا حکم جاری کر سکتا ہے اور اس طرح وہ رقم راست حاصل کر سکتا ہے جو اسے دلائی گئی نیز وہ عدم ایفاء و جواب کی ناش بھی دائر کر سکتا ہے۔ اس مقصد کے لئے نہ صرف عدالت ریکارڈ بلکہ کسی بھی مجاز سماعت عدالت کا فیصلہ خواہ وہ انگلستان کی ہو یا غیر ممالک کی، وجوہ پیدا کرنے کے لئے تسلیم کر لیا جاتا ہے اور اس کی بنیاد پر رقم واجبی کے لئے ناش دائر کیا جاسکتی ہے۔

۱۸۷۴ء کے قانون فیصلہ جات (Judgements Act) سے پہلے

دائن عدالتی مدیون کی اراضی پر اس کی زندگی میں ایک حقیت (Charge) حاصل رہتی تھی مگر اس قانون کی منظوری کے بعد سے اراضی کسی فیصلے سے متاثر نہیں ہوتی تا وقتیکہ ان پر باضابطہ تعمیل نہ کرائی جائے۔

اقرارات عدالتی (Recognizances) کو سبجا طور سے معاہدات جو تاج سے اس کی عدالتی حیثیت میں کئے جائیں کہا گیا ہے۔

اقرار عدالتی ایک تحریر ہوتی جسے فریق متعلقہ کسی جج یا عہدہ دار مجاز کے رو برو تسلیم کر لیتا ہے اور اس کا عدالت رکارڈ میں داخلہ لے لیا جاتا ہے وہ عموماً عہد کی صورت میں ہوتا ہے اس کی خلاف ورزی پر سزا ہوتی ہے۔ اس میں لڑائی جھگڑا نہ کرنے، اچھا برتاؤ رکھنے یا اساتذہ کو رٹ (دورہ کرنے والی عدالت)

۱۸ ویں دیکھو قانون کی دفعہ ۱۷، حکمنامہ جات اٹارنی کا ذکر قانون اشامپ ۱۸۷۴ء کے ضمیمے میں ہے۔

۱۸ ویں بنام جونز (4. 628) 18 گرانٹ بنام ایٹن (18 Q.B.D. 302, 303)

۱۵۴۰ء پالک اشاعت ہم صفحہ ۱۵۴۔

کے سامنے راضی ہونے کا عہد کیا جاتا ہے۔

اس کی ایک مثال یہ ہے :-

وٹسچ ہو کہ بتاریخ الف جب مجھے ایک سرکاری جج کے ساتھ ہائیکورٹ آف جسٹس کے صدر کنگس رینچ میں آئے۔ اور مہسارے آقا نے مفتہ بادشاہ سلامت کو مبلغ دینا ہونے کا اقرار کیا، یہ اس کے اسباب و اشیاء، اراضی اور حقوق مدانی (Tenements) سے ہنر مجبئی کے ہتھال کے لئے وصول کی جاسکے گی بشرطیکہ مذکورہ الف جب عرصے تک جو بتاریخ اس کے بعد سے شروع ہو گا، اپنا پال چلن بدست رکھیں اور ہنر مجبئی کی کسی رفتار رعایا سے لڑائی جھگڑا نہ کریں خاص کر جج اور دسے اور طاہرات اس عدالت سے نہ جائیں، اس وقت یہ عدالتی اقرار باطل ہو جائے گا ورنہ پوری طرح نافذ رہے گا۔

نام نہاد معاہدات رکارڈ میں واقعی معاہدے کی قسم کی چیزیں بہت کم ہوتی ہیں۔ انہیں وہ وجوہات ہیں جو یا بندہ ہی مانڈ کر سکتے آکے لئے فریق کی مرضی کے نہیں بلکہ ان کے ذریعے سے عدالت کی جانب سے اعلان کئے جانے کے محتاج ہوتے ہیں یا اقرار است عدالتی اور عہود ہیں جو تلج سے کئے جاتے ہیں جس سے انگلستان کے ضابطے کے لحاظ سے کوئی باشندہ معاہدہ نہیں کر سکتا ان وجوہات پر مزید بحث غیر ضروری ہے۔

فصل دوم معاہدات مہری



قانون انگریزی میں واحد باضابطہ معاہدہ معاہدہ مہری ہے جسے بعض وقت دتا ویز (Deed) اور بعض وقت معاہدہ خصوصی (Specialty) بھی کہا جاتا ہے۔ صرف یہی باضابطہ معاہدہ ہے کیونکہ اس کا جواز نہ تو واقعہ معاملات کے باعث ہوتا ہے نہ اس بدل کے باعث جو کسی فریق کے عہد کے لئے موجود ہو

بلکہ اس کا جو اس ضابطے کے باعث ہوتا ہے جس پر وہ کیا جاتا ہے۔ اب ہمیں غور کرنا ہے (۱) معاہدہ مہری کس طرح منعقد ہوتا ہے (۲) کن امور میں وہ سادہ معاہدے سے مختلف ہوتا ہے (۳) کن حالات میں معاہدہ مہر لازمی ہے۔

(۱) معاہدہ مہری کس طرح منعقد ہوتا ہے۔ دستاویز کو کاغذ یا جھلی پر تحریری یا مطبوعہ ہونا چاہئے دستخط مہر اور حوالہ کرنے سے اکثر یہ کہا جاتا ہے کہ وہ دستاویز جاری ہوگئی یا تباہ حد فریقین قطعی ہوگئی۔ ان تین چیزوں میں سے ابتداء دستخط کے متعلق شبہ تھا کہ آیا وہ ضروری ہے۔

لیکن اب لائٹ پر اپریل ایکٹ ۱۹۲۵ء دفعہ ۳ کی رو سے کسی شخص کو جو دستاویز جاری کر رہا ہو اپنے دستخط کرنے یا نشان (ایہام) کرنا ضروری ہے صرف مہر کافی نہیں۔ سپردگی یا واقعی دستاویز دوسرے فریق کے ہاتھ میں دینے سے ہو سکتی ہے یا کسی اجنبی کو اس (فریق) کے استفادے کے لئے دینے سے یا ان الفاظ سے جن سے یہ ارادہ ظاہر ہو کہ دستاویز نافذ کی جائے اگرچہ وہ نافذ کنندہ فریق کے قبضے میں رکھی جا رہی ہے۔ کسی دستاویز کے نافذ کرنے میں عموماً مہر پہلے ہی کر دی جاتی ہیں اور جاری کرنے والا فریق اپنا نام لکھتا ہے، اپنی انگلی اپنی مہر پر رکھتا ہے اور یہ الفاظ کہتا ہے ”میں اسے مثل اپنے فعل اور اقرار صالح کے سپرد قرطاس کرتا ہوں“ اس طرح وہ فوراً اپنے آپ کو اپنی مہر سے وابستہ کرتا ہے اور اپنا ارادہ سپردگی ظاہر کرتا ہے یعنی یہ کہ وہ دستاویز کو نفاذ عطا کرتا ہے۔

دستاویز کی سپردگی کسی شرط کے تحت بھی عمل میں آ سکتی ہے ایسی حالت میں وہ تعمیل شرط تک نافذ نہیں ہوتی اس درمیانی زمانے میں اس کو

۱۔ Touchstone بنام Sheppard (۵۲)

۲۔ Xenos بنام Wickham (L. R. 2 H.L. 298)

۳۔ Macedo بنام Stroud (2A.C. 380)

(Escrow) کہا جاتا ہے مگر ایفائے شرط کے ساتھ ہی وہ فوراً نافذ ہو جاتی ہے اور دستاویز کی ضمانت حاصل کر لیتی ہے ایک قدیم قاعدہ ہے کہ جو دستاویز اس طرح مشروط ہو کہ اس پر سپرد کی جائے وہ اس شخص کو نہیں دی جانی چاہئے جو اس کا ایک فریق ہو ورنہ وہ فوراً نافذ ہو جاتی ہے۔ وجہ یہ ہے کہ سپردگی فی الحقیقت زبانی شرائط سے زیادہ وقیع ہوتی ہے۔ مگر جدید نظام سے یہ ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ اگر وہ فریقین کا ضرور لحاظ ہو گا اگر ان کا منشا واضح طور سے یہ تھا کہ دستاویز کی مشروط سپردگی عمل میں آئی ہے۔

دستاویز ایک فریقی (Deed Poll) اور عادی بین الفریقین (Indenture) کا فرق اب قانون جائیداد حقیقی (ارضی اریبل پروپرتی ایکٹ) ۱۹۲۵ء کے بعد سے اہم نہیں رہا۔ سابق میں ایک فریق کی جانب سے تیار کی ہوئی دستاویز کے کنارے خاص قسم سے کٹے ہوئے ہوتے تھے جو دستاویز دو یا زیادہ فریقین میں تیار کی جاتی اس کی اتنی ہی نقلیں جھلی پر کی جاتیں اور ان کو اس طرح کاٹا جاتا کہ نوکدار کنارے نکل آتے (Indenture) اگر ان ٹکڑوں کو باہم ملائے سے پہچان سکیں۔ ایسی دستاویزات کو (Indenture) کہا جاتا تھا۔ اب نوکدار کناروں کی ضرورت کسی ایسی دستاویز کے لئے نہیں ہوتی جس کو (Indenture) کا اثر دینا مقصود ہو۔

۲) معاہدات عہری کے خصوصیات

امر مانع تقریر منجھا (۱) امر مانع تقریر مخالف (ایٹاپل) قانون شہادت کا امر مانع تقریر منجھا ایک قاعدہ ہے جس سے کسی شخص کو اس کی اجانت نہیں دی جاسکتی کہ وہ ان واقعات کی تردید کرے جن کی صحت پر اس نے

لے شپارڈ بنام ٹچنٹون (۱۵۸۱)

لے لندن فری ہولڈ کمپنی بنام لارڈ سفیلڈ ۱۸۹۷ء (2ch. L.P. 621)

اپنے الفاظ یا طرز عمل سے لوگوں کو یقین کرنے کا یہ سمجھتے ہوئے موقع دیا ہو کہ وہ غالباً یا یقیناً ایسے یقین کی بنا پر عمل کریں گے۔ قانون شہادت کے اس قاعدے کا معاہدات ہمہری پر زیادہ سختی سے اطلاق ہوتا ہے اگر یہ صریح اور صاف ہوں تو، وہ دستاویز سے پیدا ہونے والی مقدمہ بازی میں قطعی طور پر عارض ہو جاتے ہیں۔ جب کوئی شخص کسی امر کے متعلق اقرار صراح کرے اور اس پر اپنی مہر اور دستخط ثبت کرے تو اس کو یہ اجازت نہیں دی جائے گی کہ وہ ان امور سے انکار کرے جن کا اس نے ادا کیا ہو۔

ایک ہمہ پختی نے ایک لائف پالیسی پر ادائیگی سے اس بنا پر انکار کیا کہ ہمہ کرنے والے (assured) نے اپنے ایجاب مذکورہ پالیسی میں خلاف بیانی کا ارتکاب کیا تھا۔ دریافت پر معلوم ہوا کہ فی الحقیقت ہمہ دار نے ایجاب نہیں کیا تھا۔ ہمہ پختی کا دعویٰ تھا کہ جب ایجاب ہی نہ تھا تو کوئی پالیسی ہی کیسے موجود ہو سکتی ہے۔ عدالت نے طے کیا کہ ہمہ پختی نے ایک پالیسی کو جاری کرنے سے جس میں ایجاب کی قرأت کی گئی تھی اور پریمیم کو وصول کرنے سے اب اس بات سے ممنوع (estopped) ہے کہ وجود ایجاب سے انکار کرے۔

ادغام (ب) جب دو فریقین نے کسی غرض کے لئے سادہ معاہدہ کیا ہو اور بعد میں مماثل اقرار دستاویز کے ذریعے سے کریں تو سادہ معاہدہ دستاویز میں ضم ہو کر ختم ہو جاتا ہے۔ کسی کم درجے کی کفالت (lesser security) کا کسی بزرگ ترین ضم ہو جانا (جیسا کہ کم درجے کی حقیقت اراضی بہتر قسم میں ضم ہوتی ہے) ادغام کہلاتا ہے (merger)۔

تحدید حقیقت ناش (ج) سادہ معاہدے سے پیدا ہونے والا حق ناش اگرچہ برس تک استعمال نہ کیا جائے تو اس پر تادمی عارض ہو جاتی ہے۔

لہ آن ورڈ بڈنگ سوسائٹی بنام اسٹیم سنسٹ (4 Ch.1.)

لہ مقدمہ بومن بنام ٹیلر (A. & E. 278)

لہ (Pearl Life Insurance Co.) بنام جانس سنسٹ (2 K.B. 238)

معاہدہ مہری سے پیدا ہونے والا حق ناش کا استعمال اگر بیس برس تک نہ کیا جائے تو اس پر بھی تادمی عارض ہو جاتی ہے۔

ان عام بیانات کے متعلق بعض شرائط بھی ہیں جن پر بعد میں بحث کی جائے گی۔

(د) عہد بلا بدل (gratuitous promise) یا وہ عہد جس کے لئے معاہدہ کو کوئی فوری یا آئندہ بدل نہیں ملتا۔ اگر مہری ہو تو قابل پابندی ہوتا ہے۔ لیکن اگر وہ زبانی ہو یا تحریری ہو مگر بلا ہسرتو وہ کوئی قانونی اثر نہیں رکھتا۔ یہ اوپر ذکر ہوا کہ معاہدات مہری کی یہ خصوصیت اس لئے ہے کہ وہ صورت صالح میں (Sobemnty of form) پیش ہوتے ہیں جس سے بدل کا ہونا تسلیم کیا جاتا ہے اور نیت کی شہادت ملتی ہے۔ لیکن ہم نے یہ دیکھا ہے کہ یہ بات تاریخی طور پر صحیح نہیں ہے۔ ضابطے سے معاہدہ معاہدہ پر قابل پابندی ہو جاتا ہے۔ ارادے سے نہیں اگرچہ ضابطے میں نیت ہی کا اظہار ہوتا ہے۔ مسئلہ بدل بلحاظ وقت جدید ہے اور جوں جوں اس نے ترقی کی وہ مہری معاہدے کی اس خصوصیت کو محدود کرنے کی جانب مائل رہا چنانچہ عام قاعدے میں مستثنیات پیدا کئے کہ عہد بلا بدل مہری ہو تو قابل پابندی ہے۔

قانون غیر موضوع میں معاہدات مانع تجارت میں باوجود مہری ہونے کے یہ بھی بتانا پڑتا ہے کہ وہ معقول اور مناسب ہیں معقولیت معاملہ کا ایک معیار بدل کی موجودگی ہے اور قاعدہ عام ہے کہ اگر کسی دستاویز کے لئے واقعی بدل موجود ہو تو وہ فریق جس پر اس کی بنا پر ناش کی جائے بتا سکتی ہے کہ بدل ناجائز تھا یا خلافت اخلاق اور اس صورت میں دستاویز کا عدم اور باطل ہوگی۔

لیکن دراصل اس مراعات پر سب سے زیادہ چانسری نے مداخلت کی۔

۱۱ باب فصل ۷ (ج)

۱۱ mallan بنام May (11M. & W. 665)

۱۱ کالٹس بنام بلاٹرن (1Sm.L.C.) اشاعت دوازدہم صفر ۱۱۲ھ

یہ تصور کہ معاہدات اور نیز امتقالات جائدادی کا ضروری عنصر بدل ہے، اگر فی الحقیقت چانسری میں پیدا نہ بھی ہوا تو کم از کم وہیں اس کی خاص حمایت ہوتی تھی۔

بدل نہ ہونے کے
مشعل نصفی
نقطہ نظر

بدل ہی کی موجودگی اور عدم موجودگی سے جو نتائج اخذ کئے گئے انھیں سے دستاویز کو استقامت اور اراضی کی معاملات اور بیع اور ان کے نتائج کو ابتداً جو از حاصل ہوا اور ان کے متعلق چارہ ہائے کار عطا کرتے وقت جہاں

ان کا اطلاق معاہدے پر ہوتا، نصفت بھی انھیں اصولوں کی پیروی کرتی۔
عدالتیں کسی عہد بلا بدل کے متعلق تعمیل مختص کا حکم نہیں دیتیں خواہ عہد دستاویز پر ہو یا نہ ہو، بدل کا نہ پایا جانا فریب، یا داب نا جائز کی موجودگی کی شہادت تو ثبوتی ہے یا ہو سکتا ہے۔ اس کے کافی ثبوت پر عدالت دستاویز کو صحیح قرار دے گی یا منسوخ کرے گی۔

عہد بلا بدل مہری کی بہترین مثال بانڈ ہے بانڈ اصطلاحی بانڈ۔

تعریف میں وہ عہد ہے جو شرائط مابعد پر کا عدم کیا جاسکتا ہے یعنی زید ایک عہد مہری کرتا ہے اور یہ عہد اس پر قابل پابندی نہ رہے گا اگر شرط مندرجہ بانڈ پوری ہو جائے۔ یہ عہد فی الحقیقت اس شرط کی جو بانڈ کا اصل منشا ہوتی ہے تعمیل نہ کئے جانے کے خلاف ایک تعزیر (penalty) مقرر کرتا ہے۔ شرط مطلوبہ یا تو رقمی ادائی ہوگی یا کوئی فعل یا ترک فعل ہوگا۔ پہلی صورت میں اس دستاویز کو معمولی رقمی بانڈ کہا جاتا ہے۔ دوسری میں بانڈ بشرط خصوصی۔

مثلاً :-

زید بکر سے عہد مہری کرتا ہے کہ آئندہ کرسٹماس کے دن وہ بکر کو

پانچ سو پونڈ ادا کرے گا۔ مگر شرط یہ ہے کہ اگر اس دن سے پہلے اس نے بکر کو
ڈھائی سو پونڈ ادا کئے تو بانڈ کا عدم ہوگا۔

بانڈ کی قانونی حیثیت | قانون غیر موضوعہ اور نصفت کے طرز عمل میں بانڈ کے متعلق
بھی اتنا ہی اختلاف رہا ہے جتنا رہن (mortgages) کے متعلق۔
قانون غیر موضوعہ نے معاہدے کو اس کے لفظی مفہوم میں لیا۔ اور شرط شکنی
پر پورے عہد کے ایفا پر مجبور کیا۔

نصفی حیثیت | عدالت نے اس مقصد کو دیکھا جس کے لئے
بانڈ لکھا جاتا ہے وہ معاہدہ کو اس رقم سے زیادہ لینے سے
روکنے لگی جو تحت شرط واجب الادا ہے یا وہ رقم ہر جہ جو اسے اس کی خلاف ورزی
کے باعث اسے ملنی چاہئے۔

تو ان میں موضوعہ عرصے سے معاہدہ کے اس حق کو محدود کرتا ہے جو شرط شکنی
کے باعث واقعی نقصان سے پیدا ہوتا ہے۔

(۳) کب معاہدہ مہری کا استعمال ضروری ہے

قانون موضوعہ کے اجاز معاہدہ کے لئے بعض وقت دستاویز کا ضابطہ استعمال
کرنا ضروری ہوتا ہے۔
مقررہ ضروریات | ان کمپنیوں (شرکتوں) کے حصص کی منتقلی جو قانون شرکت
(Companies Clauses Act) کے تحت ہوں کسی انگریزی جہاز یا اس کے
حصے کی منتقلی یا راضی کا اجارہ پٹہ اور ووامی پٹے کو جو تین سال سے زیادہ کے لئے ہو۔

۱۔ (8 & 9 will. 8, C. 11, 4 & 5 Anne, C. 8.)

۲۔ ۱۸ و ۱۹ دکنوریہ (C. 16. S. 14)

۳۔ مرچنٹ بینک ایکٹ ۱۸۵۴ء دفعہ ۲۴۔ فارم کے لئے اس قانون کا ضمیمہ الف ملاحظہ ہو۔

اس کو مہری ہونا چاہئے۔

قانون غیر موضوعی میں قانون غیر موضوعی میں دو قسم کے معاہدات کا مہری ہونا ضروری ہے۔

معاہدات بلا بدل۔ (۱) معاہدات بلا بدل یا ایسا معاہدہ جس میں ”عہد ایجاب کردہ“ از یک جانب و قبول کردہ بجانب دیگر میں بدل نہ پایا جائے،

جب تک مہری نہ ہوں کالعدم ہیں۔

شرکتوں سے معاہدات (ب) کوئی شرکت حیثیت مجموعی (Corporation aggregate) کسی معاہدے کی پابند نہ ہوگی جب تک وہ مہری نہ ہو۔

تہ اس بات کی واحد مستند شہادت ہے کہ شرکت نے کیا کیا باتیں کرنا منظور کیا ہے کسی جلسے کا رزولوشن (قرارداد) خواہ اس میں کتنے ہی لوگ شریک ہوں وہ بہر حال پوری مجلس کا فعل نہیں ہے۔ ہر ممبر جانتا ہے کہ وہ صرف اس چیز کا پابند ہے جو ہر عام کے تحت کی جائے دوسری کا نہیں۔ یہ ہنسنا بڑی غلطی ہوگی کہ مہر کی ضرورت صرف زمانہ جاہلیت کی یادگار ہے یہ ایسا نہیں ہے کوئی مہر یا اس کی کوئی قائم مقام چیز جسے قانون پوری جماعت مشترکہ کے مفہوم کی شاہد قرار دے گا اور اصل خود ماہیت شرکت کی لازمی ضرورت ہے۔“

مستثنیات اس قاعدے کے بعض مستثنیات ہیں۔ بالکل معمولی اہمیت رکھنے والے اشیاء ضروری روزانہ حاجتیں ایسی ہیں جن کے لئے

دستاویز کی ضرورت نہیں کسی کارخانے کو کوئلے کی سہرا ہی کرنا، کوئی اونٹنے درجے کا ملازم رکھنا اسی قسم کی مثالیں ہیں اگر مجلس صفائی

۱۰ لاکھ پراپرٹی ایکٹ ۱۹۲۵ء دفعات نمبر ۵۴ و ۵۵

۱۰ Mayor of Ludlow. جنام چارلس G.M. & W. 315

۱۰ مجلس بنام برائڈ فیڈ یونین (L.R.I.Q.B. 620) وئیس بنام میٹرف گنگشن ان ہلی (L.R.I.O.C.P. 402)

(میونسپل کارپورس) مرمت گاہ جہاز (Graving dock) کی مالک ہو جو ہمیشہ استعمال میں رہتا ہے تو قرار دیا گیا کہ جہازوں کے داخلے کا معاملہ سادہ معاہدے کے ذریعے سے کیا جاسکتا ہے۔

تجارتی شرکتیں (ٹریڈنگ کارپوریشن) اپنے کارندوں کے ذریعے سے سادہ معاہدے ان اغراض کے لئے کر سکتی ہیں جن کے لئے شرکتوں کا قیام عمل میں آیا۔ شرکت کا کاروبار کارندوں ہی کے ذریعے سے عمل میں لایا جاسکتا ہے۔ یعنی منظمین وغیرہ۔ اور اگر ان اشخاص کے ذریعے سے کئے ہوئے معاہدات ایسے معاہدات ہوں جو اغراض و مقاصد شرکت سے متعلق ہوں اور نیز ان کے قواعد و ضوابط کے خلاف نہ ہوں تو ایسے معاہدات صحیح ہوں گے اور شرکت پر پابندی عاید کریں گے اگرچہ وہ مہری نہ ہوں۔

قانون قیام شرکت (Companies Consolidation Act) باب ۱۹ کی دفعہ ۱۶ کے ذریعے سے (جو ایک سابقہ قانون میں بھی موجود تھا اور اب مکرر وضع کیا گیا) جو شرکت اس قانون (کمپنیز ایکٹ) کے تحت قائم ہو اسے اجازت ہے کہ اپنے کارندوں کے ذریعے سے تحریری یا زبانی معاہدات ان صورتوں کے متعلق کرائے جن میں خانگی اشخاص اسی طرح معاہدہ کر سکتے ہوں مجالس قانون ساز نے بعض اور معاملات میں شرکتوں کو مہری معاہدات کرنے کی ضرورت سے آزاد کر دیا ہے اور مختلف ضوابط تیار کئے ہیں جن میں ان کی مشترکہ رضامندی کا اظہار کیا جاسکتا ہے۔ بے شرعہ موجودہ زمانے اور خاص کر اس وجہ سے کہ شرکتیں جو کمپنیز ایکٹ کے تحت قائم کی گئیں وہ دیگر شرکتوں سے کہیں زیادہ ہیں اس لئے وہ مقدمات جو معاہدات کے مہری ہونے کی ضرورت کے قاعدے کے استثناء کے تحت آتے ہیں۔ وہ غیر متناہی طور پر ان مقدمات سے زیادہ ہیں جن سے خود اصل قاعدہ متعلق ہے۔

ایک فرق کی تعمیل کے اثرات

کچھ عرصے تک عدالتی فیصلوں میں اختلاف رہا کہ آیا شرکتیں اس صورت میں بھی ذمہ دار ہوں گی جب کوئی مہری معاہدہ نہ کیا گیا ہو اور جہاں وہ اباب فراہم کیا گیا ہو یا وہ کام

سرا انجام دیا گیا ہو جس کے لئے شراکت قائم ہے؟ اس نقطے کا قلعی طور پر (Lawford) بنام (Billericay) میں تصفیہ ہو گیا۔

ایک مجلس ضلع (Rural District Council) کی کمیٹی نے ایک انجینئر کو ملازم رکھا جو اس سے پہلے ہی چند اغراض کے لئے کارپوریشن کا ملازم ہو چکا تھا۔ اور اس کے سپرد ایسے کام کئے گئے جن کے لئے اسے ملازم ہی نہیں رکھا گیا تھا۔ کمیٹی کو اختیار نہ تھا کہ اپنے معاہدات کے ذریعے سے کارپوریشن کو پابند کر دیتی۔ مگر اس کی روئداد کی توثیق کی گئی اور اس طرح اس کے افعال کو نسل نے توثیق کر کے منظوری دیدی۔ عدالت نے قرار دیا کہ کارسرا انجام دادہ وہی تھا جس کیلئے کارپوریشن کا قیام عمل میں آیا۔ کام سے استفادہ کر چکنے کے بعد وہ اس کا معاوضہ ادا کرنے سے انکار نہیں کر سکتی۔ یہ بات ذہن نشین رہے کہ کسی انجینئر سے اس کو ملازم رکھنے کے لئے کئے ہوئے تکمیل شدہ فی غیر مہری معاہدے کی خلاف ورزی کی جائے تو صاف ظاہر ہے کہ انجینئر یا کارپوریشن کو ناش کا حق نہیں پیدا ہوتا۔ یہ معلوم ہو گا کہ کارپوریشن نے وہ کام انجام دیا جو اسے کسی سادہ معاہدے کے تحت انجام دینا تھا تو وہ اسی طرح فروعی ثانی کے خلاف کار مفوضہ کی عدم تعمیل کی ناش دائر کر سکتی ہے Lawford بنام R. D. C. (Billericay) کے فیصلے سے وہ طریقہ معلوم ہوتا ہے جس کے ذریعے سے عدالتوں نے قانون غیر موضوعہ کے قاعدے کی قطع و برید کی کوشش کی جب کہ اس قاعدے کا سختی سے اطلاق صریح نا انصافی کا موجب ہوتا۔ مگر وہ صورت بالکل جدا ہے جہاں ایسا قاعدہ قانون موضوعہ کا مقرر کردہ ہو۔ پبلک بلت ایکٹ ۱۸۷۵ء کی دفعہ ۴۷ کی رو سے اگر کوئی شہری مقتدر جماعت اس قانون کے اختیارات کے اندر اور اغراض کے تحت کوئی معاہدہ کرے اور وہ پچاس پونڈ سے زیادہ حیثیت یا مالیت کا ہو تو ایسا معاہدہ مہری ہونا چاہیئے۔ قانون موضوعہ کی اس صریح ہدایت کے مقابل قانون غیر موضوعہ کے

لے Clarke بنام Cuffield Union (21 L.J.Q. B.349)

سٹیفن شاگرس کمیٹی بنام رابرٹ سن (m. & Gr. 192)

مستثنیات کوئی اطلاق نہیں پاسکتے اسی لئے شہری مقتدر جماعت ایسے معاہدات سے پورا استفادہ بھی کر سکتی ہے اور بعد میں جہری کی غیر موجودگی کو اپنٹ ٹمل جواب دعویٰ بھی بنا سکتی ہے۔ مگر عدالتوں نے اس پر آمادگی نہیں ظاہر کی ہے کہ ایک ایسے اصول کو وسعت دیں جس کی بنا پر مقامی مقتدر جماعت کو اپنے قرضوں کی عدم ادائیگی کا موقع ملتا ہو۔ اور مقدمہ لا فورڈ بینام لمبری کے آرڈی سی کا فیصلہ شہری اقتدار کے مقدمات سے بھی متعلق ہے جن میں انالش ایسے معاہدے کے متعلق ہو جو خصوصی قانون کے ذریعے سے محصلہ اختیارات کے تحت کیا گیا ہو اور مسئلہ کے قانون کے تحت نہ بھی ہو۔

سادہ معاہدات

(۳) سادہ معاہدات کا تحریری ہونا ضروری ہے۔

ان معاہدات کا اب ذکر ہو چکا جن کی صحت صرف ان کے ضابطے کے باعث ہوتی ہے۔ اب ان معاہدات کی طرف توجہ کی جاتی ہے جن کی صحت بدل کی موجودگی پر منحصر ہوتی ہے۔

دوسرے الفاظ میں ہم باضابطہ معاہدات سے گزر کر سادہ معاہدات کی طرف آتے ہیں یعنی معاہدات جہری کو ختم کر کے معاہدات زبانی (Parol) پر توجہ کرتے ہیں۔ ان کو زبانی معاہدات اس لئے کہا جاتا ہے کہ بجز چند مستثنیات کے جن کا ذکر ابھی ہو گا، یہ الفاظ زبان کے ذریعے سے کہے جاسکتے ہیں۔

چند کے لئے تحریر | چند سادہ معاہدات کی تعمیل اس وقت تک نہیں کرائی جاسکتی جب تک کہ شرائط اور فریقین معاملے کی شہادت پیش نہ کی جائے ضروری ہے | لیکن یہاں تحریر کی اس لئے ضرورت نہیں کہ معاہدے کو

موثر بنایا جائے لیکن اس کا منشا اس کے وجود کی شہادت ہوتا ہے بدل کی پوری ضرورت سے بھی ان مقدمات میں جن میں تحریر کی ضرورت نہیں ہوتی۔ اگر معاہدات صرف تحریری ہوں اور مہری نہ ہوں تو وہ زبانی ہیں (Parol) اور بدل ثابت ہونا چاہئے۔

اسی بنا پر یہ بہر حال سادہ معاہدات ہیں کیونکہ ایک خاص قسم کی تحریری شہادت ان کے متعلق ضروری ہے۔

ضروریات مقرر کردہ معاہدات سادہ کے غابطے کے متعلق ضروریات مقرر کردہ قانون متناہون۔ مختصراً یہ ہیں:۔

(۱) بل آف اسپینج کے لئے رواج تاجران کے باعث تحریری ہونا ضروری ہے اور اسے قانون غیر موضوعہ نے بھی تسلیم کر لیا ہے پراسیری نوٹ کے متعلق بھی (3 & 4 Anne, C.S. کے لحاظ سے) تحریری ہونا ضروری تھا ان دونوں قسم کے دستاویزوں کے لئے اب سلسلہ کا بس آف اسپینج ایکٹ میں احکام صادر کئے گئے ہیں اس قانون کے لحاظ سے مزید حکم یہ ہوا کہ بل آف اسپینج کی قبولیت بھی تحریر ہو۔

(۲) کاپی رائٹ ایکٹ ۱۹۱۷ء کے تحت حقوق تصنیف کی تفویض بھی تحریری ہونی چاہئے۔

(۳) بحری بیجے کے معاہدات پالیسی کی صورت میں ہونی چاہئیں۔
(۴) کسی کمپنی کے حصص کی قبولیت یا منتقلی عادتاً ایک خاص غابطے پر ہونی ضروری ہے جس کے لئے پارلیمنٹ کے مقرر کردہ قوانین ہیں۔ ان قوانین میں سے بعض عام طور سے تمام شرکتوں کے متعلق ہیں اور بعض خاص خاص شرکتوں سے متعلق ہیں۔

(۵) اگر کسی دین پر قانون میعاد سماعت کے تحت مادی عارض ہوگئی ہو اور اسے کوئی شخص تسلیم کرنا چاہے تو دیون یا اس کا وہ کارندہ جو خاص

اس کام کے لئے مجاز ہو اپنی دستخط سے تحریر لکھ دے۔

(۶) چند خاص معاہدات میں قوانین موضوعہ نے تحریر کی ضرورت رکھی ہے۔ چنانچہ ریلوے کمپنیوں سے حمل و نقل اسباب کے خصوصی معاہدات کے لئے ریلوے اینڈ کنال ٹرانک ایکٹ ۱۸۵۴ء دفعہ ۷ کا حکم۔

(۷) قانون فریب (Statute of Frauds) بابت ۱۶۷۷ء دفعہ ۴ کے لحاظ

سے بھی چند خاص معاہدات میں تحریری شہادت ضروری ہے۔

(۸) قانون بیع اشیاء (Sale of Goods Act) ۱۸۹۳ء دفعہ ۴ کی رو سے

چند خاص شرائط کی غیر موجودگی کی صورت میں معاہدہ بیع اشیاء میں دس پونڈ یا اس سے زیادہ مالیت کے لئے تحریری شہادت ضروری ہے۔

قانون فریب (Statute of Frauds) قانون بیع اشیاء کے مقرر کردہ

ضروریات اس قابل ہیں کہ ان پر خاص طور سے بحث کی جائے۔

قانون فریب ۱۶۷۷ء دفعہ نمبر ۴

کوئی ناش اس غرض سے نہ کی جاسکے گی کہ کسی منتظم یا منصرم کو کسی نقصان کا ہرجہ دینے کے لئے اپنی ذاتی جائیداد سے ادائی کے متعلق خصوصی عہد کرنے کی بنا پر مجبور کیا جائے نہ اس غرض سے کہ کسی مدعی علیہ نے کسی دین، نادہندہ، یا شخص دیگر پر غلط طور سے قسم حاصل کرنے کی بنا پر معاوضہ دینے کا خصوصی عہد کیا ہے۔ یا کسی شخص کو اس بنا پر مانعہ کیا جائے کہ اس نے بدل نکاح کے طور پر کوئی معاملہ کیا (یا کسی معاہدہ بیع

اراضی جائداد مستقلہ (tenements) یا موردی جائداد
(hereditaments) یا ان کے یا ان کے متعلق کسی
مفاد کے متعلق یا کسی ایسے معاملے کے متعلق جو بیخ انتقاء
سے ایک سال کی مدت کے اندر سرانجام نہیں پاتا ہے؛
جب تک کہ وہ معاملہ جس کی بنیاد پر ایسی مالش کی جائے
یا اس کی کوئی یا دو ارثت یا نوٹ تحریری نہ ہو اور اس پر
اس فریق کے دستخط نہ ہوں جسے اس کی بنیاد پر ماخوذ
کیا جانا ہے یا کوئی اور شخص جسے اس نے جائزہ پر
اس کے لئے مجاز کیا ہو۔

دفعہ مذکور میں جو الفاظ قوسین میں ہیں وہ منسوخ کر دیے گئے ہیں اور اس
کی جگہ لاء آف پروپرٹی ایکٹ بابت ۱۹۲۵ء کے تحت مندرجہ ذیل الفاظ نے لے لی ہے:-
کوئی معاہدہ اراضی یا حقیقت و راضی کی بیع یا کسی اور طرح
ان کی منتقلی۔

ہیں تین امور پر غور کرنا ہے:-

(۱) معاہدات متذکرہ کی ماہیت۔

(۲) ان کے لئے کس قسم کا ضابطہ ضروری ہے۔

(۳) اس قسم کے معاہدات میں اگر قانون موضوعہ کے احکام کی پوری تعمیل
نہ ہو تو اس کا کیا اثر ہوگا۔

(۱) ہم پہلے متذکرہ پانچ معاہدات کے خصوصیات بیان کرتے ہیں۔

کسی منتظم یا منصرم کا خصوصی عہد کرنا کہ
وہ اپنی ذاتی جائداد سے ہرجہ دیگا

نوعیت مذکور منتظم کسی منتظم یا منصرم پر شخص متوفی کی جائداد کے متعلق دو قسم کی

زمہ داریاں عائد ہوتی ہیں۔ قانون غیر موضوع کے تحت وہ نامزدہ شخص متوفی ہوتا ہے۔ اور اسی حیثیت میں وہ ناش کر سکتا ہے اور اس پر ناش کی جاسکتی ہے نصف میں وہ شخص متوفی کی خاص وصیتوں کی تکمیل کرنے یا غیر وصیتی جائداد کی تقسیم میں قواعد قانونی کو ملحوظ رکھنے پر مجبور کیا جاسکتا ہے۔ مگر کسی صورت میں بھی وہ اس کا پابند نہیں ہے کہ اپنی جیب سے کوئی ادائیگی کرے۔ اس کی زمہ داریاں شخص متوفی کے ترکے کی حد تک ہی محدود ہیں۔ لیکن اگر وہ شخص متوفی کی ساکھ کو محفوظ رکھنے یا جبری مدیع سے بچنے یا کسی اور وجہ کی بنا پر اس بات کو پسند کرتا ہے کہ ہرجوں کی ادائیگی اپنی ذاتی جائداد سے کرنے کا عہد کرے تو ایسا عہد اور اس کا بدل (مثلاً وائن کا جائداد کی ناش کرنے سے اجتناب کرنا) تحریری ہونا چاہئے اور اس پر اس کے یا اس کے کارندے کے دستخط ہونے چاہئیں۔ یہ بیان کرنا تقریباً بیکار ہے کہ اس معاہدے میں اور ان تمام معاہدات میں جو اس دفعہ کے تحت ہیں تحریر کی موجودگی سے بدل کی غیر موجودگی کا معاوضہ نہیں ہو سکے گا۔

کسی کے قرضے نا دہندگی یا بدعنوانی

کے جوابدہ ہونے کا عہد



یہ گیارہٹی یا ضمانت (Suretyship) کا عہد ہے۔ اس کے متعلق ہمیشہ یوں سوال کیا جاسکتا ہے کہ ”بکر سے معاملہ کرو اور اگر وہ ادائیگی نہ کرے تو میں کرونگا“

عہد ضمانت اور ابرا (Indemnity) میں احتیاط سے فرق کرنا چاہئے جس میں کوئی شخص ایک بے قصور شخص کو اس میں فرق ہے معاملے کے نتائج سے محفوظ رکھنے کا عہد کرتا ہے جو اس نے معاہدے کے کہنے سے کیا تھا۔ ان کا فرق علامتی اہمیت رکھتا ہے کیونکہ

معاہدہ ابراہم میں معاہدہ ضمانت کے برخلاف کسی قسم کی تحریری شہادت کی ضرورت نہیں ہوتی۔

معاہدہ ضمانت میں ہمیشہ تین فرقی ضروری ہیں یعنی ایک اصل مدیون (جس کی ذمہ داری موجودہ ہوگی یا حالیہ) اور ایک وائن اور ایک فرقی ثالث جو وائن کے کسی فعل یا عہد کے بدل میں مدیون کی ذمہ داری کو خود پورا کرنے کا عہد کرتا ہے بشرطیکہ مدیون ایسا کرنے میں ناکام رہے۔
مقدمہ (Guild) بنام (Conrad) میں ضمانت اور ابراہم دونوں کی اچھی مثال ملتی ہے۔

مدعی نے مدعی علیہ کی درخواست پر تاجران ڈمییرارا (Demerara) کی ایک فرم کے بلس آف اسپیج کو قبول کر لیا تھا اور مدعی علیہ نے ضمانت دی تھی کہ اگر ضرورت پڑے تو وہ ان بلوں کو ختم مدت پر خود ادا کرے گا۔ کچھ دنوں بعد فرم شکلات میں بچس گئی اور مدعی علیہ نے مدعی سے عہد کیا کہ اگر وہ ان کے بل قبول کر لے تو رقم بہر حال ادا کر دی جائے گی۔ پہلا عہد ضمانت اور دوسرا ابراہم ہے۔

"Davey, L. J." نے کہا: میری رائے میں

ان دونوں میں صاف فرق ہے کہ کوئی شخص اس بات کا عہد کرے کہ اگر اصل مدیون ادائیگی میں قصور کرے تو خود ادا کرے گا اور اس بات کا عہد کرے کہ کسی شخص کو معاہدہ ذمہ داری سے بھدہ کر چکا یا کرنے والا ہے بری رکھے بلحاظ اس کے کہ کوئی تیسرا شخص ادائیگی میں قصور کرے یا نہیں۔

فی الحقیقت اس بات کی توقع ہونی چاہیے کہ دوسرا شخص "وہ دین ادا کرے گا جس کے متعلق معاہدہ اپنے آپ کو ذمہ دار گردانتا ہے اور اس قسم کی

توقع کی غیر موجودگی میں معاہدہ، معاہدہ ضمانت نہیں ہے۔

بکرجو ایک کاؤنٹی کورٹ کا تحویلدار (بیلیف) تھا، ایک مدیون کو گرفتار کرنے والا تھا۔ زید نے عہد کیا کہ اگر بکرجو قماری سے اجتناب کرے تو وہ دین ادا کروے گا۔ قرار دیا گیا کہ اس طرح زید نے بکرجو سے معاہدہ ابرا کیا کیونکہ مدیون بکرجو کا دین دار نہ تھا اور دائن نے بکرجو کو اس انتظام کا مجاز نہیں کیا تھا۔

مگر یہ ملحوظ رہے کہ کسی اور کے دین کی ادائیگی کا عہد اس صورت میں اندرون دفعہ نہ انہیں قرار دیا جائے گا جب کہ ضمانت کسی بڑے معاہدے کے ضمن میں ہو نہ کہ فریقین معاملہ کا اصلی مقصد۔ چنانچہ (Sutton) بنام (Grey) میں زید نے ایک کمیشن ایجنٹ (Stock-broker) سے زبانی طے کیا اس کے لئے کاروبار چھپا کرے گا بشرطیکہ زید کو کمیشن محصلہ کا نصف دیا جائے اور اس سے نصف رقم وصول کی جائے اگر اس کے تعارف کرائے ہوئے گا ہک کی عدم ادائیگی سے نقصان ہو۔ قرار دیا گیا کہ اس قسم کے گاہک کے دین کی ادائیگی کا عہد اس دفعہ کے اندر نہیں آتا۔

فریق ثالث پر اولاً (ب) ایک موجودہ یا آئندہ ذمہ داری فریق ثالث پر ہو جس کے لئے معاہدے ادائیگی کا اقرار کیا ہے۔ اگر معاہدہ خود ہی کو اولاً ذمہ دار گردانتا ہے تو وہ اندرون قانون نہ انہیں ضروری ہے اور اس کا تحریری ہونا ضروری نہیں۔

مگر وہ شخص کسی دکان پر آئیں۔ ایک خریداری کرے اور دوسرا اس کو ساکھ حاصل ہونے کے لئے بائع سے عہد کرے کہ اگر وہ آپ کو رقم ادا نہ کرے تو

۱۔ ہار برگ انڈیا بیچ کو مب کمپنی بنام مارٹن سنس (1 K.B. 778)

۲۔ Reader V. Kingham, 18 C.B., N.S. 344.

۳۔ ۱۸۹۲ (1 Q.B. 285)

میں کرونگا۔ تو ایسا کہنا ایک متوازی اقرار ہے اور جب تک تحریری نہ ہو، قانون فریب کی رو سے کالعدم ہے۔ لیکن اگر وہ یہ کہے کہ اسے سامان دیجئے میں آپ کو ادا کرونگا۔ یا یہ کہ میں آپ کی ادائیگی کا بندوبست کرونگا۔ یہ اقرار اپنی ذات کے لئے ہے اور اسی کو اصلی خریدار اور دوسرے کو اس کا منصف خادم سمجھا جائے گا۔

واقعی ذمہ داری (ج) عہد کرتے وقت ہو سکتا ہے کہ ذمہ داری موجودہ نہ ہو آئندہ پیدا ہونے والی ہو۔ مثلاً زید نے بکر سے عہد کیا کہ اگر محمود نے بکر کو ملازم رکھا تو وہ (زید) خدمات سرانجام دے گا اور وہ کی اجرت کی ادائیگی کا ضامن ہوگا۔ پھر بھی ایک اصل دائن کی کسی نہ کسی وقت ضرورت ہے ورنہ ضمانت نہ ہوگی اور ایسا عہد گو تحریری نہ ہو قابلِ ناشی ہوگا۔ چنانچہ اگر بکر نے زید سے کہا اگر میں یہ کام محمود کے واسطے کروں تو کسی شخص کو مجھے ادائیگی کی ضمانت دینی چاہئے۔ اور زید نے کہا ہاں کام کرو میں اس کی ادائیگی کا انتظام کروں گا۔ اس سے ضمانت اس وقت تک پیدا نہیں ہوتی جب تک محمود کام کا حکم دے کر ذمہ داری نہ لے لے۔ اگر وہ کوئی حکم نہیں دیتا اور اس کے باوجود بکر کام سرانجام دیتا ہے تو زید ذمہ دار ہوگا مگر نہ اس لئے کہ وہ ضامن تھا بلکہ اس لئے کہ وہ اپنے زبانی عہد کے باعث اصل دائن ہو گیا۔

(د) اگر کسی دین موجودہ کے لئے ایک فریق ثالث ذمہ دار ہو اور معاہدہ اس کی ادائیگی کا ذمہ لیتا ہے تو بھی ضمانت وقوع میں نہیں آتی اگر شرائط انتظام ایسے ہوں کہ ان سے اصل ذمہ داری کو باطل کیا جا رہا ہو۔ زید نے بکر سے کہا "محمود کو لئے کالعدم غلطی سے ناقابلِ نفاذ" کے معنوں میں برتا گیا ہے۔

۳۵۵ Per curiam in Birkmyr V. Darnell I Sm. L.C, 12th Ed. 335

۳۵۶ Lakeman v. Mount Stephen (L.R. 7 H. L. 17 and see L.R. 7Q. B 202)

۳۵۷ Goodman بنام Chase (1 B. & Ald. 297)

اپنے پورے ذین کی رسید دیدیجئے میں آپ کو ادائی کو دوں گا، ایسا عہد اس قانون کے اندر نہیں آتا، کیونکہ اس میں کوئی ضمانت نہیں بلکہ ایک مدیون کی جگہ دوسرا مدیون لے رہا ہے، شخص ثالث کی ذمہ داری ذمہ داری مستمر (Counting liability) ہونی چاہئے۔

(۱) ذین، عدم ادائی (default) اور بدعنوانی میں جن کا قانون موضوعہ میں ذکر ہے۔ فعل ناجائز (تعدی) سے پیدا ہونے والی ذمہ داریاں بھی اسی طرح شامل ہوں گی جس طرح معاہداتی ذمہ داریاں چنانچہ کرک ہام (kirkham) بنام مارٹر میں محمود نے ناجائز طور پر بکر کے گھوڑے پر اس کی اجازت کے بغیر سواری کی جس سے گھوڑا ہلاک ہو گیا۔ زید نے وعدہ کیا کہ اگر بکر، محمود پر ناش کرنے سے اجتناب کرے تو وہ (زید) بکر کو اس کے بدل میں ایک خاص رقم دیگا۔ قرار دیا گیا کہ یہ قانون موضوعہ کے معنی کے اندر بدعنوانی کے معاوضے کا عہد ہے۔

(۲) اس قسم کے معاہدے میں یہ بتانا ضروری ہے کہ الفاظ قانون موضوعہ کا صرف انھیں عہود پر اطلاق ہوتا ہے جن پر کوئی قانونی ناش دائر کی جاسکتی ہے۔ یہ ممکن ہے کہ ضمانت اس طرح دی جائے کہ اس کا نفاذ صرف نصفتی چارہ ہائے کار کے ذریعے سے کیا جاسکے جیسے شرکاء کے اندر ایسی صورت میں بھی وہ قانون کے اندر نہیں آتی۔

(۳) یہ معاہدہ اس عام قاعدے کا ایک استثناء ہے کہ معاہدہ یا اس کی کوئی یادداشت یا نوٹ (جس کے متعلق قانون نے تحریری ہونے کی ضرورت بتائی ہے، بدل اور عہد پر

بدل کا اظہار
ضروری نہیں

مشتمل ہوں، Mercantile; Law Amendment Act 1856.

۱ (2 B & Ald.)

۲ دیکھو (Hayle) ۱۸۹۳ (i ch.p.97)

۳ تفصیل پانچ چھ صفحوں بعد آتی ہے۔

معاملات بطور بدل نکاح

یہاں جو معاملہ مراد ہے وہ نکاح کرنے کا عہد نہیں ہے (جنس کا بدل فرق ثانی کا عہد ہو گا) بلکہ اس بات کا عہد ہے کہ نکاح کے واقعی طور پر وقوع میں آنے کے بدل یا اس کی شرط پر کچھ رقم ادا کی جائے گی۔ یا کوئی جائیداد دی بند و بست کیا جائے گا۔

ارضی یا ان کی کسی حقیت کی بیع یا کسی اور طرح منتقلی

حقیت سے کیا مراد ہے۔ یہ خیال کیا جاتا ہے کہ قانون فریب کی قدیم عبارت پر جو فیصلہ ہوئے ہیں وہ اب بھی اس معاہدے سے متعلق ہو سکتے ہیں۔

یہ دفعہ ان معاملات سے بحث کرتی ہے جو پٹوں یا بیعوں کیلئے کئے جائیں۔ مگر یہ کہنا ہمیشہ آسان نہیں کہ ارضی میں حقیت رکھنے سے کیا مراد ہے جو معاہدات حصول حقیت سے پہلے ہوتے ہیں یا ایسے ہیں جو بعد اور ناقابل لحاظ حقیتوں سے متعلق ہیں تو وہ اس دفعہ سے غیر متعلق ہیں۔ مثلاً کسی عطاء حق کے لئے ادا کی گئی معاملہ کسی خاص حقیت دار کے لئے گھر کی مرمت کرنا کسی ریلوے کھپنی کے حصص منتقل کرنا جو اگرچہ ارضی کی مالک ہوتی ہے مگر اپنے حصہ داروں کو کوئی قابل لحاظ حقیت ارضی میں عطا نہیں کرتی۔

اس دفعہ کی تعبیر میں جو مشکلات پیدا ہوئے ہیں ان کا اندازہ ان مثالوں سے ہو سکتا ہے جن میں زرعی پیداوار کی بیع کے معاہدے ہوں۔

۱۰ لاکھ پونڈ پر ڈیڑھ ایکڑ زمین ۱۹۲۵ء دفعہ ۲۰۲ الف

۱۰ لاکھ پونڈ پر ڈیڑھ ایکڑ زمین ۱۹۰۲ء 1 K.B. 124 Boston بنام Boston

پیداوار مختصی اور دونوں قسم کی پیداوار اراضی (emblems) میں فسق
کھیا جاتا ہے۔ جو پیداوار زراعت کرنے سے ہوتی ہے
اسے پیداوار مختصی (fructus industriales) کہا جاتا ہے۔

اور اگنے والی گھاس چوبیز یا جھتل کے پھل میوے قدرتی پیداوار (fructus naturales) کہلاتے ہیں۔ قانون نے اب طے کر دیا ہے کہ اگر جائیداد اس وقت منتقل کی جاتی ہے
جب پیداوار زمین سے جدا کی جا چکی ہے تو مختصی اور قدرتی دونوں قسم کی پیداوار
قانون بیع اراضی ۱۸۹۳ء کی دفعہ ۷ کے تحت آتی ہے۔ لیکن اگر جائیداد جدا
کرنے سے پہلے منتقل ہو رہی ہے تو مختصی پیداوار کو تو اسباب قرار دیا جائے گا
مگر قدرتی پیداوار کو حقیقت ارضی۔

معاملات جو تاریخ انعقاد سے ایک سال کے اندر انجام

نہیں ہاتھ پاتے ہیں

اس قسم کے معاملات میں دو ممتاز چیزیں ہیں اگر معاہدہ غیر متناہی وقت
کے لئے ہے لیکن کوئی فرق معقول نوٹس دے کر اسے اندرون سال ختم کر سکتا ہے
تو یہ قانون اس سے متعلق نہیں کسی بیچے کی پرورش کے لئے ہفتہ وار کچھ رقم ادا
کرنے کا یا کسی شوہر سے جدا شدہ عورت کے نفقے کا معاہدہ اسی بنا پر اس دفعہ
کے باہر قرار دیا گیا ہے۔

عدالتی مقولے کا مطلب یہی ہے کہ معاہدے کو قانون کے عمل کے
اندو لینے کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ معاملہ اپنے مقصد اور غرض کے اعتبار
سے ایسا ہو کہ اسے ایک سال کے بعد پورا ہونا چاہئے اگر معاہدے کسی معینہ

۱۹۱۱ء Gregor v. Macgregor 21 Q.B.D. 429

۱۹۱۱ء Hanau v. Ehrlich

مدت کے لئے ہے مگر زائد از ایک سال کے لئے تو اگرچہ فریقین میں سے کسی کی بھی اطلاع سے اسے ایک سال کے اندر ختم کیا جاسکتا مگر اس پر قانون کا عمل ہوگا۔
اگر کسی فریق کا پورا فریضہ صرف یہ ہے کہ کام ایک سال کے اندر کرنا چاہئے اور کیا جاتا ہے تو قانون اس سے متعلق نہیں۔ زید بکر کا پیٹہ وار تھا اور پیٹہ بیس سال کے لئے تھا۔ اس نے زبانی عہد کیا کہ وہ بقیہ مدت کے لئے مزید پانچ پونڈ سالانہ ادا کرے گا بشرطیکہ اس کے بدل میں زید پچاس پونڈ ترمیمات پر صرف کر دے۔ بکر نے ایسا ہی کیا۔ قرار دیا گیا کہ زید اپنے عہد کی سبناہ پر ذمہ دار ہے۔

لیکن اگر کسی فریق کا فریضہ ایک سال میں انجام نہیں پاسکتا اور دوسرے فریق کا ہو سکتا ہے۔ مگر ارادہ ایک سال میں انجام دینے کا نہیں ہے تو معاہدہ اس قانون کے تحت آئے گا۔

آخر میں یہ معلوم کرنا چاہئے کہ جہاں خدمات ایک ایسے معاہدے کے تحت انجام دے گئے ہیں جو اس دفعہ کے تحت ناقابل نفاذ ہے تو ان کا معاوضہ ادا کرانے کے معنوی عہد کے تحت خدمات کی واقعی قدر و قیمت کے مطابق دعویٰ دائر کیا جاسکتا ہے۔ ایسی نالش اس معاہدے پر مبنی نہیں ہوتی جو فریقین میں ہونا بیان کیا گیا ہے اور جو ناقابل نفاذ ہے بلکہ ایسی نالش اس معنوی معاہدے پر مبنی ہوتی ہے جو قانون فریق کے طرز عمل سے مستنبط کرتا ہے پلڈنگ کی قدیم صورتوں کے لحاظ سے ایسی نالش خلاف ورزی معاہدہ دین (indebitatus assumpsit) کے عنوان پر کی جاتی ہے۔

ضابطہ کی ضرورتیں (۲) دوسری غور طلب چیز یہ ہے کہ کس قسم کا ضابطہ مطلوب ہے۔ ضرورت بتائی گئی ہے کہ معاملہ یا اس کی کوئی

۱ Donellan بنام 8 B. & A. 944 Read

۲ Reeve بنام Jenn-ings 2 K.B. 522

۳ دیکھو حصہ ۸ باب ۲

یاداشت یا نوٹ تحریری ہوگا اور اس پر اس شخص کے دستخط ہوں گے جس پر رقم عائد کی جائے گی یا اس شخص کے دستخط ہوں گے جسے اس نے قانوناً اس بات کے لئے مجاز کیا ہو۔ اس کا کیا مطلب ہے؟

اس حصہ مضمون کے متعلق ہم مندرجہ ذیل قاعدے بنا سکتے ہیں:-
ضابطہ شہادت (۱) ضابطہ مطابقت معاہدے کے وجود سے متعلق نہیں ہوتا ہے۔ معاہدہ موجود ہو سکتا ہے خواہ اسے ضروری ضابطے کا جامہ نہ پہنایا گیا ہو۔ اور شرائط مقرر کردہ قانون کی عدم تکمیل کا اثر صرف یہ ہوتا ہے کہ فروگزاشت کی تکمیل تک ناش نہیں کی جاسکتی۔

اس قاعدے کی مثال دینی کچھ مشکل نہیں چنانچہ تحریری نوٹ اس طرح مرتب ہو سکتا ہے کہ وہ انعقاد معاہدہ سے لے کر ابتدا اے عمل تک کسی وقت بھی شرائط مقررہ قانون کے مطابق کر لیا جاسکے۔ یا اس فریق کے دستخط جسے رقم ادا کرنی ہے تکمیل معاہدہ سے قبل لے لئے جاسکتے ہیں۔

نیز معاہدے کا ایک فریق معاہدے کے مسودہ شرائط پر دستخط کر سکتا ہے اور اپنے دستخط کو مسودے کی اصلاح کے بعد تکمیل معاہدہ کے ذریعے سے تسلیم کر سکتا ہے۔

جس ایجاب میں فریقین کے نام ہوں اور شرائط ایجاب جس پر ایجاب کنندہ کے دستخط ہوں، اس کے لئے قابل پابندی ہوں گے اگرچہ معاہدہ بعد میں زبانی قبول کے ذریعے سے طے ہو۔ ان میں سے پہلی صورتیں جو

لے یہ استثناء قاعدہ (۵) اس عنوان کے تحت جو کچھ بیان ہوا ہے وہ قانون بیع اراضی کی دفعہ ۱۱ اور نیز قانون فریب کی دفعہ ۱۱ سے متعلق ہو سکتا ہے۔

۱۱ Stewart بنام L.R. 9 C.P. 311 Eddowes

۱۲ Sweet بنام 14۲۳ 2 Ch. 314

۱۳ Reuss بنام L.R. 1 Exch. 842 Picksley

فریق ماخوذ کیا جاتا ہے اس کے دستخط۔ اور تیسری صورت میں نہ صرف دستخط بلکہ پوری یادداشت تکمیل معاہدہ سے قبل وقوع پذیر ہوئی۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کسی معاہدے کا کوئی ایک فریق جس نے دستخط نہ کئے ہوں ایک خط میں اس کو تسلیم کر کے دستخط مہیا کر لے اور ساتھ ہی اپنے اس ارادے کا اعلان کر سکتا ہے کہ وہ معاہدے کو قبول کرنے سے انکار کرتا ہے۔ اس طرح قانونی شہادت مہیا ہو جائے گی اور چونکہ معاہدہ ہو چکا تھا اس لئے اس کا قبولیت سے انکار بیکار ہوگا۔

فی الحقیقت یادداشت کے لئے ضروری نہیں کہ دستاویز جسے معاہدہ کارڈ کی غرض سے تیار کیا گیا ہو ہو۔ اور یہ ہو سکتا ہے کہ وہ کسی بالکل مختلف مقصد کے لئے ہو۔ چنانچہ کسی ناشن کا جواب جس پر مدعی علیہ کے مشیر قانونی کے دستخط ہوں اور جس میں جملہ شرائط معاہدہ شامل ہوں تو اس کے متعلق قرار دیا گیا ہے کہ وہ کافی یادداشت ہے جس پر ایسے کارندے کے دستخط ہیں جسے قانوناً اس بات کے لئے مجاز کیا گیا تھا

فریقین ظاہر ہوں (ج) یادداشت میں فریقین اور موضوع بحث کو ظاہر کیا جائے۔

فریقین کا نام یا ایسی تفصیل ہونی چاہئے کہ وہ بہ آسانی اور یقین کے ساتھ متعین کئے جاسکیں۔ ایک خط جناب سے شروع کیا جاتا ہے اور اس فریق کے اس پر دستخط ہوتے ہیں جسے ماخوذ کیا گیا ہے لیکن مکتوب الیہ کا نام اس پر نہیں ہوتا۔ ایسے خط کو متعدد مرتبہ قانون کے شرائط کی تکمیل کے لئے ناکافی قرار دیا گیا ہے۔ لیکن اگر بتایا جائے کہ خط ایک ایسے لفافے میں تھا جس پر نام درج تھا تو دونوں کا مذاکرات کو ایک دستاویز قرار دیا جاٹ گا اور

لے Buxton بنام L.R. 7 Exch 1 & 272 Rust

لے Thirkell بنام 2 K.R. 590 ۱۹۱۹ Cambe

لے Grindell بنام 2 Ch. 487 ۱۹۱۲ Bass

قانونی شرائط کی تکمیل ہو جائے گی۔

لیکن جب ایک فریق کے نام کی جگہ اس کا تفصیلی تذکرہ ہو تو زبانی شہادت تعین شخص میں قابل ادخال ہوگی بشرطیکہ تذکرہ تفصیلی کسی خاص شخص کی جانب اشارہ کرتا ہو۔ دوسری صورتوں میں نہیں۔ اگر زید بکر سے اپنے ہی نام سے معاہدہ کرتا ہے مگر وہ فی الحقیقت محمود کا کارندہ ہے تو بکر یا محمود ثابت کر سکتے ہیں کہ یادداشت میں زید کی صورت میں محمود کا تذکرہ ہے۔

اگر کسی کارندے نے ”مالک“ یا ”منتظم“ (پرپرائر) کی جانب سے جائداد بیع کی تو زبانی طور سے یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ بکر جائداد کا مالک یا منتظم تھا۔ لیکن اگر کارندہ اپنے ”موکل“ (Client) کے ”بایع“ (Vendor) یا اپنے ”دوست“ کی جانب سے بیع کرے تو اس بیان میں کوئی ایسا تعین نہیں ہے کہ زبانی شہادت قابل ادخال قرار دی جاسکے۔

یہی اصول موضوع معاہدہ کے تذکرے متعلق کیا جاسکتا ہے۔

اگر بکر نے (۲۴) ایکڑ اراضی مع اس کے متعلقہ حقوق کے خریدی جو معافی ہے اور ضلع اسٹاف فورڈ کے تعلقہ ڈرے کاسٹ میں ٹاٹ مینسلو میں واقع ہے۔ بیع کرنا چاہا اور زید نے اس سے خریدنے کا معاملہ کیا تو زمین کو متعین کرنے کے لئے زبانی شہادت قابل ادخال قرار دی گئی۔ لیکن ایک اور صورت میں زید نے بکر کو ایک رقم کی رسید دی جو اس کے معدن ٹوڈیل کے حصے کے متعلق تھی تو قرار دیا گیا کہ وہ فریقین کے حقوق و فرائض کے متعلق اتنا غیر معین تذکرہ کرتا ہے کہ اس کے متعلق زبانی شہادت ناقابل ادخال ہے۔

(ج) یادداشت خطوط اور کاغذات پر مشتمل ہو سکتی ہے۔ لیکن ان میں

لے Commins بنام L.R. 20 Eq. 15 & 16 Scott

لے Rossiter بنام (3 Appca 1141) miller

لے Peant بنام (2 Ch 1897) Bourne

لے Caddick بنام (2 De G. & 52) Skidmore

باہمی تعلق ہونا چاہئے اور ان کو مکمل ہونا چاہئے۔
قانون کا اقتضا ہے کہ شرائط اور معاہدے کے تمام شرائط تحریری ہوں۔
مگر ان کا ایک ہی دستاویز میں ہونا ضروری نہیں۔ کوئی یا دو اشتات متعدد
کاغذوں یا ایک پوری خط و کتابت کے ذریعے سے ثابت کی جاسکتی ہے
لیکن باہمی تعلق خود سے خود ظاہر ہونا چاہئے۔

دو دستاویزوں کا باہمی تعلق بتانے کے لئے زبانی شہادت قابل احوال
ہے جب کہ ایک دوسرے کی جانب اشارہ واضح ہوتا ہو اور ان دونوں کا
اس طرح تعلق بتانے سے مزید تشریح کے بغیر معاہدہ ثابت ہو جاتا ہے۔ یہ
اصول Long بنام Miller میں قائم کیا گیا اور بعض جدید مقدمات میں بھی
قبول کیا گیا۔ اس میں اور کثیر الاستناد مقدمہ Boydell بنام Drummond میں
کوئی تناقض نہیں۔ اس میں مدعی نے قواعد شراکت کے دو فارم جاری کئے تھے
اور شیکسپیر کے ایک باتصویر ایڈیشن کے لئے حصہ داروں کو مدعو کیا گیا تھا۔
حصہ دار مجاز تھے کہ صرف مطبوعہ حصے خریدیں یا پوری کتاب بہ حیثیت مجموعی
مدعی علیہ نے اپنا نام مدعی کی دوکان میں ایک کتاب میں لکھا جس پر لکھا ہوا تھا
”حصہ داران شیکسپیر ان کے دستخط“ بعد میں اس نے خریدنے سے انکار کیا اور
قرار دیا گیا کہ دستخط کی کتاب اور قواعد شراکت میں دستاویزی شہادت سے
کوئی تعلق باہمی نہیں۔ اور یہ کہ ان کا تعلق بتانے کے لئے زبانی شہادت
نا قابل احوال ہے۔ گویا زبانی شہادت کے احوال کا قاعدہ سنہ ۱۸۸۰ء سے
بلاشک و شبہ نظر انداز سا ہو چلا ہے مگر معلوم ہوتا ہے کہ اب بھی بائٹل بنام
ڈرمینڈ میں کوئی مختلف فیصلہ نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ جس شہادت کے احوال
کی اجازت چاہی گئی تھی وہ دو دستاویزوں کا صرف تعلق بتانے سے بہت آگے

لے Stokes بنام Whicher (1920 1 Ch. 411)

لے (4C. P.D. 454.)

لے 11 East, 142.

بڑھتی تھی اور مدعی علیہ کی ذمہ داری کی نوعیت اور وسعت سے بحث کرتی معلوم ہوتی تھی۔

شرائط مکمل ہوں | پھر شرائط کو مکمل طور سے تحریری ہونا چاہئے۔ جہاں معاہدہ اس قانون کے اندر نہیں آتا تو فریقین کو اجازت ہے کہ (۱۱) اپنا معاہدہ تحریر میں لائیں (۱۲) صرف زبانی معاہدہ کریں (۱۳) چند شرائط کو تحریر میں لائیں اور بقیہ کو زبانی طے کریں۔ آخری صورت میں اگر تحریری حصہ زبانی شہادت سے بدل نہیں جاسکتا تاہم زبانی طے شدہ شرائط زبانی شہادت سے ثابت ہوتے ہیں اور تحریری کا ضمیمہ بنتے ہیں اس طرح سب مل کر ایک مکمل معاہدہ بنتے ہیں۔ لیکن جب معاہدہ زیر بحث قانون کے اندر آتا ہو تو اس کے تمام شرائط کا تحریری ہونا ضروری ہے اور غیر محررہ شرائط کی زبانی شہادت کے پیش کرنے سے فوراً یہ ظاہر ہوگا کہ معاہدہ اس سے مختلف تھا جو کہ یادداشت سے نظر آتا ہے۔

بدل کا ذکر تحریری ہوا (د) بدل کا تذکرہ تحریر میں ہونا چاہئے و نیز شرائط عہد جس پر نانش کی جائے گی۔ یہ قاعدہ ۱۸۵۲ء سے تصفیہ پایکا ہے۔ اس کا پوری طرح بیع اشیا (دیکھو چھ سات صفحے بعد) پر اطلاق نہیں ہوتا۔ اور ایک استثنا کے تحت ہے جو ۱۸۵۶ء میں تجارتی سہولت کی غرض سے ترمیم قانون تجارت (مرکنٹائل لائمنڈمنٹ ایکٹ) کی دفعہ ۳۱ میں قائم کیا گیا جو جسکی دوسرے کے قرض عدم ادائی یا بدعنوانی پر معاوضہ دینے کے عہد سے متعلق ہے۔ ایسے عہد کے متعلق ہرگز نہ ب

سمجھا جائے گا کہ جو مقدمہ یا نانش یا دیگر کارروائی کسی ایسے شخص کو ذمہ دار گردانے کے لئے ہو جس سے اس قسم کا عہد لیا گیا ہو تو (ایسا عہد محض

اس بنا پر اس کی تائید کے ناقابل ہے کہ اس میں عہد کا
بدل تحریر میں نظر نہیں آتا یا کسی تحریری دستاویز سے بدلتا
مستنبط نہیں ہوتا۔

دستخط فریق یا کارندہ (۱۷) یادداشت پر دستخط اس فریق کے ہونے چاہئیں جس پر
دعویٰ کیا گیا ہے یا ایسا کوئی اور شخص جسے اس نے اس کام کیلئے

قانوناً مجاز کیا ہو۔

اسی بنا پر معاہدے کا دونوں فریقین کی نداشت پر قابل نفاذ ہونا ضروری
نہیں۔ یہ دستخط نہ کرنے والے فریق کا اختیاری امر ہو سکتا ہے کہ دستخط کرنے والے
فریق کے خلاف اسے نافذ کرائے۔ دستخط میں یہ ضروری نہیں کہ فریق کا نام
واقعی طور سے لکھا جائے۔ ہو سکتا ہے کہ صرف کوئی علامت ہو۔ نہ ہی ضروری
ہے کہ وہ تحریری ہو۔ وہ مطبوعہ یا مہری ہو سکتا ہے نہ ہی ضروری ہے کہ وہ
دستاویز کے آخر میں ہو۔ شروع یا وسط میں بھی ہو سکتی ہے۔

مگر یہ ضروری ہے کہ اس کا منشا دستخط کرنا ہی ہو اور اس طرح معاہدے
کو تسلیم کرنا ہو۔ نیز اسے چاہئے کہ پورے معاہدے پر موثر ہو۔

یہ قواعد متعدد نظائر نے قائم کئے ہیں جن کا شہادت و تعبیر کے مشکل
سوالات پر مدار تھا۔ ان پر مزید بحث یہاں بے محل ہوگی۔

قانون معاہدے کو (۱۳) ابھی اس بات پر غور کرنا باقی ہے کہ ان سرکاریوں کی
حیثیت کیا ہوتی ہے جو معاہدہ متذکرہ وضع کرتے ہیں
کا اعدام نہیں کرتا۔ لیکن شرائط و فئات کے مطابق پابندی نہیں کرتے۔ ایسا معاہدہ

نہ کا اعدام ہے نہ ممکن الانساخت۔ مگر اس کا نفاذ اس طرح نہیں ہو سکتا کہ
یادداشت پر دستخط نہ کرنے والے فریق کے خلاف دعویٰ دائر کیا جائے۔
کیونکہ اس کا ثبوت ممکن نہیں۔ اس کے برخلاف وہ فریق جس نے یادداشت پر

دستخط نہ کئے ہوں معاہدے کو دستخط کرنے والے فریق پر نافذ کر سکتا ہے۔ یہ کہنے کے بھی وجوہ ہیں کہ مدعی علیہ ایک زبانی معاملہ اندرون قانون بغرض جواب دی ترتیب دے سکتا ہے کیونکہ یہ کسی کو معاہدے کی بنا پر چارج کرنا نہیں ہے۔

یہ بتایا جا چکا ہے کہ یادداشت مقررہ فارم پر خواہ واقعہ معاملت کے پہلے ہوا ہو یا بعد قانون کے شرائط کو پورا کرے گی۔ لیکن ان شرائط کو ملحوظ نہ رکھنے والے فریقین کی مشکلات کی نوعیت ان مقدمات میں واضح ہوتی ہے جو عدالت میں آگئے ہوں اور ان میں مطلوبہ ضابطہ موجود نہ ہو۔

معاہدہ ثابت نہیں کیا جاسکتا مقدمہ Leronx بنام براؤن میں مدعی نے ایک ایسے معاہدے کی ناش کی جو ایک سال میں تعمیل نہیں پانے والا تھا۔ یہ فرانس میں ہوا تھا اور قید تحریر میں نہیں لایا گیا تھا۔ قانون فرانس ایسی صورت میں تحریر کو ضروری نہیں قرار دیتا۔ اور خصوصی قانون بین الاقوام (پرائیویٹ انٹرنیشنل لا) کے قاعدوں کے لحاظ سے کسی معاہدے کا جواز مقام معاہدہ کے قانون (lex loci contractus) کے لحاظ سے متعین کیا جاتا ہے۔ طریقہ اثبات معاہدہ ابنتہ (جو محض ضابطے کی ایک چیز ہے) قانون مقام ناش (lex fori) کے مطابق ہوتا ہے۔ اسی بنا پر اگر دفعہ ۷۷ ان معاہدات کو کالعدم کر دے جو اس کی خلاف ورزی کرتے ہوئے منعقد ہوئے ہوں تو مدعی معاوضہ پاسکے گا کیونکہ معاہدہ فرانس میں جہاں کہ وہ منعقد ہوا صحیح تھا۔ اور قانون مقام معاہدہ کا عمل ہوگا۔ لیکن اگر اس کے برخلاف دفعہ ۷۷ صرف طریقہ اثبات کو متاثر کرتی ہے تو معاہدہ اگرچہ کالعدم نہیں ہے لیکن انگلستان میں اسے ثابت نہیں کیا جاسکتا کیونکہ ضروری شہادت موجود نہیں ہے۔

لے Laythorp بنام (2 Bing. N.C.) 785 Bryant

لے ڈلس بنام یوز مینسٹاٹ انفر وائیٹی کمپنی (23 Ch.D. per Northp. 279)

سمہ (12 C.B. 801)

لیرو Leroux نے یہ بتانے کی کوشش کی کہ یہ دفعہ اس کے معاہدے کو کالعدم کر دیتی اگر وہ انگریزی معاہدہ ہوتا۔ وہ جیت جاتا کیونکہ وہ دونوں امور کو ثابت کر سکتا تھا اولاً اپنے معاہدے کو اور پھر یہ کہ فرانسیسی قانون نے اسے صحیح قرار دیا ہے۔ مگر عدالت نے قرار دیا کہ دفعہ صرف امور ثبوت سے متعلق ہے اور معاہدے کو کالعدم نہیں کرتی بلکہ اسے ناقابل اثبات بنا دیتی ہے۔ بجز اس کے کہ اس کی کوئی یادداشت پیش کی جائے۔ چونکہ لسیہ کو کوئی یادداشت نہ پیش کر سکا اس لئے وہ مقدمہ ہار گیا۔

ناقص تعمیل | جزئی تعمیل کے نصفی کلمے نے عدالتوں کو مجاز کیا کہ بعض صورتوں میں معاہدے کے متعلق خواہ وہ اسی نوعیت کا جس

کے متعلق تحت قانون فریب تحریر ضروری ہے اس بات کی اجازت دیں کہ زبانی شہادت سے ثابت کیا جائے جب کہ ایک فرق نے اس کے اپنے وجوہات کی تعمیل میں کچھ افعال کئے ہوں۔ مگر یہ کلیہ نہایت محدود ہے اور اس کے اطلاق کے شرائط فرائی Fry نے اپنی کتاب Specific Performance (اشاعت ششم صفحہ ۱۷۶) میں درج کئے ہیں۔ جن کو عدالتوں نے بھی تسلیم کر لیا ہے۔ اور وہ یہ ہیں :-

معاہدے کو قانون کے عمل سے اس طرح نکال لینے کے لئے چند حالات کی موجودگی ضروری ہے: اولاً جزئی تعمیل کے افعال ایسے ہوں کہ ان سے کسی اور حقیقت کا تعلق نہ ہو۔ دوسرے وہ ایسے ہوں کہ معاہدے کے تحریری نہ ہونے سے مدعی علیہ فائدہ اٹھانا چاہے تو وہ فریب ہو۔ تیسرے وہ جس معاہدے کی جانب اشارہ کرتے ہوں وہ بذات خود ایسا ہو کہ

۱۔ Lambert بنام Chaproniere ۱۹۱۶ (2 Ch. P. 361)

۲۔ Rawlinson بنام Ames ۱۹۲۰ (1 Ch. P. 114)

عدالتیں اسے نافذ کر سکیں۔ اور چوتھے مناسب زبانی
شہادت معاہدہ ہو جو جزئی تفصیل کے افعال سے ثابت
ہو سکے۔“

ان میں سے پہلی شرط کا مطلب یہ ہے کہ افعال جن کی بنا پر کسی معاہدے
کو قانوناً مستنبط کیا جاسکتا ہے ایسے ہوں کہ خود ان سے معاہدے کا جس کا ثبوت
مطلوب ہے وجود ثابت ہو جائے۔ مثلاً ایک قدیم مقدمے میں مدعی نے ایک
پٹے کے زبانی معاملے کے سلسلے میں مدعی علیہ کے موصی (testator) کی زمین
پر داخل ہوا۔ ایک مکان توڑ ڈالا اور اس کی جگہ نئے مکانات تعمیر کرائے۔
دارالامرا نے حکم دیا کہ مدعی علیہم پٹے کا نفاذ کریں۔ ایک حالیہ مقدمے میں
فریقین نے ایک ایک کمرے (Flat) کے کرائے پر دسے جانے کا زبانی معاہدہ
کیا اور مدعیہ (کرائے پر دینے والی) نے کمرے میں چند تبدیلیاں کرائیں جن کے
متعلق راضی نامہ ہو چکا تھا۔ یہ خود کوئی ایسی چیز نہ تھی جس سے مقدمہ قانون
کے باہر ہو جاتا کیونکہ مدعیہ نے غالباً اپنی جائیداد کی ترقی ہی چاہی ہو گی خواہ وہ
اسے کرائے پر دیتی یا نہ دیتی۔ مگر یہ تبدیلیاں مدعی علیہ کی درخواست پر کرائی گئیں
تھیں جس نے کام ہوتے وقت اس کا معائنہ کیا اور شورے دے تھے جج رومر
(Romney) نے قرار دیا کہ ان حالات میں مدعیہ کے افعال کو اگر مدعی کے افعال
کی روشنی میں دیکھا جائے تو خود بخود نتیجہ نکلتا ہے کہ مدعی علیہ نے معاہدہ
کر کے اسے (مدعیہ کو) کچھ جائیداد کی منفعت عطا کی ہو گی اسی بنا پر وہ جزئی تفصیل
کے افعال تھے جو کسی کرائے کے معاملے کی شہادت زبانی کے افعال کی اجازت
دینے کے لئے کافی ہیں۔ اس تحدید (اور تہید) کی وجہ یہ ہے کہ نصفی کچلے سے
سوائے اس کے کچھ اجازت نہیں ملتی کہ یاوداشت مطلوبہ قانون کی جگہ ایک
دوسری چیز پیش کی جائے۔ یاوداشت کے متعلق دیکھا گیا ہو گا کہ اس کی

لے Lester بنام Foxcroft (Colle's P.C. 108) ۱۸۶۱ء

لے Rawlinson بنام Ames (1 Ch. 45) ۱۸۲۵ء

ضرورت قانون نے بطور شہادت معاہدہ کے قرار دی ہے۔ اور نصفت کا اقتضا ہے کہ جن افعال کے بطور جزئی تعمیل کے ہونے کا یقین کیا گیا ہو وہ بھی یہ کام انجام دیں۔

اس کے برخلاف جن افعال تعمیل سے خود یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ معاہدہ موجود ہے ان کے باعث کلیہً بالاعمل میں نہیں آئے گا۔ Maddison بنام Alderson کے مستند مقدمے میں دارالامرائے اس کلیے پر مکمل بحث و تنقید کی ہے اس میں مرافعہ کرنے والی نے آڈرسن کے محافظ مکان کی حیثیت سے کئی سال تک بلا اجرت خدمات انجام دیں۔ اور دعویٰ کیا کہ چونکہ مرافعہ علیہ نے اس سے زبانی عہد کیا تھا کہ وہ اس کے متعلق وصیت کرے گا کہ اسے (مرافعہ) کو حق حین حیات حاصل ہو اور اسی زبانی عہد کے بدل کے طور پر اس (مرافعہ) بلا اجرت خدمات انجام دیں۔ آڈرسن بلا وصیت کئے مرگیا۔ اور مرافعہ کے قبضے میں چونکہ (فارم مذکور کے) دستاویزات حقیقت موجود تھے اس لئے متوفا کے جانشین قانونی نے ان کی بازیافت کا دعویٰ دائر کیا۔ دارالامرائے قرار دیا کہ چونکہ مرافعہ کا آڈرسن کی خدمت کرتے رہنا آڈرسن کی اراضی کے متعلق کسی معاہدے کے بغیر بھی بہ آسانی معقول معلوم ہو سکتا ہے۔ اس لئے وہ کوئی ایسا فعل نہ تھا جس سے معاہدہ منعمومہ کو اس قانون سے باہر لے جایا جائے۔ اور اسی وجہ سے یہ اچھی طرح تصفیہ پا چکا ہے کہ کسی مقدار رقم کی ادائیگی کو خواہ وہ زر ثمن ہو یا پیشگی کرایہ جزئی تعمیل کا کافی فعل نہیں قرار دیا جاسکتا کیونکہ رقم کی ادائیگی بطور خود ایک ایسا فعل نہیں سمجھی جاسکتی جس کے معنی واضح اور معین ہوں جب تک کہ زبانی شہادت کے ذریعے سے ایسا تعلق نہ ثابت کر دیا جائے جو معاہدہ اراضی کا پتہ دے۔

اطلاق کلیہً بالا کے شرائط میں سے دوسری شرط یہ ہے کہ مدعی کو جو دوسرا فریق کے عہود پر اعتبار کرتا ہے چاہئے کہ اس نے اپنی حالت میں ایسی

تبدیلی پیدا کی ہو کہ فریق دیگر کو پابند معاہدہ نہ ٹھیرانا ظلم معلوم ہو اس کے بغیر کوئی وجہ نہ ہوگی کہ عدالت "نصفیت" تعمیل کا حکم دے۔ جزئی تعمیل کے قابل اذخاں افعال کے سلسلے میں ادائیگی رقم کو بھی اسی بنا پر خارج کیا گیا ہے کہ اگر معاہدے کی تعمیل نہ ہو تو رقم کی دعویٰ کے ذریعے سے بازیافت ہو سکتی ہے۔

تیسری شرط خود اس پتے کی تاریخ سے پیدا ہوتی ہے اور محض عدالت ہائے نصفیت کی پیدا کردہ ہے۔ اگرچہ جو ڈتی کیچر ایکٹ کے نفاذ سے ہر عدالت نصفیت پر عمل کر سکتی ہے مگر پھر بعض تحدیدات ہیں جو اس کی اہمیت کے باعث عائد کئے گئے ہیں جو عدالتوں کے انضمام (amalgamation) سے قبل معاہدات کے متعلق نصفیتی اقتدار استعدالت (Equitable jurisdiction) کی تھی۔ چنانچہ Britain بنام Rossiter میں ایک شخص کو ناجائز طور پر خدمت سے الگ کر دیا گیا اور اس معاہدہ ملازمت کی خلاف ورزی کی گئی جو زبانی تھا اور ایسی چیز کے متعلق تھا جو ایک سال میں نہیں پانے والی تھی معاہدے کی جزئی تعمیل ہو چکی تھی۔ اور کلیات نصفیت کی استمداد اس لئے کی جا رہی تھی کہ تحریر کی ضرورت باقی نہ رہے عدالت مرافعہ نے قرار دیا کہ کلیہ مذکور کا یہاں اطلاق نہیں ہوتا۔ چونکہ نصفیتی عدالتوں نے اس کا انجمن سمورتوں میں استعمال کیا تھا جو اراضی سے متعلق تھیں اور بھی معاہدات ملازمت کے متعلق تعمیل مختص رہا نہیں رہی۔ لارڈ سلبورن نے میڈلسین بنام آڈرسن میں نظائر کو دیکھ کر یہ بھی قرار دیا کہ جزئی تعمیل کے افعال پوری طرح نہیں تو تقریباً پوری طرح صرف اراضی کے قبضے یا استفاوے یا پیٹے سے متعلق ہیں۔ اور یہ بھی امتیاز کیا جاسکتا ہے (اگرچہ اسے عملاً زیادہ اہمیت نہیں) کہ اس پتے کی صحیح تحدید جسٹس کے Kay.J. نے مقدمہ Mc Manus بنام Cooke میں

لے Chaproniere بنام Lambert (19 ص 356) (2 Ch. 356)

ص 11 Q.B.D, 123

اس طرح کی ہے کہ غالباً یہ کہنا زیادہ صحیح ہوگا کہ جزئی تعمیل کا کلیہ ان تمام مقدمات سے متعلق ہوگا جن میں کوئی عدالت نصف تعمیل مختص کی نالاش کو سمجھنا منظور کرے اگر معاہدہ منعمومہ تحریری ہو۔

جوڈیکیئر ایکٹ (Judicature Acts) نے اس چارہ کار کو تو نہیں البتہ اختیار سماعت کو وسیع کیا ہے جس سے چارہ کار حاصل کیا جاسکتا ہے۔ اور چونکہ چانسری کورٹ اس قانون سے پہلے تعمیل مختص کی جگہ ہر جہ نہیں دلا سکتی تھی اس لئے ہر جہ اب بھی ان صورتوں میں نہیں دلا یا جائے گا جہاں زبانی شہادت تحت کلیہ مذکورہ قابل ادخال ہے۔

قانون فریب سے کس طرح تطابق کیا جائے۔

کلیہ تعمیل جزئی کو درست قرار دینے کے لئے کہا جاتا ہے کہ عدالت ہائے نصف اس بات کی اجازت نہ دیتیں کہ اس قانون کو فریب کا ذریعہ بنا لیا جائے۔ مگر یہ کوئی ایسا استدلال نہیں جو صحیح بنیادوں پر قائم ہو یا (اس کلیہ کے)

مسلمہ حدود کے اندر ہو۔ عدالت ہائے قانون کی طرح عدالت ہائے نصف بھی اس بات کی قدرت نہیں رکھتیں کہ کسی قانون موضوعہ کے خلاف فیصلہ کریں۔ کیونکہ اس سے وہ نتائج پیدا ہوں گے جو ضمیر کے خلاف ہیں۔ مزید برآں ایسی توضیح کا نتیجہ یہ نکلے گا کہ ہر وہ فعل جس کے ذریعے سے کسی فرد نے معاہدہ زبانی پر یقین کر کے اپنی حالت میں تبدیلی پیدا کی ہو، مقدمے کو اس قانون کے باہر کر دے گا خواہ وہ فعل خود معاہدہ منعمومہ کے وجود کی شہادت ہو یا نہ ہو کیونکہ اخلاقی نقطہ نظر سے بہر صورت فریب یکساں ہے۔ مگر ہم دیکھ چکے ہیں کہ یہ قانون نہیں ہے۔ لارڈ سلبورن نے (Maddison) بنام (Alderson) میں ایک زیادہ مؤثر توضیح پیش کی ہے۔

جو نالاش ایسی جزئی تعمیل پر مبنی ہو تو مدعی علیہ فی الحقیقت ان نصفتوں کی بنیاد پر چارج کیا جاتا ہے جو نفاذ معاہدہ

کی غرض سے کئے ہوئے افعال سے پیدا ہوتی ہیں۔
 خود معاہدے کی بنیاد پر (اندرون معنائے قانون) نہیں چارج کیا جاتا۔ اگر اس قسم کی نصفیتیں خدج کر دی جائیں تو ایک ایسی نا انصافی ہوگی جو ہرگز قانون کے پیش نظر نہیں ہو سکتی۔۔۔۔۔ یہ قرار دینا بے سبب نہیں کہ جب قانون یہ کہتا ہے کہ کسی شخص کو معاہدہ متعلق بہ اراضی کی بنا پر چارج کرنے کے لئے کوئی ناشر نہیں دائر کی جا سکتی تو اس وقت اس کے پیش نظر فقط وہ سادہ صورت ہوتی ہے جس میں اسے صرف معاہدے کی بنا پر چارج کیا جاتا ہے نہ کہ وہ صورت جس میں معاہدے کے بعد اور معاہدے کی بنیاد پر امور انجام دادہ Res gestae کی بنا پر پیدا ہونے والی نصفیتیں پائی جائیں۔ جب تک ان امور انجام دادہ اور مزعومہ معاہدہ کا تعلق محض زبانی شہادت پر موقوف نہیں رہتا بلکہ وہ بقول طور سے خود امور انجام دادہ سے مستنبط کیا جاسکتا ہے اس وقت تک انصاف کا اقتضا یہ معلوم ہوتا ہے کہ قانون کی گنجائش میں اس قسم کی کوئی تحدید ہو ورنہ کسی غیر متعلقہ تخیل شدہ معاملہ متعلق میں پیدا ہونے والی مادی غلطیوں کی تصحیح تک میں رکاوٹیں حاصل کریں گی خواہ ان کو کتنا ہی واضح طور سے ثابت کیوں نہ کر دیا جائے۔

اس کے برخلاف اسی مقدمے میں لارڈ بلک برن نے اس خیال کی جانب میلان ظاہر کیا کہ کلیہ مذکور ایک بہیم چیز ہے جو الفاظ قانون سے مطابقت نہیں کی جاسکتی مگر اظہار نے یہ بھی کہا کہ ”اگر وہ اصل میں کوئی غلطی تھی تو اب وہ میری رائے میں غلط العوام ہے اور خود قانون ہے۔“

قانون بیع اشیا سلفہ دفعہ

(۱) دس پونڈ یا اس سے زیادہ مالیت کے اسباب کو بیع کرنے کا معاہدہ اس وقت تک بذریعہ ناش نافذ نہیں کرایا جائے گا جب تک کہ مشتری اس طرح بیع شدہ اشیا کا حصہ قبول نہ کرے اور عملاً اس کو حاصل نہ کرے یا کچھ بیع نہ دے کہ معاہدہ کو پابند نہ کرے یا جزئی ادائیگی نہ لائے یا کم از کم کوئی تحریری نوٹ یا یادداشت نہ دے جو معاہدہ مجوزہ کے متعلق ہو اور جس پر شخص مسئول یا اس کی جانب سے کوئی کارندہ دستخط نہ کرے

(۲) اس دفعہ کے شرائط ہر ایسے معاہدے سے متعلق ہوں گے خواہ وہ اسباب کسی آئندہ تاریخ پر حوالے کیا جانے والا ہو یا بوقت انعقاد معاہدہ حوالگی کے لئے فی الحقیقت تیار یا حاصل شدہ یا فراہم کردہ یا مکمل یا مستعد نہ ہو یا اس کی تیاری یا تکمیل میں یا اس کو حوالگی کے لئے مکمل کرنے میں کسی چیز کی احتیاج ہو۔

(۳) اس دفعہ کے الفاظ کے تحت قبولیت اسباب اس وقت ہوتی ہے جب کہ مشتری کوئی ایسا فعل اسباب کے متعلق کرتا ہے جس سے معاہدہ بیع کے موجود ہونے کو تسلیم کیا جاتا ہے خواہ تعمیل معاہدہ کے لئے قبولیت ہو یا نہ ہو۔ یہاں ہیں اب مثل دفعہ قانون فریب کے مندرجہ ذیل اور پر غور کرنا چاہئے۔

۱۔ اس ذیلی دفعہ میں قانون فریب کی دفعہ ۱ کا جواب منوچ ہو گیا ہے اصل جز موجود ہے۔ الفاظ بدل دئے گئے ہیں تاکہ اس بات میں کوئی شبہ باقی نہ رہے کہ فارم مطلوبہ اور اس کی غیر موجودگی کے نتائج جو اس دفعہ کے تحت پیدا ہوں گے وہ قانون فریب کی دفعہ ۱ کے عاقل ہیں۔

۲۔ اس ذیلی دفعہ میں مارٹنڈن رٹن کے قانون کی خصوصیت دفعہ شریک کر دی گئی ہے جس میں قانون فریب کی دفعہ ۱ کے معاملات بیع پر عمل کرنے میں شبہ کو دور کیا گیا تھا۔

(۱) ماہیت معاہدہ۔

(۲) ضابطہ مطلوبہ۔

(۳) ضروریات قانونی کی عدم پابندی کے اثرات۔

معاہدات بیع (۱) قانون میں بیع اشیاء سے بحث کی گئی ہے اور اشیاء سے

مراد اس میں "اشیائے شخصہ" ہیں نہ کہ اشیاء کا وہ وجود ذہنی جو

فعل یا قسم کے اندر پایا جاتا ہے۔ لیکن الفاظ "معاہدہ بیع" میں دو قسم کے معاملات

شامل ہیں۔ "بیع" اور "معاہدہ بیع"۔ دفعہ ایک دونوں سے بحث کرتی ہے۔ ان کا اصل

فرق ایک ماضی وقوع قانون میں یوں بیان ہوا ہے:-

جہاں تحت معاہدہ بیع جائداد اسبابی کو بیع سے

مشری کی جانب منتقل کیا گیا ہو تو اس معاہدے کو

"بیع" کہتے ہیں۔ لیکن جہاں جائداد اسبابی کی منتقلی کسی

آئندہ وقت وقوع میں آنے والی ہو تو یا چند ایسے شرائط

کی تابع ہو جن کا آئندہ ایفا ہونے والا ہو تو معاہدہ

"معاہدہ بیع" کہلاتا ہے۔

بیع اشیاء کے معاملے میں فوری یا مستقبل یا مشروطی انتقال جائداد اسباب

کو ملحوظ رکھا جاسکتا ہے۔ ایک مابعد وقوع قانون سے وہ معیار معلوم ہوتا ہے

جس کے ذریعے سے یہ بات متعین کی جاسکتی ہے کہ کوئی معاہدہ "بیع" ہے یا

"معاہدہ بیع"۔

اس میں بیع بھی بیع ہونے کے لئے اشیاء مبیعہ کا متعین ہونا قابل حوالگی

شامل ہے۔ حالت میں ہونا اور بیع کا غیر مشروط ہونا ضروری ہے۔

اور معاہدہ بیع بھی اگر زید نے بکر کے منہ سے کسی دس بکروں کی فرمائش

دی تو اسباب متعین نہیں سمجھا جاسکتا۔ اگر وہ بکر کی دوکان میں

ایک زیر تیار میز کو دیکھ کر فرمائش دیتا ہے تو اسباب نامکمل ہے۔ اگر وہ بکر کی

گھاس کے ذخیرے کو اتنے (روپے) فی ٹن کے حساب سے خریدتا ہے اور

نرخین اس وقت متعین ہوتا ہے جب گھاس اتار کر تولی جائے تو اس وقت میں بھی

ایک چیز کا سراجام دیا جانا باقی ہے جس سے قیمت مقرر کی جاسکے۔
 اگر شرائط بیع پورے ہوں تو اس معاہدے کا بھی جائیداد کو منتقل کرنے میں
 وہی عمل و اثر ہوگا جو انتقال جائیداد (Conveyance) کا۔ جب اور جو بھی کہ
 فریقین میں معاملہ ہو جائے جائیداد اشیاء مشتری کی جانب منتقل ہو باقی ہے
 اور اسے خود ان اشیاء مالک کے جملہ چارہ ہائے کار حاصل ہو جاتے ہیں نیز
 ایک حق بر بنائے معاہدہ بھی بائع کے خلاف ہو جاتا ہے اگر وہ تکمیل معاملہ میں
 ناکام رہے یا اسباب کسی تیسرے شخص کو دیدے لیکن اشیاء کے متعلق ذمہ داری خطرہ
 اسی کے سر ہوتی ہے اور اگر وہ تلف ہو جائیں تو نقصان اس پر عائد ہوتا ہے۔
 بائع پر نہیں۔

بیع اور معاملہ بیع میں وہی فرق ہے جو انتقال جائیداد اور معاملہ سے
 میں۔ مگر معاملہ بیع شرائط کی تکمیل پر بیع بن جاتا ہے جس سے حقیت اشیاء
 مشتری کی جانب منتقل ہو جاتی ہے۔

عام طور سے اس بات کے یقین میں دست نہیں پیش آتی کہ آیا
 فی الحقیقت یہ شرائط پورے کئے گئے ہیں یا نہیں۔ مگر بعض وقت ایسے
 سوالات اٹھتے ہیں۔ جن سے ان مقدمات میں کچھ شبہ پیدا ہوتا ہے جہاں
 اشیاء غیر متعینہ کی خریدی کا معاملہ ہوتا ہے اور بائع ہی کو اشیاء معاہدہ کی
 تخصیص کرنی پڑتی ہے ایسی تخصیص کے ساتھ معاہدہ بیع ہو جاتا ہے۔ اسی بنا پر
 یہ معلوم کرنا ضروری ہے کہ کس خاص لمحے میں جائیداد اور ذمہ داری خطرہ
 مشتری کی جانب منتقل ہوتی ہے۔

اگر مشتری تخصیص طلب اشیاء کو خود شخص کرتا ہے یا بائع کی تخصیص کو
 منظور کرتا ہے یا مشتری کے حکم سے اسباب کسی برندہ (Carrier) کے حوالے
 کر دیا جاتا ہے تو منظوری یا حوالگی کے لمحے میں تخصیص وقوع میں آتی ہے۔ لیکن اگر
 بائع نے مشتری کے حکم سے تخصیص کی ہے اور مشتری کی مرضی منظوری محال نہیں ہوتی ہے تو

یہ شبہ پیدا ہو سکتا ہے کہ آیا یہ تخصیص مشتری کے لئے ناقابل رد طور پر پابندی عاید کرے گی یا اس سے صرف ایک ارادہ ظاہر ہو گا جسے وہ بدل سکے گا۔ یہ سوال ایسا ہے جس پر یہاں بحث کی ضرورت نہیں۔ یہ خصوصی معاہدہ بیع کا ایک جزو ہے۔

ایک دوسری قسم کا سوال ان مقدمات میں پیش ہوتا ہے جہاں معاہدے کے سلسلے میں شے بیع پر مبنی گئی ہو اور ابھی جائیداد منتقل نہ ہوئی ہو۔ یہ سوال کیا جاتا ہے کہ معاہدہ معاہدہ بیع ہے یا خدمات کو کرایے پر دینے کا معاہدہ۔ قانون کو اب اس بارے میں شے شہدہ سمجھنا چاہئے کہ محنت اور مواد کی انفرادی مالیت خواہ کچھ ہی ہو، اگر فریقین بالآخر شے کی حوالگی کا ارادہ رکھتے ہیں تو معاہدہ بیع ہو گیا۔

جسٹس بلیک برن نے مقدمہ آئی بنام گریفن میں کہا کہ اس قسم کے مقدمات میں یہ معیار متعلق کرنا چاہئے کہ آیا محنت کی مالیت اس مواد سے زیادہ ہے جو اس کے نفاذ میں برتا گیا۔ کیونکہ اگر کسی صنم ساز کو صناعی کے لئے ملازم رکھا جائے تو اگر اس (صنم ساز) کی محنت اور محنت بہت کم قسم کی فرض کی جائے تو ظاہر ہے کہ ایسی محنت اس ننگ مرم کے ٹکڑے سے زیادہ ہو سکتی ہے جس پر وہ کام کر رہا تھا مگر پھر بھی میری رائے میں معاہدہ بیع اشیاء کے لئے ہو گا۔

(۲) ضابطے کی حد تک یہ کہنا کافی ہے کہ کسی جزئی قبول اور وصولی یا جزئی ادائیگی غیر موجودگی میں ایک تحریری نوٹ یا یادداشت کی ضرورت ہوگی قانون فریب کی دفعہ ۱۷ کے تحت کئے ہوئے معاہدات سے جو قاعدے متعلق ہوں گے وہی ان معاہدات سے بھی متعلق ہوں گے جو قانون بیع اشیاء کے تحت کئے جائیں۔ البتہ ایک استثناء ہے۔

ضابطے کے متعلق
قانون فریب کی
دفعہ ۱۷ سے
اختلاف۔

بیع کے بدل کو اس دفعہ کے تحت تحریری ہونا ضروری نہیں ہے۔ اس کے
 کہ سریقین نے زرشن مقرر کر دیا ہو وہ اس وقت جزء معاملہ ہو جاتا ہے اور اس کا
 تذکرہ یادداشت میں ضروری ہوتا ہے۔ قانون وضع شدہ کا چونکہ صرف
 معاہدات بیع اشیاء پر اطلاق ہوتا ہے اس لئے اگر بیع کے لئے کوئی بدل
 تجویز نہ کیا جائے تو بھی یہ فرض کر لیا جائے گا کہ معقول زرشن ادا کرنے کا عہدہ
 کیا گیا ہے مگر یہ فرض کرنا اس طرح غلط قرار دیا جاسکتا ہے کہ زرشن کے متعلق
 کوئی صریح زبانی معاملہ ثابت کیا جائے تاکہ یہ معلوم ہو کہ یادداشت جس میں
 زرشن کا ذکر نہیں ہے نا کافی ہے۔

قبولیت | ذیلی دفعہ ۳ میں قبولیت کی جو تعریف کی گئی ہے وہ قابل ذکر
 ہے۔ ذیلی دفعہ بیان کرتی ہے کہ اس بات کی کوئی ضرورت
 نہیں کہ ٹیبل معاہدہ کی قبولیت پائی جائے (جس کی اس قانون کی دفعہ ۳ میں
 تعریف بیان کی گئی ہے) مگر دفعہ ۳ کے معنوں کے اندر اس وقت ایک
 قبولیت پائی جاتی ہے جب کہ مشتری اشیاء کے متعلق کوئی ایسا کام کر جس سے
 معاہدہ بیع کے پہلے ہی سے موجود ہونا ظاہر ہو۔ ایک مثال اس کی
 وضاحت ہوگی۔ زید نے ایک قسم کی گھاس کے متعلق دس پونڈ سے زیادہ
 کی مالیت کی فرمائش کی۔ اس کے آنے پر اس نے اس کا وصف پر کھنے
 کے لئے کچھ نمونہ لیا اور پر کھنے کے بعد کہا یہ گھاس میرے نمونے کے مطابق
 نہیں ہے۔ میں اسے نہیں لوں گا۔ قرار دیا گیا کہ اس فعل سے معاہدہ بیع
 کے وجود سابق کا اظہار ہوتا ہے۔ یعنی وہ صرف اس مفروضے پر درست
 قرار دیا جاسکتا ہے کہ ایک معاہدہ موجود تھا۔ چنانچہ اس نے ضروری شہادت
 فراہم کر دی جس سے وجود معاہدہ ثابت کیا جاسکتا ہے اگرچہ اسے ہرگز

۱۰ Bing. 462, Me Laine نام Hoadley

۱۲ باب ۱۲ فصل ۱۲ دیکھو

۱۲ Abbott & Co. نام Wolsey ۱۸۹۵ (2 Q.B. 97)

اس بات سے نہیں روکا جائے گا کہ اگر نکلن ہو تو وہ ثابت کرے کہ گھاس اس کے
نوں کے مطابق نہیں ہے۔

یہ معلوم ہو گا کہ قانون فریب کی دفعہ ۱۳ جہاں تک ان معاہدات سے
متعلق ہے جو ایک سال میں تسلیم نہیں پاتے ہیں وہ قانون بیع اشیاء کے
دریے منسوخ نہیں کیا گیا ہے جس میں بیع اشیاء کے معاہدات کا ذکر ہے۔
ان حالات میں قبولیت یا وصولی اشیاء سے اس بات کی ضرورت مرتفع
نہیں ہو جاتی کہ تحریری نوٹ یا یادداشت ہو جس کی سابقہ قانون نے ضرورت
جٹائی تھی۔

(۱۳) یہ معلوم کرنا باقی ہے کہ اگر کوئی قبولیت اور وصولی نہ
پائی جائے نہ کوئی جزئی ادائیگی عمل میں آئی ہو، نہ کوئی تحریری
نوٹ یا یادداشت ہی ہو تو دفعہ حکم دیتی ہے کہ ایسا معاہدہ
بدریغہ نالاش نافذ نہیں کرایا جاسکے گا۔

قانون بیع اشیاء کے ذریعے سے اس طرح ایک اور سوال بھی طے ہو گیا
جو اگر عموماً تصدیق پا چکا تھا مگر عرصہ دراز تک قانون فریب کی دفعہ ۱۳ کے متعلق غیر متعین رہا۔
اس قانون کے دفعہ ۱۳ کی طرح قانون بیع اشیاء کے ضروریات سے جو از معاہدہ پر اثر نہیں
پڑتا صرف اس کے ثبوت پر شرائط عاید ہوتے ہیں۔

فصل چہارم۔ بدل

یہ پہلے ہی بیان ہو چکا ہے کہ بدل معاہدات غیر مہری کے لئے ہمیشہ

ضروری ہے۔ یہ اس قسم کے معاہدات کے متعلق عموماً صحیح ہے۔ اگرچہ صورتیں وہ ہوں جن میں قانون گنے ان کے اظہار کے لئے ضابطہ مقرر کیا ہے۔ البتہ شرط یہ ہے کہ ضابطہ دستاویز کا نہ ہو۔ مناسب ہوگا کہ پہلے بدل کی تعریف کی جائے۔ ہم مقدمہ Currie بنام Misa سے دی ہوئی تعریف لے سکتے ہیں۔ قانون کی نظروں میں مالیتی بدل میں یا تو ایک فریق کے لئے کچھ حق مفاد نفع یا فائدہ حاصل ہونا چاہئے یا دوسرے فریق کو کوئی ترک فعل مضرت نقصان یا ذمہ داری کرنا یا برداشت کرنا یا لینا چاہئے۔

بدل کے معنی کسی چیز کا فعل یا ترک فعل یا کچھ برداشت کرنا یا کسی فعل یا ترک فعل یا برداشت کا وعدہ کرنا ہے۔ یہ معاہدہ کی جانب سے فریق دیگر کے عہد کے متعلق ہوتا ہے۔ یہ ضروری ہے کہ وہ عہد کے متعلق ہو۔ کیونکہ بدل سے عہد کو پابند کنندہ قوت عطا ہو جاتی ہے۔

فریق ثانی نے اگر کسی عہد کے متعلق یا اس کے معاوضے میں کوئی منفعت عطا یا کوئی نقصان برداشت نہیں کیا ہے تو پھر بدل نہیں سمجھا جائے گا اس نقطے کو مقدمہ Wigan بنام انگلش اینڈ اسکاتش لائٹ انشورنس ایسوسی ایشن میں عجیب طور سے واضح کیا گیا ہے Hackblock نامی ایک شخص نے بدعتی عہد کھینی سے اپنی جان کا بیمہ کرایا تھا۔ اس کی پالیسی کا لعدم ہو سکتی تھی اگر وہ شخص جس کی جان کا بیمہ ہوا ہے، اپنے ہاتھوں خود مرے۔ مگر اس شرط کا برا اثر اشخاص ثالث کی نیک نیتی سے حاصل کئے ہوئے حقوق پر جو مالیتی بدل پر بنی ہیں نہ پڑے گا۔ ہیک بلاک کو ویگان نے ایک دین کی ادائیگی پر مجبور کیا تو اس نے ویگان کے حق میں پالیسی رہن کر دی مگر اسے اپنے ہی مشیران قانونی کے حوالے کیا جنہوں نے دین کی ادائیگی کے لئے مزید مہلت حاصل کی اور رہن کو نہ تو استعمال کیا نہ اس کا تذکرہ کیا انہوں نے بعد میں ہیک بلاک کی درخواست پر رہن کو منسوخ کر دیا۔ مدعیوں (ویگان کے منتظموں) کو اس کی اطلاع اس وقت

ہوئی جب وہ خودکشی کر چکا تھا۔ اس پر مدعیوں نے بیمہ کمپنی سے پالیسی کی رقم کا مطالبہ کیا۔ جس پر پارکرنے قرار دیا کہ دیگران نے اگر پالیسی کو رہن کرنے سے کوئی مفاد حاصل کیا تھا تو اس کا بدل نہیں دیا تھا۔

میری رائے میں یہ بات معقول طور سے واضح ہے کہ زید کے بکر پر دین کا محض وجود اس بات کا کافی مالیتی بدل نہیں سمجھا جائے گا کہ زید بکر کو دین کے اطمینان کے لئے کوئی ضمانت دے۔ اگر بیسی کوئی ضمانت دی گئی ہو تو وہ اس بات کے صریح معائنہ پر دی جاسکتی ہے کہ ادائی دین کے لئے جہلت دی جائے یا ضمانت کا کسی نہ کسی طریقے سے بدل عطا کیا جائے یا اگر کوئی صریح معاملہ نہیں ہو اسے تو قانون خود پوری مستعدی سے یہ خیال کرے گا کہ جہلت دینے کا معاملہ ہوا ہے جو کہتا ہے کہ وہ وقت معینہ نہ ہو بلکہ ضمانت دینے کے معاوضہ میں غیر معینہ وقت تک اجتناب کرنا ہو۔ مزید براں اگر کوئی صریح معاملہ نہ ہو اور معنوی معاملہ بھی اس اور ان حالات میں متبذ نہ کیا جاسکتا ہو جب اور جن میں ضمانت مزید کی رٹاؤ (indenture) کو نافذ کیا گیا لیکن تاہم وہ ضمانت ایسی ہو کہ اس کی اطلاع نہ دینے سے کوئی شخص ناش دین کر سکتا تھا اور محض اس ضمانت کے بھروسے پر اس نے دین کی ناش سے اجتناب کیا ہو تو وہ (فائن) یہ جہلت اسی غرض کے لئے دیتا ہے

لے اس اصول کا قانون نے ایک استثناء پس آف کیپیچ ایکٹ دفعہ ۱۱ بابت سسٹھ میں قائم کیا ہے۔ کسی بل کا مالیتی بدل اس صورت میں سمجھا جائے گا جب :- (۱) کوئی بدل جو کسی معاہدہ راوہ کی تائید کے لئے کافی ہے (۲) کو دین یا ذمہ داری مابقی۔

جس کے حصول کے لئے ضمانت کا دینا ناظر ہوتا ہے
(اور) اسی پر تیری رائے میں نظائر کے دیکھنے سے
پتہ چلتا ہے کہ ایسا بدل کافی ہے گو وہ ایک منہ میں
ضمانت عطا شدہ کے لئے ایک بدل برہنا ہے
واقعات مابعد (ex Post facto) ہے۔

اُس کے برخلاف میری رائے میں اگر کسی صورت
میں ضمانت کی اطلاع نہ دی جائے جہاں کوئی صریح
معاملہ نہ ہو۔ اور کوئی ایسے حالات نہ ہوں جن سے
عدالت یہ استنباط کر سکے کہ معاملہ جو اسے تو از صافاً یہ
نہیں کہا جاسکتا کہ کوئی بدل فی الحقیقت دیا گیا ہے۔

اب ہم چند عام قاعدے بدل کے متعلق وضع کر سکتے ہیں :-
۱۔ ہر غیر تہری عہد کے جواز کے لئے اس کی ضرورت ہے۔

۲۔ یہ ضروری نہیں کہ وہ عہد کے مناسبت ہو مگر یہ ضروری ہے کہ
قانونی نقطہ نظر سے اس میں کچھ مالیت ہو۔

۳۔ وہ جائز ہو۔

۴۔ وہ موجود ہو یا مستقبل میں ہونے والا ہو۔ بہر حال وہ ماضی نہ ہو۔

(۱) ہر معاہدے کے لئے بدل ضروری ہے

تقریباً Pillans بنام Van mierop سے معلوم ہوتا ہے کہ ۱۷۶۵ء تک
بھی قاعدہ قریباً صدر میں کلام کی گنجائش تھی۔ لارڈ (Lord) (Mansfield) نے
قرار دیا کہ اگر تجارتی رواج یا ضروریات قانون کی بنا پر شرائط معاہدہ قید تحریر
میں لائے گئے ہوں تو یہ شہادت بدل کی ضرورت کو مرتفع کر دیتی ہے۔

شعاع میں مکرر یہ سوال اٹھا۔ ران (Rann) بنام میوز (stinghes) میں
منزہیوز نے جو ایک اراضی (estate) کی منتظمہ تھی۔ تحریری عہد کیا کہ اپنی
جیب سے وہ رقم ادا کرے گی جو اراضی سے مدعی کو قابل ادا تھی۔ اس عہد کا کوئی
بدل نہ تھا۔ اور طے کیا گیا کہ قانون فریب دفعہ ۷ کے لحاظ سے جس ضابطے کی
ضرورت ہے اس سے بدل کو غیر ضروری قرار دے دیا گیا ہے متقدمہ دارالامرا
میں گیا۔ ججوں کی رائے لی گئی اور فیصلہ (Skynner, C.B.) نے یوں سنایا:۔

”یہ بے شرہج ہے کہ ہر شخص قانونِ قدرت کے تحت

اپنے عہود و موثقیں کی ایفہ کا پابند ہے۔ اسی طرح یہ

بھی صحیح ہے کہ اس ملک کے قانون نے ان معاملات

کی جبری تعمیل کے لئے جو بنا کافی بدل کئے گئے ہوں

کوئی ذریعہ یا کوئی چارہ کار نہیں مہیا کیا ہے۔ ایسا معاملہ

Nudum جس سے ناس کا حق نہیں چیدہ ہوتا

paetum ex quo non Oritur adio

اس کلر قانون کے معنی قانون دیدانی میں خواہ کچھ ہوں

ہمارے قانون میں وہ صرف آخر الذکر مفہوم ہی سمجھا

جائے گا..... تمام معاہدات قانون انگریزی کے لحاظ

سے معاملات خصوصی (مہربانی) (Specialty) اور

معاملات زبانی (parol) میں تقسیم کئے گئے ہیں۔ ایسی

کوئی تیسری قسم نہیں ہے جسے بعض بکیل ثابت کرنے کی

کوشش کرتے رہے یعنی معاہدات تحریری۔ اگر وہ صرف

تحریری ہوں اور مہری نہ ہوں تو وہ اقمار است زبانی ہی

سمجھے جائیں گے اور ان کے لئے بدل کا وجود ثابت

کرنا بیٹے کا۔

قاعدہ عام کا استئنا

اس طرح ہمیں ایک قاعدہ ملاحض کا ہمہ گیر اطلاق ہو سکتا ہے اور جو ہرزبانی کئے ہوئے عہد کے قابلِ نالاش ہونے کا معیار ہے۔

ہر مقدمے میں ہم کو یہ دریافت کرنا چاہئے کہ کیا معاہدہ کرنے کوئی استفادہ کیا ہے یا معاہدہ پر عہد کی بنیاد پر کوئی بار اب یا آئندہ وقت میں عاید ہونا ہے اگر نہیں تو عہد بلا بدل ہے اور قابل پابندی نہیں اس کیلئے کے اطلاق میں بے شبہ وقت یہ ہوئی ہے کہ عدالتوں نے ایسے معاہدے کو ناجائز قرار دیا جسے فاسد یقین قابل پابندی بنانے کا ارادہ رکھتے تھے یا بدل جس فائدے یا نقصان پر مشتمل ہوتا تھا اس کی قلت کے باعث یہ ضرورت مستحکم بننے لگی۔ چنانچہ ہم ایک لائق قانونی لارڈ (Law Lord) سے دوچار ہوتے ہیں جس کی تربیت ایک دوسرے نظام قانون میں ہوئی۔ دارالامرا میں جب ایک مقدمہ اس کے سامنے پیش ہوا تو اس نے یہ تنقید کی:۔۔

مجھے اقرار ہے کہ یہ مقدمہ میری رائے میں اس
ابھرتی ہوئی شفت کو مسل ڈالے گا جو کلیہ بدل کے
متعلق کسی کے دل میں ہو کیونکہ اس مقدمے میں اس
کیلئے کا اثر یہ ہوتا ہے کہ کسی شخص کے لئے یہ بات ممکن
ہو جاتی ہے کہ وہ اس معاملے کو اپنی انگلیوں سے نوچ
ڈالے جو بالارادہ منعقد کیا گیا تھا اور برابری نہ تھا اور
جس کے نفاذ میں نفاذ خواہ کو جائز منہا حاصل تھا۔
ان مداخلات کے باوجود میں نہیں کہہ سکتا کہ میں نے
کبھی بھی اس میں شبہ کیا کہ عدالت مرنہ کا فیصلہ صحیح تھا۔

مگر اس قاعدے کی قدر و قیمت کا اندازہ اس کی تلی سہولت سے کرنا چاہئے۔
ہمیں ایسے ذرائع تحقیق کی ضرورت ہوگی جن سے معلوم کیا جاسکے کہ آیا معاہدہ
اور معاہدہ نے کسی قانونی ذمے کو پیدا کرنے کا ارادہ کیا تھا قاعدہ یا کلیہ بدل
سے اس غرض کے لئے ایک یکساں معیار حاصل ہوتا ہے۔ اور سوال ہو سکتا ہے کہ
آیا سہولت عامہ کے اغراض اس معیار کو اس کی منطقی مکمل حالت میں لینے پر
زیادہ عہدگی سے پورے نہ ہوں گے نسبت اس کے کہ امتیازات اور نزاکتوں
کے ذریعے سے قاعدے کا قصہ ہی پاک کر دیں۔ اس قاعدے کی ہمویت کے

دوستنیاں قابل ذکر ہیں :-

(۱) خدمات بلا بدل کا عہدہ اگرچہ عہد کے طور پر نافذ نہیں کیا جاسکتا لیکن اس سے یہ ذمہ داری پیدا ہو جاتی ہے کہ معمولی احتیاط اور مہارت کے ساتھ خدمات انجام دئے جائیں۔

(۲) اجماعاً معاملات تمسکات متبادل بیع و شری (Negotiable instruments) مثلاً بل آف ایکسیچنج اور پراامیٹری نوٹ سے پیدا ہوتے ہیں۔ ان میں ادائیگی رقم کے عہد کی جبری تمیل ہو سکتی ہے اگرچہ عہد کی بنا پر معاہدہ کو کچھ حاصل نہیں ہوتا اور معاہدہ لہ کچھ عطا نہیں کرتا۔

یہ دوستنیاں ان قانونی وجوہات کو ظاہر کرتے ہیں جنہیں عدالتیں کلیہ بدل کے پوری طرح صورت گیر ہونے سے پہلے تسلیم کرتی تھیں ان کا قانون غیر موضوعہ پر جو قلم لگایا گیا وہ پہلی صورت میں تاریخی حالات معاہدہ (antecedents of contract) کی بنیاد پر اور دوسری صورت میں قانون تجارت (Law merchant) پر تھا۔ بہتر یہ ہے کہ ان دستنیاں کو تسلیم کیا جائے اور ان کی تعریف بتائی جائے اور ان کی اصلیت معلوم کی جائے نسبت اس کے کہ کلیہ بدل کا جبری اور مصنوعی استدلال کے ذریعے اسے ان قانونی رشتوں پر اطلاق کیا جائے جو اس (بدل) سے باہر پیدا ہوتے ہیں

(۳) بدل کا عہدہ کے مناسب ہونا ضروری نہیں۔

صرف کچھ قانونی قدر و قیمت رکھنا کافی ہے۔

مقدمہ در بدل | عدالتیں فریقین ناش کے لئے معاملہ نہیں کرتیں۔ اور اگر کسی نے وہ شے حاصل کر لی جس کے لئے اس نے معاہدہ کیا تھا تو

لے دیکھو آٹھ دس معنی بعد

لے دیکھو باب ۱۰ فصل ۱

عدالتیں یہ نہیں پوچھتیں کہ آیا وہ اس وعدے سے متناسب ہے جو اس نے اس شخص کے معاوضے میں کیا ہو سکتا ہے کہ بدل معاہد کے حق میں منفعت ہو یا کسی شخص ثالث کے لئے۔ یا بظاہر کسی کے لئے بھی نہ ہو اور صرف معاہدہ کے لئے ایک نقصان ہو۔ بہر صورت بدل کی مناسبت پر فریقین بوقت انعقاد معاہدہ عذر کریں گے نہ کہ عدالت جب اس سے اس کے نفاذ کی استدعا کی جائے۔ مندرجہ ذیل مقدمات اس قاعدے کی توضیح کریں گے:-

بین برج کی ملکیت میں دو بائلر (boilers) تھے اس نے فرم اسٹون کی استدعا پر اسے اجازت دی کہ وہ ان کو توڑے بشرطیکہ وہ اسی عہدہ حالت میں واپس کئے جائیں جن میں مستعار دیتے وقت تھے فرم اسٹون نے ان کو توڑنے کے لئے ان کے ٹکڑے ٹکڑے کر دیے اور اسی حالت میں ان کو واپس کیا۔ بین برج نے اس کی عہد شکنی کی بنا پر نالش دائر کی۔ مدعی علیہ کو ذمہ دار قرار دیا گیا۔

بدل یہ ہے کہ مدعی نے مدعی علیہ کی استدعا پر بائلروں کو توڑنے کی اجازت دینی منظور کی تھی۔ یہ سمجھا ہوا مدعی علیہ نے خیال کیا کہ اسے کوئی فائدہ حاصل ہوگا کم از کم یہ مدعی کے حق میں ایک نقصان ہے کہ اپنی ملکیت سے خواہ اتنے تھوڑے وقت ہی کے لئے ہو جدا کیا جائے۔

(Haigh) بنام (Brook) میں چند بلوں کی ادائیگی کے عہد کا بدل یہ تھا کہ ایک دستاویز حوالے کر دی جائے جس کے متعلق سمجھا جاتا تھا کہ ایک ضمانت ہے۔ مگر بعد میں معلوم ہوا کہ وہ ناقابل نفاذ تھی طے ہوا کہ دستاویز حوالہ شدہ کا بے قیمت ہونا، نالش بر بنائے عہد کا کوئی جواب نہیں۔ مدعیوں کو مدعی علیہ کے

لے از جیسٹ بلاک برن در مقدمہ Bolton بنام (L.R. 9Q B.55)

لے Bainbridge بنام Firm Stone (8A & E. 743)

لے (10 A & E 309)

اس عہد نے ترغیب دلائی کہ وہ ایک ایسی چیز سے دست بردار ہو جائیں جو وہ (مدعی) اپنے پاس رکھ سکتے تھے۔ اور مدعی علیہ نے اس عہد کے ذریعے سے نئے مطالبہ حاصل کی۔

۱۷۷۵ء

(De la Bere) بنام (Pearson) میں (Williams, L.J. Vanghan)

نے اس معاہدے کا جس کی ناش ہوئی تھی یوں تذکرہ کیا ہے:۔

مدعی علیہم نے اشتہار دے کر ایجاب کیا کہ وہ کاروبار میں رقم لگانے کے متعلق (investments) مشورے دیں گے۔ مدعی نے اس ایجاب کو قبول کیا۔ شورہ چاہا اور ایک اچھے دلال (Stock-droker) کا نام دریافت کیا سوالات و جوابات کے متعلق طے ہوا تھا کہ مدعی علیہم چاہیں تو اپنے پرچے میں شائع کر سکتے ہیں یہی اشاعت میں بہ ظاہر یہ جو اشاعت ہو سکتی تھی کہ مدعی علیہم کے پرچے کی اشاعت بڑھے میں سمجھتا ہوں کہ اس ایجاب کو قبول کرنے سے ایسا معاہدہ پیدا ہو گیا جس میں قانونی بدل موجود تھا۔

بدل کی نامناسبیت نصفت کے خیال میں فریب یا واب ناجائز کی شہادت کو قومی کرنے والی چیز ہے جس سے معاہدہ اس قابل ہو جاتا ہے کہ تعمیل مختص کی ناش کو منظور کرنے سے انکار کرے یا اپنے عہد کو منسوخ کر دے۔ لیکن لارڈ ایڈن کے الفاظ میں مختص بدل کی نامناسبیت جب تک اتنی زیادہ نہ ہو کہ اس سے ضمیر کو دھچکا لگے یا فی نفسہ اس بات کی قطعی شہادت ہو کہ فریب کیا گیا ہے۔ اس وقت تک اسے ایسا امر نہیں قرار دیا جاسکتا جس کی بنیاد پر معاہدے کی تعمیل مختص سے انکار کیا جائے۔

۱۷۷۵ء (IK. B. 280 at p. 287)

۱۷۷۵ء Cole بنام Freethiel (9 Ves. 246)

گو بدل کے لئے مناسب ہونا ضروری نہیں مگر اس کا حقیقی ہونا ضروری ہے۔ جب ایسا ہے تو سوال کیا جاسکتا ہے کہ پھر اس بات کے کیا معنی ہوں گے کہ بدل کو ایک ایسی چیز ہونا چاہئے جو قانونی قدر و قیمت رکھے۔

کورٹ آف ایپیکر چیمبر نے مقدمہ (Currie) بنام (Misa) میں بدل کی جو تعریف کی ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ بدل ایک شے ہے جسے معاہدہ عہد کے سلسلے میں کرتا۔ یا برداشت کرتا ہے یا ایسی شے جس کے انجام دینے اجتناب کرنے کا یا برداشت کرنے کا عہد کیا جاتا ہے۔ اسی بنا پر ہو سکتا ہے کہ وہ (۱) ایک موجودہ فعل، اجتناب یا برداشت (Sufferance) ہو جو کسی ایک فریق کے ایجاب یا قبول پر مشتمل ہو یا ایسی کوئی شے ہو جس کا اس سے تحت معاہدہ مطالبہ کیا جاسکتا ہو۔ یا (۲) کسی فعل، اجتناب یا برداشت کا عہد ہو جو اسی قسم کے عہد کے عوض کیا جائے۔ پہلی صورت میں بدل موجود یا تکمیل شدہ ہے۔ دوسرے میں آئندہ یا تکمیل شدہ نہ ہو۔ ایک اطلاع دہی کے لئے انجام کا ایجاب جسے مطلوبہ اطلاع کی فراہمی کے ذریعے قبول کیا گیا ہو؛ ایجاب ایسا جسے استعمال یا صرف کے ذریعے قبول کیا گیا ہو۔ یہ تکمیل شدہ بدل کی مثالیں ہیں۔ ازدواج کا باہمی عہد ادا فی کے عوض میں کسی کام کی انجام دہی کا عہد۔ یہ تکمیل شدہ عہد کی مثالیں ہیں۔ عہد کے عوض کئے ہوئے عہد کا کسی شرط پر مبنی ہونا، اس کے بدل جائز ہونے پر اثر نہیں رکھتا۔

بدل کے واقعی ہونے کا معیار کیا ہے۔ اس قاعدے کے اطلاق کے وقت اگر ناش بر بنائے عہد ہو تو ہمیں دریافت کرنا چاہئے کہ:۔

(۱) آیا معاہدہ نے اس عہد کے سلسلے میں جو اس سے ہوا کوئی فعل یا اجتناب یا برداشت یا عہد کیا؟
(ج) کیا اس کے فعل یا اجتناب برداشت یا عہد کی کوئی قدر و قیمت مشخص کی جاسکتی تھی؟

(ج) کیا وہ اس چیز سے زیادہ تھا جس کے انجام دینے اجتناب کرنے یا برداشت کرنے کا اس وقت بھی قانوناً پابند تھا؟
 ان سوالوں کے جواب پر بدل کی واقعیت بنی ہوئی ہے۔
 (۱) علاوہ اس رائے کے جو لارڈ Mansfield نے ظاہر کی، ہمیں ایسے حالیہ مقدمات بھی ملتے ہیں جن میں اس بات کا شبہ اٹھایا گیا کہ آیا بعض حالات میں کسی عہد کو قابلِ نالاش بنانے کے لئے بدل کی ضرورت ہے۔
 ان مقدمات سے جو قاعدے بن گئے ہیں۔

- ۱۔ وجہ تحریک اور بدل ایک چیز نہیں ہیں
- ۲۔ بدل معاہدہ کی جانب سے پیش کیا جانا چاہیئے
- وجہ تحریک (Motive) اور بدل میں امتیاز

ٹامس بنام ٹامس میں ایک بیوہ نے اپنے شوہر کے منتظم پر نالاش کی کہ اس کو ایک گھر میں رہنے کو دینے کے معاملے کی خلاف ورزی کی گئی ہے۔ یہ اس کے شوہر کی جائداد تھی اور معاملہ ایک قلیل المقدار کرایہ ارضی کی ادائیگی پر ہوا تھا۔ منتظم معاملہ کرتے وقت شخص متوفی کے ایک نشا کو پورا کر رہا تھا کہ اس کی بیوی کو گھر کا استعمال کرنے دیا جائے۔ عدالت نے قرار دیا کہ شخص متوفی کے نشا کو بر لانے کی خواہش بدل نہیں سمجھی جائے گی۔ وجہ تحریک (Motive) اور بدل ہم معنی نہیں ہیں۔ بدل کی تحریک عدالت کی جانب سے ہونی چاہئے اور قانون کی نظر میں اس کی کچھ قیمت ہو۔ مگر مزید

لے دیکھو خیر معنات پہلے۔

۲ Q. B. 851

یہ بھی قرار دیا گیا کہ مدعیہ کا کرایہ ارضی کو ادا کرنے کا اقرار کرنا مدعی علیہ کے عہد کا بدل تھا اور یہ کہ معاملہ قابل پابندی ہو گیا۔

درست بدل اور جو تحریک اور بدل میں اور طور پر بھی استنباط کیا گیا ہے۔ اچھے بدل اور قیمتی بدل کا امتیاز (یا خاندانی شفقت بخلاف رسمی

قدر و قیمت کے) صرف قانون جائیداد اصلی (Real Property) کی تاریخ میں دیکھ سکتے ہیں۔ بعض وقت وجہ تحریک۔ بدل کی شکل اختیار کرتی ہے یہ شکل اس وقت پیش آتی ہے جب کہ گزشتہ منفعت کا معاوضہ دینے کی اخلاقی ذمہ داری ہو۔ یہ ظاہر ہے کہ ہمارے اغراض کے لئے کسی محسن کو معاوضہ ادا کرنے یا بدلہ دینے کی خواہش میں اور اس خواہش میں امتیاز نہیں کیا جاسکتا جو کوئی منظم کسی متوفی دوست کے منشا کو بر لانے کے متعلق رکھتا ہے۔ یا جو کوئی باپ اپنے بیٹے کے دیون کے ادا کرنے کے متعلق رکھتا ہے۔ ایسی خواہش کا محض پورا کرنا جب کہ اس سے معاہدہ کو کوئی موجودہ یا آئندہ فائدہ نہ ہوتا ہو یا معاہدہ کو کوئی نقصان نہ ہوتا ہو قانون کی نظر میں کچھ نہیں سمجھا جاسکتا۔

بدل سابق اٹھارہویں صدی کے اواخر اور انیسویں صدی کے اوائل میں احانات سابقہ کا بدلہ دینے کا اخلاقی وجوب عدالتی زبان میں

بدل کا مرادف قرار پا چلا تھا۔ یہ موضوع بدل سابق سے متعلق رکھتا ہے اور یہ کہ وہ بدل تکمیل شدہ یا موجود سے کس طرح مختلف ہے۔ تاہم یہاں اس حقیقت پر اصرار کرنا مناسب نہ ہوگا کہ بدل سابق کوئی بدل نہیں اور یہ کہ معاہدہ کو ایسی صورتوں میں جو کچھ ملتا ہے وہ محرکات غرور یا شکر گزاری کو بر لانا ہوتا ہے۔ یہ سوال پہلی اور آخری مرتبہ (Eastwood) بنام (Kenyon) میں طے کر دیا گیا ہے اور اس کیلئے پر آخری وار کر دیا گیا ہے کہ احانات سابقہ معاہدہ کے اخلاقی وجوب کی بنیاد کسی عہد مابعد کی تائید کر سکتے ہیں۔ لارڈ (Den Man) نے کہا یہ کلیہ ضرورت بدل کو

بالکل نابود کر دے گا۔ کیوں کہ اس سے کسی عہد کے کرنے کا محض واقعہ اس کی تہیں کا اخلاقی وجوب پیدا کر دے گا۔

بدل معاہدہ کی جانب سے پیش ہو

بدل معاہدہ پیش کرے اس کے معنی یہ ہیں کہ جو فریق کسی معاہدے کو نافذ کرنا چاہتا ہے اس کا فریضہ ہو گا کہ یہ بتائے کہ آیا اس نے دوسرے فریق کو اس عہد کا بدل ادا کیا ہے۔

یہ استدلال کیا گیا ہے کہ جب دو اشخاص کوئی ایسا معاہدہ کرتے ہیں جس میں شخص ثالث اس معاہدے کی بنیاد پر ناش کر سکتا ہے جس میں اس بات کا معاملہ کیا گیا تھا کہ وہ رقم یا دیگر استفادہ حاصل کرے۔

یہ معاملہ زیادہ تر تعمیل معاہدہ سے متعلق ہے مگر یہ ظاہر ہے کہ اگر اس قسم کا ادعا صحیح ہو تو کوئی شخص ایسے عہد کی بنیاد پر ناش دائر کر سکے گا جو نہ اس سے کیا گیا تھا اور نہ اس نے کوئی بدل ادا کر کے اس کی تائید کی تھی۔

پہلے یہ قرار دیا گیا تھا کہ اگر زید نے بکر سے یہ معاہدہ کیا کہ وہ بکر کے ٹکے یا لڑکی کے فائدے کے لئے کوئی کام انجام دے گا تو رشتہ داری کی قربت اور یہ واقعہ کہ معاہدہ قدرتی شفقت کے باعث ہوا تھا، (دونوں مل کر) شخص مفاد دار کو حق ناش عطا کریں گے۔

مگر اب یہ قانون باقی نہیں ہے۔ ہمارا قانون کسی معاہدے سے پیدا ہونے والے شخص ثالث کے حق حصول (Jus quæsitum tertio) کو تسلیم نہیں کرتا۔ اس قسم کا حق بطور جائیداد عطا کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً ہانت (trust) میں اگر اس سے کسی ایسے شخص کو جو معاہدے کے لئے اجنبی ہے، یہ حق عطا نہیں ہوتا کہ

معاہدے کو نافذ کر سکے۔

لیکن اگر کسی کارندے کو اپنے اصل کے لئے قبولیت حاصل کرنے یا اس کا کارندہ اور بدل ہیا کرنے کے ہدایات دیئے گئے ہوں تو بدل اصل ہی کی جانب سے پیش شدہ سمجھا جائے گا، کارندے کی جانب سے نہیں۔

اسی بنا پر یہ قاعدہ درست قرار دیا جاسکتا ہے کہ کسی معاہدہ پر اس کے عہد کی بنا پر ناش نہیں دائر کی جاسکتی اگر اس نے وہ عہد محض کسی محرک (motive) یا خواہش کو پورا کرنے کے لئے کیا تھا۔ نہ کوئی ایسا شخص اس پر اس کے عہد کی بنا پر ناش دائر کر سکے گا جس نے وہ بدل ہیا نہیں کیا ہے جس پر عہد بنی ہے۔

(ج) اب ہم ان معاملات سے بحث کریں گے جن کا بدل ناقابل شخص قدر قیمت رکھتا ہے۔

باوی النظمی اگر معاہدہ اپنی صورت ہی سے طبعی یا قانونی عدم امکان پیش کرتا ہے تو بدل غیر حقیقی (unreal) ہو جاتا ہے۔ عدم امکان کو عہد عدم امکان میں ہونا چاہئے مثلاً ایسا ہو کہ وہ موجودہ حالات کے لحاظ سے اتنا احتمالی ہو کہ فریقین کے متعلق اس قسم کے معاہدے کو فرض ہی نہیں کیا جاسکتا، لیکن اگر وہ کوئی موجودہ یا آئندہ عملی محالات سے ہو، مثلاً جو موضوع معاہدہ کی ہلاکت یا تباہی سے پیدا ہوا اور فریقین کو بوقت معاہدہ اس کا علم یا اس کی توقع ہی نہ ہو۔ تو اس کا اثر مختلف ہوگا۔ پہلی صورت میں غلطی کی بنیاد پر معاہدہ کالعدم کر دیا جاسکے گا۔ یا دوسری صورت میں عدم امکان لاحقہ کے باعث اسے ختم کر دیا جائے گا۔

لیکن اگر رقم دینے کا عہد اس عہد کے بدل میں ہو کہ جادو۔ کے طبعی عدم امکان اور بے خزانے کا پتہ چلایا جائے یا زمین کے گرد ایک دن میں

۱۔ لارڈ ہالڈین در مقدمہ ڈنلاپ بنام سلفرج ۱۹۱۵ء (A.C. 847; 853)

۲۔ ٹلینگ بنام بنک آف نیوز یٹھ ۱۹۱۵ء (A.C. 577)

۳۔ مزید تفصیل باب ۱۷ فصل دوم دیکھو

۴۔ (Clifford بنام Walts (L.R. 5 C.P. 577, 588)

گھوم آئے یا معاہدہ کے لئے ایک عتقا ہیا کیا جائے تو ایسا عہد اس لئے کالعدم ہو گا کہ بدل پیش شدہ غیر حقیقی ہے۔

یا قانونی عدم امکان ایک قدیم مقدمے میں قانونی عدم امکان کی مثال دستیاب ہوتی ہے۔ ایک تحویلدار (بیلیف) اسے اس عہد کے بدل میں چالیس پونڈ دینے کا اقرار کیا تھا کہ وہ اس دین کو خارج کر دے گا جو اس کے آقا کو ادا طلب ہے۔ عدالت نے قرار دیا کہ بلیف کو ناش کا حق نہیں اور یہ کہ بدل پیش شدہ غیر قانونی (نا جائز) تھا کیونکہ ملازم وہ دین خارج نہیں کر سکتا جو اس کے آقا کو ادا طلب ہے۔ غیر قانونی سے ظاہر ہے کہ عدالت نے قانوناً غیر ممکن مراد لیا۔

عدم تعین نیز جو عہد بدل کے طور پر کیا گیا ہے، وہ ہو سکتا ہے کہ اتنا مبہم اور غیر مادی نوعیت کا ہو کہ اسے نافذ نہ کیا جاسکے۔

ایک شخص نے اپنے باپ کو ایک پرائیسری نوٹ دیا۔ باپ کے قتل میں اس نے اس نوٹ کی بنا پر اس پر ناش دائر کی۔ اور اس نے ادا کیا کہ اس کے باپ نے اسے اس ذمہ داری سے بیٹے کے عہد کے بدل میں سبکدوش کرنے کا عہد کیا تھا۔ بیٹے کا عہد آئندہ شکایتیں نہ کرنے کے متعلق تھا کہ اسے (بیٹے) اس کے بھائیوں کے برابر فوائد حاصل نہیں ہوئے۔ کہا گیا کہ بیٹے کا عہد باپ کو شکایت کر کے تکلیف نہ دینے کے عہد سے زیادہ نہ تھا۔ اور اتنا مبہم تھا کہ باپ کے اس عہد کا بدل نہیں بنایا جاسکتا کہ وہ (باپ) اس (بیٹے) کو اپنے حقوق مندرجہ نوٹ سے سبکدوش کر دے گا۔

اسی طرح وہ عہد کہ ایسا معاوضہ دیا جائے گا جو درست معلوم ہو یا کسی پیشہ کے کاروبار سے علیحدگی اس حد تک اختیار کی جائے گی جس حد تک قانون اجازت دیتا ہے۔ ان کے متعلق قرار دیا گیا ہے کہ یہ عدالتوں پر تعبیر کی ذمہ داری عائد کرتے ہیں

۱۔ Harvey بنام Gibbons (2 Lev. 161)

۲۔ White بنام Bluett (28 L.J. Ex Ch. 36)

۳۔ Taylor بنام Brewer (1 M. & S. 290) ۴۔ Davies بنام (36 Ch. D. 359)

جسے قبول کرنے کو وہ تیار نہیں ہیں۔ یہ معاملات ان ایجابات سے مثال ہیں جو قانونی رشتے پیدا کرنے کے ناقابل قرار دئے گئے ہیں جیسا کہ باب فصل شش کے آخر میں بتایا گیا۔

بعض ایسے مقدمات ملتے ہیں جن میں متعین کرنا مشکل ہوتا ہے کہ آیا بدل حقیقی ہے یا نہیں۔ اس قسم کے مقدمات کی ایک اچھی مثال اس وقت ملتی ہے جب حق ناش کے استعمال سے اجتناب کرنے کے عہود یا کسی ناش میں مصالحت کا معاملہ ہو جائے۔

اجتناب از ناش کسی ناش سے اجتناب خواہ تھوڑے ہی عرصے کے لئے ہو، ایک عہد سمجھا گیا ہے خواہ کوئی دست برداری دیندہ نہ ہو۔

نہ حق ناش کی مصالحت ٹل میں آئی ہو۔ (Alliance Bank) بنام (Broom) بمس مسرز بروم سے کہا گیا تھا کہ وہ اس رقم کی ضمانت دیں جو انھیں بینک کو دینا ہے۔ انھوں نے عہد کیا کہ وہ بعض چیزوں کے دستاویزات حقیقت کی تحویل کریں گے۔ انھوں نے ایسا نہ کیا تو بینک نے عہد کی تعمیل مختص کا دعویٰ دائر کیا۔ عدالت نے قرار دیا کہ

اگرچہ بینک نے اس بات کا کوئی عہد نہ کیا تھا کہ وہ کسی

عرصے کے لئے ناش دین سے اجتناب کرے گا مگر وہ

یہ ہے کہ حد اجتناب کا فائدہ بینک نے عطا اور کمپنی نے

حاصل کیا جو بے شبہ کسی معین عرصے کے لئے نہ تھا لیکن

پر حال کسی حد تک اجتناب ضروری ہوا۔“

ایک اسی قسم کے مقدمے میں عدالت نے ایک جملہ استعمال کیا تھا کہ ضمانت دینے کے عہد نے ”دائن کے ہاتھ باندھ دیئے“

مگر اجتناب کو بدل بننے کے لئے یہ بتانا چاہئے کہ کچھ ذمہ داری موجود تھی یا معقول طور پر فریقین موجود خیال کر سکتے تھے۔ (Jones) بنام Ash-burnham میں دعویٰ اس عہد کی بنا پر کیا گیا تھا کہ مدعی کو بیس پونڈ اس بات کے بدل کے

طور پر دیئے جائیں گے کہ وہ اس قرضے کی ناش سے باز رہے جس کے متعلق اس کا اوتھا تھا کہ اسے پلیٹنگ میں یہ بات نہیں بتائی گئی تھی کہ آیا شخص متوفی کا کوئی نمائندہ موجود تھا جس کے حق میں یہ اجتناب عمل میں لایا گیا۔ نہ یہی بتایا گیا کہ اس (متوفی) نے کوئی ایسا کافی ترکہ چھوڑا ہے جو اس کے مطالبے کی یا بجائی کر سکے۔ وہ فقط اس بات کا عہد تھا کہ نامعلوم اشخاص پر ایک ایسی رقم کی بابت ناش دائر نہ کی جائے گی جو نہیں کہا جاسکتا کہ موجود یا قابل باز یافت تھی۔ قرار دیا گیا کہ وہ بدل نہیں۔ لارڈ الٹن برا Ellen-borough نے کہا: ”مدعی کس طرح ظاہر کر سکتا ہے کہ اسے اجتناب ناش سے کوئی مہرجہ ہو جب ایسی کوئی رقم ہی موجود نہ تھی جس کے حصول کے لئے ناش کی جاتی، اور ایسا کوئی شخص نظر نہیں آتا تھا جو اس کا بہ حیثیت وارث ذمہ دار ہو۔“

مصالحات ناش | کسی ناش سے مصالحت کرنا اسی قسم کا بدل ہے۔ اجتناب کی صورت میں ایجاب یوں کیا جاسکتا ہے: میں آپ کا دعویٰ تسلیم کرتا ہوں لیکن اگر آپ ابھی دعویٰ نہ کریں تو کوئی چیز دیتا ہوں یا دینے کا عہد کرتا ہوں ”مصالحت کی صورت میں ایجاب یوں ہوتا ہے۔ میں آپ کا دعویٰ (یا جواب) جیسی کہ صورت ہو تسلیم نہیں کرتا لیکن اگر آپ اس سے دست بردار ہو جائیں تو میں کوئی چیز دیتا ہوں یا دینے کا وعدہ کرتا ہوں“

گر یہ بحث اٹھائی گئی ہے کہ اگر دعویٰ یا جواب خیر مادی نوعیت کا ہو تو بل بیکار ہو گا اس کا جواب (Callisher) بنام (Bischoffsheim) میں (Cockburn C. J) کا فیصلہ دے گا:۔

بروز اس بنیاد پر مصالحت کی جاتی ہے کہ مصالحت کنندہ غریبی اس میں کامیاب ہونے کا موقع رکھتا ہے اگر وہ نیک نیتی سے عمل کرے کہ اسے کامیاب ہونے کا اچھا موقع ہے وہ ناش کی مقول بنیاد رکھتا ہے اور اس کا ناش سے اجتناب کرنا ایک دست بدل ہو گا جب ایسا شخص ناش سے اجتناب

کرتا ہے تو وہ اس چیز سے دست بردار ہو جاتا ہے
 وہ حق مالک سمجھتا تھا۔ اور فرقی دیگر کو ایک فائدہ حاصل
 ہوتا ہے اور کسی مالک سے پریشانی اٹھانے کی جگہ وہ
 اس سے پیدا ہونے والی تکلیفوں سے محفوظ ہو جاتا ہے۔
 یہ بالکل دوسرا مسئلہ ہو گا کہ کوئی شخص ایسا دعویٰ کرے
 جس کے بے بنیاد ہونے کا اسے یقین ہو اور اس کے
 تحت مصالحت کے ذریعے سے کوئی فائدہ حاصل کرے۔

اس صورت میں اس کا طرز عمل پُر فریب ہو گا۔

اسی بنا پر اگر یہ واضح ہے کہ فریقین مصالحت کو کوئی حقیقت حاصل نہ تھی
 اور وہ یہ جانتا ہو کہ اسے حقیقت حاصل نہیں تو معاملہ مصالحت قابل یا بند ہی نہ ہو گا۔
بلا بدل تحویل امانتی | مقدمات تحویل امانتی بلا بدل "یگر وہ اشیاء" اور ملازمت بلا بدل
 میں اور ہی قسم کی شکل پیدا ہوتی ہے۔ ان میں قانون گردہ دار
 اور شخص ملازم پر ایک ذمہ داری عائد کرتا ہے جو معاہدے پر موقوف نہیں ہوتی ہے۔
 اسی بنا پر فریقین کے تعلقات کبھی تو معاہدے میں پیدا ہوتے ہیں اور کبھی فرقی ذمہ دار
 کے برضا و رغبت افعال میں۔ ان مقدمات کا غور سے مطالعہ کرنا چاہئے تاکہ
 ان تعلقات کی صحیح نوعیت معلوم کی جائے۔ جن سے عدالت بحث کرے گی۔
 کوئی شے مختلف اغراض کے لئے امانت تحویل کی جائے یا تحویلدار
 (bailee) یا گردوار (Depositary) کے قبضے میں رکھی جائے۔ محض بطور امانت
 (Custody) یا قرض یا کرایے یا رہن کے یا بغرض حمل و نقل یا کسی ایسے طور پر جس کے
 متعلق کارروائی ہو سکتی ہو یا کام کیا جاسکتا ہو۔ ہو سکتا ہے کہ تعلقات فریقین
 معاہدے میں پیدا ہوں، ہو سکتا ہے کہ نہ ہوں۔ لیکن بہر حال معقول احتیاط برتنے
 کی ذمہ داری قانوناً تحویلدار (bailee) پر عائد ہوتی ہے۔ اور ایسی احتیاط کو نہ برتنے سے

یہ تعدی (فعل ناجائز یا wrong) پیدا ہوتی جو معاہدے سے جداگانہ ہوتی ہے۔
تحويل کنندہ (bailor) کو ہمیشہ اس وقت چارہ کار حاصل رہتا ہے جب
احتیاط نہ برتی جائے۔ اور وہ غفلت کے باعث ایک ناش بر بناے تعدی
(ex delicto) دائر کر سکتا ہے۔ اگر امر شکایتی اس سے زیادہ وسیع ہو تو اس سے
شرائط معاہدہ پر تکیہ کرنا چاہیے اور اگر تحويل امانتی (bailment) خود بلا بدل ہے
اور ناش بر بناے معاہدہ دائر کی گئی ہو تو ہم کو وہ بدل معلوم کرنا چاہیے جو معاہدے
کی تائید کرتا ہے۔

چنانچہ زید نے اجازت دی کہ وہ مہنڈیاں بکر کے قبضے میں رہیں۔ اس
پر بکر نے عہد کیا کہ اگر وہ مہنڈیاں سکھاری جاسکیں تو انھیں سکھارے گا اور رقم محصلہ
زید کے حساب میں ادا کرے گا۔ قرار دیا گیا کہ یہ عہد بدل درست یعنی اس
اجازت پر مبنی ہے جو بکر کو مہنڈیوں کو امانت میں رکھنے کے متعلق دی گئی۔
یہ معلوم ہو گا کہ یہاں تحويل دار (بیلی) نے محض امانت رکھنے سے کچھ زیادہ
کا وعدہ کیا اور یہ کہ ناش بر بناے عہد تھی اور اسی بنا پر بدل کا بتایا جانا
ضروری تھا۔

کسی شے کی تحويل امانتی کے معاملات میں بعض وقت بدل اس طرح
ہوتا ہے کہ مالک تحويل دار (بیلی) کی استدعا پر قبضے سے جدائی اختیار کر لیتا ہے۔
گر بلا بدل ملازمت کی صورتوں میں ایسا بدل نہیں پایا جاتا۔

بلا بدل ملازمت زید نے ایجاب کیا کہ وہ بکر کے بعض خدمات بلا بدل انجام
دے گا۔ ایجاب کو قبول کر لیا گیا۔ اگر خدمات انجسام نہ
دے جائیں تو کوئی ناش نہیں ہو سکے گی کیوں کہ زید کے عہد کا کوئی بدل نہیں ہے
گر پھر بھی یہ کہنے کے لئے کثیر سندیں ہیں کہ اگر خدمات فی الحقیقت شروع کی گئیں
اور ایسی غفلت کے ساتھ انجام دی گئیں کہ بکر کو اس سے نقصان یا مضرت پہنچی تو

ایسی صورت میں ذمہ داری پیدا ہوتی ہے جسے عدالتیں تسلیم کرتی ہیں۔
 زید نے بکر کے لئے ایک دکان (warehouse) ایک خاص تاریخ تک
 بنا دینے کا عہد کیا بکر نے زید پر دکان کے وقت معینہ کے اندر تکمیل نہ پانے کی
 بنا پر نانش دائر کی اور نیز اس بنا پر کہ پرانے کی جگہ نیا سامان استعمال کر کے عمارت
 کے مصارف میں اضافہ کر دیا حالانکہ اسے حکم دیا گیا تھا کہ جہاں تک ہو سکے
 پرانا سامان لگایا جائے۔

زید کا عہد بلا بدل تھا اور اسی بنا پر عدالت نے قرار دیا کہ وہ وقت معینہ تک
 تکمیل کے متعلق اپنے عہد کی بنا پر ذمہ دار نہیں۔ بلکہ اس بنا پر ذمہ دار ہے کہ
 کام شروع کر کے احکام کی عدم تعمیل کے ذریعے سے مصارف میں اضافہ کیا۔ اس بد عملی
 (misfeasance) کی بنا پر ذمہ دار ہے۔

یا تو ہمیں ان مقدمات میں معاملے کے تصور کو برطرف کر دینا اور ان کو ان
 وسیع بنیادوں پر قائم کرنا چاہئے جو جسٹس (Willes) نے (Skelton) بنام
 ال اینڈ این ڈبلیو ریلوے میں اختیار کئے کہ اگر کوئی شخص بلا اجرت کسی فعل کی
 انجام دہی کا ذمہ لیتا ہے تو وہ ذمہ دار قرار دیا جائے گا اگر وہ نامناسب طور پر
 کام انجام دے۔ لیکن اگر وہ انجام دہی ہی میں غفلت کرے تو ذمہ دار نہ ہوگا۔
 یا ہمیں معاہدہ ابتدائی (Mandatum) کی مثال پر عمل کرنا چاہئے اس
 معاہدے میں کوئی ذمہ داری اس وقت تک وقوع میں نہیں آتی جب تک کہ
 خدمت مطلوبہ شروع نہیں کی جاتی۔ اس کے بعد سے ایک فریق پابند ہے کہ
 تعمیل میں معقول احتیاط برتے اور دوسرا فریق پابند ہے کہ خدمات کی
 انجام دہی میں جو نقصان لاحق ہو اس سے بری رکھے۔ ایسی ذمہ داریاں
 گواہی حد تک کافی معقول ہیں ان میں اور انگریزی کلیہ بدل کے متعلق استعمال
 میں تطابق کرنا مشکل ہے وہ بہ آسانی اس قاعدے کے قانون معاہدہ میں

لے Elsee بنام Gatward (5 T.R. 143)

لے Coggs بنام Bernard (1 Sm.L.C. 191)

عام استعمال سے مستثنیٰ قرار دئے جاسکتے ہیں۔
(ج) اگر معاہدہ کو اس کے عہد کے بدل میں سوائے اس چیز کے کچھ نہیں ملتا جس کا وہ اب بھی قانوناً حقدار ہے تو بدل غیر حقیقی ہوگا۔

فرائض عامہ کی انجام دہی | یہ اس صورت میں ہو سکتا ہے جب معاہدہ کا فرض منصبی ہو کہ وہ کام انجام دے جس کے انجام دینے کا وہ عہد کرتا ہے جہاں کسی گواہ کو کسی مقدمے میں حاضر ہونے کا

تحریری حکم (Subpoena) بھیجے تو اس سے اس کے اخراجات سے زیادہ ادائیگی کا عہد کرنا کسی بدل پر مبنی نہ ہوگا۔

لیکن جب ناش کنندہ پولیس کا ٹیبل نے یہ ایجاب کیا تھا کہ کوئی ایسی اطلاع ہم پہنچائے گا جو قابل یقین ہو تو وہ اسے خدمات انجام دینا تصور کیا جائے گا جو اس کے معمولی فرائض منصبی کے باہر ہیں اور قرار دیا گیا کہ وہ رقم پانے کا حقدار ہے۔

اسی اصول پر کسی ایسے کام سے اجتناب کا عہد جو قانوناً ممنوع ہو غیر حقیقی بدل ہے۔ مقدمہ ویڈ بنام سیمپول جس کا اجتناب کے بحیثیت بدل ہونے کے سلسلے میں اوپر تذکرہ ہوا، اس بات کی کافی مثال ہے۔

معاہدہ موجودہ کی تعمیل کا عہد | اسی طرح اس صورت میں بھی بدل غیر واقعی ہوگا جب معاہدہ نے معاہدے سے ایک ایسے عہد کے شرائط کی تعمیل کی مزید ذمہ داری لی ہو جو منعقد ہو چکا تھا۔

لندن، بالٹک اور واپسی کے ایک سفر کے دوران میں دو ملاح بھاگ گئے اور کپتان ان کی جگہ کسی کو بھرتی کرنے کے نا قابل تھا۔ اور اس نے بقیہ ملاحوں سے عہد کیا کہ اگر وہ جہاز کو وطن واپس لے جائیں تو دونوں مفرد ملاحوں

Collins بنام Godefroy (1B. & A. 950)

بنام ٹریوڈسن (11A. & E. 356)

بنام (2C.B. 548)

کی تنخواہ انھیں میں تقسیم کر دی جائے گی۔ قرار دیا گیا کہ عہد پابندی نہیں عائد کرتا۔
یہ معاملہ بدل کی غیر موجودگی کے وجہ سے کالعدم ہے
ملاحان غیر مفروضہ سے جس آئندہ ادائیگی کا عہد کیا گیا
تھا اس کا کوئی بدل نہ تھا۔ لندن سے چلنے کے قبل
انھوں نے ذمہ لیا تھا کہ سفر کے ناگہانی ضروریات میں
وہ حتی الامکان کام انجام دیں گے۔۔۔ بعض ملاحوں کی
موت کی طرح ان کا فرار بھی سفر کی ایک ناگہانی
ضرورت سمجھی جائے گی اور تبقیہ ملاح شرائط معاہدہ صلی
کے پابند ہیں کہ جہاز کو صحیح سلامت اس کی
نٹرل مقصود تک لائیں۔

فیصلہ اس کے برخلاف ہوتا اگر غیر متوقعہ خطرات پیش آتے۔ ملاح جو عموماً
معاہدہ کرتے ہیں اس میں یہ معنوی شرط ہوتی ہے کہ جہاز قابل سفر (Seaworthy) ہو
چنانچہ اگر کسی ملاح نے شرائط معاملہ پر دستخط کئے کہ جہاز کو جزا اتر فاک لینڈ
سے انگلستان لانے میں مدد دے اور ثابت ہوا کہ خود جہاز ہی سفر کے ناقابل ہے تو
انعام مزید کا عہد ان کو ان کے معاملے پر قائم رکھنے کی ترغیب میں کرنا قابل پابند
قرار دیا گیا

فرق ثالث کا کام یہ معلوم کرنا شکل نہیں کہ بدل اس صورت میں غیبت حقیقی
انجام دینے کا عہد سمجھا جائے گا جب فرض منصبی ہی کو انجام دینے کا عہد
کیا جائے یا اس معاہدے کو انجام دینے کا عہد کیا جائے۔
جو اس وقت موجود ہے۔ مگر یہ بتانا کسی قدر مشکل ہے کہ آیا کسی موجودہ معاہدے کی
جو شخص ثالث کے لئے ہے تعمیل یا عہد تعمیل کوئی حقیقی بدل بن سکے گا

لے Stilk بنام Myrick (22 Camp. 317)

لے Hartley بنام Ponsonby (7 E. & B. 872)

لے Turner بنام Owen (3 F. & F. 176)

اس قسم کے بدل کے متعلق دو مقدمات قابل ذکر ہیں۔
 (Shadwell) بنام (Shadwell) میں زید نے مدعی کو جو اس کا بھتیجا تھا لکھا کہ میں تمہارے ہندہ کے ساتھ نکاح کرنے کی تجویز کو سن کر خوش ہوا۔ چونکہ ابتدائے کار میں میں نے تمہیں مدد دینے کا عہد کیا تھا میں بمسرت تمہیں اطلاع دیتا ہوں کہ میں تمہیں ڈیڑھ سو پونڈ سالانہ اس وقت تک دیتا رہوں گا جب تک میں زندہ رہوں یا خود تمہاری آمدنی چانسری میں وکالت کرنے کے پیشے سے سالانہ چھ سو گنی ہو جائے۔

مدعی نے ہندہ سے نکاح کر لیا۔ سالانہ ادائیگی بتایا رہنے لگی چچا نے انتقال کیا اور مدعی نے اس کے متعلقین پر نالش کی۔ عدالت میں اس بات پر اختلاف رائے رہا کہ آیا چچا کے وعدے کا کوئی بدل پایا جاتا ہے یا نہیں (Erle C. J.) اور (Keating, J.) نے یہ خیال کرنے پر میلان ظاہر کیا کہ وہ ایک عہد کا ایجاب تھا جو نکاح کے وقوع پر قابل پابندی معاہدہ بن جاتا (Byles, J) نے اختلاف کیا اور کہا کہ مدعی نے سوائے اس کے کچھ نہ کیا جو وہ قانوناً کرنے پر پابند تھا۔ اور یہ کہ اس کا نکاح اسی بنا پر اس کے چچا کے عہد کا بدل نہیں ہو سکتا۔

Scotson بنام Pegg میں اسکاٹ سن نے پیگ کے ایک جہاز کو کولہ خوالہ کرنے کا عہد کیا جو اسکاٹ سن کے نلو کہ جہاز میں تھا۔ اس کے بدل میں پیگ نے عہد کیا کہ جہاز و سچارج کے قابل ہونے پر روزانہ (۹۹) ٹن کے حساب سے

۹C.B., N.S. 154

شہدے مقدمات میں جہاں عہد اس غرض سے کیا جاتا ہے کہ نکاح وقوع میں آئے تو عہد یا تو اقرار نکاح کا جز ہوتا ہے۔ جیسا کہ Syngé بنام Syngé میں (1 Q.B. 466)۔ یا اقرار نکاح کی ترغیب ہوتا ہے جیسا کہ Hawmersley بنام de Biel میں [12 Ch + F. 62]۔ یا کسی عہد کی نوری سرانجام دہی کے بدل میں کیا جاتا ہے جیسا کہ Skeete بنام Silberbeer میں [1 T.L.R. 491]

6 H. + N. 295

جواز پر سے کوئلہ اتارے گا۔ وہ ایسا کرنے میں ناکام رہا۔ اور جب اس پر عہد شکنی کی نالش ہوئی تو پلیڈنگ میں جواب دیا کہ اسکاٹسن نے معاہدہ کیا تھا کہ کوئلہ بکر کو یا بکر کے حکم پر حوالے کرے گا۔ اور یہ کہ بکر نے پیگ کے حق میں حکم دیا تھا۔ اسکاٹسن نے معہودہ کوئلہ کی حوالگی کے عہد میں سوائے اس بات کے کسی چیز کا عہد نہ کیا جس کے انجام دینے کا وہ بکر کے عہد کی بنیاد پر پابند تھا۔ اور اسی بنیاد پر اس نے طریقہ معینہ میں بار اتارنے کا جو عہد کیا تھا وہ بلا بدل تھا۔

عدالت نے قرار دیا کہ پیگ ذمہ دار ہے (Martin, B.) نے کہا کہ یہ اعلان کے متافی نہ تھا کہ کوئلہ لینے کے متعلق مدعی علیہ کے حق کے لئے نزاع ہو۔ یا یہ کہ مدعیوں نے ان کو بروقت بار نہ اتارنے کا ہرجہ دینے پر مجبور کیا۔ بہر صورت اس بات کا کافی بدل ہو گا کہ مدعیوں جو کوئلے پر قابض تھے مدعی علیہ کو اس بات کی اجازت دیں کہ اسے جہاز پر سے اتار دے۔ (Wilde, B.) (جج) نے کہا کہ اگر کوئی شخص کسی سے کوئی رقم ادا کرنے کا عہد کرنا پسند کرے کہ وہ کسی دوسرے شخص سے جس سے وہ پہلے ہی معاہدہ کر چکا ہے اس معاہدے کی تعمیل پر ترغیب دے تو میری سمجھ میں نہیں آتا کہ اس معاہدے کی پابندی کیوں نہ کرائی جائے۔ ان مقدمات میں سے کسی کو بھی مسئلہ زیر بحث میں سند نہیں قرار دیا جاسکتا۔

شڈویل بنام شڈویل میں اس بات کا شبہ کیا جاسکتا ہے کہ آیا وہاں فی الحقیقت کوئی معاہدہ بھی ہوا تھا یا محض کوئی ایسی چیز تھی جس کے عہد سے قانونی رشتہ پیدا کرنے کا ارادہ نہیں ہوتا۔ جیسا جٹس ہائوس نے اختلافی فیصلے میں اشارہ کیا، ”تھیں ابتدائے کار میں مدوینا“ کے الفاظ سے قدرۃ بھتیجے کی وکالت کی جانب اشارہ سمجھنا زیادہ قرین قیاس ہے بہ نسبت اس کے نکاح کے۔ نکاح عہد کا موقع بنا نہ کہ باعث ترغیب عہد معاہدہ اس کے برعکس ہوتا اگر اس اشارے کو قبول کریں جو (Martin, B.) نے اسکاٹسن بنام پیگ میں استدلال کرتے ہوئے کیا تھا (بھتیجہ یہ خیال اپنے دل میں رکھتا کہ اپنا اقرار نکاح منوخ کر دے گا اور چچا نے اس کو بروقرار رکھنے کی ترغیب میں

عہد کیا کہ اسے سالانہ رقم ادا کر لے گا۔

اسکالٹسن بنام بیگ میں واقعات مقدمہ صاف طور سے بیان نہیں ہوئے ہیں۔ مگر بظاہر عدالت نے یہ خیال کیا کہ مدعی علیہ کو کوئلہ حواتے کرنے کا عہد شخص ثالث سے کئے ہوئے معاہدہ موجودہ سے کچھ زیادہ کا عہد ہے اور یہ کہ ہو سکتا ہے کہ وہاں کوئی حق مرتفع یا مطالبہ نظر انداز کر دیا گیا ہو جسے پلیڈنگ میں نہیں بتایا گیا۔

بہر حال ان دو مقدموں میں بھی بعض ایسے کلیات قانون (dicta) ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ دونوں ججوں نے پہلے مقدمے میں ادبیرن وائلڈ نے دوسرے میں یہ خیال ظاہر کیا کہ ایک وعدہ جو کسی معاہدے کی بجائے اور یا وعدہ بجائے اور ی کے صلے میں جو کسی شخص ثالث سے ہوا ہو کیا جائے ذمہ دار قرار دیتا ہے۔ بکر نے (۱) ایک وجوب کو جو پہلے ہی سے صرف اس کے اور زید کے درمیان موجود ہے۔ پورا کرنے کا عہد کیا۔

(۲) ایک فریق ثالث کے حق میں اپنے وجوب کو پورا کرنے کا عہد کیا جس سے زید کو کوئی واسطہ نہیں۔

بکر کے ان دونوں عہدوں میں کہا جاسکتا ہے کہ بڑا فرق ہے۔ اور دونوں عہد ایک دوسرے سے بالکل ممتاز ہیں اور یہ ہو سکتا ہے کہ زید کو مطلق علم نہ ہو کہ بکر پر کسی اور کے لئے کسی امر زیر بحث کے کرنے کا وجوب عائد ہے۔ نہ کسی فریق ثالث کے لئے معاہداتی وجوب کی تکمیل اور فرض منصبی کی تکمیل ایک ہو سکتے ہیں۔ اس کے برخلاف یہ کہا جاسکتا ہے کہ اگر ہم یہ کہیں تو گوا ایک سوال کی اجازت چاہتے ہوں گے کہ بدل معاہدہ کے لئے ایک نقصان ہوگا اگر وہ عہد شکنی پر ایک جگہ دوناشوں کا نشانہ بنے۔ کیونکہ یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ ایسے عہد کی بھی ناش ہو سکتی ہے۔ لیکن اگر ہم یہ کہیں کہ بدل سے مراد معاہدہ کی اس خواہش کا ایفا کرنا ہے کہ معاہدہ پورا کیا جائے (یہ فرض کرتے ہوئے کہ اسے اس کے وجود کا علم ہے) تو ہم محرک اور بدل میں خلط ملط کر دینے کی غلطی میں مبتلا ہوں گے۔

تاہم بحیثیت مجموعی یہ کہنا غیر معقول نہیں کہ کسی فریق ثالث کے لئے کسی تکمیل طلب معاہدے کی تعمیل یا تعمیل کا عہد کسی عہد کا درست بدل ہو سکتا ہے۔ کیونکہ جیسا کہ (Martin, B.) نے اسکاٹسن بنام بیگ میں اشارہ کیا مدعی علیہ معاہدہ ماسبق کے لئے ایک اجنبی ہے جس میں اس مقدمے کو اس نظر سے دیکھنا چاہئے کہ گویا کوئی معاہدہ ہوا ہی نہیں ہے اس نکتے کے متعلق ابھی کسی مستند تعین کا انتظار ہے

بدل کے حقیقی نہ ہونے کا اثر یہ اصول ہے کہ معاہدے سے کئے ہوئے کسی عہد کی تعمیل کا عہد بدل غیر حقیقی ہے۔ اور اس کا اطلاق اختتام بذریعہ تعمیل پر کیا گیا ہے۔ اور اس سے یہ قاعدہ پیدا ہو گیا ہے کہ وہاں کسی بڑی رقم کے ایفایں چھوٹی سی رقم کا ادا کرنا بھی دین کا درست اختتام نہیں ہے۔ اس قسم کی ادائیگی اس چیز سے زیادہ نہیں جس کا ایک شخص اب بھی پابند ہے اور تبقیہ دین سے دست برداری عہد صریح یا معنوی کا بدل نہیں ہو سکتی ہے۔ شے انجام دادہ یا عطا کردہ کو چاہئے کہ اس چیز سے کسی نہ کسی طرح مختلف ہو جس کے مطالبے کا حصول کنندہ (recipient) مستحق ہے ورنہ وہ عہد کی تائید نہ کر سکے گی۔ اگرچہ یہ واقعہ ہے کہ یہ اختلافات بہت معمولی ہیں لیکن اس سے اس کا یہ اثر باطل نہیں ہو سکتا کہ وہ بدل ہے۔ کیونکہ اگر عدالتیں یہ سوال کریں کہ آیا کسی عہد کے عوض انجام دیا ہوا امر اس چیز سے کافی اختلاف رکھتا تھا جس کا معاہدہ پہلے ہی سے پابند ہے تو عدالتیں بدل کے مناسب ہونے کی بحث چھیڑیں گی۔ چنانچہ :-

لے عجیب بات ہے کہ یہ قاعدہ ابھی Cumber بنام Wane کا [1 Sm.L.C. 376. ed. 12] بولا جاتا ہے اس مقدمے میں قرار دیا گیا کہ پانچ پونڈ کا پرامیری نوٹ پندرہ پونڈ کے دین کا ایفا نہیں مگر یہ اس لئے نہیں کہ اس میں کوئی بدل نہ ہو (کیونکہ ایک تمک قابل بیع و شری ایک دین کے عوض دیا گیا) بلکہ اس لئے کہ بدل غیر مناسب تھا۔ یہ فیصلہ اب بشکل ہی تائید پاسکتا ہے۔

۴۵ Foakes بنام Beer. (9 App. Ces. 605)

بطور ایفائی گھوڑے شکرے یا لباس کا ہبہ درست ہے
کیونکہ اس سے مراد یہ ہوگی کہ گھوڑا شکر یا لباس مدعی
کے لئے بعض حالات میں رقم سے زیادہ مفید ہو سکتے ہیں
۵ نہ مدعی ہرگز اسے بطور ایفائی قبول نہ کرتا ہے

غالباً اس میں شبہ شکل شبہ کیا جاسکتا ہے کہ قانونی حقوق سے دست برداری
کا عہد جو غیر فہرہ ہے اپنے جواز کے لئے لازماً انھیں قاعدوں کا محتاج ہوگا
جو تمام عہود کے لئے مشترک ہیں۔ مگر اس قاعدے کی تفصیل میں بعض اختلافات
اس بنا پر پیدا ہو جاتے ہیں کہ جب وہ معاہدہ توڑنے سے پہلے کیا جائے یا
معاہدے کی خلاف ورزی کے بعد۔

تکمیل شدہ معاہدہ (۱) اگر کوئی معاہدہ پوری طرح تکمیل شدنی ہو اور ہر دو فریق کی
ذمہ داریاں دوران تکمیل میں ہوں تو وہ باہمی رضا مندی سے
ختم کیا جاسکتا ہے ہر فریق کا دوسرے کے مطالبات سے رہائی پانا اس
عہد کا بدل ہوگا کہ ہر فریق کے مطالبات کو فریق دیگر مرتفع کر دے۔

تکمیل شدہ معاہدہ (۲) ایک معاہدہ جس میں زید (ایک فریق) نے اپنا حصہ کار انجام
دے لیا ہے اور بکر (فریق دیگر) کی ذمہ داری باقی ہے تو
(۱) آف اسپینج اور پرائمری نوٹ کی منتشی صورت کے ساتھ وہ محض رضا مندی
سے ختم نہیں ہو سکتا۔ بلکہ اس کے اختتام کے لئے ایک اور معاملہ اس کی جگہ
کرنا ہوگا۔ زید نے بکر کو معاہدے کے مطابق اسباب فراہم کیا۔ بکر کو زید کے
اسباب کا زر ثمن دینا ہے اگر زید اپنے حق رقمی سے دست بردار ہو جائے تو
دست برداری کے عہد کا بدل کیا ہے؟ اگر زید و بکر ایک نیا معاملہ اس کی جگہ
کریں جس کے لحاظ سے بکر نصف زر ثمن کی ادائیگی پر بقیہ کی ادائیگی سے بری ہو جائے
تو زید کے نصف رقم ادا طلب سے دست برداری کے عہد کا بدل کہاں ہے؟

۱۔ مقدمہ (5 Co. Rep. 117) Pinnel

۲۔ Foster نام Dawber دیکھئے صفحہ ۳۲۸ (6 Ex. 839)

جدید عہد کے لئے بدل کی ضرورت ہے۔ اور اس بات کی ضرورت ہے کہ زید کو کوئی فائدہ یا بکر کو کوئی نقصان زید کے عہد کے باعث ہو، اس رقم کی نصف ادائیگی میں (جس کی پوری ادائیگی پر اسے کسی وقت بھی مجبور کیا جاسکتا ہے) بکر کا نقصان تو کوئی نہیں ہو سکتا۔ زید کا بھی اس میں کوئی فائدہ نہیں کہ اس رقم کا صرف ایک حصہ وصول کرے جس کی ادائیگی پر وہ کسی وقت بھی مجبور کر سکتا ہے جب تک زید کوئی مختلف قسم کی چیز، کوئی سامان، یا کسی غیر متعین رقم کے عوض مقررہ رقم حاصل نہ کرتا ہو اس کا عہد بلا بدل ہوگا اور اس کا مہری ہو گا ضروری ہے۔

Goddard بنام O' Brien میں قرار دیا گیا کہ کسی بڑی رقم کے ایفایں کوئی تنگ قابل بیع و شراعت کرنا، ایک مختلف قسم کی چیز ہے اور یہ کہ اسی بنا پر دین کے ایک جزو سے دست برداری کا بدلہ ہے۔ مگر اس فیصلے کی صحت پر شبہ ظاہر کیا گیا ہے کیونکہ اس سے یہ معلوم ہوگا کہ چک دین کی جگہ نہیں قبول کیا گیا تھا بلکہ محض اس شرط پر کہ اس کی پابندی کی جائے گی اور مقدمہ دراصل بالکل اسی حیثیت کا ہے جس میں تھوڑی رقم، بڑی رقم کے ایفایں دی جائے۔

عہد شکستہ (۲) اب ان مقدمات سے بحث کی جاتی ہے جن میں معاہدہ توڑا جاتا ہے اور ان حقوق سے دستبرداری کا عہد کیا جاتا ہے جو شکست معاہدہ سے پیدا ہوتے ہیں جب حق کے متعلق خود نزاع ہو تو نالیش کی مصالحت طریقہ متذکرہ کے لحاظ سے ہوگی۔

جہاں حق کے متعلق نزاع نہ ہو وہاں رقم غیر معین ہوگی یا معین، اگر غیر معین ہے تو کسی شخصہ (liquidated) یا معینہ رقم کی ادائیگی اس بات کا بدل سمجھا جائے گا کہ کسی بڑی مگر غیر معینہ رقم کی ادائیگی سے دستبرداری دی جائے۔

۹Q.B.D 37

۱۹۱۱ء ہیرچہ نیم چید بنام ٹیل (2K.B. 1P. 340)

۱۹۱۱ء Wilkinson بنام Byers. (1A & E. 106.)

اگر وہ عین ہے تو مطالبے یا اس کے کسی جزو سے دستبرداری کی صرف اس وقت تائید کی جاسکے گی جب کوئی دوسری قسم کی چیز دی جائے یا معاملے میں جس طرح سے ادائیگی ہے اس سے مختلف طور سے ادائیگی میں لائی جائے۔ بطور ایک قاعدے عام کے معاہدہ شکنی سے پیدا ہونے والی بنائے ناش اس وقت تک ختم نہیں ہو سکتی جب تک کہ ایفا تکمیل طلب رہتا ہے۔ یعنی جب تک کہ معاملہ پورا نہ کیا جائے۔ جیسا کہ ایک قدیم مقدمہ میں کہا گیا ہے۔ تکمیل تکمیل شدہ (accord executed) بدل ہے۔ تعمیل تکمیل شدہ فی میں فقط ایک بنائے ناش دوسری بنائے ناش کی جگہ لے لیتی ہے اور یہ غیر متناہی مدت تک چل سکتا ہے۔ مگر دراصل سوال معاملے کی تعبیر (Construction) کا ہے۔ اور شخص عہد جو اس کی واقعی تکمیل سے مستند ہے، ایک درست ایفا ہو سکتا ہے اور بنائے ناش کو ختم کر سکتا ہے اگر یہ واضح طور سے ظاہر ہو کہ فریقین کا یہی ارادہ تھا۔ ایک چھوٹی رقم کی ادائیگی بڑی رقم کی ایفا میں ہو تو اس کا درست اختتام دین نہ ہونے کا قاعدہ کسی قدر انکار و مضحکہ کا نشانہ بنا ہے مگر جس طرح ایک فیصلے میں دارالامرائے اس قاعدے کی توثیق کی گئی تھی الحقیقت یہ کوئی غیر معقول بات نہیں اور نہ عملاً غیر سہولت بخش کہ قانون، بلا بدل معاہدے کو پابند کرنے والا وجوب عطا کرنے کے لئے چند خاص رسوم ضروری قرار دے۔

معلوم ہوتا ہے کہ اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ زید بکر سے بوقت مطالبہ پینتالیس پونڈ دینے کا عہد کرے اور زید بکر کو پچاس پونڈ میں سے جو اس وقت ادا طلب ہیں پینتالیس پونڈ معاف کرنے کا عہد کرے۔ اگر ایک صورت میں بدل کی ضرورت ہے تو دوسری میں بھی ہے اور کوئی وجہ نہیں کہ قانون کیوں

لے Peytœ کا مقدمہ (9 Rep. 77)

لے Lynu بام Bruce (2 H. Bl. 319)

لے Morris بام Baron ۱۸۹۱ء (A. C. I. 25)

لے Foakes بام Beer (9 App. Ca. 605) تفصیل باب فیصلہ

ایسے شخص کے ساتھ زیادہ عنایات برتتے جسے وہ رقم معاف کر دی گئی جو اسے ادا کرنی چاہئے تھی۔ اور اس شخص کے ساتھ کم جسے ایسی رقم دے جانے کا عہد کیا گیا ہے جو اس نے کمائی نہیں ہے۔

دائین سے مصالحت (Composition) (قوانین دیوالیہ کے قطع نظر) بظاہر اس قاعدے کی خلاف ورزی معلوم ہوتی ہے

کیونکہ ہر دائن اس بات کو قبول کرنے کو تیار ہوتا ہے کہ اسے ادا طلب رقم کا ایسا قلیل رقم سے ہو، خود دائین کے مابین بدل کے متعلق کوئی شکل نہیں یہ ظاہر ہے کہ یہ ان میں سے ہر ایک کی جانب سے پوری رقم دین کے مطالبے سے اجتناب ہے تاکہ کوئی ایک دائن دوسروں کے صرغے سے نفع نہ حاصل کرے۔ مگر دیون کے لحاظ سے عہد ادائی یا ادائی جز دین، ایسا بدل نہیں ہے جس پر دائن بقیہ کو منسوخ کر دے۔ یہی بات مقدمہ Fitch بینام Sutton سے بھی ظاہر ہوتی ہے۔ چنانچہ اس میں مدعی علیہ (مدیون) نے اپنے دائنوں سے مصالحت کی اور انھیں فی پونڈ سات شلنگ ادا کئے۔ اس نے مدعی سے (جو دائنوں میں سے ایک تھا) عہد کیا کہ وہ (مدعی علیہ) اسے ممکن ہو تو بقیہ رقم بھی ادا کر دے گا۔ مگر تاہم مدعی نے اسے اپنے حوالہ مطالبات کی بیسباتی کی رسید دے دی۔ جو اسے ابتدائے آفریش سے اس بات تک ہیں مدعی نے بعد میں بقیہ مطالبے کے لئے ناش دائر کی۔ مدعی علیہ نے جو اسے دیا کہ مدعی نے سات شلنگ فی پونڈ کو اپنے حوالہ مطالبات کے ایفا میں قبول کر لیا تھا۔ مگر لارڈ ایس برائے کہا:۔

یہ یقین کرنا ممکن ہے کہ سترہ پونڈ سات شلنگ کا قبول کرنا
پچاس پونڈ کے دین کو قبول کر لینا ہے۔ بقیہ کی تسخیر کا
کوئی نہ کوئی بدل ہونا چاہئے کوئی ضمنی (Collateral)

شے۔ تاکہ اس بات کا امکان ظاہر کیا جائے کہ اپنے حقوق کو نسخ کر کے والا فریق کچھ فائدہ حاصل کر رہا ہے۔ ورنہ

معاہدہ کا عدم (Nudumpactum) ہوگا۔

دائن اگر واقعی کوئی بدلہ ہیا کرتا ہے تو چاہئے کہ وہ محض اس امر سے کوئی مختلف امر ہو کہ کثیر مطالبے کے مقابل قلیل رقم ادا کی جائے۔ اس کتاب کے سابقہ اڈیشنوں میں خیال ظاہر کیا گیا تھا کہ مدیون کا ہیا کردہ بدلہ یہ ہے کہ ہر دائن کو اس کے دین سے کم کی قبولیت کے متعلق رضامندی حاصل کرنا ہے۔ اور اس طرح تمام دائنوں کو عام طور سے فائدہ ہوتا ہے۔ مشکلات کا یہ حل اس حد تک بالکل تشفی بخش ہے۔ کیونکہ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ایسا بدلہ کافی ہوگا۔ مگر اس کا اطلاق اس صورت میں نہیں ہو سکتا جب مدیون فی الحقیقت دائنوں سے رضامندی حاصل نہیں کرتا ہے۔ مقدمہ گڈ بنام چیرمین میں (جو اس خیال کی تائید میں پیش کیا گیا ہے) معاملہ فقط یہ نہ تھا کہ ہر دائن اپنے کثیر مطالبے کی ادائیگی میں قلیل تر رقم قبول کرے بلکہ فریقین دستخط کنندہ معاملہ نے رضامندی ظاہر کی کہ اپنے مطالبات کے نفاذ سے اس امر کے معاوضہ بدل میں اجتناب کریں کہ انہوں نے باہم اجتناب کا اقرار کر لیا ہے۔ اور ساتھ ہی مدعی علیہ نے عہد کیا ہے کہ اپنی آمدنی کا کچھ حصہ حوالے کرے گا اور حکم نامہ اٹارنی کی تعمیل کرے گا جس سے اس میں اثر سٹی کو ان کے استفادے کا فوری حق عطا کرے گا۔ فی الحقیقت یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ آیا مدیون واقعی طور سے یہ معاملہ طے کر سکتا تھا۔ مگر اس نے اسے منظور کر لیا تھا۔ اور یہ سمجھا جاتا ہے کہ اس نے محض معاملے میں شرکت کرنے سے زیادہ کام کیا جب اس نے اس بات کا ذمہ لیا کہ اپنی آمدنی کا ایک ثلث ایک امین کے حوالے کر دے گا اور ایک مختار نامہ ذیلی ضمانت کے طور پر پیش کرے گا۔ اسی کی جانب

جسٹس ہارج نے مقدمہ ویٹ یارک سٹائر (W. Yorkshire Darracq Co.) کمپنی بنام کوکریج میں اشارہ کیا ہے۔ اس مقدمے میں اس کمپنی کے ڈائریکٹروں نے تصفیہ حسابات (liquidation) کرتے ہوئے یا ہم معاملہ کیا کہ اپنی فیس کے مطالبے سے دست بردار ہوں تصفیہ کنندہ حساب (liquidator) بھی فریق معاملہ بنایا گیا۔ بعد میں ایک ڈائریکٹر پر جب اس رقم کی ناش کی گئی جو اسے کمپنی تنخواہ کرنی تھی تو اس نے مطالبہ مقابل (counterclaim) کے ذریعے سے اپنی فیس طلب کی۔ قرار دیا گیا کہ چونکہ تصفیہ کنندہ حسابات (liquidator) جو کمپنی کا نمائندہ تھا، فریق معاملہ تھا، اس طرح اس نے اس بدل کا استفادہ کیا جو ہر ڈائریکٹر نے اپنے شریک ڈائریکٹر کو اپنے حقوق اجرت سے دست برداری دے کر عطا کیا۔ اور اسی بنا پر معاملہ ڈائریکٹر کے لئے قابل یا بندی تھا۔ مگر یہ معلوم کرنا آسان نہیں کہ فیصلہ کنندہ حسابات (لیکوئیڈسٹر) اگر ایک فریق معاملہ بن جائے تو وہ کس طرح کوئی بدل ہیا کر سکتا ہے۔ اور نہ صرف یہ صورت بلکہ وہ صورتیں بھی جن میں دائموں سے مصالحت کی گئی ہو، ایک زیادہ قابل اطمینان بنیاد پر مبنی قرار دیا جاسکتی ہیں جیسا کہ جسٹس ہارج (Horridge) نے بتایا ہے کہ اس قسم کے معاملے کا فریق اپنے اصلی دین کا مطالبہ نہیں کر سکتا کیونکہ اس کا مطلب دیگر دائموں سے فریب کا ارتکاب ہو گا۔

یہ اصول بعض اور قسم کے مقدمات سے بھی متعلق کیا گیا۔ ان کی مثالیں Welby بنام Drake اور میراجیو پونم چند بنام سسپل ہیں۔ ویلبی بنام ڈریک میں دائن کو مدیون کے باپ سے نو پونڈ وصول ہوئے تھے جو اٹھارہ پونڈ کے دین کی ادائیگی میں تھے۔ چیف جسٹس (Abbott (C.J)) نے کہا کہ بقیہ دین کے لئے بیٹے کے خلاف کارروائی کرنا اس کے باپ سے فریب ہو گا اور قرار دیا کہ باپ کی جانب سے ادائیگی سے بازیافت میں حائل ہے۔

دوسرے مقدمے میں مدیون نے اپنے دائمون (مدعیوں) سے کہا تھا کہ وہ اس کے باپ سے درخواست کریں۔ باپ نے ان کے خط کے جواب میں ایک چیک بھیجا جو رقم دین کی کال ادائیگی سے کم کا تھا۔ اور دائمون سے درخواست کی تھی کہ اس چیک کے بدلے میں وہ اس کے بیٹے کا پرائیمری نوٹ واپس کریں۔ دائمون نے چیک سے رقم حاصل کر لی اور بقیہ رقم کے لئے بیٹے پر نائش دائر کر دی۔ عدالت مرافعہ نے قرار دیا کہ دائمون کے متعلق یہ خیال کیا جانا چاہیے کہ انھوں نے پوری ادائیگی کے طور پر چیک کو قبول کیا اور یہ کہ بیٹے کا دین ادا سمجھا جائے گا۔ عدالت نے جسٹس ویلیس Willes کا ایک قانونی متولہ جو کلک بنام سٹریٹس قلمبند ہوا تھا، قبول کر لیا کہ:-

”اگر کوئی اجنبی ایک دین کے کلی اختتام کے لئے دین کا کوئی جز ادا کرے تو قرض ختم ہو جائے گا کیونکہ مزید کارروائی اس اجنبی سے فریب ہوگی۔ اسی طرح جب ایک جماعت دائمین سے مصالحت کی جائے، تو رقم مصالحت وصول کرنے پر راضی ہونا، دین کو ختم کر دیتا ہے ورنہ بقیہ دائمین سے فریب کا ارتکاب ہوگا۔“

(۳) بدل کو جائز ہونا چاہئے

(۲)

جواز بدل یہ قاعدہ یہاں بیان ہونا چاہئے مگر ہمیں مجبوراً اس بحث کو اس وقت کے لئے ملتوی کرنا پڑتا ہے جب ہم انعقاد معاہدہ کے

لے B C. B. (N.S.) P. 545

لکھنویوں نے عدالت مرافعہ میں کہا کہ ہر فیصلے کی تائید مزید گر بنیادوں پر ہو سکتی ہے، اگر اس قرار داد میں ان میں اتفاق آرا تھا کہ اصول Cook بنام Lister میں وضع کیا گیا دو منطوق ہوتا ہے۔

ایک عنصر کے طور پر اس بات سے بحث کریں گے کہ معاہدہ کرتے وقت فریقین میں اغراض جائز ہونے چاہئیں۔

(۴) بدل تکمیل شدنی یا مکمل شدہ تو

ہو سکتا ہے مگر سابقہ نہیں ہونا چاہئے

(۰۰)

ہم اب بدل اور عہد کے تعلق سے بہ لحاظ وقت بحث کریں گے بدل تکمیل شدنی ہو سکتا ہے (اس وقت وہ عہد بعوض عہد ہوتا ہے) یا تکمیل شدہ ہو سکتا ہے (جس صورت میں وہ فعل یا ترک فعل بعوض عہد ہوتا ہے) یا سابقہ (Past) ہو سکتا ہے (جب کہ محض ایک جذبہ شکرگزاری اور عزت نفس اس بات پر ابھارتا ہے کہ فوائد محصلہ کا بدلہ کریں۔ دوسرے الفاظ میں یہ کوئی بدل ہی نہیں۔)

بدل تکمیل شدنی میں اس بات کی کوئی ضرورت باقی نہیں رہتی کہ جو بات کہی گئی ہے اس پر کوئی اضافہ کیا جائے۔ یہ بتایا گیا کہ ایک طرف عہد ہونا اس بات کا درست بدل ہے کہ دوسری طرف عہد ہو۔

بدل تکمیل شدہ سے عہد اس وقت پیدا ہوتا ہے جب فریقین میں سے کوئی فریق اپنے کسی ایسے فعل کے ذریعے سے جو ایجاب بن سکتا ہو یا ایسے فعل سے جو قبول بن سکتا ہو، وہ تمام کام انجام دے دے جس کے کرنے کا وہ تحت معاہدہ پابند ہو۔ اس سے صرف ایک فریق پر تکمیل طلب ذمہ داری باقی رہ جاتی ہے۔

پہلی صورت میں کوئی شخص اپنی محنت یا مال ایسے حالات میں پیش کرتا ہے جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ ان کے معاوضے کی توقع رکھتا ہے معاہدہ اس وقت وقوع میں آتا ہے

ایجاب فعل
بعوض غبر

جب محنت یا مال وہ شخص قبول کرے جسے وہ پیش کئے گئے ہیں اور وہ اپنے قبول کے ذریعے اس بات کا پابند ہو جاتا ہے کہ ان کے لئے کوئی معقول ثمن ادا کرے۔ چنانچہ Hart بنام Mills میں مدعی علیہ نے چار درجن شراب کی بوتل کی فرمائش کی تو مدعی نے آٹھ درجن بھیجے۔ مدعی علیہ نے تیرہ بوتلیں رکھیں باقی کو واپس کر دیا۔ مدعی نے اس پر اصل معاہدے کے تحت جو چار درجن کی خریداری کے لئے تھا ناش دائر کی۔ قرار دیا گیا کہ تیرہ بوتلوں کا رکھ لینا اصل معاہدے کی بدتمیزی (misperformance) کو تسلیم کر لینا نہیں ہو سکتا۔ بلکہ وہ ایک نیا معاہدہ ہے جو اسباب پیش شدہ کے قبول سے پیدا ہوا اور یہ کہ مدعی فقط تیرہ بوتلوں کی رقم پائے گا مدعی علیہ ہر قسم کی شراب کے دو دو درجن بوتلوں کے لئے فرمائش دیتا ہے اور تم چار چار بھیجتے ہو۔ اسے تو حق تھا کہ سب ہی واپس کر دیتا۔ وہ ایک جزو کو واپس کرتا ہے۔ جو جزو روک رکھا گیا اس کی حد تک یہ ایک نئے معاہدے کے سوا کیا ہو سکتا ہے؟

مگر یہ امر ذہن نشین رہے کہ جب کسی شخص سے اس قسم کا ایجاب کیا جائے اور اسے اشیائے ایجاب کردہ کے قبول یا رد کا موقع نہ ہو تو ایسا قبول اس کے لئے قابل پابندی نہ ہوگا جس پر وہ رضامند نہیں ہوتا۔ Taylor بنام Laird (جس کا اوپر بھی ذکر ہوا) اس تجویز (Proposition) کی مثال ہے۔ اگر اس قسم کے جبری قبول سے عہد پیدا ہونے لگے تو جو شکلات پیدا ہوں گے ان کا پرزور طریقے پر تذکرہ Pollock, C.B نے کیا ہے۔ فرض کرو۔ میں تمہارا مکان تمہارے علم کے بغیر صاف کرتا ہوں۔ کیا میں اس کے لئے تم سے ادائیگی کا مطالبہ کر سکتا ہوں؟ ایک شخص دوسرے کا جوتا صاف کرتا ہے۔ دوسرا شخص سوائے اس کے کیا کر سکتا ہے کہ انہیں پہنے۔ کیا وہ اس بات کی شہادت ہے کہ صفائی پر معاوضہ ادا کرنے کا معاہدہ ہوا تھا؟

ایجاب عہد۔ جو معاہدہ کسی ایجاب عہد کو بذریعہ تمہیل قبول کرنے سے وقوع میں آئے اس کی بہترین مثال یہ ہے کہ بعض خدمات کے لئے **بعوض فعل** انعام کا اعلان کیا جائے جو فنی خدمت انجام دیدی جاتی ہے تو یہ اعلان عطا کے انعام کا عہد بن جاتا ہے۔ ان صورتوں میں ایجاب کنندہ نہیں بلکہ قبول کنندہ اپنا حصہ فرض انجام دیتا ہے جب وہ معاہدے میں داخل ہوتا ہے۔ اگر زید کسی اطلاع کے لئے ایک انعام کا عام ایجاب کرتا ہے اور بکر وہ اطلاع مہیا کرتا ہے تو زید کا ایجاب، بکر کے فعل کے ذریعے سے عہد میں تبدیل ہو جاتا ہے اور ساتھ ہی بکر معاہدے کو مکمل اور اپنے حصہ فرض کو ادا کر چکتا ہے۔

اس قسم کا بدل کسی ایسے معنوی یا صریح عہد کی تائید کرے گا جس میں کسی شخص سے درخواست کی جائے کہ وہ ایک ایسی خدمت انجام دے جس میں خطرہ یا خرچہ ہو۔ اس قسم کی درخواست میں صراحت یا معنایاً ایک عہد ہوتا ہے جو ذمہ داریاں یا اخراجات برداشت کر لینے پر پابندی عاید کرنے لگتا ہے ایک خاتون نے اپنی جائیداد (estate) کی فروخت کے لئے ایک مہراج والے کو مقرر کیا۔ اسے اثنا کے کارروائی میں چند رقوم سرکار کو ادا کرنے پڑے اور یہ قرار دیا گیا کہ واقعہ تقرر میں معنایاً اس بات کا عہد ہے کہ اثنا کے تقرر میں جو رقوم ادا کئے جائیں اس سے اسے بری رکھا جائے گا چاہے درخواست صریح ہو اور مدعی علیہ نے فریق سے صراحت ادا کی کی خواہش کی ہو یا غیر صریح ہو اور اسے کسی ادائیگی کی ذمہ داری برداشت کرنی پڑے اور وہ اسے ادا بھی کرے ان دونوں صورتوں سے کوئی فرق نہیں پیدا ہوتا۔

غالباً اسی اصول پر کہ استدعا سے معنایاً عہد فرض کر لیا جائے گا ہم مقدمہ (Lampleigh) بنام (Braithwait) کی توضیح کر سکتے ہیں۔

لے England بنام Davidson (11 A & E 856)

لے Britain بنام Lloyd (14 M. & W. 762)

لے (1 SM. L. C. 12 ed. 159. Hob. 105)

اب تکمیل شدہ اور سابقہ بدل کا امتیاز دکھانا باقی ہے۔

موجودہ اور سابقہ ان فی الحقیقت سابقہ بدل کوئی بدل ہی نہیں۔ یعنی اس سے بدل میں امتیاز معاہدہ کو کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوتا اور نہ معاہدہ کو اس کے عہد کے باعث کوئی نقصان برداشت کرنا پڑ سکتا ہے۔

کسی زمانہ ماضی میں کئے ہوئے فعل یا ترک فعل (اجتناب) کے ذریعے سے کوئی شخص فائدہ پہنچاتا ہے۔ بغیر اس کے کہ کوئی قانونی ذمہ داری عائد کرے بعد میں بلا لحاظ اس کے کہ نیک نیتی سے ہے یا خود غرضانہ محرکات کے تحت اگر وہ اس شخص سے کوئی عہد کرے جس کے فعل یا ترک فعل سے اسے فائدہ حاصل ہوا تھا اور یہ عہد کوئی اور بدل سوائے اس سابقہ استفادے کے نہیں رکھتا ہے تو ایسا عہد بلا بدل (gratuitous) ہوگا اور اس کی جبری تکمیل نہیں کرانی جاسکے گی۔ وہ محرکات (motive) پر مبنی ہوتا ہے بدل پر نہیں۔

زید نے ایک گھوڑا بکر سے خریدا جس نے بعد میں سابقہ بیع کے بدل میں اقرار کیا کہ گھوڑا تندرست اور عیوب سے پاک ہے مگر فی الحقیقت گھوڑے میں عیب تھا۔ عدالت نے قرار دیا کہ بیع سے اس بات کی کوئی معنوی ضمانت یا عہد نہیں پیدا ہوتا کہ گھوڑا عیب دار نہ تھا اور یہ کہ اس عہد کو بیع سے علیحدہ سمجھنا چاہئے اور ایک صریح عہد خیال کرنا چاہئے جو ایک سابقہ معاہدے پر مبنی ہے۔ اسی بنا پر وہ اس عام قاعدے کے تحت آتا ہے کہ کسی سابقہ یا تکمیل شدہ بدل سے سوائے اس عہد کے کسی کی تائید نہ ہوگی جو قانوناً مستنبط کیا جائے۔

اس طرح جو عام قاعدہ وضع کیا گیا اس کے متعلق کہتے ہیں کہ بعض مستثنیات ہیں۔ لیکن وہ قتنا خیال کیا جاتا ہے غالباً اس سے بہت کم اور غیر اہم ہیں۔

(۱) بعض وقت کہا جاتا ہے کہ کسی سابقہ بدل سے کسی آئندہ عہد کی

تائید ہوگی بشرطیکہ معاہدہ کو درخواست پر بدل دیا گیا ہو۔
 لیسلے بنام بریٹھ ویٹ اس مضمون پر فیصلہ کن مقدمہ سمجھا جاسکتا ہے۔
 اس میں مدعی نے مدعی علیہ پر ایک سو بیس پونڈ کی ناش وائر کی جس کی ادائیگی
 کا مدعی علیہ نے ان خدمات کے بدل میں عہد کیا تھا جو اس کی درخواست
 پر انجام دے گئے تھے۔ عدالت نے یہاں اتفاق ظاہر کیا کہ:۔

نقص برضا و رغبت کوئی مداخلت (courtesy)

اس بات کا بدل نہیں ہو سکتی کہ کوئی وعدہ خدائی

(assumpsit) وقوع میں آئے لیکن اگر اس

مدار است کا باعث فریق مقابل کی کوئی درخواست یا

استدعا ہو تو وہ قابل پابندی ہوگا۔ کیونکہ عہد کو

خالی خالی نظر آتا ہے مگر ایسا نہیں ہے۔ اس کے ساتھ

اس سابقہ درخواست کو دیکھنا چاہئے اور اس فریق کے

حقوق اصلی کو جس نے ان کو اس درخواست کے فیصلے

سے حاصل کیا۔

مقدمہ لیسلے بنام بریٹھ ویٹ ۱۶۱۵ء میں فیصلہ ہوا تھا۔ اور اس فیصلے
 سے کچھ پہلے اور بعد بھی ایسے نظائر ملتے ہیں جو مذکورہ بالا قاعدے کی کم و بیش
 معین (اور یقینی) طور سے تائید کرتے ہیں۔ مگر متروک ہیں صدی کے وسط سے
 اب تک کوئی صریح سند دستیاب نہیں ہوئی۔ صرف ایک مقدمہ Bradford بنام
 Roulston ہے جو ائرنش کورٹ آف ایپلیکیشن ۱۸۵۸ء میں فیصلہ ہوا۔
 Kennedy بنام Broum میں Erle C.J نے ۱۸۶۳ء میں مقدمہ
 لیسلے بنام بریٹھ ویٹ کی جدید نقطہ نظر سے توضیح کی ہے۔

۱۔ دیکھو نظائر جو Hunt بنام Bate (3 Dyer. 272 a) کے نوٹ میں جمع کئے گئے ہیں۔

۲۔ 81 C.L.468., 432.

۳۔ 13C.P.N.S. 677

یہ فرض کیا گیا تھا کہ مدعی نے مدعی علیہ کی درخواست پر جو سفر کئے تھے اور نیز دیگر خدمات انجام دئے تھے وہ کسی عہد کو قابل پابندی بنانے کے لئے کافی ہوتے اگر وہ اس کے ذریعے سے ایک معاہدے کی شکل میں لائے جاسکتے۔ فیصلے کی خاص خصوصیت یہ ہے کہ ایک عہد مابعد کو ایک بدل ماسبق سے اس کے تکمیل پانے کے بعد متعلق کیا گیا ہے۔ غالباً آج کل ایسی خدمت سے جو ایسی درخواست پر کی جاتی ہے۔ خود بخود اس بات کے معنوی عہد پرتل سمجھی جائے گی کہ اس کی اصل مالیت ادائیگی۔ اور کسی معینہ رقم کا عہد مابعد جیوری کے لئے اس بات کی شہادت ہوگی کہ رقم کو معین کرے۔

یہی غالباً Wilkinson بنام Oliveira میں بتائے فیصلہ (ratio decidendi) ہوئی۔ چنانچہ اس میں مدعی نے مدعی علیہ کی درخواست پر اسے ایک ناش قانونی کے اغراض کے لئے ایک خط لکھ دیا تھا۔ خط سے مدعی علیہ کا دعویٰ ثابت ہو گیا جس کے ذریعے سے اس نے ایک بڑی رقم حاصل کی اور بعد میں اس نے مدعی سے ہزار پونڈ کا عہد کر لیا۔ یہاں یقیناً مدعی کو توقع ہوگی کہ استعمال خط کے لئے کوئی معاوضہ ملے گا۔ اور مدعی علیہ کی درخواست اس کے لئے فی الحقیقت، ایک ایجاب تھی کہ اگر مدعی اسے خط دیدے تو وہ ایک رقم دے گا جو آئندہ ملے ہوگی۔

اس نقطہ نظر سے دیکھنے پر قاعدہ زیر بحث اس عام کلیہ بدل سابق سے جدا نہیں ہوتا۔ جب ایک درخواست کی جاتی ہے جو دراصل ایک عہد کا ایجاب ہوتی ہے جس کے شرائط آئندہ متحقق ہونے والے ہوں، اور اس درخواست کے سلسلے میں خدمات انجام دئے جائیں تو رقم معینہ کی ادائیگی کا

عہد مابعد، اسی معاملے کا جز سمجھا جائے گا ورنہ اس بات کی شہادت جس سے
جیوری کو معقول مقدار کے تعین میں مدد ملے۔
ایک جدید تر مقدمے میں اس کی تائید Bowen, L.J. کے فیصلے کے
الفاظ سے ہوتی ہے:—

”خدمت رابطہ کے واقعے سے یہ بات مستنبط کی جائے گی کہ
اس کی ادائیگی کے وقت اس کا معاوضہ ادا کرنا تھا۔
اور اگر وہ ایسی خدمت تھی جس کا معاوضہ ادا کرنا تھا
تو کسی دساویز ابد میں عہد ادائیگی نظر آئے تو اسے
یا تو اقرار (admission) قرار دیا جائے گا جو
عبارت سے ثابت ہے، یا ایک مستقل معاملہ جس کے
ذریعے سے اس معقول معاوضے کی مقدار مقرر کی جائیگی
جس کے تعین پر اصل میں خدمت انجام دی گئی تھی۔“

اسی بنا پر ہم کہہ سکتے ہیں کہ ایک زمانے میں لیمپلے بنام بریجڈ ویٹ
سے جو قاعدہ وضع ہوا سمجھا جاتا تھا اسے اب یہ مفہوم نہیں دیا جاسکتا کہ وہ
اس اصول کا استثناء ہے جس کی رو سے کسی عہد کو قابل پابندی ہونے کے لئے
ضروری ہے کہ معاہدے کے لئے موجودہ یا آئندہ استفادے کا ارادہ پیش نظر ہو۔
(ج) ہمیں یہ قاعدہ طے شدہ معلوم ہوتا ہے کہ جب
مدعی اپنے طور پر وہ کام انجام دے جس کے لئے مدعی علیہ
قانوناً مجبور کیا جاسکتا تھا اور مدعی علیہ بعد میں اس کے
عوض صراحتہ عہد کر لے تو وہ ایسے عہد کا پابند ہوگا۔ مگر
یہ امر مسلمہ ہے کہ جو نظیر عام طور پر اس کی تائید میں پیش کی جاتی ہے وہ اپنے
مقصد میں ناکام رہتی ہے مثلاً کلیسیائی عہدہ داران کی ان مفلس لوگوں کے

غیر کے فریضے کو
برضا اور غیبت
انجام دینا

طبی معاہدہ کی ذمہ داری۔ جو ایک حلقے میں بود و باش اختیار کرنے کے باوجود دوسرے حلقے میں ساکن ہوں۔ اس ہی حلقے کے کلیسانی عہدہ داروں پر ہوتی ہے مگر فیصلوں سے یہ معلوم کرنا مشکل ہے کہ کن وجوہات سے ایسے صادر کئے گئے۔ بعض جملوں سے یہ اشارہ ملتا ہے کہ اخلاقی ذمہ داری سے عہد کی تائید ہو سکے گی۔ لیکن Eastwood بنام keuyon کے فیصلے کے بعد سے یہ استنباط ممکن نہیں۔ دوسرے جملوں سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اقامتی حلقے کے کلیسا (parish) پر اس امر کے کرنے کی قانونی ذمہ داری ہے جس کے انجام دینے پر سکونتی حلقے کے کلیسا کو (parish of residence) قانوناً مجبور کیا جاسکتا ہے اور یہ کہ فریقین کے تعلقات معاہدتی نہ تھے بلکہ مثال معاہدتی (quasi-contractual) اور اس صورت میں بدل کا کوئی سوال نہیں پیدا ہوتا بعض اور جملوں سے معلوم ہے کہ عہد اس ذمہ داری کا اعتراف ہے جو ایسے معاہدے سے پیدا ہوتی ہے جو فریقین کے افعال سے استنباط کیا جاسکتا ہے۔ ظاہر ہے کہ ایسی ذمہ داری کے وجود کے لئے کسی عہد مابعد کی ضرورت نہیں۔

اس سے صاف طور سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ صورتیں وہ اصل بدل سابق کے عام قاعدے کے مستثنیات نہیں بن سکتے۔

تجدید عہد (ج) ایک اور استثناء بعض وقت ان مقدمات میں ملتا ہے جن میں کسی شخص کو اس عہد کے دوبارہ زندہ کرنے کا مجاز قرار دیا گیا ہے جس سے اس نے استفادہ کیا تھا۔ اگرچہ بعض قاعدوں کے جن کی تنسیخ ہو چکی ہے عدم قابلیت معاہدہ کے باقی نہ رہنے یا محض انقضائے معاہدہ کے

لے Motson بنام Turner ۱۷۶۱ P. 114

لے 488 H.A. & E. دیکھو باب "مثال معاہدات"

لے Faynter بنام Williams 310 (1C & N.)

لے (1 Selwyn's Nisi Prinsch-v, Assumpsit)

عہد میں کسی شخص کی ایک طرف سے جو استثناء قانوناً پیدا کیا گیا اس کا ذکر اد پر باب فصل میں ہوا۔

باعث، یہ معاملہ اس کے خلاف قابل نفاذ نہیں رہا۔ جس اصول پر یہ صورتیں بنی ہیں وہ یہ ہے:-

دو جہاں ابتداء کوئی بدل وعدہ کرنے والے فریق کے مفید تھا۔ اگر وہ اس ذمہ داری سے کسی حکم قانون موضوعہ یا غیر موضوعہ کی وجہ سے محفوظ ہو سکتا ہو اور اس قانون کا انشاء اس کی حفاظت ہو تو وہ اس قانون کے استغاثے سے دست بردار ہو سکتا ہے اور اگر وہ دین کی ادائیگی کا عہد کرے (جیسا کہ ہر ایماندار شخص کا فرض ہے) تو وہ قانون اس کی تعمیل کا پابند ہے۔

قانونی رپورٹوں میں اس اصول کی مندرجہ ذیل مثالیں ملیں گی:-
(۱) کسی بالغ شخص کا ان دیون کے ایفا کا عہد کرنا جو بچپن میں کئے گئے تھے، اس کے لئے قابل پابندی تھا اگر اب (Infants Relief Act) بابت ۱۸۷۴ء کی رو سے بالغ ہونے پر اس عہد کی توثیق (ratification) ناممکن ہے جو بچپن میں کیا گیا تھا۔

(۲) قرضہ جس پر بوجہ قانون میعاد سماعت تمام دی عارض ہو چکی ہو وعدہ مابعد سے پھر عائد ہو سکتا ہے۔

(۳) Lee بنام (Muggeridge) ایک شادی شدہ عورت نے (جو اس وقت کے قانون نافذہ کی رو سے معاہدہ کرنے کے نا قابل تھی) ایک تمسک (bond) لکھ دیا۔ یہ اس رقم کے لئے تھا جو اس کی خواہش پر اس کے ایک سابقہ شوہر نے اس کے بیٹے کو دی تھی۔ بعد میں بیوہ ہونے پر اس نے

Parke, B. اور مقدمہ Earle بنام Oliver (2 Ex 90)

میں بنام Moor (11 M & W. 256)

میں (21 Jan. 1. C. 16)

5, Taunt 36

عہد کیا کہ اس کے تنظیمین اصل اور سود جس کی ضمانت تمسک کے ذریعے سے دی گئی تھی ادا کریں۔ قرار دیا گیا کہ عہد قابل پابندی ہے۔

(۴) Flight بنام Reed میں مدعی علیہ نے مدعی کو ہنڈیوں کے ذریعے سے اس رقم کی ادائیگی کی ضمانت دی جو قوانین سود خواری کی موجودگی کے باوجود کثیر سود پر قرض دی گئی تھی۔ ان قوانین کی رو سے یہ ہنڈیاں مدعی اور مدعی علیہ میں کالعدم تھیں۔ قوانین سود خواری کی سنوخی (نذر بیعہ ۱۷-۱۷-۱۷) وکٹوریہ (سی ۹۰) کے بعد مدعی علیہ نے ہنڈیوں کی تجدید کرائی۔ تحبید کا بدلہ دین سابق تھا۔ اور قرار دیا گیا کہ وہ ہنڈیاں ذمہ داری عائد کرتی ہیں۔

موجودہ قانون کی رو سے اب صرف دوسری قسم وقوع میں آسکتی ہے۔ یعنی میعاد سماعت جس دین پر عارض ہو اس کی تجدید۔ اس کی حد تک بے شبہ رپورٹوں میں یہ قرار دینے کے لئے سند موجود ہے کہ عہد مابعد سے ایک نئی بنائے دعویٰ پیدا ہوتی ہے جو اصل یعنی ایک سابق بدل پر مبنی ہوتی ہے۔ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ اس قاعدے کا کہ بدل سابق کوئی بدل ہی نہیں ایک حقیقی استثناء ہے۔ اس کی وجہ غالباً یہ اصول ہے کہ جب دو آدمی کوئی معاملہ کریں جس سے ایک شخص کو تمام متوقعہ فائدہ حاصل ہو جائے اور (اس کے باوجود) وہ قانون کے ضابطے کے قاعدوں کے باعث معاوضہ دینے کے عہد کی ذمہ داری سے محفوظ ہوتا ہو تو اس پر پابندی عائد کی جائے گی بشرطیکہ ان قاعدوں کا عمل ختم ہو چکنے پر وہ اصل عہد کی تجدید کرے۔ جو شخص قانوناً کالعدم کی ہوئی چیز پر راضی ہو جاتا ہے وہ اس پر پابندی عائد کرتی ہے (Quisque potest renuntiare

(jure prose-introducs)

مگر جیسا کہ آئندہ ظاہر ہو گا، کہ جس دین پر قانون میعاد سماعت عارض ہو اس کی تجدید کسی مابعد اقرار ادائیگی سے کرنا ایک اور وجہ سے بھی ہو سکتا ہے۔ اور غالباً صحیح نقطہ نظر یہ ہے کہ عہد مابعد سے اصل عہد ہی کی تجدید یا احیا ہوتا ہے۔

اس سے کوئی نئی بنا ئے نالاش نہیں پیدا ہوتی۔ اگر یہ ایسا ہے تو اس میں کسی بدل سابق کا سوال ہی نہیں ہے۔ اس پر مزید بحث اس باب سے تعلق رکھتی ہے جس میں تو انین میعاد سماعت کے اثر سے عام طور پر بحث کی گئی ہے۔ مذکورہ صدر مقدمات میں سے بعض میں جو الفاظ استعمال کئے گئے ہیں ان کے یہ معنی لئے جانے لگے کہ معاہدے کا جواز متعدد اخلاقی قضایا پر مبنی و موقوف ہے۔ اور اگر قانون معاہدہ کو اخلاقی فرائض کے مبہم حدود میں داخل کر دیا گیا تو یہ تمسیر دشوار ہوگی کہ کونسے عہود قابل پابندی ہیں اور کن کی تعمیل نہیں کرائی جائے گی۔ (Lee v. Muggridge) میں Mansfield نے کہا کہ یہ عرصے سے طے شدہ ہے کہ اگر کوئی شخص قانوناً پابند نہ ہونے کے باوجود از روئے اخلاق و ضمیر پابند ہو تو ادائی کے عہد مابعد سے حق نالاش پیدا ہو جاتا ہے چنانچہ اب صرف یہ سوال ہوگا کہ آیا اس بیان کی بنیاد پر کوئی درست اخلاقی وجوب نظر آتا ہے؟

لی بنام گریج سے زیادہ کسی مقدمے میں اخلاقی ذمہ داری کا ذکر نہیں دکھائی دیتا اس کیلئے پر کچھ شکیلا لارڈ ٹنڈرڈن نے کی تھی۔ مگر آخر کار (Eastwood بن نام Kenyon) میں اس کا قطعی فیصلہ ہو گیا۔ ایسٹ وڈ مسز کنیان کا دلی (gaurdian) اور کارندہ تھا اور اس (مسز کنیان) کی نابالغی کے زمانے میں اس کی جائیداد کی اصلاح و ترقی میں مصارف بھی برداشت کئے تھے۔ یہ اس نے برضا و رغبت کیا۔ اور ایسا کرنے کے لئے رقم قرض لینے پر مجبور ہوا جس کے لئے اس نے ایک پرائیمری نوٹ لکھ دیا۔ جب نابالغ سن بلوغ کو پہنچی تو اس نے اس معاملے کو منظور کر لیا۔ اس کے نکاح کے بعد اس کے شوہر نے عہد کیا کہ پرائیمری نوٹ کو وہ ادا کر دے گا۔ اس عہد کی بنیاد پر مسز کنیان کے غلات نالاش

لے دیکھو باب (۱۸) فصل ۲

لے Littlefield بنام Shee (2B & Ad. 811)

دائر کی گئی۔ مدعی کے شیر قانونی نے اس بات پر اصرار کیا کہ ایسے عہد کا ایسا اخلاقی فرض ہے۔ مگر عدالت نے قرار دیا کہ وہ نا کافی ہے کیونکہ بدل بالکل سابقہ ہے۔ فیصلہ سناتے وقت لارڈ Denman نے کہا "بے شبہ اس کلمے سے اس بات کی کوئی ضرورت باقی نہ رہے گی کہ بدل موجود ہو جب کہ محض عہد کرنے کا واقعہ اس کی تیسیل کا اخلاقی وجوب پیدا کرنے کے لئے پہلے

اس طرح بالآخر لارڈ مینس فیصلہ کے اس کلمے کا خاتمہ ہو گیا کہ بدل ان مختلف طریقوں میں سے ایک ہے جن کے ذریعے سے یہ بات ثابت کی جاسکتی ہے کہ فریقین کا ارادہ معاہدہ کرنے کا تھا۔ یہ کلیہ باوجود (Rann) بنام ہیوز (Hughes) کے فیصلے کے اس نظریے کے اندر برقرار رہا کہ اخلاقی وجوب کا وجود اس بات کی شہادت ہے کہ عہد سے پابندی عائد کرنا مقصود تھا۔

غیر ملکی معاہدے اس باب میں اب تک بدل سے متعلق انگریزی قانون کے اور کلیہ بدل قاعدوں سے بحث ہوتی رہی۔ مگر یہ یاد رہے کہ انگریزی عدالتوں کو وقتاً فوقتاً ان معاہدتی ناشوں کا فیصلہ کرنا ہوتا ہے جن پر

قانون انگریزی موثر نہیں ہے۔ جو قاعدے (اس قسم کے) کسی معاہدے کا قانون یا جیسا کہ کہا جاتا ہے معاہدات کا قانون مخصوص (Proper Law) بتائیں کرتے ہیں وہ قانون بین الاقوامی خصوصی (Private international law) کی ایک شاخ ہیں۔ یہاں ان پر تفصیلی بحث نہیں ہو سکتی۔ یہ کہنا کافی ہے کہ تعین میں اصل کارکن قوت فریقین کا ارادہ ہے۔ جس صورت میں یا تو اس ارادے کی تصریح ہی نہ کی گئی ہو یا معاہدے کے شرائط و حالات سے اس کا استنباط نہ ہو سکتا ہو تو قانون مقام انعقاد معاہدہ (lex loci contractus) ہی وہ قانون سمجھا جاتا ہے جس کا معاہدے پر موثر ہونا فریقین کا مقصود تھا۔ طالب علموں کے لئے مناسب ہو گا کہ برٹش ساؤتھ آفریقہ کمپنی بنام De Beeis Mines کا مطالعہ کریں۔ اس میں تمام

۱۱A. & E.450 لے

7T.R.350 (N) لے

۱۹ لے (1Ch. 354; 2Ch. 502)

متعلقہ اسناد پر تبصرہ کیا گیا ہے۔ اگر یہ متحقق ہو جائے کہ عدالت کے پیش نظر معاہدے کا قانون مخصوص (Proper law) قانون انگریزی نہیں ہے۔ تو معاہدے کے جواز کا سوال قانون انگریزی کے لحاظ سے طے نہیں ہوگا بلکہ اس معاہدے کے قانون مخصوص کو دیکھ کر یہ طے کرنا ہوگا کہ آیا اس کے جواز کے لئے بدل کی ضرورت ہے۔ یہی سوال مقدمہ Inre Bonacina (ان رے بوناچینا) میں پیش آیا۔ اس میں قانون اٹلی کی ایک خانگی دستاویز (Privata Serittura) کے اثرات کے متعلق غور کیا گیا۔ یہ ثابت ہوا کہ اس قسم کا عہد جو اخلاقی وجوہ کی بنیاد پر ایک سچے دین کی ادا فی کے متعلق ہو، اطالوی قانون کے لحاظ سے ایک نیا اور جائز وجوہ پیدا کرتا ہے جس کی تعمیل اطالوی عدالتیں کراتی ہیں۔ چونکہ معاہدے کا قانون مخصوص، اطالوی قانون تھا۔ اس لئے عدالت مرافعہ نے قرار دیا کہ انگریزی کلیہ بدل کا انطباق نہیں ہو سکتا اور یہ کہ معاہدہ چونکہ اپنے قانون مخصوص کے لحاظ سے صحیح ہے اس لئے انگلستان میں وہ قابل تعمیل ہے۔



باسم

فریقین کی قابلیت

مزید موضوعات تحقیق جن عنوانات پر اب تک بحث کی گئی ہے ان میں ہم نے معاہدے کے ابتدائی عناصر پر غور کیا ہے۔ فریقین میں ایجاب اور قبول ہونا چاہئے اور ان کو ایسا اقرار کرنا چاہئے جس کو عدالت اس کی صورت کے لحاظ سے یا بدل کی وجہ سے ایک قانونی معاملہ تصور کرے۔ لیکن ایسا معاملہ ایسے فریقین کے مابین وقوع میں آسکتا ہے جن میں سے ایک یا دونوں ایک جائز معاہدہ کرنے کے نا قابل ہوں۔ لہذا یہ ضروری ہے کہ ناقابلیتوں (یہ الفاظ دیگر فریقین کی قابلیت سے بحث کی جائے۔ کچھ اشخاص میں اپنے آپ کو قانوناً کسی عہد سے پابند کرنے کی قطعاً اہلیت نہیں ہوتی یا ناقص ہوتی ہے یا کسی وعدے کی جو ان سے کیا جائے نافذ کرانے کی اہلیت کا فقدان ہوتا ہے اور وہ حسب ذیل اسباب سے پیدا ہو سکتی ہے۔

(۱) سیاسی یا پیشے کی حیثیت۔

(۲) صغیر سنی جس کے متعلق یہ خیال کیا جاتا ہے کہ اس میں اکیس سال

کی عمر تک رائے میں پختگی نہیں پیدا ہوتی لہذا قانون کی حفاظت درکار ہے۔

(۳) (Artificiality of construction) مصنوعیت شخصیت جیسے

جماعت ہائے سند یافتہ۔ یہ قانون سے شخصیت حاصل کر کے ان شرائط کو قبول کر لیتی ہیں جو قانون عائد کرتا ہے۔

(۴) فتور عقل یا نشے کی وجہ سے متقل یا عارضی خلل دماغ۔

(۵) Marriage۔ یکم جنوری ۱۸۸۳ء تک زوجہ کے معاہدہ کرنے کی قابلیت

شوہر کی قابلیت میں ضم ہو جاتی تھی۔ اس کے چند مستثنیات بھی ہیں۔ قانونی جائداد منکوحات بابت ۱۸۸۲ء اور ۱۸۹۳ء نے اس خصوص میں قانون میں بہت بڑی تبدیلی کی ہے۔

(۱۱) سیاسی یا پیشے کی حیثیت قانونی ایک اجنبی کو ایک پیداہشی برطانوی

رعیت کی طرح معاہدہ کرنے کی قابلیت حاصل ہے۔ لیکن وہ برطانوی جہاز میں ملکیت حاصل نہیں کر سکتا۔

غیر ملکی دشمن | بہر حال جنگ کے زمانے میں ایک اجنبی جس کی حیثیت دشمن

کی ہو۔ جہاں تک اس کا معاہدہ کرنے یا جو معاہدات ہو چکے ہیں ان کو نافذ کرنے کی قابلیت کا تعلق ہے وہ سخت قیود کے تابع رہتا ہے۔

گزشتہ جنگ کے اغراض کے لئے دشمن سے تجارت کرنے کے توہین کے ذریعے سے ان قیود میں مزید اضافہ کیا گیا۔ جن میں بادشاہ کے دشمنوں سے براہ راست یا بالواسطہ تجارتی کاروبار جو مقرر دیا گیا۔ لیکن یہاں اس موضوع پر قانون عمومی کے قواعد کا ذکر کر دینا کافی ہو گا۔

ہمیں اولاً یہ ذہن نشین رکھنا چاہیے کہ اس غرض کے لئے دشمن کی

حیثیت قانونی کو جانچنے کا معیار قومیت نہیں ہے۔ عدالت مرافعہ کے اجلاس کا ملنے

(Porter V. Freudenberg) تمام نظائر پر تنقید کرنے کے بعد یہ طے کیا ہے کہ

اس مقام سے جہاں زیر بحث شخص اپنی رضامندی سے رہتا یا کاروبار کرتا ہے

دوستی یا دشمنی کا تعین ہوتا ہے دشمن رعیت جو کلبہ غیر جانبدار (neutral) ملک میں

یا (بادشاہ کی اجازت سے) خود برطانیہ عظمیٰ میں رہتا یا کاروبار کرتا ہے معاہدہ

کر سکتا یا اسی بنا پر بحیثیت ایک غیر ملکی دوست (alien friend) کے دعویٰ کر سکتا ہے۔

اس کے برعکس برطانوی رعیت یا غیر جانبدار ملک کے شخص کی جو دشمن کے ملک میں رہتا یا کاروبار کرتا ہے وہی حیثیت ہے جو غیر ملکی دشمن (alien enemy) کی ہے۔

اجنبی دشمن کی حیثیت قانونی حسب تعریف بالا درج ذیل نظر آتی ہے۔

(۱) وہ دوران جنگ میں کسی برطانوی رعیت سے جو معاہدہ نہیں کر سکتا۔

(۲) وہ جنگ ختم ہونے سے پہلے کسی بنائے دعویٰ پر جو جنگ سے پہلے پیدا ہوئی ہو شاہی عدالتوں میں دعویٰ نہیں کر سکتا۔ (۳) اس پر اگر طلبنامہ کی صحیح طریقے پر تحصیل ہو سکے تو ایسے بنائے دعویٰ پر نانش کی جاسکتی ہے جو جنگ سے پہلے پیدا ہوئی ہو اور وہ حاضر عدالت ہو کر مقدمے کی جوابدہی کر سکتا ہے اور اگر وہ ناکام رہے تو اعلیٰ عدالت میں مرافعہ کر سکتا ہے۔ (۴) قبل جنگ کے معاہدے (جو یقین کے ربط و ضبط کو مستلزم ہوں جس کی وجہ سے فریقین میں ملاقات ضروری ہو اور جن کا باقی رہنا وجود مصلحت عامہ کے خلاف ہو) مقدمہ ذکر کی بدیہی مثال شرکت (partnership) ہے اور آخر ذکر کی مثال ایسا معاہدہ ہے جس کی اگر تکمیل کی جائے تو دشمن کی ملکیت کے تجارتی یا معاشی اغراض کے لئے مفید یا اس ملک کے اغراض کے مضر ہوتا ہے۔ (۵) ایسے معاہدات کی تکمیل دوران جنگ میں ممنوع ہے جو اقسام بالا کے تحت نہیں آتے اور اسی وجہ سے دوران جنگ میں عدم تکمیل معاہدہ کے متعلق کوئی بنائے دعویٰ قائم نہیں رہتی۔ اکثر صورتوں میں یہ انفلاح کے مائل ہوتا ہے۔ مثلاً ایک مدت معینہ کے اندر اشیاء حوالے کرنے کا معاہدہ لیکن دوسرے معاہدات ایسے ہیں جن کی نوعیت زیادہ تر مسلسل ہوتی ہے اور (جیسا کہ کیا گیا ہے) حقوق جائیداد کے یہ درحقیقت متلازمات ہیں جو کبھی نسخ نہیں ہوتے۔ زمیندار اور آسامی انشورنس کمپنی اور پالیسی ہولڈر کے باہمی معاہدے سے اس کی مثالیں ملتی ہیں۔

بعض اوقات معاہدات ایسے وسیع شرائط کے ساتھ وقوع میں آتے ہیں کہ آغاز جنگ پر ان کے وجوہات معرض التوا میں رہیں گے۔ لیکن قیام امن کے بعد ان کی تجدید ہو جائے گی۔ عدالتیں اس قسم کے معاہدات کو شبہ کی نظروں سے

دیکھتی ہیں۔ اور اگر مصلحت عامہ اس کی مقتضی ہو تو ایسے معاہدات کو بالکل کا عدم قرار دینے میں تردد نہیں کیا جاتا۔ یہ کہا گیا ہے کہ خانگی اشخاص کو یہ اختیار دینا چاہیے کہ ایسے شرائط کا تعین کریں جن کے مطابق کسی معاہدے کا جنگ شروع ہونے سے قطعی فیصلہ ہوگا۔ یا نہ ہوگا۔ نہ آغاز جنگ سے معاہدے کے وجوہات ملتوی ہوتے ہیں۔ اگر اس التوا کا عملی اثر یہ ہو کہ فریقین کے مابین ایک جدید معاہدہ کے وجود میں آنے کا امکان ہو تو یہ نسخ نہیں ہوتے۔

تعمیل طلب معاہدے کے تحت باہمی وجوہات کی تعمیل کو اختتام جنگ تک ملتوی نہیں کیا جاسکتا۔ اگر ایسے التوا سے اصل معاہدے کی شرائط میں کوئی اہم تبدیلی ہو۔ اور جہاں ایسی صورت ہو معاہدہ منسوخ ہو جاتا ہے۔ لیکن ان امور کا تعلق زیادہ تر معاہدے کے اختتام سے ہے نہ کہ انعقاد سے۔

غیر ملکیوں اور بادشاہوں کی قانونی حیثیت کا یہاں ذکر کر دینا مناسب ہے۔ انگلستان میں معاہدہ کرنے کی ان کو پوری قابلیت حاصل ہے۔ لیکن نہ تو وہ نہ ان کے نمائندے عہدہ دار اور نہ

مالک غیر کے
بادشاہ

ان کے نمائندوں کا خاندان انگلستان کی عدالتوں کے اختیار سماعت کے تابع ہے۔ ان کے معاہدات خود ان پر نافذ نہیں کئے جاسکتے لیکن وہ ان کو نافذ کرانے کی قابلیت رکھتے ہیں۔ یہ آزادی ایک ایسے برطانوی رعیت کو بھی حاصل ہے جو غیر ملکت کی جانب سے برطانیہ عظمیٰ میں بطور سفیر بھیجا جائے۔

ایک حالیہ نظیر سے اس قاعدے کی وضاحت ہو جائے گی۔ ایک غیر ملک کے بادشاہ نے جو اس ملک میں ایک خانگی شخص کی حیثیت سے مقیم تھا۔ ایک فرضی نام کے تحت نکاح کرنے کا عہد کیا اس طرز عمل سے وہ اپنے آپ کو ہماری عدالتوں کے اختیار سماعت کے تابع نہیں کر دیتا پس نقض معاہدہ کی بنا پر اس کے خلاف دعویٰ نہیں ہو سکتا۔

ایک شخص جس کو بناوت یا کسی سنگین جرم میں سزا دی گئی ہے وہ دوران سزا میں جائز مجرم جو زیر سزا ہو معاہدہ نہیں کر سکتا۔ اور نہ وہ ایسے معاہدات کو نافذ کر سکتا ہے جو سزا پانے سے پہلے وقوع میں آئے تھے۔

لیکن ان معاہدات کا نفاذ ایسے منظم کی طرف سے ہو سکتا ہے جس کو اس غرض کے لئے سرکار مقرر کر دے۔

ایک بیرسٹر ان خدمات کی فیس کے لئے دعویٰ نہیں کر سکتا جو اس نے اپنے پیشہ وری فرائض کے دوران میں انجام دئے ہیں۔ خواہ یہ ناشر کسی معنوی معاہدے پر مبنی کی جائے یا اس صریح معاہدے پر کہ ایک خاص کاروبار کو پلانے کے لئے پچھ رقم دی جائے گی۔ شدہ تک طبیب کی حیثیت بھی بیرسٹر سے اس قدر ملتی جلتی تھی کہ برائے استدعا خدمات کے انجام دینے سے ان کے معاوضے کا کوئی معنوی معاہدہ پیدا نہ ہوتا تھا۔ خواہ مریض اپنے آپ کو ایک صریح معاہدے سے پابند ہی کیوں نہ کر لے۔ قانون طبابت بابت شدہ کی دفعہ سے طبیب کو ایسے معنوی معاہدے کی بنا پر دعویٰ کرنے کا اختیار عطا کیا گیا لیکن ہر طبی کارلج کو یہ حق تھا کہ ایسے ذیلی قواعد بنائے جو اس کے رفقا (Fellows) کو اپنی فیس کا دعویٰ کرنے سے باز رکھیں۔ یہ ایسا حق تھا جس کو Royal college of physicians نے استعمال کیا ہے قانون طبیات شدہ میں اس کی پھر توضیح کی گئی۔

اطفال کی جانب سے ان کے زمانہ طفولیت میں جو معاہدات وجود میں آتے ہیں اور ان کے تحت جو حقوق اور فرائض پیدا ہوتے ہیں ان کا انحصار قانون عمومی کے قواعد پر ہے۔ ان قواعد پر قانون موضوعہ (Statute) کا اہم اثر پڑا ہے۔ اس موضوع سے متعلق اولاً قانون عمومی سے بحث کرنا مناسب ہو گا۔

اطفال یا نابالغ اشخاص

قانون غیر موضوعہ میں معاہدات کے صرف دو اقسام ایسے ہیں جو اگرچہ ایک طفل کی جانب سے وجود میں آئے ہیں۔ لیکن یہ اسی طرح جائز ہیں کہ گویا ایک پوری عمر کا آدمی ان کو وجود میں لایا ہے۔ یعنی معاہدات جو مایحتاج کے لئے ہوں (اور بعض صورتوں میں) معاہدات جو طفل کے فائدے کے لئے ہوں۔

قانون غیر موضوعہ کا عام قاعدہ

معاہدات جو طفل کی جانب سے ممکن الانفساخ ہیں دیگر تمام صورتوں میں قانون عمومی نے طفل کے معاہدات کو اس کی مرضی پر مانع ہونے سے پہلے یا بعد ممکن الانفساخ قرار دیا ہے۔ سرائیف پولک نے ایک جامع بحث میں یہ بتلایا ہے کہ جب معاہدہ طفل کے فائدے کے لئے نہ تھا

تو بھی ایسا ہی ہوا ہے۔ ان معاہدات ممکن الانفساخ کو دو عنوان میں تقسیم کرنا چاہئے۔ (الف) معاہدات جو جائز اور طفل کے لئے قابل پابندی تھے۔ تاہم کہ وہ زمانہ طفولیت میں یا مانع ہونے کے بعد ایک معقول مدت کے اندر ان کو مسترد کرتا۔

(ب) معاہدات جو طفل پر قابل پابندی نہیں تھے تاوقتیکہ وہ مانع ہونے کے بعد ایک معقول مدت کے اندر ان کو منظور نہ کرے۔

معاہدات جو منسوخ ہونے تک جائز رہتے ہیں۔ (۱) جب کوئی طفل کسی مستقل جائداد میں حق حاصل کر لیتا ہے جس سے وجوہات متعلق ہوتے ہیں یا ایسا معاہدہ کرتا ہے جس میں مسلسل حقوق و فرائض۔ فوائد اور ذمہ داریاں شامل ہوتی ہیں اور معاہدے کے تحت کچھ فائدہ اٹھاتا ہے تو

وہ اس معاہدے کا پابند ہو گا تاوقتیکہ وہ صریح طور پر معاہدے کو منسوخ نہ کر دے۔ مندرجہ ذیل نظائر میں اس کی مثالیں دستیاب ہوں گی معلوم ہوتا ہے کہ مابعد کی قانون سازی کا ان نظائر پر اثر نہیں پڑا۔

ایک نابالغ بیٹہ دار لگان کا ذمہ دار ہے بجز اس کے کہ وہ بچے سے دست بردار ہو جائے۔ اور اگر وہ بالغ ہونے سے قبل یا ایک معقول مدت کے اندر دست بردار نہ ہو تو اس کا حق دست برداری نہ اٹل ہو جائے گا حصہ داران جو زمانہ طفولیت میں اپنے حصوں پر قابض ہو جاتے ہیں وہ ان مطالبات (Calls) کے ذمہ دار ہیں جو ان کی طفولیت کے زمانے میں واجب الادا ہو جاتے ہیں حصص سے دست کش ہو کر ذمہ داری سے بری ہو سکتا ہے اگرچہ مطالبات کے وقت دست کش ہو۔ لیکن اگر قبل یا بروقت بلوغ دست کش نہ ہو تو حق زائل ہو جائے گا۔ ان شرائط کے تحت اطفال کی ذمہ داری کے وجوہ کو

اس طرح بیان کیا گیا ہے:-

انھیں عام معاہدہ کرنے والوں سے جداگانہ حیثیت دی گئی ہے ورنہ وہ مستثنیٰ ہو جاتے۔ لیکن درحقیقت وہ ایسے خریدار ہیں جنہوں نے محض جائیداد منقولہ میں نہیں بلکہ اسی جائیداد میں حق حاصل کیا ہے جو ایک مستقل نوعیت کی سرمایہ حق چھنی سے بذریعہ معاہدہ حاصل ہوتا ہے یا بذریعہ بیع و بذریعہ انتقال حقیقت ان لوگوں سے حاصل ہو جنہوں نے معاہدہ کیا ہے۔ اس کے ساتھ چند وجوہات بھی وابستہ ہیں جن کی تفصیل ان پر لازمی ہے۔ اس طرح ان کی حیثیت ایسے طفل سے مشابہ ہو جاتی ہے جو جائیداد غیر منقولہ کا خریدار ہے اور جو قبضہ حاصل کر کے ان تمام وجوہات کا ذمہ دار ہو جاتا ہے جو اس جائیداد سے متعلق ہوتی ہیں۔ مثلاً پٹے پر لگانا واجب الادا ہو تو لگانا اور پٹے کی عطا کے وقت جب طفل کا نام درج رجسٹر ہو تو پیشکش ادا کرنا تا وقتیکہ وہ دوران طفولیت میں یا بالغ ہونے کے بعد اسی خریداری کو ترک یا اس سے اختلاف نہ کریں۔ ان دونوں اوقات پر طفل کو ایسا کرنے کا اختیار ہے۔

اس طرح ایک طفل حصہ دار بن سکتا ہے اور قانون غیر موضوعہ کے تحت منافع کا مستحق ہو سکتا ہے لیکن وہ ان قرضہ جات کا ذمہ دار نہیں ہو سکتا جو دوران طفولیت میں شراکت سے پیدا ہوتے ہیں۔

بہر حال نصفت کسی نابالغ کو یہ اجازت نہیں دیتی کہ شراکت کے حسابات لیتے وقت منافع مجرا لے اور نقصانات سے بری رہے۔ لیکن جو چیز ہمارے پیش نظر مقصد کے لئے زیادہ اہم ہے یہ ہے کہ تا وقتیکہ بالغ ہونے کے بعد شراکت کو صریح طور پر نسخ یا ترک نہ کیا جائے حصہ دار ان نقصانات کا ذمہ دار رہے گا جو بالغ ہونے کے بعد پیدا ہوتے ہیں جب ایک طفل نے الف کے ساتھ شراکت قائم کی اور بالغ ہونے سے کچھ عرصے پہلے تک بطور حصہ دار کے کام کرتا رہا۔ اس کے بعد اگرچہ بطور حصہ دار کے اس نے کام نہیں کیا لیکن شراکت کو نسخ کرنے کی کوئی تدبیر بھی اختیار نہیں کی وہ ان قرضہ جات کا ذمہ دار قرار دیا گیا۔ جو ان لوگوں کو واجب الادا تھے جو اس کے

بانع ہونے کے بعد الف کو اشیاء دیا کرتے تھے جسٹس بسٹ کہتے ہیں کہ یہاں طفل اپنے آپ کو حصہ دار قرار دے کر ایک مشر و جوب کو وجود میں لایا ہے اور یہ وجوب اس وقت تک قائم رہتا ہے جب تک کہ وہ اس کو ختم کر دینا مناسب خیال نہ کرے۔۔۔۔۔ اگر وہ اپنے آپ کو حصہ دار قائم رکھنا نہیں چاہتا تو اس کو چاہئے کہ اس کا اعلان کر دے۔

جہاں ایک ایسے طفل کے حصص منتقل کئے گئے جو کمپنی کو بند کرنے کے حکم سے چند ماہ قبل بانع ہو گیا تو یہ تجویز ہوتی کہ حصص سے کوئی انکار نہ ہونے کی صورت میں وہ ایک شریک Copartner (حصہ اس کے ادا کنندہ) کی حیثیت سے ذمہ دار ہے۔

ان مختلف مقدمات میں طفل پر جو ذمہ داریاں عائد ہوتی ہیں وہ اگرچہ ایک دوسرے سے کسی قدر مختلف ہیں تاہم ایک خصوصیت ان سب میں یہ مشترک ہے کہ جب تک صریح انکار نہ ہو کوئی شخص اس امر کا مستحق نہیں ہوتا کہ بانع ہونے کے بعد ان وجوہات سے بری ہو جائے جن کا ہم نے ذکر کیا ہے۔

ایسے معاہدات کی صورت میں جن کا اثر اس طرح مشمر نہیں ہوتا طفل پر ان کی پابندی عائد نہیں ہوتی تاوقتیکہ وہ بانع ہونے کے بعد صریح طور پر ان کو منظور نہ کرے۔ پس ایک فعل واحد انجام دینے کا عہد جسے خدمات کا صلہ یا ایسا معاہدہ جو کلیتہً

معاہدات جو منظور ہونے تک ناجائز رہتے ہیں۔

تعمیل طلب ہو اور تمام معاہدات جن کی نوعیت مشمر نہیں ہوتی یا ایسے معاہدات جو طفل کی ضروریات یا فائدے کے لئے کئے جاتے ہیں صریح منظوری کے محتاج ہیں۔

اس موضوع پر قانون غیر موضوعہ یہی تھا۔ اب ہم یہ دیکھیں گے کہ قانون سازی سے اس پر کیا اثر پڑا ہے۔ قانون داورسی انفنٹس (Infants Relief Act) بابت ۱۸۷۴ء کا منشور صریح طفل کی ناجائز کاری کے نتائج کو رفع کرنا ہے بلکہ ان نتائج کو بھی جو بانع ہونے کے بعد معقول طریقے پر پس و پیش کرنے سے پیدا ہوتے ہیں۔ اس کے احکام حسب ذیل ہیں۔

۱۔ تمام معاہدات خواہ مہری ہوں یا سادہ جو اطفال کی جانب سے اس رقم کی واپسی کے لئے عمل میں آیا ہو جو دی گئی ہو یا دی جانے والی ہو یا اسی اشیا کے لئے ہو جو ہیا کئے گئے ہوں یا کئے جانے والی ہوں۔ (بجز ان معاہدات کے جو مایحتاج کے لئے عمل میں آئیں) اور تمام حسابات جن کو اطفال نے منظور کیا ہو آئندہ کلیتہً کا عدم ہوں گے۔ لیکن یہ قانون کسی ایسے معاہدے کو ناجائز نہیں قرار دے گا جس کو کوئی طفل کسی موجودہ یا آئندہ قانون موضوعہ (Future Statute) یا قانون غیر موضوعہ یا نصفت کے قواعد کے تحت عمل میں لائے نہ بجز ایسے معاہدات کے جو اب قانوناً ممکن الانفاخ ہیں۔

۲۔ کوئی شخص جو بالغ ہونے کے بعد ایسے قرضے کو ادا کرنے کا عہد کرے جو اس نے بزمانہ طفولیت لیا تھا یا بالغ ہونے کے بعد کسی ایسے عہد یا معاہدے کو منظور کرے جو بزمانہ طفولیت عمل میں آیا تھا تو اس کی ذمہ داری غائب کرنے کے لئے ناش دائر نہ ہو سکے گی خواہ بعد بلوغ ایسے عہد یا منظوری کا جدید بدل موجود ہو یا نہ ہو۔ قانون ہذا کے ان احکام کی صحیح مفہوم کو پہلی نظر میں متعین کرنا آسان نہیں لیکن اس کے اثرات کا خلاصہ ذیل میں اس طرح پیش کیا جاسکتا ہے۔

قانون کا اثر دفعہ ۱۔ اطفال کے معاہدات کی تین قسمیں ہیں جو پہلی مرتبہ کلیتہً کا عدم قرار دی گئی ہیں۔ یعنی lent or to be lent جو دیا گیا ہو یا دیا جانے والا ہو اشیا کا معاہدہ جو ہیا کی گئی ہوں یا کی جانے والی ہوں (بجز ان معاہدات کے جو مایحتاج کے لئے ہوں) حساب نہیں کا معاہدہ (Accounts Stated)

دفعہ ۲۔ (الف) اسی مایحتاج کے معاہدات جو ہیا کی گئیں یا کی جانے والی ہوں جائز اور طفل پر قابل پابندی ہیں۔ (جیسا کہ ہمیشہ ہوتا رہا ہے) اسی طرح (ب) ایسے معاہدات جن کو ایک طفل قانون ہذا کے نفاذ کے وقت جائز طریقے سے وقوع میں لاسکتا ہے اور ساتھ ہی ساتھ ان کو نسخ نہیں کر سکتا۔ یعنی چند ایسے معاہدات جو طفل کے فائدے کے لئے ہوں۔

۳۔ اب طفل کے لئے اس قسم کے معاہدات کو منظور کرنا ممکن نہیں ہے جو قانون ہذا کے نفاذ سے پہلے منظور ہونے تک

ناجائز سمجھے جاتے تھے بلوغ کے بعد اس عہد یا منظوری کا جدید بدل ہو یا نہ ہو یہی عمل ہو گا۔

۴۔ ایسے معاہدات قانون ہذا سے متاثر نہیں ہوئے جو اس قانون کے نفاذ سے فسخ کئے جانے تک جائز سمجھے جاتے تھے۔

اب ہم ان چار امور پر زیادہ تفصیل سے غور کریں گے۔

(۱) ذیل کے نظائر سے دفعہ ۱ کے الفاظ قطعی کا عدم کی وضاحت

ہوتی ہے۔ ایک نابالغ کے خلاف جس نے تجارتی قرضے حاصل کئے تھے یہ فرد جرم لگائی گئی کہ اس نے قانون دیونین (Debtors Act) بابت ۱۸۶۹ء کے تحت اپنے دائنین کو دھوکا دیا ہے۔ اس تجویز جرم کو اس بنا پر منسوخ کیا گیا کہ وہ معاملات

جن سے یہ قرضہ جاتا ہوا ہے اس قانون وادہسی اطفال (Infants Relief Act) کے تحت کا عدم ہے کیونکہ دائنین ہی نہ تھے جن کو دھوکا دیا جاتا۔ اس استدلال کے موافق کسی طفل کو اس قسم کے قرضے کے متعلق دیوالیہ قرار نہیں دیا جاسکتا۔

عدالت مرافعہ نے یہ تجویز کی ہے کہ کوئی طفل ایسی غلط بیانی کرے کہ وہ

بالغ ہے جس سے مدعی قرضہ دینے کے لئے آمادہ ہو جائے تو ایسی غلط بیانی (امربالغ تقریر مخالف کے قاعدے یا اور کسی طریقے) سے نابالغ پر معاہدے کی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی۔ کیونکہ یہ قانون ایسے معاہدے ہی کو قطعاً کا عدم قرار دیتا ہے۔

اس کے برخلاف یہ باور کرنا دشوار ہے کہ آیا اس دفعہ کا کہ صورت میں یہ مقصد تھا کہ ان معاہدات کو اثرات سے محروم کر دے جنہیں اس دفعہ نے قطعی کا عدم قرار دیا ہے مثلاً یہ کہ اگر نابالغ نے رقم ادا کی ہو اور معاہدے سے استفادہ کیا ہو تو وہ رقم ادا شدہ واپس نہیں پاسکتا۔

ایک طفل سے ایک مکان کرایہ پر لیا اور فرنیچر کے متعلق ایک سو پونڈ ادا کرنے کا اقرار کیا۔ اس نے ساٹھ پونڈ ادا کئے اور بقیہ رقم کے لئے ایک پرائمری نوٹ تحریر کر دیا مکان اور فرنیچر کو چند ماہ تک استعمال کرنے کے بعد وہ بالغ ہو گیا۔ اس کے بعد اس نے اس معاہدے اور پرائمری نوٹ کو منسوخ کرانے اور اس رقم کی واپسی کے لئے کارروائی شروع کر دی جو اس نے

ادا کی تھی۔ اس معاہدے اور پرائمیری نوٹ کے متعلق اس کو آئندہ ذمہ داریوں سے برات حاصل ہوگئی لیکن وہ اس رقم کو واپس نہ پاسکا جو فرنیچر کے لئے اس نے ادا کی تھی کیونکہ وہ اس سے فائدہ اٹھا چکا تھا۔ اس میں شک نہیں کہ قانون دادرسی اطفال سیکشن ۴ کے الفاظ سخت اور عام ہیں۔ لیکن ان کی معقول تعبیر کرنی چاہئے۔۔۔ جب نابالغ نے کچھ ادا کیا ہو اور استعمال بھی کیا ہو تو یہ امر قدرتی انصاف کے خلاف ہوگا کہ وہ اس رقم کو واپس پاس کرے جو اس نے ادا کیا تھا ان دلائل سے یہ استنباط کیا جاسکتا ہے کہ اگر نابالغ نے فائدہ نہ اٹھایا ہو تو وہ اس رقم کو واپس پاس کتا ہے۔ علیٰ ہذا یہ کہ اشیائے محولہ کی حقیقت نابالغ کو حاصل ہوگی وراں حالیکہ دفعہ اس معاہدے کو کالعدم کرنی ہو (Stocks بن نام Wilson) (2K.B.P. 246-1918)

معاہدات برائے ۲۔ (الف) ایک طفل اپنے آپ کو اس معاہدے کا پابند بنا سکتا ہے جو مایحتاج کے لئے عمل میں آتا ہے خواہ یہ فراہمی اشیاء کی صورت میں ہو یا زر قرضہ کی۔ لیکن یہ فرض کر لیا جائے کہ

یہ قرضہ مایحتاج کی خریداری کے لئے اسی وقت لیا گیا اور اس پر صرف کیا گیا۔ فراہم شدہ اشیاء یا فراہم کئے جانے کے لئے معاہدہ (جبکہ وہ اشیائے مایحتاج ہوں) اس دفعہ کے اثر سے مستثنیٰ ہیں اور ایسا معاہدہ موز قانون غیر موضوع سے متعلق ہے۔ لیکن قانون غیر موضوع کے ایک جزو نے (اگر کل نے نہیں) اس خصوص میں موضوع شکل اختیار کر لی ہے۔ قانون بیچ اشیاء ۱۸۹۳ء کی دفعہ میں مذکور ہے کہ جب مایحتاج کسی طفل یا کسی ایسے شخص کو فروخت یا حوالے کی جائیں جو ذہنی ناقابلیت یا نشے کی وجہ سے معاہدہ کرنے کے ناقابل ہو تو اس کو ان اشیاء کی ایک معقول قیمت ادا کرنی چاہئے۔

اس دفعہ میں مایحتاج سے مراد ایسی اشیاء ہیں جو کسی طفل یا نابالغ یا کسی اور شخص کی زندگی کے حالات کے موزوں ہوں اور فروخت و حوالگی کے وقت ان کی واقعی ضرورت ہے۔

اس دفعہ کے تحت نابالغ کی ذمہ داری کے وجوہ اور وسعت

قابل غور ہے انھیں (Fletcher Monlton.L.J.) نے بمقدمہ (Nash) بنام Inman بحسب ذیل بیان کیا ہے۔

ایک طفل بھی ایک فاتر العقل کی طرح صحیح ترین مفہوم میں خسہ داری کا معاہدہ نہیں کر سکتا۔ لیکن اگر کوئی شخص کسی طفل یا فاتر العقل کی مایحتاج کو مہیا کر دے تو قانون ایسے خدمات کے معاوضے کی ذمہ داری عائد کرے گا اور اس ذمہ داری کو طفل یا فاتر عقل کی جائداد پر نافذ کرے گا۔ نتیجہ یہ ہے کہ نالاش کی بنیاد بمشکل معاہدہ قرار دی جاسکتی ہے۔ اس کی حقیقی بنیاد وہ وجوہ ہے جو قانون ایک طفل پر اس لئے عائد کرتا ہے کہ وہ اس مایحتاج کی جائز قیمت ادا کر دے جو اس کو مہیا کی گئی ہے۔ یہ الفاظ دیگر یہ وجوہ ایک معاہدے سے پیدا ہوتا ہے نہ کہ رضامندی سے۔“

اشیا جو مہیا شدنی ہوں۔ قانون بیع اشیا میں مہیا شدنی اشیا کی نسبت کوئی حکم نہیں ہے یہ بالکل ممکن ہے کہ ایک طفل اشیا کا آرڈر دے جو آرڈر کے وقت بلاشبہ ضروریات میں داخل ہوں۔ لیکن

اشیا مہیا ہونے سے پہلے کسی نامعلوم ذریعے سے اس کی ضروریات پوری ہو جائیں۔ اس صورت میں اس کی ذمہ داری ان شرائط پر نہیں رہے گی جن کا ذکر قانون وادرسی اطفال (Infants Relief Act) میں ہے اور یہ تجویز کی گئی ہے کہ اس ایکٹ کے تحت ضروریات کا معاہدہ اس بنا پر مسترد نہیں کیا جاسکتا کہ وہ جزو تعمیل طلب ہے۔ پس طفل کو معاہدے کی تعمیل کرنی پڑے گی اگر وہ تعمیل نہ کرے تو ہرجہ ادا کرنا پڑے گا۔

مایحتاج کیا ہے اب ہم کو یہ غور کرنا چاہیے کہ لفظ مایحتاج کن چیزوں پر حاوی ہے۔ ہمیشہ یہی تجویز کی گئی ہے ایک طفل نہ صرف ان

ضروریات زندگی کا ذمہ دار ہوتا ہے جو اس کو مہیا کی جاتی ہیں۔ بلکہ ان اشیا کا بھی جو اس کی حیثیت اور اس وقت کے حالات کیلئے موزوں ہوں (Bramwell, B.) کافیصلہ جو بمقدمہ رائڈ بنام اومب ول صادر ہوا ہے اس موضوع پر پوری روشنی ڈالتا ہے (locus classicus) جس کے نتائج کو اسچکر جیچر نے اختیار کیا ہے۔

اس قسم کے مقدمات میں عدالت اور جوری کے اختیارات حسب ذیل ہیں :-
 طفل کے حالات اور ضروریات اور ان اشیاء کے متعلق شہادت پیش ہونے پر جو طفل کے لئے ہیا کی گئی ہیں عدالت یہ تصفیہ کرے گی کہ جو اشیاء ہیا کی گئی ہیں انھیں معقول طریقے پر مایحتاج تصور کیا جائے گا یا نہیں اگر وہ اس نتیجے پر پہنچے کہ یہ مایحتاج نہیں ہیں تو یہ مقدمہ جوری کے روبرو پیش ہی نہ کیا جائے گا۔
 ہو سکتا ہے کہ اشیاء واضح طور پر ممکنہ مایحتاج کے دائرے سے بالکل خارج ہوں۔ مثلاً مرد کے لئے بالیاں۔ نابینا کے لئے عینک اور وحشی جانور وغیرہ وغیرہ۔ اشیاء کارآمد نوعیت کی ہو سکتی ہیں لیکن ان کی قسم یا مقدار ان کو مایحتاج کے دائرے سے باہر کر دیتی ہیں۔ ابتدائی درسی کتابیں ایک قانون کے مستعمل کے لئے ضروری ہوتی ہیں۔ لیکن (Littleton Tenure) کا کوئی نایاب نسخہ یا شیفسن کی شروح کے آٹھ یا دس نسخے ضروریات میں سے نہیں ہیں طفل کی حیثیت یا اس وقت کے خاص حالات کے لحاظ سے مایحتاج میں بھی تغیر واقع ہوتا ہے جس قسم کے لباس کی ایک (Eton) کے طالب علم کو ضرورت ہے وہ ایک ٹیلیگراف کے منشی کے لئے غیر ضروری ہے تیمارداری اور پرہیزی غذا کی ضرورت جو مریض کو ہے وہ ایک اچھی صحت کے آدمی کے لئے غیر ضروری ہے لہذا یہ لازم آتا ہے کہ چونکہ ایک شے کارآمد ہے اس لئے جج مجبور ہے کہ جوری کو یہ کہنے کی اجازت دے کہ آیا یہ مایحتاج میں سے ہے یا نہیں۔

لیکن اگر جج اس نتیجے پر پہنچے کہ یہ ایک کھلا سوال ہے اور جو یہ سوال جوری کے اشیاء ہیا کی گئی ہیں وہ اس قسم کی ہیں کہ ان کو ایک معقول تفویض کیا جاتا ہے طریقے پر مایحتاج قرار دیا جاسکتا ہے تو اس امر کا تصفیہ وہ جوری کے تفویض کر دیتا ہے کہ جو اشیاء ہیا کی گئی ہیں وہ اس مقدمے کے حالات کے لحاظ سے آیا درحقیقت مایحتاج ہیں تب جوری کو اس امر پر غور کرنا پڑتا ہے کہ جو اشیاء ہیا کی گئی ہیں ان کی نوعیت کیا ہے طفل کے واقعی حالات کیا ہیں۔ اور طفل کو پیشتر ہی سے یہ اشیاء کس حد تک ہیا کی گئی ہیں۔
 ”واقعی حالات“ کے الفاظ پر زور دینا ضروری ہے کیونکہ اگر تاجر سے طفل کی

حیثیت اور حالات کے متعلق غلط بیانی کی جائے تو اس کا اثر طفل کی ذمہ داری پر نہیں پڑے گا۔ اگر کوئی تاجر کسی طفل کو قیمتی اشیاء یہ سمجھ کر ہیا کرتا ہے کہ طفل کے حالات بہتر ہیں یا کارآمد اشیاء بلا اس علم کے ہیا کرتا ہے کہ طفل کو پیشتر ہی سے ایسی اشیاء کافی طور پر ہیا ہو چکی ہیں تو وہ اپنی ذمہ داری پر ایسا کرتا ہے یہ ثابت کرنے کے بعد کہ اشیاء طفل کی حالات زندگی کے لئے موزوں ہیں اس کو (تاجر) یہ ثابت کرنا پڑے گا کہ بیع اور حوالگی کے وقت یہ اشیاء طفل کی واقعی ضروریات کے لئے موزوں تھیں تاوقتیکہ اس واقعے کو وہ خود پیش کر کے یا مدعی علیہ کے گواہوں پر جرح کر کے (جیسی بھی صورت ہو) ثابت نہ کرے میرے خیال میں وہ اس بار سے سبکدوش نہیں ہوتا۔ جو قانون اس پر عائد کرتا ہے: (ج)

ایسے معاہدات جن کو کوئی طفل موجودہ یا آئندہ قانون کے تحت یا قانون عمومی یا نصفت کے تحت عمل میں لائے اور جو نفاذ قانون کے وقت ممکن الانساخت نہ تھے

تو ایکٹ بابت ۱۸۷۴ء کے احکام سے خارج ہیں چنانچہ جسٹس (Kekewich) (دفعہ ۱۱) کا حکم نے مقدمہ ڈنکن بنام ڈکسن 44, Ch.D. 211 یہ ظاہر کیا کہ معمولی قواعد تعبیر کے لحاظ سے اس استثنائی جملے کا یہ اثر ہونا چاہئے کہ ابتدائی حصہ دفعہ سے چند ایسے معاہدات کو خارج کر دیا جائے جو اس میں داخل ہوتے لیکن یہ کہ اس جملے کی وجہ سے خارج ہو گئے۔ ہم کو ایسے معاہدات کی تلاش کرنی چاہئے جو اس مایحتاج کے لئے وقوع میں نہیں آئے تھے جن کا ذکر اوپر کیا گیا ہے۔ پھر بھی اس قانون کے نفاذ سے پہلے ممکن الانساخت نہیں تھے اس کی مثالیں ایسے معاہدے سے ملتی ہیں جس کو ایک طفل خدمت انجام دینے کے لئے عمل میں لاتا ہے تاکہ وہ اپنی معاش کے ذرائع ہیا کرے یا تربیت یا تعلیم حاصل کرنے کی غرض سے معاہدہ کرتا ہے تاکہ وہ کسی تجارت یا پیشے کے ذریعے معاش پیدا کرنے کا اپنے آپ کو اہل بنائے۔ ایسے معاہدات فی الحقیقت وسیع معنوں میں مایحتاج کے معاہدات ہیں۔

ہمیشہ واضح طور پر یہ قرار دیا گیا ہے کہ کارآموزی کے معاہدات یا خدمت کے معاہدات ایسے معاہدات فعل نہیں ہیں جن میں طفولیت کا عنصر مکمل

جوابدہ ہو سکے۔ ہمیشہ یہ سوال پیدا ہوا ہے کہ آیا یہ معاہدہ جب اس کے شرائط کی احتیاط سے جانچ کی جائے تو طفل کے فائدے کے لئے ہے یا نہیں۔ اگر ایسا ہے تو عدالت طفل کو اس کے مسترد کرنے کا اختیار نہ دے گی۔

نظیر مذکورہ میں ایک طفل نے ایک ریلوے کمپنی کی خدمات کا معاہدہ کیا اور قانون ذمہ داری مامور (Employer's Liability Act) بابت مشہور

کے تحت اس کو جو حقوق ناش تھے ان کے معارضے میں ہمہ کے شرائط قبول کرنے کا اقرار کیا۔ یہ تجویز کی گئی کہ یہ حیثیت مجموعی معاہدہ اس کے فائدے کے لئے

تھا اور یہ کہ وہ اپنے وعدے کا پابند ہے اور یہ کہ قانون مامورین اور مزدوری بابت مشہور کے تحت ایسے معاہدے کے نقض کی ذمہ داری اس طفل پر

عائد ہو سکے گی۔ اس کے برخلاف لنک بنام انڈروس (And ews Leng) میں جہاں ایک طفل نے شفیلڈ کے ایک اخبار کی ملازمت میں داخل ہونے کے بعد

یہ اقرار کیا تھا کہ وہ تمام شفیلفیلڈ سے بیس میل کے اندر کسی دوسرے اخبار کی ملازمت نہ کرے گا۔ یہ تجویز ہوئی کہ ایسا معاہدہ مفید ہونے کے بجائے زیادہ مضر ہے

یہ کہ نابالغ اس کو مسترد کر سکتا ہے قطع نظر اس کے کہ وہ معاہدہ امتناع تجارت کی نوعیت کا ہونے کے سبب کا عدم ہے لیکن اگر کسی طفل کے معاہدہ خدمت

میں چند شرائط اس کے فائدے کے لئے آہوں اور چند شرائط اس کے فائدے کے لئے نہ ہوں اور ان کو دیگر شرائط سے علیحدہ کیا جاسکتا ہو تو اس معاہدے کی جزو پابندی عائد ہوگی۔

دفعہ دوم ایکٹ (۱۳) دفعہ دوم میں ایک بالغ شخص کے لئے اپنے آپ کو اس معاہدے کی ذمہ داری عائد کرنا ممکن قرار

لے ایک طفل کی دستاویز کار آموزی کے خلاف دیوانی کارروائی نہیں کی جاسکتی لیکن اس کا استناد اس کی بدکرداری کی اصلاح کر سکتا ہے اس کو جس آف وی پیس کے روبرو پیش کر سکتا (Barnum De Francesco بنام

Gylbert (43 Ch.D.165 بنام Cro.car. 179 Fletcher) دستاویز کار آموزی کے ختم ہونے کے بعد کسی فعل کے کرنے یا اس سے اجتناب کرنے کا اگر معاہدہ ہو تو اس کا نفاذ بذریعہ ناش ہو سکتا ہے

(1911) 1K B 304 Thompson بنام Gadd

دیا گیا ہے جو زمانہ نابالغی میں کیا گیا تھا۔ بشرطیکہ ان معاہدات کی قسم سے ہو جو اس ایکٹ کے نفاذ سے پہلے منظور ہونے تک ناجائز تھے، اگرچہ اس وجہ کو منظور کرنے کے لئے جدید بدل موجود ہو لیکن یہیں چند امور پر توجہ کرنی چاہئے جو اس دفعہ کے پڑھنے سے واضح نہیں ہوتے۔

اولاً یہ ذہن نشین رکھنا چاہئے کہ گواہی سے معاہدے کا نفاذ ایسے طفل معاہدے کو، فریق کے خلاف نہیں ہو سکتا جس نے زمانہ نابالغی میں یہ معاہدہ نافذ کر سکتا ہے۔ کیا ہو پھر بھی نابالغ اس بنا پر دعویٰ کر سکتا ہے اس دفعہ کے

الفاظ معاہدے کو کالعدم نہیں کرتے بلکہ فریقین میں سے ایک کے خلاف معاہدہ ناقابل نفاذ قرار دیتے ہیں۔ اگرچہ ہر جہ وصول کیا جاسکتا ہے لیکن تعمیل مختص نہیں کرانی جاسکتی کیونکہ معاہدہ کو فریقین نافذ نہیں کر سکتے ان حالات میں نصفتی و ادوسی جس کا عطا کرنا عدالت کے اختیار تمیزی پر منحصر ہے اور جس کو بطور حق کے طلب نہیں کیا جاسکتا۔ نابالغ کو عطا نہیں کی جاسکتی۔

دوسرے یہ کہ ایسے معاہدات پر جو اس قانون کے نفاذ سے پہلے منظور ہونے تک ناجائز تھے دفعہ ۲ کا اطلاق کرنے میں عدالتوں نے سختی سے کام لیا ہے۔ ایک طفل مسمیٰ کنگ پر دالوں کی چھنی کے ۵ پونڈ واجب الادا تھے اس کے بالغ ہونے کے بعد انھوں نے اس بنا پر ناش کی لیکن طفل نے چپاس پونڈ کے لئے دو بل آف اکیسینج تحریر کر کے مقدمے میں مصالحت کر لی۔ اس چھنی نے ایک بل آف اکیسینج کو استمھ کے نام منتقل کر دیا استمھ نے ناش کی کوئیس بیچ ڈیرن نے یہ تجویز کی کہ یہ بل آف اکیسینج اس قرضے کو ادا کرنے کا ایک عہد ہے جو نابالغ کے زمانے میں لیا گیا تھا اور یہ عہد ایک جدید بدل پر مبنی ہے اور یہ کہ یہاں اس قسم کی منظوری ہے جس کا ذکر قانون مذکور میں کیا گیا ہے اور یہ کہ استمھ رقم وصول نہیں کر سکتا۔ جسٹس چارلس کہتے ہیں کہ میرے خیال میں مدعی علیہ کے عہد کا یہاں ایک جدید بدل موجود ہے۔ لیکن اس دفعہ میں صاف طور سے بیان کیا گیا ہے کہ ایسے عہد کی بنا پر کوئی ناش نہیں کی جاسکتی۔ خواہ اس کے لئے جدید بدل ہی کیوں نہ ہو (ex parte kibble) کے مقدمے سے جو یکطرفہ فیصلہ ہوا تھا اس رائے کی زبردست

تائید ہوتی ہے۔ اس مقدمے میں مدعی کے حق میں اس قرضے کے متعلق ایک طرفہ فیصلہ کیا گیا تھا جس کو مدعی نے اپنی طفولیت کے زمانے میں لیا تھا اس فیصلے کے بعد مدیون ڈگری طلب کیا گیا اور ایک درخواست دیوالبہ قرار دینے کے لئے پیش کی گئی عدالت نے فیصلے کے وجوہ کی تحقیقات کر کے یہ تجویز کی کہ یہ مقدمہ ایسے قرضے سے متعلق تھا جو زمانہ طفولیت میں لیا گیا تھا اس لئے دفعہ ۲ کا اس مقدمے پر اطلاق ہوتا ہے اور دیوالبہ قرار دینے کی درخواست کو خارج کر دیا۔

قرضے کے معاہدات کے علاوہ دوسرے معاہدات پر بحث منظور کی اور جدید عہد کی منظور کی اور جدید عہد کے انعقاد میں امتیاز کرنے میں بے امتیاز اکتیس پیدا ہو گئی ہیں۔ اگر اس قانون کی سختی کے ساتھ تعبیر کی جائے تو ایک شخص کے لئے یہ ناممکن ہو جاتا ہے کہ اپنے آپ کو اس اقرار کا ذمہ دار قرار دے جو زمانہ طفولیت میں کیا گیا تھا خواہ یہ اقرار اس کے لئے کتنا ہی مفید کیوں نہ ہو۔

جب فریقین کے مابین ازدواج کا معاہدہ ہو اور معاہدے کے باطل ہونے کے بعد بھی یہ ایک دوسرے سے منسوب رہیں۔ تو اس نسبت کے قائم رہنے کو ایک منظوری قرار دیا گیا ہے اور اسی لئے اس کو نقص معاہدہ کی ناش کئے لئے نامافی تصور کیا گیا ہے۔ لیکن جب دوران طفولیت میں ایسے باہمی معاہدات کئے جائیں جو لڑکے کے والدین کی رضامندی پر مشروط ہوں اور لڑکا بالغ ہونے کے بعد اپنے والدین کی رضامندی سے اس معاہدے کی تجدید کر لے یا جب دوران طفولیت میں نسبت قرار پائے اور نکاح کی تاریخ مقرر نہ ہو اور فریقین بالغ ہونے کے بعد نکاح کے لئے کوئی دن مقرر کریں تو ایسے معاہدات کو جدید معاہدات قرار دیا گیا ہے۔ اور ان کی خلاف ورزی قابل ناش ہے۔ یہ سوال کہ آیا عہد نیا تھا یا نابالغی کے زمانے کے عہد کو منظور کیا گیا تھا اوقات کا سوال ہے اور جوری تصدیق کرے گی۔

(۴) ایسے معاہدات میں جو منظور کئے جانے تک ناجائز اور ان معاہدات میں (جو قانون عامہ میں بھی قبل بلوغ یا بالغ ہونے کی محمول مدت کے اندر مقرر کئے جانے تک جائز تھے) معاہدہ جو مقرر کئے جانے تک جائز تھے اس کیلئے متاثر نہیں ہوئے۔

جو قدیم امتیاز تھا وہ ایکٹ بابت ۱۸۷۴ء کے زناؤں کے بعد بھی قائم رہا ہے یہ اس سلسلہ کے ہے کہ اس قسم کے معاہدات قانون ہذا کے اثر سے باہر ہیں۔ ان پر دفعہ ۱ کا اثر نہیں ہو سکتا چونکہ وہ دفعہ ۱ میں خاص قسم کے معاہدات سے متعلق ہے اور یہ معاہدات اس نوعیت کے نہیں ہیں۔ اور نہ ان پر دفعہ ۱ کا اطلاق ہو گا کیونکہ ذمہ داری کسی عہد یا منظوری بعد بلوغ سے نہیں پیدا ہوتی۔

(ایک طفل کو ۱۸۷۴ء میں حصص متعلق کئے گئے۔ اس نے کہا تھا کہ وہ ان کو مسترد کر دے گا لیکن ایسا نہیں کیا۔ وہ ۱۸۷۶ء میں کھیتی برخواست ہو گئی اور اس کو اجازت نہیں دی گئی کہ (Contribntories) کی فہرست سے اپنا نام خارج کرالے۔

ایک طفل ایک انجمن تعمیر المذہب کا رکن بن گیا۔ اس نے ایک عہد اراضی حاصل کیا اور بالغ ہونے کے بعد چار سال تک زمین کے اقساط ادا کرتا رہا۔ اس کے بعد اس نے معاہدے کو مسترد کرنے کی کوشش کی۔ اس کو ایسا کرنے کی اجازت نہیں دی گئی۔

ایک طفل تملیک ازدواج کا فرق بنا جس کے تحت اس نے کافی فائدہ حاصل کیا۔ بالغ ہونے کے تقریباً چار سال بعد اس نے اس تملیک کو مسترد کر دیا۔ یہ قرار دیا گیا کہ اس نوعیت کا معاہدہ قابل یا بندی ہے۔ تاوقتیکہ بالغ ہونے کے بعد ایک معقول مدت کے اندر اس کو مسترد نہ کیا جائے اور یہ کہ اس نے بہت دیر کی مدت کی معقولیت کو ہر مقدمے کے حالات پر کلیتہً مبنی ہونا چاہئے یہ قرار دیا گیا ہے کہ تین سال سے زیادہ مدت کا انقضا اس تملیک سے اجتناب کرنے کے حق میں مزاحمت نہیں کر سکتا جو زمانہ طفولیت میں عمل میں آئی ہو لیکن ایسی صورت میں یہ تملیک اس پورے عرصے تک بے اثر رہی ہے جو طفل اس کے شرائط سے لاعلم رہا۔

اے بر حال یہ ذہن نشین رکھنا چاہئے کہ قانون تملیک طفل بابت ۱۸۷۴ء کے تحت کوئی لڑکا چوبیس سال سے زیادہ عمر کا ہو اور کوئی لڑکی ستر سال سے زیادہ عمر کی ہو عدالت کی اجازت سے ایک قابل یا بندی تملیک ازدواج کو عمل میں لاسکتے ہیں اور یہ تملیک ازدواج سے پہلے یا بعد عمل میں آسکتی ہے۔

اطفال پر ان معاہدات کی ذمہ داری نہیں ہونی چاہئے جن کی تشکیل ٹارٹ کی سی ہو۔

طفل فعل ناجائز کا ذمہ دار ہوتا ہے لیکن نقص معاہدہ کو ایسا فعل ناجائز نہ سمجھنا چاہئے جو طفل کو ذمہ دار قرار دے۔ اس فعل ناجائز کو تعمیل معاہدہ کی خلاف ورزی سے کچھ زیادہ اور اس سے علاحدہ و آزاد ہونا چاہئے۔ ایک طفل نے سواری کے لئے ایک گھوڑی کرائے پر لی اور کثرت سواری سے اس کو نقصان پہنچایا یہ تجویز ہوئی کہ اس کو معاہدے کی بنا پر ٹارٹ کی نالاش کے ذریعے ذمہ دار قرار نہیں دیا جاسکتا۔ ایک طفل سے جس نے اپنی عمر کے متعلق غلط بیانی کر کے قرضہ حاصل کیا ہے پرفریب غلط بیانی کی نالاش کر کے زرخضہ کو ہرجے کی صورت میں واپس نہیں لیا جاسکتا اور نہ طفل پر ان اشیاء کی ذمہ داری عائد ہو سکتی ہے جو اس کو ایک شخص غریب کی حیثیت سے فروخت و حوالہ کی گئی ہو۔ گو قانون دادرسی اطفال (Infants Relief Act) نے ان اشیاء کے معاہدات کو کلیتہً کالعدم قرار دیا ہے جو طفل کے لئے مہیا کی گئی ہوں۔ تاہم اگر اشیاء کی حوالگی اس نسبت سے کی جائے کہ جائیداد اس پر منتقل ہو جائے تو طفل کو حقیقت حاصل ہو جاتی ہے۔

جب ایک طفل نے علانیہ ایک گھوڑی کرائے پر سواری کے واسطے دوڑانے اور کدانے کے لئے لی اور اپنے ایک دوست کو مستعار دی جس نے گھوڑی کو کد اکد کر مارڈالا تو وہ ذمہ دار قرار دیا گیا۔ کیونکہ مدعی علیہ نے جو کچھ کیا وہ معاہدے کا بیجا استعمال نہ تھا بلکہ یہ ایک ایسے فعل کا صدور تھا جس کو گھوڑی کے مالک نے صریحاً منع کیا تھا۔

ایک قصاب کے پاس ایک لڑکا اس غرض سے ملازم تھا کہ اپنے مالک کے گاہکوں کے پاس گوشت پہنچائے اس نے کچھ گوشت کا تصرف کیا اور اس گوشت کو فروخت کر کے رقم اپنے پاس رکھ لی۔ جب وہ پکڑا گیا تو اس رقم کا حساب کیا گیا جو اس کے ذمے واجب الادا تھی۔ اس لڑکے نے رقم کی صحت کو تسلیم کیا اور بالغ ہونے کے بعد اس نے اس رقم کے لئے ایک پرائمری نوٹ تحریر کر دیا۔ وہ اس رقم کے لئے ذمہ دار قرار دیا گیا بحیث کی گئی کہ

یہ ذمہ داری منظور کردہ حساب کی بنا پر پیدا ہونی جو تحت دفعہ (۱) کا لحد ہے یا ایسی منظوری کی بنا پر پیدا ہونی ہے جو تحت دفعہ (۲) ناقابل نفاذ ہے لیکن عدالت نے یہ تجویز کی کہ وہ فعل ناجائز کا ذمہ دار ہے اور بارغ ہونے کے بعد رقم ادا کرنے کا اقرار مقدمے میں مصالحت کے برابر ہے جس کے متعلق وہ بارغ ہونے کے بعد معاہدہ کرنے کا مجاز تھا۔

طفل کو اس جائیداد یا رقم کی واپسی پر مجبور کرنے کے لئے جو اس نے فریب سے حاصل کی ہے نصفت کی مدد لی گئی ہے۔ یہ کہا گیا ہے کہ ایسی صورت میں چارہ کار بر بنائے معاہدہ حاصل نہیں ہوتا بلکہ فریب کے متعلق نصفتی چارہ کار حاصل ہوتا ہے اور اسی وجہ سے یہ قانون دادرسی اطفال (Act Infants Relief) سے متاثر نہیں ہوا ہے۔ بہر حال اس کی نوعیت اس قدر وسیع نہیں ہے جیسا کہ ایک زمانے میں سمجھا جاتا تھا اور نہ اس کا اطلاق اس وقت ہو سکتا ہے جب کہ نتیجہ یہ ہو کہ اس قاعدے سے کہ نابالغ ایسی مالش کا ذمہ دار نہیں قرار دیا جاسکتا جو بظاہر ٹارٹ پر مبنی ہو وراں حالیکہ وجوب معاہداتی ہو انحرافات کرنا پڑے۔ سیرلی بنام ٹیل میں عدالت مرافعہ نے اس کی وسعت اور حدود پر غور کیا اور تمام سابقہ فیصلہ جات پر نظر ثانی کی گئی لارڈ سمر (Summer Lord) فرماتے ہیں ”میرے خیال میں ان احکام کے قطع نظر جو قطعی نہیں ہیں ۱۹۱۳ء تک کے جتنے فیصلہ جات ہیں ان سے یہ اظہار ہوتا ہے کہ جب کوئی نابالغ اپنے آپ کو غلط بیانی کے ساتھ بارغ ظاہر کر کے کوئی فائدہ حاصل کرے تو نصفت کا اقتضا یہ ہے کہ وہ اس فائدے کو واپس کر دے جو ناجائز طریقے سے اس نے حاصل کیا ہے یا اس فریق کو جسے فریب دیا گیا ہے ان وجوہات یا افعال سے بری کر دے جن کی ترغیب فریب کے ذریعے دی گئی ہو لیکن طفل کے خلاف معاہداتی وجوب کو نافذ کرانے کے متعلق درست طور پر خاموشی اختیار کی گئی حالانکہ فریب کا استعمال کیا گیا تھا۔ واپسی سے تلافی ختم ہو جاتی ہے جب طفل اپنی صحیح عمر کے متعلق غلط بیانی کر کے رقم بطور قرضہ لیتا ہے تو ایسی صورتوں میں نصفتی دادرسی عطا نہیں کی جاسکتی

نیز لی بنام سیل میں بھی امر تنقیح طلب تھا بقول لارڈ سمر کے ”رقم اس لئے دی گئی تھی کہ مدعی علیہ اس کو اپنی رقم کی طرح استعمال کرے اور اسی طرح اس نے استعمال اور صرف کیا۔ یہاں اس کے سراغ لگانے کا کوئی سوال ہی نہیں ہے اس لئے کی واپسی کا امکان بھی نہیں جو بذریعہ قریب حال کی گئی ہے جبکہ اس کے کہ ایک شخص ڈگری کے ذریعے مجبور کیا جائے کہ اپنی موجودہ یا آئندہ آمدنی سے اس کے مساوی رقم ادا کرے کوئی اور چارہ نہیں مختصر یہ کہ قرضہ واپس کرنے کے لئے قرضے کی ڈگری کا صدور ناگزیر ہے۔ میرے خیال میں یہاں ایک کا عدم معاہدے کو نافذ کرنا ہے جہاں تک میں سمجھ سکتا ہوں عدالت چانسری ایسے حالات کے تحت کوئی ذمہ داری نافذ نہیں کر سکتی جیسا کہ موجودہ مقدمے میں کی گئی ہے اور نہ کوئی قانونی عدالت ہی ایسا کر سکتی ہے۔

۳۔ جماعت ہائے سند یافتہ یا مستخصہ (کارپوریشن)۔

جماعت متحدہ ایک فرضی شخص ہے جس کو قانون خلق کرتا ہے۔ لہذا جماعت متحدہ کی معاہدہ کرنے کی قابلیت کے حدود کو ضروری اور صریحی حدود میں تقسیم کیا جاسکتا ہے جماعت متحدہ کی نوعیت ہی ایسی ہے کہ اس کے معاہدہ کرنے کی قوت پر

۱۔ معاہدہ کرنے کی
قابلیت کے
لازمی حدود

ازواجہ قیود عائد ہوتے ہیں (مثلاً ازواج کا معاہدہ نہیں کر سکتی) اور اس کی سند کے شرائط سے بھی چند اور قیود عائد ہوتے ہیں۔

جماعت سند یافتہ کا وجود ان افراد سے علیحدہ اور جداگانہ ہوتا ہے جن پر جماعت شتمل ہوتی ہے۔ ان کے جماعتی حقوق اور ذمہ داریاں انفرادی حقوق اور ذمہ داریوں سے مختلف ہوتے ہیں۔ وہ بذات خود جماعت سند یافتہ کو تشکیل نہیں دیتے بلکہ وہ اس کے اراکین اس وقت کے لئے ہوتے ہیں۔

پس ایک جماعت سند یافتہ جو اپنے اراکین سے علیحدہ ایک تصویر وجود رکھتی ہے۔ وہ شخصی ہوتی ہے اور اس کو چاہئے کہ کارندے کے توسط سے معاہدہ کرے خود وہ اپنی ذات سے عمل نہیں کر سکتی کیونکہ اس کی ذات ہی نہیں ہوتی۔

کارندے کے
توسط سے معاہدہ
کرنا چاہئے۔

اس سے یہ لازم آتا ہے کہ ایک جماعت سند یافتہ کو کسی قانونی فعل کی نسبت جس کو وہ بہ حیثیت جماعت کے کرنا چاہتی ہے اپنے اراکین کی رضامندی کی باضابطہ شہادت دینی چاہیے۔ اسی وجہ سے جماعت سند یافتہ کو بہ ثبوت ہر معاہدہ کرنے کی ضرورت ہے۔ (معاہدہ مہری یا رجسٹری شدہ)

اس التزام کے مستثنیات سے کہیں اور بحث کی گئی ہے بہر حال یہ ذہن نشین رکھنا چاہیے کہ جب کسی جماعت سند یافتہ کو صریح طور پر یا اپنی شرائط کی لازمی تعبیر کے ذریعے دستاویزات قابل بیع و شریٰ تحریر کرنے کا اختیار ہو تو قانون بل آف اسپینج بابت ۱۸۸۲ء دفعہ ۹۱ (۲) میں اس عام قاعدے کا استثنا بنایا گیا ہے کہ قانون تجارت کے تحت مہری قول و قرار قابل بیع و شریٰ نہیں ہے۔ اس ایکٹ سے قبل ایسی تجارتی کارپوریشن کاروباری ضروریات کے لئے ایسی دستاویز تیار کر سکتی تھی ان دستاویزات کو ایسے کارندے کی دستخط سے جائز بنا سکتی تھی جو جائز طور پر مامور کیا جاتا تھا۔ لیکن ایسی بل یا نوٹ کی صحت جس پر جماعت سند یافتہ کی مہر ہو ا کرتی مشتبہ ہوتی تھی۔

صریح حدود | کارپوریشن کی قابلیت کے صریح حدود ان کی سند کے شرائط کے لحاظ سے مختلف صورتوں میں مختلف ہوتے ہیں۔ ان

شرائط سے جماعت ہائے سند یافتہ کے معاہدہ کرنے کی قوت کسی حد تک محدود ہو جاتی ہے اس کے متعلق بہت کچھ کہا گیا ہے اور اب بھی بہت کچھ کہا جاسکتا ہے۔ لیکن ہم یہاں Ultra Vires (خارج از اختیار) کے نظریے پر بحث نہیں کر سکتے اس سوال پر کہ آیا شرائط تشکیل جماعت اس جماعت کے معاہدہ کرنے کی قابلیت کا صحیح معیار ہیں یا یہ کہ وہ صرف ایسے معاہدات کو ممنوع قرار دیتے ہیں جو ان شرائط کے منافی ہوں۔

بمقدمہ آشبری کیا ریج کمپنی بنام اشی طویل بحث کی گئی یہ اور اسی قسم کے دوسرے مقدمات کے نتائج سے کارپوریشن کے دو اقسام کے مابین امتیاز پیدا ہوتا ہے۔

قانون عمومی کی کارپوریشن یعنی ایسی جماعت سند یافتہ جو بذریعہ منشور وجود میں

آتی ہے جو شاہی اختیار کی بنا پر صادر ہوتا ہے اپنے مال کا لین دین کر سکتی اور ایک عام شخص کی طرح اپنے آپ کو معاہدے کی پابند کر سکتی ہے لیکن ہمیشہ وہ ایسے خاص بدایات کے تابع رہتی ہے جن کا ذکر منشور میں ہوتا ہے مثلاً ایسے معاہدات کے متعلق جو اس کے وجود کے مقاصد کے خلاف ہوتے ہیں۔

لیکن ایسی جماعت سند یافتہ جو کسی قانون موضوعہ Statute کے ذریعے یا اس کے تحت وجود میں آتی ہے۔ صرف ان اختیارات کو عمل میں لا سکتی ہے جو اس کو دیا گیا ہے یا جو قانون موضوعہ Statute کے الفاظ سے مستقول طریقے پر مستنبط ہوتے ہیں کوئی کمپنی جو قانون ہائے کمپنی کے تحت قائم ہوتی ہے وہ اپنی یادداشت شرکت کے شرائط کے مطابق کوئی ایسا معاہدہ نہیں کر سکتی جو ان اغراض کے خلاف ہو جن کا ذکر یادداشت میں کیا جاتا ہے۔

(Companies consolidation Act) بابت ۱۹۰۰ء میں چند شرائط

کے تحت اور چند اغراض کے لئے کمپنی کو یہ اختیار دیتا ہے کہ اپنی یادداشت میں ترمیم کرے مثلاً کاروبار کی وسعت یا اصلی اغراض میں سے چند کو ترک کرنا۔

جو معاہدہ خارج از اختیار (Ultra Vires) ہو کالعدم ہے

لیکن اس وجہ سے نہیں کہ وہ خلاف قانون ہے بلکہ بالابین

(Lord Cairns) لفظ "خلاف قانون" کے استعمال کا ایک

استثنا پیش کرتے ہیں اور یہ بتلاتے ہیں کہ فریقین معاہدے کی غرض

نہیں بلکہ ان میں سے کسی ایک کی ناقابلیت معاہدے کو

کالعدم کر دیتی ہے۔

معاہدہ خارج از اختیار

قانون ہونے کی

وجہ سے نہیں بلکہ

ناقابلیت کی وجہ

سے کالعدم ہے

۴۔ فائر العقل اور مخمور اشخاص۔

فائر العقل اور مخمور شخص کا معاہدہ اس پر قابل پابندی ہوتا ہے۔

معاہدہ ممکن الانفساخ

بجز اس کے کہ یہ ثابت کیا جاسکے کہ معاہدہ کرتے وقت وہ

اس امر کے سمجھنے کے باطل ناقابل تھا کہ وہ کیا کر رہا ہے اور فریق ثانی کو اس کی

اس حالت کا علم تھا۔

جب کوئی شخص کوئی معاہدہ کرے اور بعد میں یہ بیان کرے کہ وہ اس وقت

اس قدر فائر عقل تھا کہ اس کو یہ علم نہ تھا کہ وہ کیا کر رہا ہے اور وہ اس بیان کو ثابت کرے تو تب بھی یہ معاہدہ اس پر ہر طرح اس طرح قابل پابندی ہوگا کہ گویا وہ معاہدہ کرتے وقت صحیح الحواس تھا خواہ یہ معاہدہ تعمیل طلب ہو یا تعمیل شدہ تا وقتیکہ وہ یہ ثابت نہ کرے کہ جس شخص سے اس نے معاہدہ کیا ہے وہ یہ جانتا تھا کہ یہ فائر عقل ہے اور یہ سمجھنے کے ناقابل ہے کہ وہ کیا کر رہا ہے۔

خواہ معاہدہ
فائر عقل کی جانب
سے ہو۔

ایک مجنون اس بنا پر معاہدہ کرنے کے ناقابل نہیں ہوتا کہ وہ تحقیقات سے فائر عقل ثابت ہوا ہے۔ معاہدے کا جواز اس فرق ثانی پر منحصر ہوتا ہے جس کے متعلق یہ ثابت یا معقول طریقے پر فرض کیا جاسکے کہ اس کو فائر عقل کی ذہنی حالت کا علم حاصل تھا۔ لیکن یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایک ایسا شخص جو تحقیقات سے فائر عقل ثابت ہوا ہو۔ ثبات عقل کی حالت میں بھی کوئی جائز و ستاویز تحریر نہیں کر سکتا جس سے کوئی جائیداد منتقل ہوتی ہو۔

ایک شخص جو نشے کی حالت میں معاہدہ کرتا ہے وہ بعد میں اس معاہدے کو فسخ کر سکتا ہے لیکن اگر وہ اس کی توثیق کر دے تو یہ معاہدہ اس پر قابل پابندی ہو جاتا ہے۔ ایک شخص نے نشے کی حالت میں بوقت نیلام یہ اقرار کیا کہ وہ مکانات اور اراضی خریدے گا۔ ہوش میں آنے کے بعد اس نے معاہدے کی توثیق کی اس کے بعد وہ اس معاملے پر پچھتانے لگا اور جب اس معاہدے کی بنیاد پر دعویٰ کیا گیا تو اس نے جواب دہی یہ کہ وہ معاہدہ کرنے کے وقت نشے میں تھا۔ لیکن عدالت نے یہ تجویز کی کہ اس کو ایک بار یہ موقع حاصل تھا کہ اس معاہدے کو فسخ کر دے لیکن اس کی توثیق سے وہ اب پابند ہو گیا ہے۔ (Martin, B.) کہتے ہیں کہ میرے خیال میں ایک مخمور شخص اپنے حواس میں آنے کے بعد اپنے معاملے کی تعمیل پر اصرار کر سکتا ہے اور اسی لئے وہ اس معاملے کو منظور کر سکتا ہے تاکہ وہ اپنے آپ کو اس کی تعمیل کا پابند بنائے۔

اس خصوص میں نصفت کے قواعد اور قانون عمومی میں مطابقت پائی جاتی ہے ایسے حالات کے تحت جن کا ہم نے ذکر کیا ہے۔ نصفت کی عدالتیں ایک فائر عقل یا

ایسے شخص کے خلاف تعمیل غرض کی ڈگری صادر کریں گی جس نے نشے کی حالت میں معاہدہ کیا ہے اور انہی وجوہ پر ان کے معاہدات کو منسوخ کرنے سے انکار کریں گی۔

(Sale of Goods Act) بابت ۱۸۹۳ء کے تحت ایک فائر ایکٹس یا

مغور اگرچہ ذہنی قابلیت یا نشے کی وجہ سے معاہدہ کرنے کے ناقابل ہوتا ہے تاہم وہ "مثال معاہدہ" کی بنا پر ان مایحتاج کا ذمہ دار ہوتا ہے جو اس کو فروخت اور حوالے کی گئی ہوں۔

۵۔ منکوحہ عورتیں۔

محکم جنوری ۱۸۸۳ء تک یہ ایک قاعدہ بالکل صحیح تھا کہ ایک عورت کی طرح منکوحہ عورت کا معاہدہ کالعدم ہے۔ تاہم اس قاعدے کے مستثنیات بھی تھے۔ بعض صورتوں میں منکوحہ عورت جائز معاہدہ کر سکتی تھی لیکن وہ اپنے شوہر سے علیحدہ نہ ہو سکتی تھی اور نہ اس پر دعویٰ ہو سکتا تھا بعض اور صورتوں میں وہ دعویٰ کر سکتی تھی مگر تنہا اس پر دعویٰ نہیں ہو سکتا تھا۔ اور صورتوں میں وہ تنہا دعویٰ کر سکتی تھی اور اس پر دعویٰ بھی ہو سکتا تھا۔

۱۸۸۳ء سے پہلے دن کے معاہدات کالعدم تھے مستثنیات

(۱) منکوحہ عورت شخصی خدمات انجام دے کر معاہداتی حقوق حاصل کر سکتی تھی یا اس پر حق ناش منتقل ہو سکتا تھا۔ ایسی صورتوں میں شوہر اس نوعیت کے حقوق کو جو اس کی زوجہ کو حاصل ہوتے ہیں۔ حق قبضہ میں تبدیل کر سکتا تھا لیکن تا وقتیکہ وہ کسی فعل سے یہ ظاہر نہ کرتا کہ اس کی نیت ان کو اپنے حقوق کی طرح استعمال کرنے کی ہے یہ حقوق زوجہ کی شخصیت کی طرح شوہر کی جائداد میں منتقل نہیں ہوتے تھے۔ اگر زوجہ شوہر کے انتقال کے بعد زندہ رہتی تو یہ حقوق اس پر منتقل ہو جاتے تھے یا اگر وہ اپنے شوہر کے حین حیات میں فوت ہو جاتی تو اس کے قائم مقامان پر یہ منتقل ہو جاتے۔

۲۔ شاہ انگلستان کی زوجہ میں کسی شے کے عطا کرنے یا لینے کی قابلیت

ہے اور قانون عامہ کے تحت اس پر بحیثیت ایک غیر منکوحہ عورت (tame sole) کے وہ دعویٰ کر سکتی اور اس پر دعویٰ ہو سکتا ہے۔

(۳) جو شخص قانوناً فوت (Civiliter mortuus) ہوتا ہے

اس کی زوجہ کو بھی اسی قسم کے حقوق حاصل رہتے تھے۔

(۴) شہر لندن کا رواج ایک منکوحہ عورت کو تجارت کرنے کی

اجازت دیتا تھا اور اس مقصد کے لئے وہ جائز معاہدات

کرسکتی تھی اس بنا پر وہ دعویٰ کرسکتی ہے نہ اس پر دعویٰ

ہوسکتا ہے۔ (بجز شہری عدالتوں کے) تاوقتیکہ اس کے شوہر

کو بھی اس کے ساتھ فریق نہ بنائی۔ لیکن وہ اپنی تجارتی ذمہ داریوں

میں اپنے شوہر کو شریک نہیں کرسکتی تھی (۵) قانون نالاشیات

طلاق و ازدواج بابت ۱۸۵۷ء سے اس عام قاعدے کے

مشتقات کا ایک مجموعہ وضع میں آگیا۔ (قانون مذکور جزو تبدیل ہو گیا ہے)

ایک عورت جو اپنے شوہر سے طلاق پاتی ہے اس کی حیثیت

غیر منکوحہ (tame sole) سی ہو جاتی ہے۔

علحدگی جب بذریعہ عدالت عمل میں آتی ہے تو اس کے نافذ

رہنے تک معاہدہ افعال ناجائز و مضرت اور اس کے دعویٰ

کرنے یا اس پر دعویٰ کئے جانے کے اغراض کے لئے زوجہ

کی حیثیت ایک غیر منکوحہ کی سی متصور ہوتی ہے۔ دفعات ۲۵-۲۶۔

اور جب شوہر زوجہ کو چھوڑ دے اور زوجہ کو مجسٹریٹ یا عدالت

سے حکم حفاظت حاصل ہو جائے تو جائداد اور معاہدات کے

متعلق اور اس کے دعویٰ کرنے یا اس پر دعویٰ کئے جانے کی حد تک اس کی

وہی حیثیت ہے جو بذریعہ عدالت علحدگی حاصل کرنے کی صورت میں قانون ہذا

کے تحت ہوتی ہے۔ دفعہ ۲۱۔

ان احکام علحدگی کا بھی وہی اثر ہوتا ہے جو قانون اختیار سہری

قانونی موت

طریقہ القانون

ہوینے سے وجود

میں آتی ہے۔ یہ

اثر مثبت ہے کہ آیا

کسی اور صورت

میں بھی اس اصطلاح

کا اطلاق ہو سکتا ہے

طلاق۔

عدالتی علحدگی

بذریعہ عدالت

چھوڑ دینا

لے قانونی موت قانونی حقوق سے محروم کئے جانے پر وقوع میں آتی ہے۔ یہ امر منکوحہ ہے کہ آیا کوئی اور ایسے حالات ہیں جن پر اس لفظ کا اطلاق ہو سکتا ہے۔

(منکوحہ عورتیں) بابت ۱۸۹۵ء اور دفعہ (۵) قانون اجازت ازدواج بابت ۱۸۹۵ء کے تحت صادر ہوتے ہیں۔

علاقہ کی معاہدات (۶) منکوحہ عورت کی یہ قابلیت کہ اپنے شوہر سے یہ معاہدہ کرے کہ وہ علیحدہ زندگی بسر کریں گی اور اس کا رروائی میں مصالحت کر لی جائے گی جو عدالت طلاق میں شروع ہو گئی ہو یا اس کی دھمکی دی گئی ہو مؤخر الذکر استثناء کے مشاثل ہے لیکن کسی قانون موضوعہ (statute) پر مبنی نہیں ہے۔ تمام معاہدات کی حد تک جو اس قسم کے معاملے سے پیدا ہوتے ہیں زوجہ کو غیر منکوحہ کی حیثیت دی جاتی ہے۔

بلحاظ نصفیت (۷) منکوحہ عورت کی ذاتی جائیداد کو نصفیت اور قانون نے علیحدہ جائیداد ایسی جائیداد قرار دیا ہے جس کے متعلق اور جس کی حد تک وہ معاہدات کر سکتی ہے۔

ذاتی جائیداد کا نظریہ چانسری میں پیدا ہوا۔ شخصی اور غیر منقولہ جائیداد منکوحہ عورت کے ذاتی استعمال کے لئے اس کے شوہر سے علیحدہ بطور امانت رکھی جاسکتی ہے یا خود شوہر کو مجبور کیا جاسکتا ہے کہ ایسی جائیداد کے متعلق جس کا وہ قانون عمومی میں شوہر کی حیثیت سے متعلق ہوتا ہے۔ اپنی زوجہ کے امین کی طرح کام کرے بعض وقت یہ جائیداد اس کو اس شرط سے بطور تملیک دی جاتی تھی کہ وہ قبل حصول حق اس پر تصرف نہیں کر سکتی۔ ایسی صورت میں وہ آمدنی کو تصرف میں لاسکتی ہیں نہ تو نفس جائیداد (Corpus of the property) کو چھو سکتی تھی اور نہ آمدنی پر آئندہ حقوق عائد کر سکتی تھی۔ لیکن جہاں ایسی قسید عائد نہ ہوتی ہو تو حقوق و مراعات محصلہ کی حد تک عدالت ہائے نصفیت یہ قرار دیتی ہیں کہ منکوحہ عورت کو انتقال حقیقت اور معاہدہ کرنے کا اختیار ہے۔

لیکن ایسی جائیداد کے متعلق نہ تو وہ دعویٰ کر سکتی ہے اور نہ اس پر دعویٰ کیا جاسکتا ہے اور نہ کسی شخص کو معاہدے کا پابند کر سکتی ہے بجز اس جائیداد کے جو ذمہ داریوں کے پیدا ہونے کے وقت اس کے واقعی قبضے اور اقتدار میں تھی۔

قانون جائیداد منکوحات بابت ۱۸۷۱ء اور ۱۸۷۲ء نے جائیداد ذاتی جائیداد قانون میں کی مختلف صورتوں کو منکوحہ عورتوں کی ذاتی جائیداد قرار دیا ہے اور ان کو اس جائیداد کے متعلق نالاش کرنے کا اختیار دیا ہے۔

اور ان کی حفاظت کے لئے اسی طرح تمام فوجداری اور دیوانی چارہ کار عطا کیا ہے جو انھی حالات کے تحت ایک غیر منکوحہ عورت کو حاصل ہوتے ہیں ان قوانین کے تحت ایک منکوحہ عورت اپنی مہارت اور محنت کو استعمال کرنے کے لئے معاہدہ کر سکتی ہے اور اس کے متعلق خود اپنے نام سے نالاش بھی کر سکتی ہے۔ پس اس طرح ایک قانونی ذاتی جائیداد تشکیل پاگئی جو امنا کو حاصل نہ ہوتی تھی اور جس کے متعلق ایک منکوحہ عورت اپنے شوہر سے علیحدہ دعویٰ کر سکتی تھی۔ لیکن اس جائیداد کی نوعیت محدود ہوتی تھی اور منکوحہ عورت کسی ایسی نالاش کی جو ابد ہی نہ کر سکتی تھی جو اس کے متعلق دائر ہوتی تھی۔ یہ ضروری تھا کہ اس کا شوہر بھی بہ حیثیت ایک فریق کے شریک کیا جائے۔

قانون جائیداد منکوحات بابت ۱۸۸۲ء نے قوانین بابت ۱۸۷۱ء کو منسوخ کر دیا لیکن ان قوانین کے نفاذ کے زمانے میں جو حقوق حاصل ہوتے تھے یا جو افعال صادر کئے گئے تھے اس سے مستثنیٰ رہے۔ اس کا اثر (۱) ہر عورت پر پڑا جس کا ازدواج یکم جنوری ۱۸۸۲ء کے بعد ہوا۔

ہر عورت پر جس کا ازدواج یکم جنوری ۱۸۸۳ء سے پہلے ہوا ہو۔ اس جائیداد اور حق نالاش کی حد تک پڑا جو اس تاریخ کے بعد حاصل ہوتے ہوں۔

دفعہ (۱) ہم اس کے اثر کا جہاں تک کہ ہمارے موجودہ مقدمے سے اس کا تعلق ہے حسب ذیل اختصار پیش کرتے ہیں۔

تمام جائیداد خواہ غیر منقولہ ہو یا شخصی قبضے میں ہو۔ اس کی حقیقت عودی حاصل ہو یا حقیقت بقیہ محصلہ ہو یا مشروط عورت کو ازدواج سے پہلے حاصل ہوئی ہو یا بعد وہ اس کی ذاتی جائیداد ہے۔ وہ اسی جائیداد کو بغیر امنا کی مداخلت کے ایک غیر منکوحہ کی حیثیت سے اپنی ذاتی جائیداد کی طرح بذریعہ وصیت یا کسی اور طریقے سے حاصل اور منتقل کر سکتی ہے۔

دفعہ (۲) ایک منکوحہ عورت اپنی ذاتی جائیداد کے متعلق اور اس کی

حد تک معاہدہ کر سکتی ہے۔ اور ایک غیر منکوحہ کی طرح اپنے آپ کو ذمہ دار قرار دے سکتی ہے۔ ایسے معاہدات کے متعلق وہ تہاد دعویٰ کر سکتی اور اس پر دعویٰ ہو سکتا ہے۔

قانون جائد اد منکوحہ بابت ۱۸۹۳ء کے تحت ہر ایک معاہدہ جو ایک منکوحہ عورت کی جانب سے بحز کارندے کی حیثیت کے اور طرح عمل میں آئے۔ اس کی ذاتی جائد اد پر قابل پابندی ہوتا ہے۔ ایسے معاہدے کی پابندی اس ذاتی جائد اد پر بھی عائد ہوتی ہے جو وقوع معاہدہ کے بعد حاصل ہوتی ہے خواہ معاہدہ کرتے وقت اس کے قبضے میں کوئی جائد اد نہ ہو۔

آخر الذکر قانون ایکٹ بابت ۱۸۸۲ء کے اثر کو دو طرح وسیع و فہم (۳) کر دیتا ہے (۱) اس ایکٹ کے تحت عدالت منکوحہ عورت کی ذاتی جائد اد کو پابند کرنے یا نہ کرنے کے لئے اس کی نیت کے متعلق نتائج اخذ کر سکتی ہے۔ ۱۸۹۳ء کے بعد سے ایسی جائد اد کو پابند کرنے کی نسبت کا وجود فرض کر لیا جاتا ہے اور اس کی نفی نہیں کی جاسکتی۔ (۲) ایکٹ بابت ۱۸۸۲ء کی اس طرح تعبیر کی گئی ہے کہ منکوحہ عورت کا اپنی ذاتی جائد اد کو پابند کرانے کا اختیار ایسی جائد اد پر منحصر ہے جو تاریخ معاہدہ پر موجود ہو۔ ترمیم کنندہ ایکٹ ان تمام معاہدات کے متعلق جو ۵ دسمبر ۱۸۹۳ء کے بعد وقوع میں آئیں۔ ذاتی جائد اد کو جب حاصل ہو پابند کرتا ہے خواہ تاریخ معاہدہ پر یہ جائد اد منکوحہ عورت کے قبضے میں ہو یا نہ ہو۔

Paquin بنام Beauclerk کے مقدمے میں ”بحز کارندے کی حیثیت کے کسی اور طرح“ کے الفاظ پر غور کیا گیا ہے۔ یہاں یہ تجویز کی گئی ہے کہ ایک منکوحہ عورت جس کو درحقیقت اپنے شوہر سے یہ اختیار حاصل ہو کہ وہ تاجر سے اس کے کارندے کی حیثیت سے لین دین کرے تو اس کی ذاتی جائد اد خواہ موجود ہو یا آئندہ قابل پابندی نہیں ہوتی گو اس کی حیثیت کارندگی سے وہ تاجر بالکل لاعلم رہے جس سے یہ لین دین کرتی ہے۔

قبل حصول حق تصرف ایکٹ بابت ۱۸۹۳ء جو وسیع ذمہ داری عائد کرتا ہے اس کا اثر ایسی جائیداد پر نہیں پڑتا جس کے متعلق ایک منکوحہ عورت کو قبل حصول حق تصرف سے منع کیا گیا ہو۔ جب کوئی جائیداد

کسی منکوحہ عورت کو اس شرط سے بطور تملیک دی جائے کہ وہ قبل حصول حق تصرف نہیں کر سکتی تو پھر وہ اس جائیداد کو اپنے معاہدات کے ایفا کے لئے پیشتر ہی سے ذمہ دار نہیں بنا سکتی کیونکہ یہ ایکٹ صریح طور پر اس قسم کی ذمہ داری سے اس جائیداد کو محفوظ رکھتا ہے جس کے متعلق منکوحہ عورت کو وقوع معاہدہ کے وقت یا اس کے بعد قبل حصول حق تصرف سے باز رکھا گیا ہو۔

یہ صحیح ہے کہ ایسی جائیداد کی آمدنی جس کے متعلق قبل حصول حق تصرف سے باز رکھا گیا ہو ایک منکوحہ عورت کو واجب الوصول ہو جائے تو وہ اس کی بلا شرکت غیرے ذاتی جائیداد ہے اور وہ جس طرح چاہے اس کو استعمال کر سکتی ہے۔ ایسا کرنے سے یہ کہا جاسکتا کہ وہ قبل حصول حق تصرف کر رہی ہے اگر یہ آمدنی فی الواقع اس کو ادا نہ کی جائے بلکہ این کے ہاتھ ہی میں رہے تو تب بھی یہی صورت ہوگی۔ اگر اسی آمدنی کو اس امتناع سے آزاد کیا جائے تو پھر بھی اس سے اس ڈگری کی ادائیگی نہیں ہو سکتی جو ایسے معاہدے کے متعلق صادر ہوتی ہے جو اس آمدنی کے واجب الوصول ہونے سے پہلے عمل میں آیا تھا۔ اور جب کہ وہ قبل حصول حق تصرف نہیں کر سکتی تھی۔ اس کے خلاف کہنا گویا اس کے برابر ہے کہ معاہدہ کرتے وقت وہ اس آمدنی کا قبل حصول حق تصرف کرنے کے قابل تھی۔ لہذا اس امر کے تعین کے لئے منکوحہ عورت کی کوئی جائیداد ہے جس سے اس ڈگری کا ایفا ہو سکتا ہے جو اس کے معاہدے کے متعلق صادر ہوتی ہے صحیح تاریخ معاہدے کی تاریخ ہے نہ کہ صدور ڈگری کی۔

یہ امتناع اس بیان سے رفع نہیں کیا جاسکتا کہ اس سے دست برداری کی گئی ہے خواہ یہ نیک نیتی سے کیا جائے یا اور کسی طرح۔ اور نہ نسخ ازدواج کے بعد اس جائیداد کی حفاظت اٹھائی جاسکتی ہے جس کے متعلق تاریخ معاہدہ پر یا اس کے بعد منکوحہ عورت کو قبل حصول حق تصرف سے باز رکھا گیا ہو۔

ذمہ داری کی نوعیت | لیکن ایک منکوحہ عورت اپنے آپ کو جس ذمہ داری کے تابع کر سکتی ہے وہ شخصی ذمہ داری نہیں ہے۔ یہ اس وقت تک وجود میں نہیں آسکتی جب تک کہ ذاتی جائیداد نہ ہو اور اس کی وسعت ذاتی جائیداد سے آگے نہیں ہوتی۔

شخصی نہیں ہے | جب ایک مشترکہ ڈگری شوہر اور زوجہ کے خلاف دی جائے۔
تو یہ شوہر کی ذات کے اور زوجہ کی ذاتی جائیداد کے خلاف
صادر ہوگی۔ اور ایک منکوحہ عورت (تا وقتیکہ وہ تجارت یا

کاروبار نہ کرتی ہو) دیوالیہ نہیں قرار دی جاسکتی۔ اور اگر تحت دفعہ (۲۱) قانون بابت سلسلہ کے تحت اس کے خلاف کسی رقم کی ادائیگی کے لئے ڈگری صادر ہو تو اس کو حسب منشا دفعہ (۵) قانون مدیونان بابت سلسلہ ۱۸۸۲ء محبس میں نہیں رکھا جاسکتا۔ قانون مدیونان کا تعلق ایسے اشخاص سے ہے جن کے ذمے کوئی قرضہ واجب الادا ہو لیکن ہرچہ و خرچہ جو ایک منکوحہ عورت سے واجب الوصول ایسا قرضہ نہیں ہے جو اس کے ذمے واجب الادا ہے۔ اس کی ادائیگی اس کی ذاتی جائیداد سے ہوگی نہ کہ کسی اور طرح۔“

اس کے آگے ایک منکوحہ عورت کے خلاف جو ڈگری صادر ہوتی ہے اس کی نوعیت بالکل اس ڈگری کی سی ہے جو ایک غیر منکوحہ عورت کے خلاف صادر ہو۔ ڈگری اس کے خلاف ہوتی ہے۔ یہ واقعہ کہ ڈگری کی تعمیل اس کی ذاتی جائیداد کی حد تک محدود ہے۔ ایسا نہیں ہے جو اس ڈگری کو اس کے خلاف ہونے سے روکے۔“

۱۔ ایک منکوحہ عورت جو تجارت یا کاروبار کرتی ہو۔ خواہ اپنے شوہر سے علیحدہ ہو یا نہ ہو۔ اب تحت دفعہ ۱۲۵ قانون دیوالیہ بابت سلسلہ قوانین دیوالیہ کے صریح طور پر ایک غیر منکوحہ عورت کی طرح تابع کر دی گئی ہے ان قوانین میں یہ بھی منکوم ہے کہ دیوالیہ کی کارروائی کے لئے کوئی ڈگری یا حکم اس کے خلاف اس طرح حاصل کیا جاسکتا ہے کہ گویا یہ زر ڈگری یا اس رقم کو ادا کرنے کی ذاتی طور پر پابند ہے جس کی ادائیگی کا حکم دیا گیا ہے۔

قرضہ جاب قبل از دواج

شادی سے قبل کے قرضہ جات کے متعلق منکوحہ عورت کی حیثیت پر یہاں ایک اجمالی نظر ڈالی جاسکتی ہے۔ قانون عام میں شوہر ایسے قرضہ جات کے متعلق اپنی پوری جائیداد کی حد تک ذمہ دار تھا خواہ وہ ان کے وجود سے واقف رہے یا نہ رہے اور خواہ اس کو اپنی زوجہ سے کوئی جائیداد ملے یا نہ ملے لیکن اس پر تنہا نالیش نہیں کی جاسکتی تھی اور زوجہ کی وفات پر اس کی ذمہ داری ختم ہو جاتی تھی۔ ایکٹ بابت ۱۸۸۲ء کے بعد سے وہ صرف اس جائیداد کی حد تک ذمہ دار ہے جو اس کی زوجہ سے بوقت ازدواج حاصل ہوتی ہے۔ لیکن تنہا اس پر نالیش ہو سکتی ہے خواہ اس کی زوجہ زندہ رہے یا فوت ہو جائے۔ اس کے برخلاف دائن اگر چاہے تو صرف زوجہ پر یا شوہر و زوجہ دونوں پر نالیش کر سکتا ہے، آخر الذکر صورت میں ڈگریاں علیحدہ علیحدہ صادر ہوں گی۔ زوجہ کے خلاف جو ڈگری صادر ہوگی اس کا تعلق صرف اس کی ذاتی جائیداد سے ہوگا۔ اگر زوجہ کے خلاف پیشتر ہی سے کوئی ڈگری صادر ہو چکی ہو تو یہ بعد میں شوہر کے خلاف کارروائی کرنے کے مانع نہیں ہے کیونکہ شوہر کی ذمہ داری زوجہ کے ساتھ مشترکہ ذمہ داری نہیں ہے بلکہ خود اس کی ایک شخصی ذمہ داری ہے اس ذمہ داری کا ایفا کرنے کے بعد وہ اپنی زوجہ کی ذاتی جائیداد سے معاوضہ پانے کا مستحق ہے۔

ایک منکوحہ عورت جو جائیداد اور قرضہ جات پر قابض ہو وہ شادی کے بعد قرضہ جات سے گریز کرنے کے لئے اپنی جائیداد کو خود اپنے حقوق میں بلا اختیار صرف بطور تملیک منتقل نہیں کر سکتی۔ ایسی جائیداد جس پر شادی سے پہلے ملکیت حاصل ہو ان قرضہ جات کی پابند ہوگی جو شادی سے پہلے حاصل کئے گئے ہوں۔ گویہ جائیداد بوقت ازدواج بطور تملیک دی گئی ہو۔ مختصر یہ کہ قوانین بابت ۱۸۹۳ء اور ۱۸۹۴ء منکوحہ عورت کے معاہدہ کرنے کی قابلیتوں کو دو طرح وسیع کرتے ہیں۔

قانون موضوعہ کے | اب ازدواج کی مالکانہ قابلیت کو مستلزم نہیں ہے۔ ہر جائیداد جو ایک عورت کی ملک ہوتی ہے اس وقت بھی اس کی ملک ہوتی ہے جب وہ شادی کرتی ہے اور وہ جائیداد بھی جو

نتائج | وہ بعد میں حاصل کرتی ہے اسی کی ہوتی ہے تاوقتیکہ وہ ان کے ہاتھوں میں اس

شرط کے ساتھ نہ دی جائے کہ قبل حصول حق تصرف نہیں ہو سکتا۔ ذاتی جائیداد کے دائرے کو بہت کچھ وسیع کیا گیا ہے اور اس کے ساتھ عورت کے معاہدہ کرنے کی قابلیت بھی وسیع ہو گئی ہے قانون ہذا کے اس حکم کے ذریعے اس وسعت کو پوری طرح نافذ کیا گیا ہے کہ آئندہ اور موجودہ ذاتی جائیداد اور ایفاء معاہدہ کی ذمہ دار قرار دی گئی ہے۔

اس حکم کے ذریعے جو منکوحہ عورت کو اس قابل بناتا ہے کہ وہ تنہا نامش کرے اور اس پر نامش کی جائے ان حقوق اور ذمہ داریوں کے نفاذ میں سہولت پیدا کی گئی ہے جو اس طرح وسیع کی گئی ہیں۔



ابشتم

رضامندی کی حقیقت

انقضاء معاہدہ میں ایک دوسرا پہلو جو غور طلب ہے وہ رضامندی کی اصلیت یا حقیقت ہے اور یہاں بھی یہی سوال مختلف صورتوں میں پیش آتا ہے کہ (ایک بادی النظر اقرار میں جس میں صورت یا بدل کا عنصر موجود ہو اور جو ایسے فریقین کے مابین وقوع میں آیا ہو جو معاہدہ کرنے کے قابل ہوں) آیا رضامندی دونوں یا کسی ایک کی جانب سے ایسے حالات کے تحت دی گئی ہے جس سے نیت کا حقیقی اظہار نہیں ہوتا۔

اس سوال کا جواب مندرجہ ذیل کسی ایک وجہ کی بنا پر اثبات میں دیا جاسکتا ہے۔

(۱) فریقین کا منشا ایک نہ ہو یا ایک یا دونوں متفرقین کا منشا ایک ہونے کے باوجود شے معاہدہ کے متعلق انھوں نے غلط نتائج

اخذ کئے ہوں۔ یہ غلطی ہے۔

(۲) کسی ایک فریق کا دوسرے فریق کے ایسے بیانات سے

جو نیک نیتی سے کئے گئے ہوں یا ایسے واقعات کی بنا پر جن کا

نیک نیتی سے نتیجہ اخذ کیا گیا ہو۔ شے معاہدہ کے متعلق غلط نتائج اخذ کرنا یا سادہ غلط بیانی ہے۔

(۳) یہ غلط نتائج فریق ثانی کے ایسے بیانات سے اخذ

کئے گئے ہوں۔ جو ان کے غلط ہونے کا علم رکھتا تھا اور وہ ہوکا

غلط بیانی

فریب

دینا چاہتا تھا۔ یہ بالارادہ غلط بیانی یا فریب ہے۔

جبر (۴) کسی ایک فریق نے دوسرے فریق کی رضامندی تشدد یا تشدد کی دھمکی سے حاصل کی ہو یہ جبر ہے۔

داب ناجائز (۵) حالات ایسے ہوں کہ ایک فریق میں اتنی اخلاقی کمزوری ہو کہ دوسرے فریق کے ارادے کی مزاحمت نہ کر سکے لہذا اس کی رضامندی نیت کا حقیقی اظہار نہیں ہے یہ داب ناجائز ہے

۱۔ غلطی

نیت کی غلطی غلطی کی بحث میں جو پیچیدگی پیدا ہو جاتی ہے اس کی وجہ سے یہ ضروری ہے کہ ان تمام عنوانات کو خارج کر دیا جائے جو اگرچہ اس موضوع سے بالخصوص تعلق رکھتے ہیں لیکن غلطی سے اس طرح متعلق نہیں ہوتے کہ معاہدے کو ناجائز کر دیں۔

اظہار کی غلطی سے اولاً ہمیں ان مقدمات کو علیحدہ کر دینا چاہئے جن میں فاسدین فی الحقیقت کو متفق ہوتے ہیں الفاظ استعمال اپنا اصل مفہوم ظاہر نہیں کرتے ایسی صورت میں تو ضیح کی اجازت دی جانی ہے یا عدالتیں ان کی غلطی کی اصلاح کرنا چاہتی نہیں۔ لیکن یہ اظہار کی غلطی ہے اور اس کا تعلق معاہدے کی تعبیر سے ہے نہ کہ انعقاد سے۔

ثانیاً ہمیں ان مقدمات کو جدا کر دینا چاہئے جن میں یہ ظاہر کوئی اقرار ہی نہیں ہوتا کیونکہ ایجاب اور قبول میں کوئی مطابقت ہی نہیں ہوتی۔

غلط بیانی ثانیاً ہمیں ان تمام مقدمات کو علیحدہ کر دینا چاہئے جن میں ایک فریق کی رضامندی دوسرے فریق کے غلط بیان سے متاثر ہوئی ہو خواہ یہ غلط بیانی نیک نیتی سے کی جائے یا فریب سے یا یہ رضامندی فریق ثانی کے جبر یا تشدد سے حاصل کی گئی ہو۔

سقوط بدل

آخر میں ہیں ان تمام مقدمات کو بھی علیحدہ کر دینا چاہئے جن میں ایک شخص کی جانب سے دوسرے شخص کی تعمیل معاہدہ کی

قوت یا تعمیل معاہدہ کو ناممکن کر دیا جاتا ہے۔ یہ آخری موضوع تعمیل معاہدہ سے متعلق ہے اس کا ذکر یہاں صرف اس لئے کرنا پڑا کہ دقیق النظر اور فاضل مصنفین غلطی اور سقوط بدل کو عادتہ مخلوط کیا کرتے ہیں۔ اگر ایک شخص یہ بیان کرے کہ ایک معاہدے کی جس کا وہ فریق تھا، اسی طرح تعمیل نہیں ہوئی جس طرح کہ اس کو توقع تھی یا یہ کہ معاہدے کی کلیتہً تعمیل نہ ہوئی تو سوال یہ نہیں ہے کہ آیا اس نے کوئی معاہدہ کیا تھا (کیونکہ اس نے صریحاً ایسا کیا ہے) بلکہ یہ سوال ہوتا ہے کہ آیا معاہدے کے الفاظ سے اس کا دعویٰ حق بجانب سمجھا جاسکتا ہے یا نہیں۔

اس شخص پر (جو یہ جانتا ہو کہ معاہدے کی نوعیت کیا ہے اور وہ کس سے معاملہ کر رہا ہے) خود اس امر کا الزام ہوگا کہ شرائط معاہدہ سے فریق ثانی پر تعمیل کی یا خلاف ورزی کی صورت میں ہر جے کی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی۔

اور اگرچہ ان الفاظ سے وہ مفہوم ظاہر نہ ہوتا ہو جو وہ ظاہر کرنا چاہتا تھا لیکن اس کا اپنے مفہوم کو واضح کرنے کے لئے موزوں الفاظ کے انتخاب میں ناکام رہنا غلطی نہیں ہے، اگر ایسا ہو تو معاہدہ نہ ہوگا بلکہ فریقین کی نیت کا ایک سرسری خاکے سے جس کی توضیح مابعد کے واقعات کی روشنی میں کرنی پڑے گی اور عدالت و جوری کو اس کی اصلاح کرنی ہوگی۔

ہیں یہ فرض کر لینا چاہئے کہ معاہدے کے الفاظ فریقین کی نیت کے مطابق ہوتے ہیں۔ اگر تعمیل معاہدے کے الفاظ کے مطابق نہ ہو یا شے معاہدہ یا وہ شرائط جن کے مطابق تعمیل ہوئی چاہئے ایسے نہ ہوں جسے فریقین چاہتے تھے تو پھر بھی ہم نہیں کہہ سکتے کہ فریقین کے حقوق "غلطی" سے متاثر ہوئے ہیں ہر ایک دیانت دار آدمی جو معاہدہ کرتا ہے یہ توقع رکھتا ہے کہ وہ اور فریق ثانی اپنی ذمہ داری کی تعمیل کرنے کے قابل ہے اور تعمیل کرے گا۔ ایسی توقعات کا پورا نہ ہونا غلطی نہیں کہلا یا جاسکتا اور نہ ہر نقض معاہدہ میں غلطی مضمر ہوگی حالانکہ وقوع معاہدہ کے وقت فریقین کی یہ نیت نہیں ہوتی کہ معاہدہ توڑا جائے۔

ذمی اثر غلطی کی صورتیں

ہمیں غلطی کی صرف دو صورتوں سے تعلق ہے یعنی وہ جن میں دونوں فریق نے ایک خاص واقعے کو جو نفس معاہدہ سے متعلق ہو غلطی سے صحیح باور کر کے معاہدہ کیا ہو اور وہ صورتیں جن میں بہ ظاہر فریقین متفق نظر آتے ہوں لیکن پھر بھی قانون اس معاہدے کو کالعدم سمجھتا ہے کیونکہ ان کی رضامندی میں مطابقت نہیں ہے۔

وہ صورتیں جن میں غلطی معاہدے پر اثر ڈالتی ہے اس عام قاعدے کی کمیاب مستثنیات ہیں کہ ہر شخص اس اقرار کا پابند ہے جس کے متعلق اس نے صریحی طور پر رضامندی ظاہر کی ہو جو دروغ۔ جبر یا تشدد سے متاثر نہ ہوئی ہو یہ وہ اقرار کے تمام خارجی علامات کو ظاہر کرے تو قانون یہ قرار دے گا کہ اس نے اقرار کیا ہے۔ یہ معلوم ہو جائے گا کہ جہاں یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ غلطی معاہدے کو ناجائز کر دیتی ہے تو ایسی غلطی بعض اوقات شخص ثالث کے فعل سے وقوع میں آتی ہے اور بعض اوقات فریقین معاہدہ میں سے کئی ایک کی بددیانتی کی وجہ سے لیکن ایسی صورتیں بہت ہی کم ہیں جہاں درحقیقت دونوں فریقین سے غلطی وقوع میں آئے وہ حالات جن کے تحت غلطی اثر کرتی ہے وہ ان تین طریقوں میں سے کسی ایک طریقے سے وجود میں آتے ہیں۔

شخص ثالث کا فعل

دو فریقین میں سے ایک شخص ثالث کے فریب یا غفلت سے ایسے تعلقات پیدا کئے جاتے ہیں جو بہ ظاہر معاہداتی تعلقات ہوتے ہیں ایک فریق کو ایک ایسے معاملے کی ترغیب دی جاتی ہے

جس سے یہ ناواقف ہے یا وہ اس کے لئے ناقابل قبول ہے۔

ایک فریق کی بددیانتی

یا دو فریقوں میں سے ایک فریق دوسرے فریق سے یہ جان کر اقرار کرتا ہے کہ یہ شخص اس کی شناخت کے متعلق غلطی کر رہا ہے یا یہ جان کر کہ وہ اقرار کے الفاظ سے ایک

معنی لے رہا ہے اور دوسرا فریق اس سے کچھ مختلف اور جداگانہ مفہوم لے رہا ہے۔ شناخت کے متعلق یا ایسی صورت میں بھی جہاں دونوں فریقین سے غلطی ہوتی ہے جہاں شے معاہدہ کے متعلق غلطی فریقین ایسی شے کے متعلق معاہدہ کرتے ہیں جو موجود نہ ہو یا

وہ ایک دوسرے کی شناخت یا شے معاہدہ کے متعلق غلطی کر رہے ہوں غلطی کی ان تین صورتوں کی تشریح نظر سے ہو سکتی ہے اس کے آگے قانون ان لوگوں کی مدد نہیں کرتا جن کی رائے انھیں گمراہ کرتی ہے بجز اس کے کہ دوسرے فریق معاہدہ کے قریب یا غلط بیانی سے ان کی رائے متاثر ہوتی ہو۔ یہ معلوم ہو جائے گا کہ یہ صورتیں جو ذیل میں درج ہیں ان تینوں عنوانات میں سے کسی ایک کے تحت آتی نہیں۔

(الف) معاہدے کی نوعیت یا

اس کے وجوہ کے متعلق غلطی

شخص ثالث کا فعل یہ فرض کرنا دشوار ہے کہ بجز شخص ثالث کے دروغ یا بے احتیاطی کے سوا کسی اور طرح اس قسم کی غلطی ہو سکتی ہے عدالتیں کسی شخص کو جس نے معاہدہ کیا ہے اس کی تعمیل سے اس بنا پر گریز کرنے کی اجازت نہ دیں گی کہ اس نے ان شرائط کو نہیں سنا جو خود اس نے یا فرق ثانی نے استعمال کئے تھے یا اس نے دستاویز معاہدہ کو نہیں پڑھا یا یہ کہ اس کے مضمون کے متعلق اس کو غلط اطلاع دی گئی تھی یا اس نے اس کو محض ایک صورت سمجھا۔ اسی طرح ایک شخص یہ سمجھ سکتا ہے کہ (گو ایسی صورت کبھی پیدا نہیں ہوئی) ایک شخص جو ایجاب یا قبول کا خط ڈاک میں ڈالتا ہے جس کو خود اس نے لکھا ہے وہ اس بنا پر معاہدے سے بری نہیں ہو سکتا کہ خط لکھنے کے بعد اس کا خیال پلٹ گیا تھا اور اس نے غفلت سے خط کو ڈاک میں ڈال دیا۔

قریب جو نظائر شائع ہوئے ہیں وہ ایسی ہیں جن میں شخص ثالث کے قریب سے معاہدے نے اس معاہدے کی نوعیت کے متعلق

غلطی کی ہے جس کو وہ منعقد کر رہا تھا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ معاہدہ کرنے نے یہ یقین کر لیا کہ معاہدے کے فریق دوم کی نسبت معاہدہ کرنے کی ہے حالانکہ اس کی یہ نسبت نہیں تھی (Thoroughgood) کے مقدمے میں ایک جاہل شخص نے ایک دستاویز کی

تکمیل تھی اور اس سے بیان کیا گیا تھا کہ یہ دستاویز بقایائے لگان کی ہے باقی ہے۔
درحقیقت وہ تمام دعاوی سے برات کے متعلق تھی۔ یہ دستاویز اس کو پڑھ کر
نہیں سنائی گئی لیکن جب اس سے کہا گیا تھا کہ اس کا تعلق بقایائے لگان سے ہے
تو اس نے کہا اگر یہ سچ ہے تو میں مطمئن ہوں اور دستاویز کی تکمیل کر دی۔ تجویز کی گئی کہ
دستاویز کا لعدم ہے

فoster بنام Mackinnon کے مقدمے میں ایک بوڑھا
شخص ثالث کا
فصل

ضعیف البصر شخص مسی Mackinnon کو ایک تین ہزار پونڈ کی
بل آف اسچینج پر عبارت ظہری لکھنے کی ترغیب دی گئی اور اطمینان
یہ دلا گیا کہ وہ ایک ضمانت ہے بعد میں اس ہنڈی پر Foster کے حق میں
مع بدل عبارت ظہری لکھی گئی اور اس نے Mackinnon پر ناش کی۔ جوری نے یہ
تجویز کی کہ Mackinnon کی جانب سے کوئی غفلت نہیں ہوئی اور گو Foster
نے فریب کا ارتکاب نہیں کیا یہ قرار دیا گیا کہ وہ رقم وصول نہیں کر سکتا۔

اصول اور نطائر کے لحاظ سے یہ بالکل واضح ہے کہ اگر ایک نابینا شخص
یا ایسے شخص کو جو پڑھ نہ سکتا ہو یا کسی وجہ سے پڑھنے سے اجتناب کرتا ہو (جس میں
غفلت شامل نہیں ہے) کوئی تحریری معاہدہ غلط طریقے پر پڑھ کر سنایا جائے
اور پڑھنے والا اس کو اس حد تک غلط پڑھتا ہے کہ یہ تحریری معاہدہ اس معاہدے
سے بالکل مختلف ہو جاتا ہے جو اس کا غرض سے پڑھ کر سنایا جاتا ہے اور ایک نابینا
یا ان پڑھ آدمی اس پر دستخط کر دیتا ہے تو اس میں کم از کم کوئی غفلت نہ ہو تو جو دستخط
اس طرح حاصل کئے جاتے ہیں ان کا کوئی اثر نہیں ہوتا۔ وہ محض فریب کی بنا پر اگر
فریب موجود ہو، ناجائز نہیں ہوتا بلکہ اس بنا پر کہ دستخط کرنے والے کا ذہن دستخط
کا ساتھ نہیں دیتا بہ الفاظ دیگر اس کی نسبت اس معاہدے پر دستخط کرنے کی نہیں تھی
جس پر اس کے دستخط ثبت ہیں۔ لہذا قانون کی حد نظر میں اس نے دستخط کئے ہی نہیں۔

Lewis بنام Clay کے مقدمے کا بھی اٹھی دلائل کی بنا پر فیصلہ

کیا گیا ہے Lewis ایک پراسیوری نوٹ کا پابند نہ رہتا جس کی تکمیل Clay
اور Lord William Nevil نے مشترکہ طور پر کی تھی Clay کو ایک کاغذ پر

دستخط کرنے کی ترغیب دی گئی اور پھر اس حصہ کاغذ کے جہاں اس نے دستخط کئے باقی حصہ جاذب سے ڈھکا ہوا تھا Nevill نے اس سے کہا کہ یہ دستاویز خانگی معاملات سے متعلق ہے اور اس کے دستخط بہ حیثیت ایک گواہ کے مطلوب تھے جو ری نے تجویز کی کہ اس نے ایک بیجا اعتماد کی بنا پر لیکن بغیر کسی غفلت کے دستخط کئے۔ اور لارڈ رسل چیف جسٹس نے اس سوال سے قطع نظر کر کے جو اس دستاویز کی نوعیت سے یا قانون بل آف اسپینج بابت ۱۸۸۲ء کی تعبیر سے پیدا ہوتا ہے یہ تجویز کی کہ وہ اس وجہ سے ذمہ دار نہیں ہے کہ اس کا ذہن اس معاملے کا کبھی ہاتھ نہیں دیتا بلکہ بذریعہ فریب اس بیان سے اس کی رہنمائی ایک دوسرے راستے کی طرف ہوئی کہ وہ محض ایک دستاویز کا گواہ بن رہا ہے۔

دونوں نظائر محولہ بالا میں چند خصوصیات مشترک ہیں۔ ہر ایک مقدمے میں ایک ایسے شخص ثالث کے فریب سے دو فریقین میں معاہداتی تعلقات پیدا ہو گئے تھے جس نے دونوں میں سے کسی ایک فریق سے معاہدے کی نوعیت کے متعلق غلط بیانی کی تھی۔ ہر ایک مقدمے میں جو دستاویز زیر بحث تھی وہ دستاویز قابل بیع و شری تھی۔ ہر ایک مقدمے میں جو ری نے یہ تجویز کی تھی کہ فریب خوردہ فریق کی جانب سے امدادی غفلت نہیں ہوئی تھی

Carlisle Banking Co. بنام Bragg ایک بعد کے مقدمے میں

ایک موضوع پر عدالت مرافعہ نے بحث کی ہے۔ اس مقدمے کے واقعات گزشتہ مقدمات سے دو امور میں مختلف تھے۔ Bragg نے جس دستاویز پر دستخط کئے تھے وہ ایک ضمانت نامہ تھا جس کے اعتماد پر مدعیان کو رقم دی گئی تھی اور جو ری نے یہ تجویز کی کہ Bragg نے اس فریب کا سراغ لگانے میں غفلت کی جس سے اس کو دستخط کرنے کی ترغیب ہوئی۔

عدالت نے تجویز کی کہ غفلت اس کو اس امر سے انکار کرنے میں مانع نہ ہوگی کہ اس کا ذہن دستخط کا ساتھ دیتا تھا تا وقتیکہ یہ ثابت نہ ہو سکے کہ وہ معاہدے کے فریق ثانی کے کس وجوب کے تابع تھا۔

دستاویزات قابل بیع و شری اس قاعدے کے مستثنیات تصور کئے جاتے ہیں۔

کیونکہ دستاویز قابل بیع و شری کا تکمیل کنندہ یا قبول کنندہ یا اس پر عبارت ظہری لکھنے والا ہر بعد قابض نیک نیت کے وجوب کے تابع ہوتا ہے جس نے بدل ادا کیا اور اس دستاویز کا ذمہ دار ہوتا ہے تا وقتیکہ وہ یہ ثابت کرے کہ اس کا ذہن نہ صرف دستخط کا ساتھ نہ دیتا تھا بلکہ اس غلطی میں اس کی کسی غفلت کا کوئی حصہ نہ تھا۔ یہ امر معقول سمجھا جاسکتا ہے کہ اگر دو بے قصور فریقین میں سے کسی ایک فریق کو شخص ثالث کے فریب سے نقصان برداشت کرنا پڑے تو یہ نقصان برداشت کرنے والا ایسا شخص ہونا چاہئے جس کی غفلت نے نقصان میں حصہ لیا ہو بہر حال عدالت مرافعہ کی یہ رائے نہیں ہے۔

داخلت بیجا یا بے احتیاطی یہی سوال اس وقت بھی پیدا ہو سکتا ہے جب شخص ثالث کا فعل محض داخلت بیجا یا بے احتیاطی پر مبنی ہو۔ یہ قدر دیا گیا ہے کہ کوئی شخص ایسے ایجاب کا پابند نہیں ہے جس کو ٹیلیگراف کے منشی نے غلطی سے ارسال کیا اور مرسل علیہ نے قبول کیا ہو۔ ڈاک خانے کو یہ اختیار نہیں ہے کہ کسی پیغام کو بجز اس صورت کے جس میں وہ پیش کیا گیا ہے اور طرح ارسال کرے۔

لہذا اس معاملے کی نوعیت کے متعلق جو وقوع میں لایا گیا ہے یا فریق ثانی کی معاہدہ کرنے کی نیت کے متعلق جو غلطی ہوتی ہے وہ ایسی غلطی ہونی چاہئے جو دونوں فریقین سے سرزد ہو۔ اس غلطی کو ایسے فریب یا اتفاق سے پیدا ہونا چاہئے جو شخص ثالث کا فعل ہو۔ لیکن غفلت کا سوال بجز دستاویزات قابل بیع و شری کی صورت کے کسی اور جگہ غیر اہم ہے تا وقتیکہ معاہدے کے فریق ثانی کا وجوب ثابت نہ کیا جاسکے اگر ان شرائط کا ایفادہ نہ ہو تو معاہدہ اگر اس کو موثر کیا بھی جائے تو فریب یا غلط بیانی کی بنا پر ممکن الانفاخ ہوگا۔ اور غلطی کی بنا پر ہرگز کالعدم نہ ہوگا۔

۱۔ Carlisle Banking Co. بنام Bragg کے مقدمے میں جو فیصلہ ہوا ہے جس کو تشفی بخش نہیں سمجھا جاسکتا اس پر ایک مضمون میں بحث کی گئی ہے جو L.Q.R. vd. 28 p. 190 میں شائع ہوا ہے

فرق کے متعلق غلطی

(ج) اس شخص کی شناخت کے متعلق غلطی جس سے معاہدہ کیا جلا۔

اس قسم کی غلطی اس وقت پیدا ہوتی ہے جبکہ الف ب سے معاہدہ کرے اور اس کو ج باور کرے۔ یعنی جب ایجاب کنندہ

کے ذہن میں ایک خاص شخص ہو جس سے یہ معاہدہ کرنا چاہتا ہے عام ایجاب کی صورت میں ایسی غلطی پیدا نہیں ہو سکتی جس کو ہر شخص قبول کر سکتا ہے مثلاً بذریعہ اشتہار جو ایجاب کیا جاتا ہے یا زر نقد کے معاوضے میں بیع کیا جاتا ہے ایسی صورتوں میں قبول کنندہ کو ایجاب کنندہ کی شخصیت سے کوئی سروکار نہیں ہوتا۔

بولٹن بنام جونز کے مقدمے میں بولٹن نے Brocklehurst کا کاروبار لے لیا تھا جس سے جونز بین دین کیا کرتا تھا اور جس کے مقابلے میں اس کو مجرا دہی حاصل تھی جونز نے Brocklehurst کو اشیا کا آرڈر دیا اور یہ اشیا بولٹن نے بنیر اس اطلاع کے ہیا کہیں کہ یہ کاروبار منتقل ہو چکا ہے۔ جب جونز کو معلوم ہوا کہ یہ اشیا Brocklehurst کے پاس سے نہیں آئی ہیں تو اس نے ان کی قیمت ادا کرنے سے انکار کر دیا۔ اور یہ تجویز کی گئی کہ اس کو قیمت ادا کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ مدعی کو وصولیابی رقم کا استحقاق حاصل کرنے کے لئے یہ ثابت کرنا چاہیے کہ خود اس سے معاہدہ کیا گیا تھا۔

کنڈی بنام لنڈ سے کے مقدمے میں ایک شخص مسمی Blenkarw نے ایک معزز کو ٹھی تجارتی کی جو Blenkarw کے نام سے موسوم تھی جعلی دستخط بنا کر (الف) کو اشیا مہیا کرنے کی ترغیب دی جن کو اس نے بعد میں (ج) کے ہاتھ فروخت کر دیا یہ تجویز کی گئی کہ ایک بے قصور خریدار اشیا پر کوئی حق حاصل نہیں کر سکتا کیونکہ (الف) Blenkarw

لے جب ایک فریق کی شخصیت دوسرے فریق کے لئے اہمیت رکھتی ہے۔ فرضی نام اختیار کر لینا فریب جو معاہدے کو کالعدم کر دیتا ہے۔ گورڈن بنام اسٹریٹ کے مقدمے میں مدعی علیہ کے ایک سامو کا دسمی گورڈن سے قرضہ لینے کی ترغیب دی گئی جو بشیر شرح سود لینے کے متعلق بذمہ تھا اور جس نے اس موقع پر اڈسین کے نام سے معاہدہ کیا تھا۔ فریب کا انکشاف ہونے پر یہ قسرا ردیا گیا کہ اسٹریٹ معاہدے کو متروک کرنے کا متعلق ہے۔

کے مابین کوئی معاہدہ نہیں ہوا۔

لارڈ Cairns کہتے ہیں کہ اس کے متعلق وہ کچھ نہیں جانتے تھے اور اس کا انھوں نے خیال بھی نہیں کیا تھا اس کے ساتھ وہ کبھی معاملہ نہیں کرنا چاہتے تھے ان کا ذہن ایک لمحہ بھر کے لئے بھی اس کی طرف منتقل نہیں ہوا تھا اس کے اور ان کے مابین کوئی ایسی رضامندی ہی نہ تھی جو کسی قسم کے اقرار یا معاہدے کی طرف رہنمائی کر سکے اس کے اور ان کے مابین معاہدے کا صرف ایک پہلو تھا حالانکہ معاہدے کو وقوع میں لانے کے لئے دو پہلوؤں کی ضرورت ہے۔

نظائر محولہ بالا اور اسی قبیل کے دوسرے نظائر سے یہ ظاہر ہو گا کہ فریب خوردہ فریق نے (جیسا کہ وہ سمجھتا ہے) ایک ایسے شخص سے معاہداتی تعلقات پیدا کئے جس کو اس نے کبھی دیکھا ہی نہ تھا اور اس کو یہ غلط نہیں ہوئی تھی کہ یہی وہ شخص ہے جس سے وہ درحقیقت معاہدہ کرنا چاہتا تھا ظاہر ہے کہ یہاں اصل معاملے کی نسبت کوئی رضامندی نہیں تھی لیکن ایک بعد کی نظیر میں ایک ایسی صورت کے متعلق امتیاز قائم کیا گیا ہے۔ جس میں ایک فریق کو ایک دوسرے ایسے فریق سے معاہدہ کرنے کی ترغیب ہوتی ہو جو خود موجود ہو کر اپنے آپ کو کوئی دوسرا شخص ظاہر کرے فلیپس بنام بروکس کے مقدمے میں ایک شخص اپنے آپ کو ایک معتبر شخص ظاہر کر کے جس سے مدعی بخوبی واقف تھا مدعی کی دوکان پر بذات خود آیا اور ایک جھوٹے چمک کے ذریعے اثاثہ خریدیں اس نے یہ اثاثہ مدعی علیہ کے ہاتھ فروخت کر دیں۔ جس نے نیک نیتی سے بلا علم فریب کام کیا مدعی نے ان اثاثہ کی واپسی کے لئے مدعی علیہ پر اس بیان کے ساتھ دعویٰ کیا کہ ان حالات کے تحت اس نے ان اثاثہ کی ملکیت کو منتقل نہیں کیا تھا مدعی علیہ کے حق میں فیصلہ کیا گیا کہ ایک امر کی نظیر کا جس کے واقعات بالکل اسی نوعیت کے تھے حوالہ دیا گیا اور اس کی توثیق کی گئی یہاں چیف جسٹس مارٹن کہتے ہیں۔

۱۔ Baillie's case 1898. 1Ch. 110 Hardman v Book 1.H.C 803

۲۔ Edmundss V. Mirchahts Despatch Co 135. mass. 283

فریقین نے رضامندی دی اور بیع کے تمام شرائط کا اقرار کیا یہ نئے فروخت کی گئی قیمت اور شرط ادائی۔ بائع اور مشتری..... وہ (مدعی) یہ خیال نہیں کر سکتا تھا کہ وہ کسی اور شخص کے ہاتھ فروخت کر رہا ہے اس کی نیت اس شخص کے ہاتھ فروخت کرنے کی تھی جو موجود تھا اور جس کی شناخت دیکھ کر اور سن کر کی گئی اس کا اثر بیع پر اس بنا پر نہیں پڑ سکتا کہ مشتری نے فرضی نام اختیار کر لیا تھا یا بائع کو فروخت کرنے کی ترغیب دینے کے لئے فریب سے کام لیا تھا۔ یہ امتیاز نازک ہے لیکن کنڈی بنام لنڈ سے اور دیگر نظائر محولہ بالا میں جہاں تک کہ فریب خوردہ فرق کا تعلق ہے درحقیقت دوسرا فرق معاہدہ ہی موجود نہ تھا اس نے غلطی سے یہ یقین کر لیا تھا کہ یہاں فرق موجود ہے۔

فلیس بنام بروکس کے مقدمے میں یہ معلوم تھا کہ معاہدہ ایک اصلی شخص سے کیا گیا ہے ممکن الانفاخ اس وجہ سے تھا کہ اس کی ترغیب بذریعہ فریب ہوئی تھی لیکن یہ ابتدا ہی سے کالعدم نہیں تھا اسی لئے ملکیت نئے میں منتقل ہو گئی۔

باہمی غلطی کی صورتیں | کوئی ایسی نظیر شایع نہیں ہوئی ہے جس سے حقیقی غلطی کا پتہ چلے مثلاً (الف) (ب) کو (ج) باور کر کے ایک ایجاب

کرتا ہے اور (ب) یہ باور کر کے کہ اس سے ایجاب کیا گیا ہے اس کو قبول کر لیتا ہے۔

اگر بولٹن بنام جونس میں مدعی اپنے ایک ہم نام پیشرو کا کارڈ بار 2.H.L.N.564 میں

جانشین ہوتا ہے۔ تو وہ معقول طریقے پر یہ خیال کر سکتا ہے کہ اسٹیا کا آرڈر اسی کو

دیا گیا ہے اگر آرڈر بولٹن (الف) کو دیا جائے اور بولٹن (ب) اس کو

قبول کرے تو یہ امر بہت مشتبہ ہے کہ آیا جونس اس بنا پر معاہدے سے اجتناب

کر سکتا ہے کہ گواشیار مطلوبہ اس کو اس شخص سے حاصل ہوئیں۔ جس کے نام اس نے

آرڈر دیا تھا لیکن جس بولٹن کے نام اس نے آرڈر دیا تھا وہ بولٹن نہیں تھا جس کو

یہ آرڈر دینا چاہتا تھا۔

جس شخص کے نام ایجاب کیا جاتا ہے اس کو حالات سے یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ

یہ ایجاب کسی اور شخص سے کیا گیا ہے جب دو خواتین کا نام اور پتہ اتفاق سے

ایک ہی ہو اور ازدواج کا ایک ایجاب اس خاتون کے ہاتھ آجائے جس سے

ایجاب نہیں کیا جا رہا ہے تو اسے قبول کرنے سے عہد وقوع میں آسکے گا یا نہ آسکے گا۔ اس کا انحصار فی یقین کے روابط اور عمر پر ہے جن سے قبول کنندہ کا یہ خیال حق بجانب ہو سکتا ہے کہ ایجاب اسی سے کیا گیا ہے۔ خریدی اشیا کا ایجاب اس شخص کے لئے زیادہ دقیق النظری کو مستلزم نہیں جس سے ایجاب کیا گیا ہو۔

(ج) شے معاہدہ کے متعلق غلطی

(د) شے معاہدہ کی شناخت کے متعلق غلطی

شناخت کی غلطی | جب دو اشیا ایک ہی نام کے ہوں اور (الف) ایک شے کے متعلق (ب) سے ایجاب کرتا ہے اور (ج) یہ خیال کر کے کہ (الف) کا ایجاب دوسری شے کے متعلق ہے اس کو قبول کر لیتا ہے تو معاہدہ بر بنائے غلطی کا عدم ہے اگر معاہدے کے شرائط میں کوئی ایسی بات نہ ہو جس سے شے معاہدہ کا تعین ہو سکے تو اس امر کے ثابت کرنے کے لئے شہادت پیش کی جاسکتی ہے کہ ہر ایک فریق کے ذہن میں ایک مختلف شے تھی یہ کہ (الف) نے ایک شے کا ایجاب کیا اور (ب) نے دوسری شے کو قبول کیا Raffles Vhricheb hans. 2. H & C. 906 میں مدعی علیہ نے مدعی سے روٹی خریدنے کا اقرار کیا جو purless نامی جہاز کے ذریعے بمبئی سے آنے والی تھی۔ perless نامی دو جہاز تھے اور دونوں بمبئی سے روانہ ہوئے لیکن liriteh haus کے نزدیک وہ purless مراد تھا جو دسمبر میں پہنچا تجویز ہوئی کہ کوئی معاہدہ وقوع میں نہیں آیا لیکن اگر buichel hans کی مراد ایسے جہاز سے ہوتی جس کا کچھ اور نام ہوتا تو اس کو اس بے احتیاطی کی سزا بھگتنی پڑتی کہ اس نے صحیح طور پر اس کے معنی ظاہر نہیں کئے اور نہ یہ وہ اس وقت معاہدے کی تکمیل سے گریز کر سکتا جب کہ شے معاہدہ کو اس طرح ظاہر کیا جاتا کہ علا اس کی شناخت ہو جاتی۔

(۲) شے معاہدہ کے وجود کے متعلق غلطی

غلطی اور عدم امکان | یہ امر مشتبہ ہے کہ آیا اس کو غلطی سے تعبیر کیا جاسکتا ہے یا معاہدے کے فریقین اس قیاس پر یا اس معنوی شرط پر عمل نہیں کرتے جو معاہدے کے لئے نہایت اہم ہے کہ شے معاہدہ موجود ہے یا نہیں۔ عدالتوں کی زبان اس قسم کے مقدمات کو غلطی کی صورتوں سے تعبیر کرنے کی طرف مائل ہے۔

^{۱۷} (Conturier v. Hastie) میں اناج کی بیع کا معاہدہ ہوا تھا فریقین نے یہ خیال کیا تھا کہ یہ اناج سالونیکا بذریعہ جہاز انگلستان آ رہا ہے لیکن فی الحقیقت تاریخ بیع سے پہلے یہ اناج اس قدر گرم ہو گیا تھا کہ بمقام تونس اس کو جہاز سے اتار کر جس قیمت پر بھی فروخت ہو سکا فروخت کر دیا گیا تھا عدالت نے یہ تجویز کی کہ معاہدہ کا عدم ہے کیونکہ اس سے واضح طور پر یہ امر متضمن ہے کہ کوئی شے فروخت کی جانے والی تھی اور کوئی شے خریدی جانے والی تھی حالانکہ شے بیعہ کا وجود ہی باقی نہ تھا۔

^{۱۸} (Scott v. Coulson) میں ایک صداقتنامہ بیمہ کو منتقل کرنے کا معاہدہ اس یقین کی بنا پر کیا گیا جو فریقین میں مشترک تھا کہ جس شخص کے حق میں بیمہ کیا گیا ہے وہ زندہ ہے وہ درحقیقت معاہدے کے وقوع میں آنے سے پہلے ہی فوت ہو چکا تھا یہ تجویز ہوئی کہ غلطی مشترک ہے اور اسی لئے یہ معاہدہ ایسا ہے جس کو نافذ نہیں کیا جاسکتا۔

بیمہ بحری کے صداقتناموں میں بالعموم ”گم ہوا یا گم نہیں ہوا“ کے الفاظ

^{۱۹} قانون بیع فروخت اشیاء کی دفعہ (۶) کے تحت ایسی شرط ہر قسم کی فروخت اشیاء میں مندر ہے۔

^{۲۰} 5H.L.C. 678

^{۲۱} 2C.L. 249 (1903)

درج ہوتے ہیں تاکہ اس شخص کو جس کا بیمہ کیا جاتا ہے اس قسم کی غلطی کے امکان سے محفوظ رکھا جائے۔

حق کے وجود کے متعلق غلطی اس قاعدے کا اطلاق اس وقت بھی ہوتا ہے جب کہ فریقین اس مشترکہ یقین کے تحت معاہدہ کرتے ہیں کہ ایک حق موجود ہے جو درحقیقت موجود نہیں رہتا ہے اگر (الف) (ب) سے کسی

جائیداد کو کرائے پر لینے یا خریدنے کا اقرار کرے اور دونوں کو یہ یقین ہو کہ یہ جائیداد (ب) کی ہے لیکن یہ دریافت ہو جائے کہ یہ (الف) کی ملک ہے تو معاہدہ نافذ نہ ہوگا اور یہ جیسا کہ پہلی نظیر میں معلوم ہوتا ہے اس اصول موضوعہ کی خلاف ورزی نہیں ہے کہ قانون کی ناواقفیت کوئی عذر نہیں ہے

لارڈوسٹ بری نے کہا ہے اس اصول موضوعہ میں لفظ (Jus) جن معنوں میں مشتمل ہوا ہے اس سے مراد عام قانون یعنی عام قانون ملک ہے لیکن جب لفظ (Jus) حق خانگی کے معنی میں ہوتا ہے تو اس قاعدے کا اطلاق نہیں ہوتا خانگی حق ملکیت ایک امر واقعہ ہے یہ امر قانونی کا بھی نتیجہ ہو سکتا ہے۔ لیکن اگر فریقین باہمی غلطی کے تحت معاہدہ کریں اور ان کے حقوق کے متعلق اندیشہ ہو تو نتیجہ یہ ہے کہ یہ اقرار مشترکہ غلطی کی بنا پر وقوع میں آنے کی وجہ سے قابل تفسیح ہو جاتا ہے۔

(۵) ایک فرق کی نیت کے متعلق غلطی جس کا علم دوسرے کو ہو اب ہم نشے معاہدہ کے متعلق مشترکہ غلطی کے حدود تک پہنچ گئے ہیں اور ان کی تعریف کرنے میں احتیاط کرنی چاہئے کیونکہ اس کا امکان ہے کہ نجات مخلوط ہو جائے۔

(Freeman v. Cooke) میں جو عام قاعدہ طے کیا گیا ہے اور جس کا حوالہ اکثر دیا جاتا اور توثیق کی جاتی ہے وہ ایسی تمام صورتوں پر حاوی ہے جن میں فریقین میں سے کوئی ایک معاہدے کو اس بنا پر مستند کرنا چاہتا ہے کہ اس کے متعلق

۱۔ Baigham بنام Baigham (1 Ves. Secur. 126)

۲۔ Cooper بنام Phibles (L. R. 2H. L. 170)

۳۔ 2. EX' 654

غلط فہمی ہوئی ہے یا یہ کہ اس نے دوسرے فریق کے منشا کو غلط طریقے پر سمجھا ہے۔
انسان کی حقیقی نیت خواہ کچھ ہو لیکن اگر وہ اپنا طرز عمل ایسا رکھے کہ ایک
معتول آدمی یہ باور کرے کہ وہ ان شرائط کو منظور کر رہا ہے جن کو دوسرے فریق نے
پیش کیا ہے۔ اور یہ دوسرا فریق اس یقین کی بنا پر اس سے معاہدہ کرتا ہے تو
یہ شخص جو اپنا طرز عمل اس قسم کا رکھتا ہے وہ اسی طرح پابند ہو گا کہ گویا اس کی نیت
دوسرے فریق کے شرائط پر رضامند ہونے کی تھی۔

نئے معاہدے کی مقدار اور قیمت کے متعلق کسی شخص کا بیان خود اس کے
خلاف بالعموم قطعی تصور کیا جانا چاہیے۔

فریقین کی فریادیں معاہدہ کرنے کے وقت ہر شخص کو خود اپنی رائے استعمال کرنی چاہیے
یا اگر وہ اپنی رائے پر بھروسہ نہیں کر سکتا تو اس کو یہ دیکھ لینا چاہیے کہ

آیا شرائط معاہدے سے اس کو وہ چیز حاصل ہو رہی ہے جو وہ چاہتا ہے۔ قانون معاہدہ
کا عام قاعدہ ہے "خریدار ہوشیار باش" (Caveat emptor)

صرف دو صورتوں میں اس قاعدے کے اطلاق کی سختی میں تخفیف کی جاتی ہے۔
جب اشیا کی قسم کا بیان سن کر یا بائع کی رائے پر بھروسہ کر کے۔

قانونی شرائط معنوی (جو یہ جانتا ہے کہ اشیا کس غرض کے لئے مطلوب ہیں) وہ اشیا
خریدی جائیں تو قانون فروخت اشیا بابت ۱۸۹۳ء کے دفعات

۱۴ و ۱۵ سے معاہدے میں یہ معنوی شرائط شامل ہوتے ہیں کہ جو اشیا ہیا کی جائیں وہ
تجارت کے لئے مخصوص ہوں یا معتول طریقے پر اس مقصد کے لئے موزوں ہوں
جس کے لئے وہ مطلوب ہیں جب بیع بذریعہ نمونہ ہو تو معنوی شرائط یہ ہیں کہ کل نمونے
کے مطابق ہونے چاہئیں۔ مشتری کو معائنے کا موقع ملنا چاہئے۔ اور یہ کہ کوئی ایسا نقص نہ ہونا
چاہئے جو معتول معائنے پر بھی ظاہر نہ ہو سکا ہو یعنی ایسا نقص نہ ہونا چاہئے جس سے
وہ اشیا ناقابل تجارت ہو جائیں۔

عدم انکشاف کا قاعدہ بعض معاہدات کو معاہدات اعمادی (Uberrimæ fidei) کہتے ہیں۔

جن میں فریقین میں سے ایک کو شے معاہدے کے متعلق معلومات حاصل کرنے میں ناکامی ہوئی ہے تو دوسرا فریق مجبور ہے کہ ہر اہم واقعے کو ظاہر کرے یعنی ہر ایسے واقعے کو جس سے کسی ہوشیار آدمی کا ذہن بہت متاثر ہوتا ہو۔

جب معاہدے کے الفاظ صاف ہوں تو سوال یہ نہیں ہوتا کہ فریقین نے کیا خیال کیا تھا بلکہ یہ ہے کہ انھوں نے کیا کہا اور کیا کیا۔

بتا جت مستثنیات مذکورہ بالا معاہدہ کرنے والے کو دو چیزیں ملحوظ رکھنی چاہئیں۔ معاہدہ کرنے والے فریق کو بذات خود احتیاط کرنی چاہئے۔ وہ فریق ثانی سے یہ توقع نہیں کر سکتا کہ امر معاہدہ کی نسبت اس کی رائے کی تصحیح کرے اور نہ وہ بذریعہ جرح یہ معلوم کر سکتا ہے کہ آیا اس نے اس کے شرائط کو سمجھا ہے یا نہیں۔

لیکن قانون کسی شخص کو ایسا اقرار کرنے یا اس اقرار کو قبول کرنے کی اجازت نہیں دیتا جس کے متعلق وہ یہ جانتا ہے کہ فریق ثانی اس سے وہ معنی نہیں لیتا جو معنی کہ یہ خود لے رہا ہے۔ ہم ایک فرضی بیع کے ذریعے سے ان مسائل کی بخوبی توضیح کر سکتے ہیں

توضیحات

(الف) (ب) کے ہاتھ ایک چینی کا برتن فروخت کرتا ہے۔ (ب) سمجھتا ہے کہ یہ (Dresden China) ہے لیکن الف ایسا نہیں سمجھتا۔ ہر شخص اپنی نظر سے دیکھتا ہے۔ ہو سکتا ہے کہ الف جس شے کو فروخت کرنا چاہتا ہے۔ اس سے بہتر کوئی شے ب کو مل جائے یا ب جس شے کو خریدنا چاہتا ہے اسے اس سے بدتر کوئی شے مل جائے ہر صورت میں معاہدے کے جواز پر اثر نہیں پڑتا۔

شے کے متعلق غلطی

(ب) اس کو (Dresden China) خیال کرتا ہے الف جانتا ہے کہ ب ایسا خیال کرتا ہے اور یہ بھی جانتا ہے کہ یہ شے وہ نہیں ہے۔ معاہدہ قائم رہتا ہے الف کو چاہئے کہ ب کو دھوکا نہ دے لیکن وہ مجبور نہیں ہے کہ ب کو شے بسمہ کی نوعیت کے متعلق دھوکا کھانے سے باز رکھے۔

(ج) ب خیال کرتا ہے کہ یہ (Dresden China) ہے اور یہ سمجھتا ہے کہ الف اس کو (Dresden China) کی حیثیت سے فروخت کرنا چاہتا ہے الف جانتا ہے کہ وہ (Dresden China)

عہد کے متعلق غلطی

نہیں ہے لیکن یہ نہیں جانتا کہ (ب) خیال کر رہا ہے کہ یہ اس کو حیثیت (Dresden) نہیں ہے بلکہ عام الفاظ میں چینی کے برتن کی بیع کا ذکر ہے۔

معاہدہ قائم رہتا ہے۔ (الف) کے عہد کی وسعت کے متعلق (ب) کی غلطی نہیں اگر (الف) کو اس کا علم نہ ہو تو کوئی اثر نہیں رکھتی۔ یہ (الف) کا تصور نہیں ہے کہ (ب) نے ان شرائط کو ترک کر دیا جن کو وہ معاہدے کا جزو بنانا چاہتا تھا۔

(د) (ب) خیال کرتا ہے کہ یہ (Dresden) ہے اور یہ سمجھتا ہے کہ (الف) اس کو (Dresden) کی حیثیت سے فروخت کرنا چاہتا ہے۔ (الف) جانتا ہے کہ (ب) یہ خیال کرتا ہے وہ (Dresden China) کا عہد کر رہا ہے۔ لیکن اس کا یہ منشا نہیں ہے کہ عام الفاظ میں چینی کے برتن کے سوا کوئی اور عہد کرے۔

یہ معاہدہ کا عدم ہے۔ چینی کے برتن کی نوعیت کے متعلق (ب) نے اپنی رائے میں غلطی نہیں کی۔ جیسا صورت (ب) میں ہوا تھا بلکہ اس کی غلطی (الف) کے عہد کی نوعیت سے متعلق تھی اور (الف) نے یہ جان کر کہ اس کے عہد کے متعلق غلطی نہیں ہوئی ہے اس غلطی کو جاری رہنے دیا۔

آخر الذکر مثال اس قاعدے سے مطابقت رکھتی ہے جو (Smith) بنام (Hughes) میں طے کیا گیا ہے اس مقدمے میں (Hughes) پر اس لئے دعویٰ کیا گیا تھا کہ اس نے کچھ جو قبول کرنے سے انکار کر دیا جس کو اس نے (Smith) سے خریدنے کا قرار کیا تھا۔ اس نے بیان کیا کہ اس نے پرانے جو خریدنے کا ارادہ اور اقرار کیا تھا اور یہ کہ جو جو مہیا کئے گئے وہ نئے تھے عدالت (Queen's Bench) نے یہ اقرار دیا کہ بیع سے اجتناب کرنے کے لئے (Smith) کے متعلق یہ ثابت کیا جانا چاہئے کہ اس کا علم تھا کہ (Hughes) نے یہ خیال کیا تھا کہ اس سے پرانے جو کے لئے عہد کیا جا رہا ہے اگر (Smith) کو یہ معلوم تھا کہ (Hughes) یہ خیال کر رہا تھا کہ وہ پرانے جو خرید رہا ہے تو (Smith) کو ڈگری مل سکتی ہے اور اگر اس کو معلوم تھا کہ (Hughes) یہ خیال کر رہا تھا کہ اس سے پرانے جو کے لئے عہد کیا جا رہا ہے تو اس کو ڈگری نہیں مل سکتی۔

جس بلاک برن کہتے ہیں :-

نوعیت کے متعلق اس مقدمے میں میں متفق ہوں کہ ایک خاص شے کی بیع کے وقت مشتری کی غلطی سے اس شے کا علم بائع کو نہیں ہے تا وقتیکہ یہ صریح عہد نہ ہو جو اس معاملے کا جزو بن سکے کہ یہ شے ایک خاص صفت رکھتی ہے تو مشتری کو وہ شے لے لینی چاہئے جو اس نے خریدی ہے گو اس میں وہ صفت نہ ہو (یہ مثال الف ہے)

نوعیت کے متعلق مشتری کی غلطی سے علم بائع کو ہے

اور میں اتفاق کرتا ہوں کہ اگر بائع اس امر سے آگاہ بھی تھا کہ مشتری یہ خیال کرتا ہے اس شے میں یہ صفت موجود ہے اور جب تک وہ ایسا خیال نہ کرتا معاہدے ہی کو وقوع میں نہیں لاتا تو پھر بھی خریدار پابند ہے تا وقتیکہ بائع اس کو کسی قسم کا دھوکا یا فریب دینے کا مجرم نہ ہو اور یہ کہ مشتری کے ذہن سے اس ارتقا کو رفع کرنے میں محض اقتنا ب کرنا فریب یا دھوکا نہیں ہے۔ عدالت اخلاق میں اس مقدمے کی خواہ کچھ ہی نوعیت ہو بائع پر کوئی ایسا قانونی وجوب نہیں ہے کہ وہ مشتری کو اس امر سے مطلع کرے کہ وہ ایسی غلطی میں مبتلا ہے جس کی ترغیب بائع کے فعل سے نہیں ہونی (یہ مثال ب ہے) اور جسٹس (Hannen, J.) کہتے ہیں تشکیل معاہدہ کے لئے یہ لازمی ہے کہ فریقین ایک ہی شے کے لئے ایک ہی معنوں میں اقرار کریں۔ لیکن ایک صریح معاہدے کا کوئی ایک فریق خود اس کے قصور کی وجہ سے یہ عذر کرنے سے باز رکھا جاسکتا ہے کہ اس نے اس مفہوم میں معاہدہ نہیں کیا جس مفہوم میں کہ فریق ثانی نے کیا ہے ایک ایسے مقدمے میں جن میں بذریعہ نمونہ بیع ہوئی تھی اور بائع نے غلطی سے ایک غلط نمونہ پیش کیا تھا۔ یہ تجویز ہوئی کہ بائع کی غلطی کی وجہ سے معاہدہ نسخ نہیں ہوا تھا (Scott) بنام (Littledale) (یہ مثال ج) کے مطابق ہے) مزید یہ کہ اگر موجودہ مقدمے میں مدعی یہ جانتا تھا کہ مدعی علیہ نے اس سے

لے یہ مقدمہ بائع کے نقطہ نظر سے اس اصل کو پیش کرتا ہے جس کی ہم مشتری کے نقطہ نظر سے توضیح کر رہے تھے بائع کا اتنا ایک عہد کرنے کا ہوتا ہے لیکن وہ حقیقت دوسرا عہد کرتا ہے یہ واقعہ کہ وہ یہ خیال کرتا ہے کہ جو عہد اس نے دیا تھا کیا تھا اب اس سے کسی تقدم کیا جا رہا ہے بیع کے جو پر اثر نہیں ڈال سکتا۔

جو کا معاملہ اس مفروضے پر کیا تھا کہ وہ مدعی پرانے جو فروخت کرنے کا معاہدہ کر رہا ہے۔ اس کو معلوم تھا کہ مدعی علیہ معاہدے کو اس مفہوم میں نہیں بیمہ کر رہا ہے جس مفہوم میں کہ یہ سمجھتا ہے اور وہ اس امر پر اصرار کرنے کے حق سے محروم ہو گیا کہ مدعی علیہ بادی النظری معاملے کا پابند ہو گا نہ کہ حقیقی معاملے کا (یہ مثال (د) کے مطابق ہے)

(Scriven) بنام (Hindley) سے مزید توضیح ہوتی ہے۔ مدعیان نے نیلام کنندہ کو (hemp & tow) کے چند گھنٹے نیلام کرنے کی ہدایت دی (catalogue) میں متعدد گھنٹوں کا ذکر کیا گیا تھا۔ لیکن ان کی مقدار کا فرق نہیں بتلایا گیا تھا مدعی علیہ نے نیلام سے قبل (hemp) کے نمونے کا معاہدہ کیا اور وہ صرف (hemp) کے لئے بولی بولنا چاہتا تھا (tow) کا نیلام ہوا اور مدعی علیہ کی جانب سے بولی ہوئی جو قبول کر لی گئی۔ یہ بولی اگر صرف (hemp) کے لئے ہوتی تو معقول تھی لیکن (tow) کے لئے یہ زائد ہے جو ری نے تجویز کی کہ نیلام کنندہ کا مقصد (tow) کو نیلام کرنا تھا اور مدعی علیہ کا مقصد (hemp) کے لئے بولی بولنا تھا اور نیلام کنندہ یہ جانتا تھا کہ یہ بولی جب کہ اس نے اس کو قبول کیا ایک غلطی کے تحت بولی گئی تھی ان تجاویز کی بنیاد پر یہ قرار دیا گیا کہ فریقین امور اصلی میں مطابقت نہیں رکھتے تھے اور مدعی علیہ کے حق میں فیصلہ کیا گیا۔

(Smith) بنام (Hughes) میں مقدمہ از سر نو تحقیقات کے لئے اس بنا پر واپس کیا گیا کہ عدالت تحب کے جج نے کافی وضاحت کے ساتھ جو ری کو اس غلطی کے متعلق ہدایت نہیں دی تھی جس سے ایک فریق کامیابی کے ساتھ اس مقدمے کی جوابدہی کر سکے جس کو دوسرے فریق نے عدم تعمیل معاہدے کی نسبت دائر کیا ہو اور جس کے الفاظ مبہم نہ ہوں اس قاعدے کا اطلاق نصفیت میں۔ لیکن نظائر نصفیت کے ایک سلسلے سے اس قاعدے کی تشریح ہوتی ہے کہ جب ایک شخص یہ جانتا ہو کہ دوسرا شخص اس کے عہد کو ان معنوں میں نہیں سمجھتا جن معنوں میں اس نے عہد کیا ہے تو یہ معاملہ قائم نہ رہ سکے گا۔

(Webster) بنام (Cecil) میں اس نوعیت کی غلطی کی بنا پر تحصیل مختص سے انکار کیا گیا تھا گو یہ کہا گیا تھا کہ عدم تعمیل کی بنا پر قانون عامہ کی عدالت میں ہر جہ

وصول کیا جاسکتا ہے۔

فریقین میں چند قطعات اراضی کو خریدنے کا عہد ہوا تھا جو (Cecil) کی ملک تھے۔ (Webster) نے اپنے کارندے کے ذریعے سے دو ہزار پونڈ کا ایجاب کیا تھا جو مسترد کیا گیا بعد میں (Cecil) نے (Webster) کے نام ایک خط لکھا جس میں اس نے بارہ ہزار پونڈ میں بیع کرنے کا ایجاب کیا اس کا منشا اکیس ہزار پونڈ لکھنے کا تھا لیکن اس نے یا تو منہد سے غلط لکھا یا اس سے کتابت کی کوئی غلطی سرزد ہو گئی (Cecil) نے فوراً اس غلطی کی اصلاح کرنے کی کوشش کی لیکن (Webster) نے ممکن ہے کہ اس کو ابتدا ہی سے یہ معلوم ہو کہ ایجاب غلط الفاظ میں کیا گیا ہے۔ یہ ادعا کیا کہ معاہدے کی تعمیل ہونی چاہیے۔ اور تعمیل مختص کی نائش دائر کر دی اس کو نامنظور کیا گیا مدعی کو ایسی قانونی نائش کا اختیار دیا گیا جس کے دائر کرنے کا اس کو مشورہ دیا جائے بعد میں اس مقدمے کے متعلق یہ کہا گیا ہے کہ یہ ایسا مقدمہ ہے جہاں ایک شخص ایک ایسے ایجاب پر لپکتا ہے جس کے متعلق یہ بخوبی جانتا ہو کہ یہ غلطی سے کیا گیا ہے۔“

زمانہ ماضی میں عدالت چانسری کو دستاویزات یا تحریری وثائق عدالت چانسری کی تصحیح کا جو اختیار تھا اور اب جو عدالت عالیہ کے تمام اجلاس میں اصلاح کو حاصل ہے وہ بطور ایک قاعدے کے ایسے مقدمات کے لئے مخصوص تھا جہاں کے فریقین نے کوئی اقرار کیا ہو اور اقرار کے الفاظ سے ان کا مفہوم واضح نہ ہوتا ہو اور اس میں کسی فریق کا قصور نہ ہو۔

باہمی غلطی کی صورت میں اصلاح کرنے کی اجازت دی جاسکتی ہے۔ اگر غلطی ایک طرف ہو تو اس کا صحیح چارہ کار اگر کوئی ہے تو وہ انفاخ ہے تاہم ایک دو نظائر ایسے بھی شائع ہوئے ہیں جن میں اگرچہ غلطی یکطرفہ تھی لیکن عدالت نے مدعی علیہ کو یہ اختیار دیا کہ وہ یا تو معاہدے کو منسوخ کر دے یا اس کی اصلاح کرے تاکہ غلطی کی تصحیح ہو جائے۔ ان مقدمات میں فریقین میں سے ایک کو یہ علم تھا کہ جب دوسرے فریق نے عہد کیا تھا۔ اس وقت اس نے عہد کی نوعیت یا وسعت کے متعلق غلطی کی تھی یا ایجاب ایسے الفاظ میں کیا گیا ہو کہ وہ شخص جس سے

ایجاب کیا جائے۔ گزشتہ مراسلت کے قرآن سے ایجاب کو قبول کرتے وقت یہ جانتا ہو کہ ان چیزوں سے زیادہ شامل ہیں جن کو ایجاب کنندہ نے شامل کیا تھا ان فیصلہ جات کے اصول پر اعتراض کیا گیا ہے اور تا وقتیکہ ان کو فریب کے مقدمات سے تعبیر نہ کیا جائے (اور یہ مشکوک نظر آتا ہے) یہ پوری طرح اطمینان بخش نہیں ہے اور نہ اختیار سماعت کے استعمال کی جدید مثالیں دستیاب ہو سکتی ہیں۔

الف اور ب نے ایک اقرار نامے پر دستخط کئے جس کے ذریعے سے الف نے ب کو چند احاطے (۲۳۰) پونڈ پر پٹے کے شرائط کے مطابق کرائے پر دینے کا اقرار کیا اس اقرار نامے کے ساتھ اس پٹے کا مسودہ بھی منسلک تھا جس کا ذکر کیا گیا ہے الف نے واجب الادا کرائے کی مقدار کی اس مسودے میں خانہ پری کرنے میں بے احتیاطی سے بجائے (۲۳۰) پونڈ کے (۱۳۰) پونڈ لکھ دیئے اور اس پٹے کا بیضہ کیا گیا اور اسی غلطی کے ساتھ اس کی کاپی کی گئی شہادت سے عدالت کو اطمینان ہو گیا کہ ب کو یہ علم تھا کہ الف یہ باور کرتا تھا کہ ب اس کی رائے سے زیادہ دینے کا عہد کر رہا ہے۔ جس کا اس نے فی الواقع عہد کیا تھا اس کو اختیار دیا گیا کہ وہ پٹے کو برقرار رکھ کر اس کی اس طرح ترمیم کرے کہ فریقین کی حقیقی نیت واضح ہو جائے یا اس کو منسوخ کر کے ان احاطوں کے تصرف کے قبضے کے متعلق جن سے اس نے تمتع کیا تھا (۲۳۰) پونڈ سالانہ کے حساب سے ادا کرے۔

(Harris) بنام (Pepperell) اور (Paget) بنام (Marshall) ایسے مقدمات

ہیں جس میں مدعی علیہ نے ایک ایسے ایجاب کو قبول کیا جس کے متعلق وہ جانتا ہو گا کہ اس ایجاب سے وہ مشا ظا ہر نہیں ہوتا جو ایجاب کنندہ ظاہر کرنا چاہتا تھا مدعی علیہ کو اس کی تیج یا اصلاح کا اختیار دیا گیا ان مقدمات میں عہد کو منسوخ کرانے کی کوشش کی گئی تھی لیکن (Webster) بنام (Cecil) میں عہد کو نافذ کرانے کی کوشش کی گئی تھی ورنہ حالات دونوں کے یکساں تھے۔

غلطی کا اثر | جب غلطی ان حدود کے اندر جن کا ہم نے ذکر کیا ہے معاہدے کی

تفصیل پر اثر ڈالتی ہے تو کوئی حقیقی معاہدہ وجود میں نہیں آتا ہے یہ ابتداء ہی سے کالعدم ہوتا ہے لہذا جب کوئی شخص ایسا اقرار کرتا ہے جو بر بنا غلطی کا لعم ہوتا ہے تو قانون عامہ اس کو دو چارہ کار عطا کرتا ہے اور اگر یہ تعمیل طلب ہے تو وہ اس کو مسترد کر سکتا ہے اور کامیابی کے ساتھ ایسے دعوے کی جوابدہی کر سکتا ہے جو اس بنا پر دائر کیا گیا ہو یا اگر اس نے اس معاہدے کے تحت رقم ادا کر دی ہے تو وہ اس عام اصول کی بنا پر رقم واپس لے سکتا ہے کہ جب غلطی کے اثر کے تحت دوسرے شخص کو رقم ادا کی جائے۔ یعنی اس مفروضے پر کہ وہ خاص واقعہ صحیح ہے جس سے دوسرے شخص کو رقم حاصل کرنے کا استحقاق ہو جاتا ہے اور وہ واقعہ غلط ہے تو اس رقم کی واپسی کے لئے نالاش ہو سکتی ہے۔ اگر اس شخص نے جس نے رقم ادا کی ہے ان ذرائع سے فائدہ نہیں اٹھایا جو اس کو معلومات حاصل کرنے کے لئے کھلے ہوئے تھے تو تب بھی یہی ہوگا۔

وہ شخص جو غلطی کا شکار ہو گیا ہے نصفت میں معاہدے کی تعمیل مختص سے انکار کر سکتا ہے اور بعض وقت وہ کامیابی کے ساتھ ایسا کر سکتا ہے گو وہ قانون میں اس ہرجے کی نالاش کی جوابدہی کرنے کے قابل نہ ہو جو نقص معاہدہ کی بنا پر پیدا ہوتی ہے۔ یہ الفاظ دیگر غلطی کے متعلق نصفت کا اختیار سماعت قانون عامہ سے زیادہ وسیع ہے لیکن وہ اس امر میں قانون عامہ سے زیادہ سخت ہے کہ وہ کسی ایک فریق کو بھی غلط فائدہ اٹھانے سے باز رکھتی ہے جب کہ یہ فریق یہ جانتا ہو کہ دوسرا فریق غلطی کر رہا ہے۔ فریق متضرر بھی اس معاہدے کو منسوخ کرانے اور اس سے متعلق تمام ذمہ داریوں سے سبکدوش ہونے کے لئے عدالت العالیہ کے شعبہ چانسرری میں بحیثیت مدعی کے درخواست دے سکتا ہے۔

۲۔ سہو اغلاط بیانی

امتیازات | غلط بیانی کی اس صورت سے بحث کرتے وقت جو معاہدے کو

ناجائز کر دیتی ہے ہم کو دو امتیازات پیش نظر رکھنے چاہئیں ہمیں واقعے کی سہو غلط بیانی کے واقعہ کی بالعمد غلط بیانی یا فریب سے احتیاط کے ساتھ علیحدہ کرنا چاہئے اور ہمیں مساوی احتیاط کے ساتھ ان بیانات کو جو ابتدائی ہوتے ہیں اور غالباً جن سے تشکیل معاہدہ کی ترغیب ہوتی ہے ان شرائط سے علیحدہ کرنا چاہئے جو مکمل شدہ معاہدے میں مندرج ہوتے ہیں۔

ان امتیازات کو پیش نظر رکھ کر یہ توقع کی جاسکتی ہے کہ ہم کامیابی کے ساتھ ان دشواریوں کا مقابلہ کریں گے جن سے ہم کو معاہدے میں سہو غلط بیانی کے اثر کو متعین کرتے وقت دو چار ہونا پڑتا ہے۔

(۱) اولاً ہم کو سہو غلط بیانی اور فریب میں امتیاز کرنا چاہئے اور یہ دیکھنا چاہئے کہ وجہ تحریک کا نیک ہونا یا واقعے کی لاعلمی

غلط بیانی اور فریب

ایسے بیان کو فریب کی صفت سے علیحدہ کر دیتی ہے جو درحقیقت غلط ہوتا ہے۔

(۲) ثانیاً ہم کو یہ ذہن نشین رکھنا چاہئے کہ کوئی شخص معاملے کی ابتدائی نوبت پر واقعے کے متعلق ایسے بیانات دیتا ہے جو بعد میں خود معاہدے میں درج کر دئے جاتے ہیں اس کی صورت ایسی تحریر یا عہد کی ہوتی ہے کہ چند اشیا میں بالکل اسی طرح

بیانات جو عہد ہیں اور بیانات جو عہد نہیں ہیں۔

جیسا کہ وہ عہد کرے کہ چند اشیا ہوں گی ہر صورت میں یہ تحریر یا عہد معاہدے کی ایک شرط ہے اس کے برخلاف وہ معاملے کی ابتدائی نوبت پر واقعے کے متعلق ایسے بیانات دے سکتا ہے جن کے متعلق کسی فریق کا یہ منشا نہ ہو کہ یہ معاہدے کے شرائط قرار دئے جائیں۔ لیکن پھر بھی وہ کسی ایک فریق کو اس قدر متاثر کرتے ہیں کہ وہ ان کو شرائط قرار دینے پر مائل ہو جاتا ہے۔

لہذا ایسے بیانات سے معاہدے میں ایسے شرائط داخل ہو جاتے ہیں جن کا اثر تعمیل پر پڑتا ہے یا ان سے معاہدے کی ترغیب ہوتی ہے اور اس طرح وہ کسی ایک فریق کی نیت اور معاہدے کی تشکیل کو متاثر کرتے ہیں۔ ہمیں اسی آخری چیز سے سروکار ہے لیکن ہمارے موضوع کے اس حصے میں جو اصطلاحات استعمال ہوتی ہیں وہ غیر معمولی طور پر مبہم و مخلوط ہیں۔ بیان، شرط، عہد آزاد اقرار

عہد معنوی عہد جس کی نوعیت شرط کی اسی ہو وغیرہ ایسے فقرے ہیں جو مختلف فروق میں ہم کے ساتھ استعمال ہوتے ہیں اسی وجہ سے ان کا سمجھنا ہمیشہ آسان نہیں۔

(۳) ثالثاً ہم کو Judicature Act سے قبل اور بعد کا قانون اور مابعد کے فیصلہ جات کے اثر پر غور کرنا چاہئے جس سے ان غلط بیانیوں کے تعلق جو خیال مسابہ سے قبل کی جائیں قانون عامہ کے قواعد میں ترمیم اور چانسری کے قواعد میں توسیع کی گئی ہے۔ ہمیں یہ معلوم ہو جائے گا کہ ان ابتدائی قواعد کے اجتماع اور توسیع کا نتیجہ یہ نکلا کہ اب مادی غلط بیانی ایک ایسا واقعہ ہے جس سے تمام معاہدات ناجائز ہو جاتے ہیں اور واقعے کا عدم انکشاف ایک خاص قسم کے معاہدات کو متاثر کرتا ہے جو اعتمادی معاہدات (Uberrimæ fidei) کے تعبیر کئے جاتے ہیں جن میں اتہاد رجحان کی نیک نیتی اور صحت بیان درکار ہے۔

ان دشواریوں پر علی الترتیب بحث کی جائے گی۔

(۱) سہو غلط بیانی کا فریب سے امتیاز۔

فریب بطور فعل ناجائز | فریب اور سہو غلط بیانی میں فرق یہ ہے کہ ایک سے برہنہ

فعل ناجائز ناش ہو سکتی ہے اور دوسرے سے نہیں ہو سکتی۔ فریب بذات خود ناجائز ہے اسے معاہدے کو ناجائز کرنے والے عنصر کے علاوہ ایک فعل ناجائز تصور کرنا چاہئے۔ سہو غلط بیانی معاہدہ کو ناجائز کر سکتی ہے لیکن اس سے برہنہ فعل ناجائز یا برہنہ فریب ناش نہیں ہو سکتی۔

جس کاٹن کہتے ہیں کہ یہ ذہن نشین رکھنا چاہئے کہ ایسی ناش میں جو ایسے معاہدے کی تسخیر کے لئے پیش کی گئی ہو جو غلط بیانی سے وقوع میں آیا ہے مدعی کامیاب رہ سکتا ہے۔ گو غلط بیانی سہو ہو لیکن ایسی ناش میں جو برہنہ فریب ہو بناو دعویٰ جو برہنہ نہ ہونا چاہئے یعنی یہ بیان اس کے ساتھ دیا جانا چاہئے کہ یہ غلط ہے یا اس کے صحیح ہونے یا نہ ہونے کے متعلق بے احتیاطی کی گئی ہے۔ فریب جن میں جو تحریکات ہی نہ ہو ممکن ہے کہ ایک غلط بیان جان بوجھ کر دیا جائے لیکن وجہ تحریک ایک بری نہ ہو اس کے برخلاف یہ بیان اس قطعی علم کے ساتھ کیا جاسکتا ہے کہ یہ غلط ہے لیکن اس بد نیتی کے ساتھ کہ وہ فریق جس سے یہ

بیان کیا جاتا ہے اس کو باور کرے۔

ان میں سے پہلے ایک مقدمے پر بحث کی جائے گی۔
اگر کوئی فریق ایسے بیانات کرتا ہے جن کو وہ غلط باور کرتا ہے اور ان سے
مضرت پہنچتی ہے گو وہ محرک ہے جس کے تحت یہ بیانات کئے جاتے ہیں۔ بُرا
نہ ہو یہ قانوناً فریب ہے۔“

(Polhill) بنام (Walter) میں ڈالٹر نے ایک مہنڈی کو سکارا جو دوسرے
شخص کے نام تحریر کی گئی تھی اس نے یہ بیان کیا کہ اس کو اس دوسرے شخص کی
جانب سے مہنڈی سکارنے کا اختیار دیا گیا تھا اور وہ نیک نیتی سے یہ باور کرتا تھا کہ
مہنڈی کا سکار نامنظور کر لیا جائے گا اور وہ شخص زر مہنڈی ادا کر دے گا۔ جس کی
جانب سے یہ عمل کر رہا تھا۔ میعاد پوری ہونے کے بعد مہنڈی کو سکارنے سے انکار
کیا گیا اور ایک متقل ایسے جس نے ڈالٹر کے بیان کی بنیاد پر زر مہنڈی ادا کیا تھا
اس کے خلاف فریب کی نالش دائر کی وہ ذمہ دار قرار دیا گیا اور لارڈ ٹسٹرڈن فریب
لکھنے ہوئے کہتے ہیں۔

”اگر مدعی علیہ قبول کو تحریر کرتے وقت یہ بیان کرے کہ اس کو مہنڈی کے
موسوم انیہ کی جانب سے قبول کرنے کا اختیار دیا گیا ہے اور وہ یہ جانتا ہو کہ اس کو
اسی قسم کا کوئی اختیار نہیں ہے۔ (اور بر بنیاد شہادت اس امر میں کوئی شبہ نہ ہو کہ
وہ یہ جانتا تھا) اس کے علم کے متعلق یہ بیان غلط تھا اور ہمارے خیال میں اس کے
خلاف مدعی اس ہرجے کے لئے نالش کر سکتا ہے جو اس نے برداشت کیا ہے۔“
یہ ظاہر ہو گا کہ اس مقدمے میں اس بیان کا غلط ہونا معلوم تھا لہذا اس کو
ان مقدمات سے متاثر کیا جاسکتا ہے جن میں بالآخر یہ قرار دیا گیا تھا کہ بیان حقیقت
غلط تھا لیکن بیان کرنے والا فریق نیک نیتی سے صحیح باور کرتا تھا اور اس سے
فریب کی نالش نہیں پیدا ہو سکتی۔

اس کے برخلاف فریب کو وجود میں لانے کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ
اس امر کا واضح علم ہو کہ جو بیان دیا گیا ہے وہ غلط ہے۔ بیانات جو اس غرض سے
کئے جاتے ہیں کہ ان پر عمل کیا جائے اگر یہ بے احتیاطی سے کئے جائیں اور ان پر

یقین کرنے کی کوئی معقول وجہ نہ ہو تو اس سے ایسی بددیانتی کی شہادت ملتی ہے جو ایسے بیانات کرنے والے کو اس چارہ کار کے تحت لاتی ہے جو فریب کے لئے مخصوص ہیں۔

جب نظام گنجینی ایک نظام عمل (Prospectus) شایع کریں جس میں کسی ایسے کاروبار کے فوائد درج کئے جائیں جن کے حالات کے متعلق تحقیقات کرنے کی انھوں نے زحمت گوارا نہ کی ہو اور نظام عمل (Prospectus) کے پڑھنے والے کو اس کاروبار کے متعلق ذمہ داریاں قبول کرانے کی ترغیب ہو تو یہ فریب کے مرتکب ہوتے ہیں بشرطیکہ جو بیانات اس (Prospectus) میں درج ہوں غلط ہوں کیونکہ وہ یہ ظاہر کرتے ہیں کہ ان کو یقین ہے لیکن فی الحقیقت اس کے غلط ہونے کا ان کو علم ہے۔

اجن تعدیات پر ابھی ہم نے غور کیا ہے ان میں واقعے کے متعلق ایک بیان ہے جس کے غلط ہونے کا یا تو علم شامل ہے یا دھوکا دینے کی نیت یا آمادگی۔ یہاں سہو آغلط بیانی فریب سے مختلف ہے کیونکہ سہو آغلط بیانی واقعات کے متعلق غلط بیانی ہے جن کے جھوٹے ہونے کا علم نہیں ہے یا یہ واقعات کا عدم انکشاف ہے جس کا منشا دھوکا دینا نہیں ہے لیکن فریب ایک ایسا بیان ہے جس کے غلط ہونے کا علم ہوتا ہے یا اس کے صحیح یا غلط ہونے سے لاعلم رہ کر یہ بیان کیا جاتا ہے اور ایسے اعتماد کے ساتھ جس سے یہ ظاہر ہو کہ بیان کرنے والے کو اس کا یقین ہے حالانکہ واقعہ اس کے برعکس ہوتا ہے فریق متضرر کو ایسی صورت میں فریب کی ناش کرنے کا استحقاق ہوتا ہے۔

بیانات اور شرائط (۲) معاہدے کی ترغیب دینے والے بیانات میں بعد تکمیل شدہ معاہدے کے شرائط میں فرق۔ سہو آغلط بیانی اور فریب کا امتیاز جس طرح اہم ہے اسی طرح تکمیل شدہ معاہدے کے شرائط اور ایسے بیانات کا باہمی امتیاز بھی اہم ہے جن سے معاہدہ کرنے کی ترغیب ہوتی ہے۔

کے عدالت ہائے نصفت کی اس رائے سے ایک دفعہ دوسری دشواریاں پیدا ہو گئی ہیں کہ

استدلال میں جو بیشتر موشگافیاں کی گئی ہیں وہ ضائع گئیں کیونکہ جب کوئی شخص نیک نیتی سے ایک عہد کرتا ہے لیکن بالآخر وہ اس کی تعمیل سے قاصر رہتا ہے تو یہ کہا گیا ہے کہ اس کا عہد ایک غلط بیانی ہے یا امر واقعہ کی غلطی کے تحت عہد کیا گیا ہے اور اس طرح تعمیل معاہدہ اور نقص معاہدات کے سوالات تشکیل معاہدہ کے سوالات مخلوط ہو گئے ہیں۔

ہمیں اولاً یہ بات ذہن نشین رکھنا چاہئے کہ کوئی بیان جو بعد میں معاہدے کا جزو بنادیا جاتا ہے تو اس کی حیثیت بیان کی باقی نہیں رہتی بلکہ وہ کچھ اور ہوتا ہے یعنی یہ اقرار کہ کوئی چیز ہے یا ہوگی اور ثانیاً کسی غلط بیان سے جو معاہدے کا جزو بنائے جانے سے اقرار نہیں بن جاتا (فریب کی عدم موجودگی میں) ہر جے کی نالش پیدا نہیں ہوتی۔

بیانات قانون | لہذا قانون غیر موضوعہ میں ایسا بیان جو بعد میں معاہدے کا جزو نہیں بنایا جاتا (بجز چند مستثنیٰ صورتوں کے اور ہمیشہ فریب سے علیحدہ) اگر صحیح نہ ہو تو اہمیت نہیں رکھتا اگر یہ

معاہدے کا جزو بن جائے تو ان دو چیزوں میں سے کوئی ایک چیز ہوگی۔
(۱) فریقین اس کو ایسی اہم شرط تصور کر سکتے ہیں جن پر معاہدے کی بنیاد ہو (جب اس کو بالعموم شرط اسے موسوم کرتے ہیں) اس صورت میں اس کی عدم صداقت فرق مضر کو مستحق کر دیتی ہے کہ کل معاہدے کو منسوخ کر دے یا (۲) ایسی شرط ہو سکتی ہے جس کی نوعیت بالکل جداگانہ تائیدی عہد کی ہوتی ہے اس کو بالعموم (Warranty) کہتے ہیں) جو درحقیقت معاہدے کا جزو تو ہوتا ہے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ایسے بیانات بھی ہو سکتے ہیں جو معاہدے کے شرائط نہیں ہیں لیکن پھر بھی فرق ذمہ دار کو ان کی تعمیل کرنی چاہئے ایسے بیانات کی تحویل جن مقدمات میں کہ یہ وقوع پذیر ہوتے ہیں شرائط معاہدہ میں ہو سکتی ہے اس باب کے اختتام پر ایسے بیان کا حوالہ دیا گیا ہے جس سے امرانہ تقریر مخالف پیدا ہوتا ہے اور اس طرح حق کے ایصال کا انداز ہو سکتا ہے لیکن یہ امر اس نظر سے بالکل مختلف ہے جو (Coverdale) بنام (Eastwood) میں پیش کیا گیا ہے۔

لیکن یہ معاہدے کی بنیاد نہیں ہوتا اس صورت میں اس کی عدم صداقت سے ہرجے کی ایسی ناش پیدا ہوتی ہے جو معاہدے پر مبنی ہوتی ہے اور فریق متضرر کو یہ اتحقاق نہیں ہوتا کہ کل معاہدے کو منسوخ کر دے۔

امر متعلقہ تعبیر | جزو معاہدہ آیا کوئی کو شرط تصور کی جانی چاہئے یا (Warranty) ایک ایسا امر ہے جو تعبیر سے متعلق ہے جس کا تعین عدالت کو کرنا چاہئے

لیکن دو امور کو ذہن نشین رکھنا چاہئے۔ اولاً "شرط" (Warranty) کے الفاظ کو ہمیشہ اسی قدر متماثر نہیں رکھا جاتا جس قدر کہ صحیح تعریف کا اقتضا ہے اور بالخصوص قانون بیمہ میں (insurance law) عام طور پر وہی معنی لئے جاتے ہیں جو معنی کہ شرط کے اوپر لئے گئے ہیں۔ ثانیاً اگر فریق متضرر نقض معاہدہ کی بنا پر تنسیخ معاہدہ کے حق سے دست بردار ہو جائے تو تب بھی وہ اس ہرجے کی ناش کر سکتا ہے جو اس نے برداشت کیا ہے (Behn) بنام (Burness) (wallis) بنام (Pratt) اور (Heilbut) بنام (Buckleton) میں جو فیصلے صادر ہوئے ہیں ان سے (warranties) اور بیانات کے موضوع پر قانون عامہ کے قواعد کی تشریح ہو سکتی ہے۔

پہلے مقدمے میں گرایہ نامہ جہاز (Charter) موزہ ۹ اکتوبر ۱۸۷۷ء کی بنا پر ناش دائر ہوئی تھی جس میں یہ اقرار ہوا تھا کہ (Behn) کا جہاز "جواب مسٹر ڈم کے بندر گاہ پر ہے" وہ نیو پورٹ جاے گا اور وہاں کوئلہ جہاز میں بھر کر ہانگ کانگ لے جائے گا۔ معاہدے کی تاریخ پر یہ جہاز مسٹر ڈم کے بندر گاہ پر موجود نہیں تھا اور وہاں ۲۳ تاریخ تک نہیں پہنچا جب یہ جہاز نیو پورٹ پہنچا (Burness) نے کوئلہ جہاز میں بھرنے سے انکار کر کے معاہدے کو منسوخ کر دیا اس بنا پر ناش کی گئی اور عدالت کے لئے یہ سوال تصفیہ طلب تھا کہ آیا اب مسٹر ڈم کے بندر گاہ میں ہے کہ الفاظ کسی شرط کے مساوی تھے جن کی خلاف ورزی (breach) کو تنسیخ معاہدہ کا مستحق کر دیتی ہے۔ یا ان الفاظ سے اس کو یہ حق حاصل ہوتا تھا کہ تعمیل معاہدہ کے بعد وہ اس ہرجے کی ناش کرے جو اس نے برداشت کیا ہے (Exchequer Chamber) نے یہ تجویز کی کہ یہ ایک شرط ہے

اور جس واپس نے فیصلہ صادر کرتے وقت معاہدے کے مختلف اجزایا شرائط کو مندرجہ ذیل طریقے سے متماثر کیا ہے۔

صحیح معنوں میں جو ایک بیان جو اس معاہدے سے متعلق کسی واقعے یا حالات کا ادعا ہے جو ایک فریق دوسرے فریق سے معاہدے سے پہلے یا بوقت معاہدہ کرتا ہے گو بعض اوقات یہ بیان تحریری دستاویز میں مندرج ہوتا ہے لیکن یہ معاہدے کا جزو لا ینفک نہیں ہے اس بیان کے غلط ہونے پر بھی معاہدے کی تسخیر نہیں ہوتی۔ نہ ایسی عدم صداقت بنائے نالاش ہو سکتی ہے (بجز صداقت نامہ بمیہ بحری کے جن کی خاص اور مبہم حیثیت ہے اور جو مستثنیٰ قرار دے جاسکتے ہیں) اور نہ اس میں کوئی قوت ہی ہوتی ہے تا وقتیکہ یہ بیان فریب پر مبنی نہ ہو یا یہ وجہ ہو کہ یہ بیان اس علم کے ساتھ کیا گیا تھا کہ غلط ہے یا بددیانتی سے کیا گیا تھا اور اس کے صدق اور کذب کا علم حاصل کرنے میں بے احتیاطی ہوئی۔۔۔۔۔ گو یہ بیانات بالعموم تحریری دستاویز معاہدہ میں مندرج نہیں ہوئے تاہم بعض اوقات یہ شامل کر لئے جاتے ہیں۔

لیکن یہ واضح ہے کہ ان بیانات کا اندراج ان کی نوعیت کو بدل نہیں دیتا۔ بہر حال یہ سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ ایک تحریری دستاویز کا بیان محض بیان ہے یا یہ معاہدے کا اصلی جزو ہے۔ یہ امر تعبیر سے متعلق جس کا تصفیہ کرنا عدالت کا فرض ہے۔ نہ کہ جوری کا۔ اگر عدالت اس نتیجے پر پہنچے کہ اگر ایک فریق کی جانب سے اس قسم کا بیان جو دیا جاتا ہے۔ اس کا منشاء یہ ہو کہ وہ اس کے معاہدے کا اصلی جزو ہے نہ کہ محض بیان تو بلاشبہ یہ سوال جس پر اکثر بحث ہوئی ہے پیدا ہو سکتا ہے کہ آیا معاہدے کا یہ جزو ایک شرط مقدم ہے یا محض ایک جداگانہ اقرار ہے جس کی خلاف ورزی تسخیر معاہدہ کو جائز قرار دے سکتی بلکہ یہ صرف ہر جے کے لئے بنائے دعویٰ ہو سکتی ہے۔

عبارت مندرجہ بالا کے آخری الفاظ میں جس امتیاز کا حوالہ دیا گیا ہے اس کی توضیح Fletcher Moulton, L.J. کے ایک فیصلے سے ہوتی ہے جو Pratt نامہ wallis میں صادر ہوا ہے۔

چند (وجوہات) ایسے ہیں جن کا اصل معاہدے سے براہ راست

بیانات

سہواً

بجز صداقت نامہ بمیہ بحری کے جن کی خاص اور مبہم حیثیت ہے اور جو مستثنیٰ قرار دے جاسکتے ہیں

بدیہی سے

بیانات تشریحی

شرط قابل

جداگانہ اقرار

تعلق ہوتا ہے یا بہ الفاظ دیگر وہ معاہدے کی ماہیت کا اس قدر اہم جز ہوتے ہیں کہ ان کی عدم تکمیل سے فریق ثانی یہ سمجھ سکتا ہے کہ معاہدے کی تکمیل ہی بالکل ناکافی ہوئی ہے اس کے برخلاف دوسرے وجوہات ایسے بھی ہیں جن کی تکمیل اگرچہ ضروری ہے لیکن یہ اس قدر اہم نہیں کہ ان کی عدم تکمیل سے اصل معاہدے پر اثر پڑے یہ دونوں اصناف کے تحت مساوی طور پر وجوہات ہیں ان میں سے کسی ایک کی خلاف ورزی دوسرے فریق کو ہرجے کا مستحق کر دیتی ہے لیکن اول الذکر صورت میں ان کی عدم تکمیل کی بنا پر اس کو اختیار ہے کہ معاہدے کو بالکل منسوخ تصور کرے۔ (اگر وہ صحیح چارہ کا اختیار کرے) وہ ان وجوہات کی تکمیل سے انکار کر سکتا ہے جو اس کے ذمے ہیں۔ اور وہ فریق ثانی پر عدم تکمیل معاہدے کی ناش کر سکتا ہے۔ معاہدے کے تحت ان دو اصناف وجوہات کے امتیاز کو تسلیم کرنے میں فیصلہ جات میں یکسانیت پائی جاتی ہے لیکن ان کے متعلق جو اصطلاح استعمال کی جاتی ہے اس میں اس طرح کی یکسانیت نہیں پائی جاتی بہر حال میں اس امر پر بحث کرنا نہیں چاہتا کیونکہ بعد میں یہ رواج ہو گیا ہے کہ وجوب کی اول الذکر صنف کو شرط کی اصطلاح سے اور وجوب کی آخر الذکر صنف کو (Warranty) کی اصطلاح سے تعبیر کیا جائے شرط اور (warranty) کسی معاہدے کے تحت دونوں وجوہات ہیں جن کی خلاف ورزی دوسرے فریق کو ہرجے کا مستحق کر دیتی ہے لیکن شرط کی خلاف ورزی کی صورت میں اس کو ایک اور اعلیٰ درجے کا چارہ کار حاصل ہے یعنی اس معاہدے کو منسوخ تصور کرے۔“

(Heilbut) بنام Buckleton میں فریبانہ غلط بیانی اور (Warranty)

کی خلاف ورزی کی ناش کی گئی تھی۔ جوری نے فریب کو تسلیم نہیں کیا۔ لیکن یہ تجویز کی کہ مدعی علیہ کے منہج نے معاہدے کی تکمیل سے پہلے ایک سوال کے جواب میں جو بیان دیا ہے وہ (warranty) ہے دارالامرانے یہ قرار دیا کہ یہاں کوئی ایسی شہادت موجود نہ تھی جس کی بنا پر جوری اس طرح تجویز کر سکتی اور لارڈ مولٹن (جو اس وقت لارڈ ہو چکے ہیں) کہتے ہیں۔

مدعی کے سوال پر جو جواب دیا گیا وہ بلا بحث و تکرار ایک مرافعہ کا اظہار تھا

کیونکہ وہ ایک ایسے سوال کے جواب کے سوا اور کچھ نہ تھا جو اسطرح حاصل کرنے کے لئے کیا گیا تھا اس میں شک نہیں کہ یہ امر واقعہ کے متعلق ایک بیان تھا اور بلاشبہ یہ ایسا واقعی بیان تھا جس پر مدعی کا اصل مقدمہ مبنی تھا۔۔۔۔۔ لہذا ضمنی معاہدے کی بنائے ناش محض اس واقعے پر مبنی ہے کہ یہ بیان کھینچی کی نوعیت کے متعلق کیا گیا تھا اگر اس کو ایسی شہادت تصور کی جائے جو مبینہ ضمنی معاہدے کے وجود کو ثابت کرنے کے لئے کافی ہو تو اس صورت میں بھی ایسے بیانات کی نسبت یہی نتیجہ لازم آئے گا جو معاہدہ کرنے والا فریق تکمیل معاہدہ سے پہلے شے معہودہ کے متعلق دے اس سے اس مسلمہ قاعدے کی بالکل نفی ہو جائے گی کہ جو بیان سہواً دیا جاتا ہے اس سے ہر جے کا حق پیدا نہیں ہوتا یہ کہنا اس بات کے مساوی ہو گا کہ کوئی بیان جو شے معہودہ کے متعلق معاہدے سے پہلے کیا جائے وہ ضمنی معاہدے کے وجود کو ثابت کرنے کے لئے کافی ہے یہ کہ بیان صحیح ہے اور اسی لئے اگر ایسی صورت نہ ہو تو ہر جے کا حق عطا ہوتا ہے۔

چیف جسٹس ہولٹ کی اس رائے کا حوالہ دیا گیا ہے جس کی توثیق بھی کی گئی کہ بوقت بیع جو بیان اثباتی کیا جاتا ہے وہ ایک (Warranty) ہے بشرطیکہ شہادت سے یہی منشا ظاہر ہو "عدالت مرافعہ کی ایک رائے جو ایک بعد کے مقدمے میں ظاہر کی گئی تھی سختی کے ساتھ مسترد کی گئی اور وہ اگر یہی تھی کہ اس امر کے تعین کے لئے کہ آیا یہی منشا تھا تعلیمی معیار یہ ہے کہ آیا بایع یہ قیاس کرتا ہے کہ وہ ایک ایسے واقعے کا اظہار کر رہا ہے جس سے مشتری لاعلم ہے۔ لارڈ ہالڈین کہتے ہیں کہ ایسے الفاظ جن سے بظاہر محض امر واقعہ کے اظہار کا پتہ چلتا ہو وہ ایسے معاہدے کو متضمن ہوتے ہیں جو (warranty) پر مبنی ہوتا ہے بشرطیکہ فحوائے عبارت سے یہی مترشح ہوتا ہو۔

ان تین فیصلہ جات سے جن کا حوالہ دیا گیا ہے معاہدے کے مختلف اجزاء کا واضح تصور کرنے میں مدد ملتی ہے۔

بیانات	(الف) بیانات جو تشکیل معاہدہ کے وقت کئے جائیں
	سکین نہ یقین کا منشاء ان کو معاہدے کا جزو بنانا ہو تو

معاہدے کے جواز پر ان کا اثر نہیں پڑتا تاوقتیکہ یہ فریب پر مبنی نہ ہوں جب یہ صورت ہو تو غلطی تشکیل معاہدے میں نقص پیدا کرتی ہے اور اس کو ممکن الانفساخ بنا دیتی ہے۔

شرط (ج) شرط ایسے اجزا ہیں جو معاہدے کی ماہیت میں داخل ہوتے ہیں جب عدالت معاہدے کے کسی لفظ کی تعبیر بطور ایک شرط کے کرتی ہے تو خواہ یہ امر واقعہ کا اظہار ہو یا عہد اس کی عدم صداقت یا خلاف ورزی سے فریق ثانی معاہدے کی ذمہ داریوں سے بری ہونے کا مستحق ہوتا ہے۔

(ج) (Warranties) ایک جداگانہ ضمنی عہود ہیں جن کی خلاف ورزی سے معاہدہ منسوخ نہیں ہوتا لیکن شخص متضرر کو یہ حق حاصل ہو جاتا ہے کہ فریق ثانی کے تعمیل عہد نہ کرنے سے جو ہرجہ اس کو برداشت کرنا پڑا ہے اس کی نالاش کرے۔ (د) ہو سکتا ہے کہ ایک شرط کی خلاف ورزی ہو اور شخص متضرر اپنے حق برائت کو استعمال نہ کرے بلکہ معاہدے کے تحت فائدہ اٹھاتا رہے یا اس طرح عمل کرے کہ گویا معاہدہ نافذ ہے ایسی صورت میں یہ شرط (Warranty) کی حد تک پہنچ جاتی ہے اور اس کی خلاف ورزی سے چونکہ حق برائت کو ترک کیا گیا ہے صرف اس ہرجے کی نالاش کا حق پیدا ہوتا ہے جو برداشت کیا گیا ہے۔

(۳) سہو اغلط بیانی کا اثر اور اس کا چارہ کار

اس امر کو متحقق کرنے کے لئے کہ سہو اغلط بیانی یا عدم انکشاف کا تشکیل معاہدہ پر کیا اثر پڑتا ہے۔ ہم پہلے یہ دیکھیں گے کہ (Innocent misrepresentation)

لے شرط اور (warranty) پر مکمل بحث کے لئے دیکھو صفحہ ۳۶۷ تا ۳۶۸

کے الفاظ سے پہلے قانون عامہ اور نصفت کا غلط بیانی کے متعلق کیا نقطہ نظر تھا اور بعد میں اس پر غور کریں گے کہ (Judicature Act) کے احکام سے جن کی تعبیر عدالتی فیصلوں میں کی گئی ہے ایک ایسا عام قاعدہ وضع کرنے میں کسی حد تک مدد مل سکتی ہے جو پہلے صرف ایک خاص قسم کے معاہدات پر قابل اطلاق تھا۔

مقدمہ (Behn) بنام (Burness) کے نقطے سے ظاہر ہوتا ہے کہ قانون عامہ کی عدالتوں کی نظر میں کوئی بیان موثر نہیں تھا جب تک کہ وہ یا (۱) مبنی پر فریب نہ ہو (۲) معاہدے کی شرح نہ بن گیا ہو (Bannerman) بنام (white) کے مقدمے سے ظاہر ہوتا ہے کہ عدالتی فیصلے کا قوی میلان اس طرف تھا کہ اگر ممکن ہو تو شرائط معاہدہ میں ہر ایسے بیان کو شامل کر لیا جائے جو اس قدر اہم ہو کہ رضامندی پر اثر ڈالتا ہو۔

بیانزمن نے دھانٹ کے ہاتھ (hops) فروخت کرنے کا ایجاب کیا دھانٹ نے دریافت کیا کہ اس سال کی پیداوار میں گندک تو استعمال نہیں کی گئی بیانزمن نے کہا کہ ”نہیں“ دھانٹ نے کہا کہ اگر گندک استعمال کی گئی ہے تو وہ قیمت بھی دریافت نہ کرے گا تب انھوں نے قیمت کے متعلق گفتگو کی اور بالآخر دھانٹ نے بذریعہ نمونہ اس سال کی پیداوار خرید لی۔ (hops) اس کے گودام پر بھیجے گئے، ان کو تولایا گیا اور ان کی خریداری کی واجب الادا رقم کا تخمینہ کیا گیا اس نے بعد میں معاہدے کو اس بنا پر منسوخ کر دیا کہ (hops) کی کاشت میں گندک استعمال کی گئی ہے بیانزمن نے ان کی قیمت کی ناش کی یہ ثابت کیا گیا کہ اس نے پانچ ایکڑ زمین پر گندک استعمال کی تھی اور کل کاشت تین سو ایکڑ اراضی پر کل تھی اس نے ایک نئی مشین کی آزمائش کے لئے گندک استعمال کی تھی لیکن بعد میں پوری کاشت کو اس میں شامل کر دیا اور یا وہ اس چیز کو بھول گیا تھا یا اس کو غیر اہم سمجھا۔ جو اس نے تجویز کی کہ گندک کے استعمال کے متعلق جو بیان کیا گیا تھا وہ عہد غلط نہیں تھا اور انھوں نے مزید تجویز یہ کی کہ یہ بیان اثباتی کہ گندک استعمال نہیں کی گئی تھی۔

فریقین کا نشانہ تھا کہ اس کو معاہدہ بح کا جزو بنایا جائے اور مدعی کی جانب سے اس کو (warranty) تصور کیا جائے عدالت کو اس تجویز کے اثر پر غور کرنا پڑا

بیان قیل معاہدہ کے
قانون عامہ کا نقطہ

اور اس نے یہ قرار دیا کہ بیانِ من کا بیان معاہدے کا جزو ہو گیا تھا اور یہ ایسی شرط تھی کہ اس کی خلاف ورزی و صائمٹ کو (hops) خریدنے کی ذمہ داری سے سبکدوش کر دیتی ہے۔

چیف جسٹس (Erle) کہتے ہیں:۔

ہم (warranty) کی اصطلاح کو ترک کرتے ہیں کیونکہ یہ دو معنوں میں استعمال ہوتی ہے اور شرط کی اصطلاح کو بھی کیونکہ سوال یہ ہے کہ آیا یہ اصطلاح قابل ہے یا نہیں۔ پس نتیجہ ہے کہ مدعی علیہم یہ چاہتے تھے کہ گندک استعمال نہ کی گئی ہو۔ اور مدعی نے یہ ذمہ داری کی کہ گندک استعمال نہیں ہوئی یہ ذمہ داری ابتدائی شرط تھی اور اگر یہ شرط نہ ہوتی تو مدعی علیہم اس معاہدے کی تکمیل نہ کرتے جس کا نتیجہ بیع کی صورت میں برآمد ہوا۔ ان معنوں میں یہی وہ شرط تھی جس کی بنا پر مدعی علیہم نے معاہدہ کیا تھا اگر گندک استعمال کی گئی ہو تو معاہدہ کو جائز رکھنا اس منشا کے خلاف ہو گا جو اس شرط سے ظاہر ہوتا ہے۔

تمام معاہدات کی تشکیل و تعبیر فریقین کے اسی منشا کے تابع ہوتی ہے۔ اگر فریقین کا یہی منشا ہو تو بیع ایک (warranty) کے اضماع کے ساتھ قطعی ہو جائے گی یا بیع مشروط رہے گی اور (warranty) کی خلاف ورزی سے کالعدم ہو جائے گی۔ ہمارے خیال میں ان واقعات کے اظہار سے یہ منشا ظاہر ہوتا ہے کہ اگر گندک استعمال کی گئی ہو تو معاہدہ کالعدم رہے گا اور ہم اس بنا پر اتفاق کرتے ہیں کہ اس قاعدے کو منسوخ کیا جائے۔ یہ ملحوظ رہے کہ اس مقدمے میں فریقین نے معاملے کے آغاز سے پہلے یہ بیان کیا تھا لیکن۔

(Behn) بنام (Burness) میں جو بیان دیا گیا تھا وہ کرایہ ماہہ ہار (Charter party) کی ایک شرط تھی۔

یہ بھی ملحوظ رہے کہ فریقین کے مابین اصلی قانونی معاملہ جو وقوع میں آیا تھا وہ (hops) کی کچھ مقدار کو بذریعہ نمونہ فروخت کرنے کا اقرار تھا یہ معاہدہ بیع کی صورت اختیار کر چکا تھا جس کی وجہ سے (hops) کو تولنے اور اس کی قیمت کا اندازہ کرنے کے بعد یہ مال منتقل ہو جاتا تھا۔ معاہدہ بیع میں ایسی کوئی شرط

نہ تھی کہ (hops) کا قبول اس شرط پر مبنی ہو کہ اس کی کاشت میں گندک استعمال نہ کی گئی ہو اور چیف جسٹس (Erle) کے الفاظ سے ظاہر ہوتا ہے کہ انھوں نے مدعی کے بیان پر شرط "یا (warranty) کی اصطلاح کو منطبق کرنے میں دشواری محسوس کی۔ وہ کہتے ہیں "یہ ذمہ داری ابتدائی شرط تھی۔ اس کو معاہدے میں شامل کرنا گویا معاہدے سے پہلے کی گفتگو کو معاہدے میں داخل کرنا ہے۔ واقعہ یہ ہوا تھا کہ بیان زمانے نے وضاحت سے کچھ بیان کیا تھا اس کے بعد ان دونوں نے ایک معاہدہ کیا جس میں یہ بیان شامل نہیں تھا۔ لیکن اگر یہ بیان نہ کیا جاتا تو فریقین شرائط پر گفتگو ہی نہ کرتے۔ مشتری کی رضامندی درحقیقت ایک اہم واقعے کے متعلق غلط بیانی کے ذریعے حاصل کی گئی تھی اور اسی لئے یہ تسلی نہیں ہے۔ قانون عامہ کی عدالتیں کسی بیان کو اس وقت تک موثر نہیں قرار دیتی ہیں تا وقتیکہ وہ معاہدے کی شرط نہ ہو اور انصاف رسانی کی غرض سے یہ عدالتیں مجبور نہیں کہ معاہدے کی تعبیر اس طرح کریں کہ گویا اس میں یہ شرط مندرج ہے۔

ان اصول پر غور کرتے وقت جن کے متعلق نصفت سہو غلط بیانی اور عدم انکشاف واقعہ سے بحث کرتی ہے ہمیں یہ ذہن نشین رکھنا چاہیے کہ چند اصناف معاہدات کے متعلق یہ سمجھا جاتا ہے کہ بہ نسبت دوسرے معاہدات کے ان میں ہر اہم واقعے کے متعلق جس سے فریقین کے ذہن پر اثر پڑ سکتا ہے کامل اور صحیح بیان کی ضرورت ہے ان میں سے بعض اس قسم کے تھے کہ عدالت چانسری کو ان سے خاص تعلق تھا جسے کمپنی میں حصص لینے کے یا اراضی کی خرید و فروخت کے معاہدات۔

ہمیں یہ بھی ذہن نشین رکھنا چاہیے کہ عدالت چانسری کے ججوں کو صحت کے ساتھ فریب کی اس طرح تعریف کرنے کا موقع نہیں ملا کہ یہ ایک قابل ناش فعل ناجائز ہے۔ لہذا اسی وجہ سے انھوں نے "مبنی بر فریب" کی اصطلاح کو

نصفت کے نقطہ نظر
اس غلط بیانی پر
جس سے معاہدہ
کی ترغیب ہوئی

لے بیع اور فروخت کرنے کے آثار کے باہمی فرق کے متعلق دیکھو ۱۹۲۱ء قانون فروخت اثاثہ ۱۸۹۳ء وندا۔

ان تمام مقدمات پر منطبق کیا ہے جن میں انھوں نے تعمیل مختص کا حکم دینے سے یا کسی دستاویز کو اس بنا پر منسوخ کرنے سے انکار کر دیا تھا کہ فریقین میں سے ایک نے نیک نیتی سے عمل نہیں کیا اور کسی قدر بد قسمتی سے انھوں نے ان بیانات پر بھی اس اصطلاح کو منطبق کیا جو نیک نیتی سے کئے گئے تھے لیکن بعد میں غلط ثابت ہوئے۔

سہو غلط بیانی کے اثر کے متعلق ہم کو ۱۸۷۳ء تک کوئی عام قاعدہ دستیاب نہیں ہوتا جب کہ ایک مقدمے میں جو بیان من بنام وٹمانٹ سے

بالکل مشابہہ تھا ایک اور اصول کو منطبق کرنے سے بالکل یہی نتیجہ برآمد ہوا تھا۔

(Lamare) ایک فرانسیسی شراب فروش نے گودام شراب کے پٹے

کے لئے ڈکسن سے گفت و شنید کی اس نے بیان کیا کہ اس کے کاروبار کے لئے

یہ ضروری ہے کہ گودام بالکل خشک رہیں ڈکسن نے اس کو اطمینان دلایا کہ گودام

خشک رہیں گے۔ اس بنا پر اس نے پٹے کے لئے اقرار کیا جس میں گودام کے

خشک رہنے کے متعلق کوئی شرط نہ تھی لیکن گودام بحیرہ طوب تھے۔

(Lamare) نے اپنا قبضہ جاری رکھنے سے انکار کر دیا اور دالامرد نے

اس اقرار کی تعمیل مختص کا حکم دینے سے انکار کر دیا اس وجہ سے نہیں کہ گودام کے

خشک رہنے کے متعلق ڈکسن کا بیان معاہدے کی ایک شرط تھی بلکہ اس وجہ سے کہ

رضامندی حاصل کرنے میں یہ بیان اہم تھا اور درحقیقت غلط تھا۔

(Lord Cairns) کہتے ہیں کہ مجھے کو بالکل اتفاق ہے کہ اس بیان کی

شکل ضمانت کی نہ تھی اور وہ صراحتہ اقرار میں شامل نہیں کیا گیا تھا اور اس کا نتیجہ

یہ ہے کہ (Lamare) کسی قانونی عدالت میں اس رقم کی ضمانت یا ذمہ داری کی

خلاف ورزی کی بنا پر نالاش نہیں کر سکتا اور یہ بہت ممکن ہے کہ وہ عدالت نصف

میں بھی اس اقرار کو غلط بیانی کی بنا پر منسوخ کرنے کی نالاش نہیں کر سکتا ساتھ ہی ساتھ

اگر یہ بیان کیا گیا تھا اور اس کی تعمیل نہ ہوئی اور نہ ہو سکتی تھی اور یہ درحقیقت

ثابت ہو جائے کہ اس بیان کی تعمیل نہیں ہوئی تو میرے خیال میں تمام نظائر کے

غلط بیانی تعمیل مختص
سے انکار کی وجہ
ہو سکتی ہے۔

لے یہاں ضمانت سے مراد (warranty) لینا چاہئے نہ کہ معاہدہ ضمانت جس سے صفحہ ۸۰ پر بحث کی گئی ہے۔

مطابق تعمیل مختص کے دعوے میں یہ کافی جوابدہی ہو سکتی ہے۔“
پس اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ (Judicature Act) کے نفاذ تک عدالت چانسری ایسے معاہدے کی تعمیل مختص سے انکار کرتی تھی جو غلط بیانی سے وقوع میں آتا تھا اور بعض قسم کے معاملات میں بھی وہ معاہدات کو انھی وجوہ پر منسوخ کرنے پر تیار رہتی تھی۔ آخر الذکر چارہ کار کسی واضح فیصلے کے ذریعے سے اس قسم کے معاملات تک محدود نہیں کیا گیا جس کا ذکر کیا جا چکا ہے اس کے برخلاف کوئی ایسا عام قاعدہ طے نہیں کیا گیا تھا جس کا اطلاق تمام معاہدات پر ہو سکے۔

(Judicature Act) میں یہ محکوم ہے کہ مدعی کسی نصفتی حق کا ادعا کر سکتا ہے اور مدعی علیہ کسی عدالت میں بھی نصفتی جوابدہی کر سکتا ہے اور یہ کہ جہاں نصفت اور قانون کے قواعد میں اختلاف ہو اول الذکر کو غلبہ حاصل رہے گا۔ اس میں شک نہیں کہ اس حکم کے استعمال میں عدالتوں نے نصفتی چارہ کار کے اطلاق کو وسیع کر دیا اور قانون عامہ کی نوعیت کو بدل دیا ہے سہو غلط بیانی کو جس سے معاہدہ وقوع میں آتا ہے اب تسخیر معاہدے کی وجہ قرار دی گئی ہے اور یہ قاعدہ ہر قسم کے معاہدات پر منطبق ہوتا ہے۔

اور تسخیر معاہدہ

۱۰ (New Zealand) کی عدالت مرافقہ نے فروخت اشیا کے قانون کی حد تک (local Statutes) کی تعبیر کے ذریعے سے قانون کے اس پہلو کا استثنا نہیں کیا ہے جو (Judicature Act) دفعہ (۲۵) (۱۱) اور قانون فروخت اشیا دفعہ (۶) (۲۱) کے حائل ہے آخر الذکر میں یہ محکوم ہے کہ قانون عامہ کے قواعد قانون تجارت اور بالخصوص غلط بیانی کے اثر کے متعلق قواعد کا اطلاق فروخت اشیا پر ہوگا۔ یہ کہا جاتا ہے کہ یہ اس امر کے استقراء کے مساوی ہے کہ صرف قانون عامہ کے قواعد ہی لا جن سے نصفت کے قواعد خارج ہیں (قانون ہذا کے نفاذ تک تمام معاہدات پر منطبق کئے جاتے تھے لیکن احترام کے ساتھ یہ خیال ظاہر کیا جاتا ہے کہ (Statute) کے الفاظ سے اس قسم کے کسی استقراء کا پتا نہیں چلتا (۲) قانون عامہ کے قواعد کو (Judicature Act) کے دفعہ ۱۱ کے تابع رکھا جائے (Sehroder بنام (87 L. T. 462 Mendl) اند (Hindle بنام Brown 98 L. T. 44 سے ظاہر ہوتا ہے کہ۔ فروخت اشیا اور دوسرے معاہدوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔

(Redgrave) بنام (Hurd) کا پہلا مقدمہ ہے جس میں اس قاعدے کو منطبق کیا گیا ہے یہ دعویٰ ایک مکان کو خریدنے کے معاہدے کی تعمیل مختص سے متعلق تھا (Redgrave) نے (Hurd) کو مکان کے ساتھ اس کاروبار کو لینے کی ترغیب دی جو وہ بہ حیثیت سالٹر کے چلار ہا تھا۔ (Hurd) نے تعمیل مختص سے اس غلط بیانی کی بنا پر انکار کیا جو اس کاروبار کی قیمت کے متعلق کی گئی تھی اور یہ دعویٰ عکس پیش کیا کہ معاہدہ منسوخ کیا جائے اور اس کو اس فریب کی بنا پر ہرجہ دلایا جائے جو (Redgrave) کی جانب سے عمل میں آیا تھا عدالت مرافعہ نے یہ تجویز کی کہ اس قسم کا کوئی فریب عمل میں نہیں آیا تھا اور نہ ایسا بیان دیا گیا تھا جو (Redgrave) کے علم میں غلط ہو اور جس سے (Hurd) ہرجے کا متحق ہو سکے لیکن اس بنا پر معاہدے کی تسخیر اور تعمیل مختص سے انکار کیا گیا کہ مدعی کی غلط بیانی کی وجہ سے مدعی علیہ کو معاہدے کی ترغیب ہوئی تھی Jessel, M.R نے قانون کو اس طرح بیان کیا ہے۔

اس میں شک نہیں کہ تسخیر معاہدہ کے متعلق عدالت ہائے نصفت اور عدالت ہائے قانون عامہ کے قواعد میں اختلاف ہے لیکن اب یہ اختلاف (Indicatur Act) کے نفاذ سے معدوم ہو گیا جس کی وجہ سے نصفت کے قواعد کو غلبہ حاصل ہو گیا ہے۔ عدالت ہائے نصفت کے فیصلہ جات کے مطابق اس معاہدے کی تسخیر کے لئے جو اہم غلط بیانی کی بنا پر وقوع میں آیا ہو یہ ثابت کرنا ضروری نہیں ہے کہ وہ فریق جو معاہدے کو وقوع میں لایا ہے بیان دیتے وقت یہ جانتا تھا کہ یہ غلط ہے۔

(Newbigging) بنام Adam میں جو قاعدہ اس طرح طے کیا گیا تھا اس کو ایک قاعدہ کلیہ کی طرح اختیار کیا گیا مدعی کو (Townend) کے ساتھ شراکت میں داخل ہونے کی ترغیب ان بیانات کے ذریعے سے دی گئی تھی جن کو مدعی علیہم نے کیا تھا جو یا تو مالکان تھے یا (Townend) کے خفیہ شریکار تھے عدالت مرافعہ نے قرار دیا کہ اس میں ایسی غلط بیانی ہوئی ہے کہ یہ بنی بر فریب نہیں ہے جس سے مدعی کو معاہدہ کرنے کی ترغیب ہوتی "اور معاہدہ منسوخ کر دیا گیا۔ (Bewen, L I)

کے فیصلے سے محولہ بالا عبارت کا اقتباس دینے کے بعد یہ کوشش کی ہے کہ سہو غلط بیانی کے موضوع پر قانون عامہ اور نصفت کے آراء میں مصالحت کرائیں گو اس میں زیادہ کامیابی نہیں ہوئی۔

اس موضوع پر نظر کا جو ذخیرہ ہے اگر اس کا مطالعہ کیا جائے تو میرے خیال میں یہ معلوم ہو جائے گا کہ غلط بیانی کے متعلق قانون عامہ کی رائے میں اس قدر اختلاف نہیں جیسا کہ بالکل سمجھا جاتا ہے قانون عامہ میں ہمیشہ یہ قرار دیا گیا ہے کہ ایسے غلط بیانات جن پر معاہدہ کلیتہً بنی ہوئے ہے اس بنا پر معاہدے کی تسخیر کے لئے کافی ہیں جس کی تشریح (Kennedy) بنام (Panama, Newzealand and Royal mail Co.) میں کی گئی ہے۔

قانونی اور نصفتی قواعد Bowen, L.J. نے جس مقدمے کا حوالہ دیا ہے کہ اس کا تعلق ناشات عکسی سے ہے یعنی حصہ دار کی ناشادہ شدہ مطالبات کی واپسی کے لئے اور کمپنی کی ناشادہ واجب الادا مطالبات کے لئے۔ حصہ دار نے یہ بحث کی کہ اس کو حصص خریدنے کی ترغیب اس بیان کی وجہ سے ہوئی جو (prospectus) میں درج تھا جو غلط ثابت ہوا اور یہ بیان معاہدے کا ایسا اہم جزو تھا کہ اس کا غلط ہونا کلیتہً بدل کے نہ ہونے کے برابر تھا اور اس کو مستحق کر دیتا تھا کہ وہ مطالبات کی ذمہ داری سے سبکدوش ہو جائے۔

اس مقدمے میں عدالت (Queens Bench) کا نقطہ نظر بالکل وہی تھا جو بیان من بنام وھائٹ میں عدالت (Common pleas) کا تھا۔ عدالت نصفت کسی معاملے کو اس بنا پر منسوخ کرے یا نہ کرے کہ رضامندی ایک ایسی غلط بیانی سے حاصل ہوئی تھی جو معاہدے سے قبل کی گئی تھی قانون عامہ کی عدالت اس بیان کو معاہدے میں داخل کر کے اس معاملے پر غور کر سکے گی اور پھر یہ دریافت کرے گی کہ اس بیان کی عدم صداقت کلیتہً بدل کے نہ ہونے کے برابر ہے یا یہ معاہدے کی اہم شرط کی خلاف ورزی ہے۔

بیان من بنام وھائٹ میں عدالت نے یہ قرار دیا کہ یہ بیان ایک اہم شرط ہے (Kennedy) بنام (Panama Co.) میں عدالت نے قرار دیا کہ

بیان من بنام وھائٹ میں عدالت نے یہ قرار دیا کہ یہ بیان ایک اہم شرط ہے (Kennedy) بنام (Panama Co.) میں عدالت نے قرار دیا کہ

یہ اہم شرط نہیں ہے۔ عدالت نصف ایک جداگانہ اور قابل فہم اصول کی بنا پر اسی داورسی کو عطا کرے گی یا عطا کرنے سے انکار کر دے گی۔

(Derry) بنام (Peek) میں لارڈ برامول نے اس اصول کو وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے اس میں اس شخص کے مختلف حقوق سے بحث کی گئی ہے جس کو ایسے بیانات سے مضرت پہنچی ہو جو معاہدے کی ترغیب دیتے تھے اس میں اب اس نصیحتی اصول کا انحصار ہونا چاہئے کہ ایک اہم غلط بیانی سے گوبنی بر فریب نہ ہو، معاہدے کو کالعدم یا منسوخ کرنے کا حق عطا ہوتا ہے جب کہ معاہدہ اس طرح منسوخ ہونے کے قابل ہو۔

اس داورسی کی نوبت | پس ایک عام قاعدہ طے ہو گیا۔ اگر سہو غلط بیانی حقیقی ترغیب جو عطا کی جاتی ہے | ہوئی ہو تو وہ نقص معاہدہ یا تعمیل محض کی ناش کی جوابدہی کے لئے کافی سند ہو سکتی ہے اور منسوخ معاہدہ کی استدعا کے لئے

بھی یہ کافی وجہ ہے اس داورسی کا اطلاق عام طور پر ہوتا ہے اور یہ ایسے معاہدات کے لئے مخصوص نہیں ہے جن کو (Uberrimæ fidei) کہتے ہیں۔

لیکن داورسی صرف اسی وقت حاصل ہو سکتی ہے جب کہ معاہدے کو فوراً مسترد کر دیا گیا ہو اور فریقین اس حالت پر آ سکتے ہوں جو معاہدے سے پہلے ان کو حاصل تھی۔ جب معاہدے کے تحت جائداد منتقل ہو جائے تو منسوخ معاہدہ کی منظوری نہیں دی جاسکتی اور جس فریق کو ضابطہ دیا گیا ہو اسے چاہئے کہ معاہدے کو مسترد کرنے کے لئے جہاں تک ممکن ہو جلد از جلد چارہ کار اختیار کرے۔

یہ امر بالکل طے شدہ ہے کہ کسی معاہدے کو سہو غلط بیانی کی بنا پر صرف اس وقت منسوخ کیا جاسکتا ہے جب کہ فریقین اپنی اصلی حالت میں آ سکتے ہوں اگر معاہدے کی اس حد تک تکمیل ہو چکی ہو کہ ایسا ہونا نامکن ہو جائے تو معاہدہ منسوخ نہیں کیا جاسکتا۔

انہی وجوہ پر ایسے پٹے کو منسوخ کرنے سے انکار کیا گیا جس کی باضابطہ طور پر تکمیل ہو چکی تھی اور پٹہ دار احاطے پر قبضہ حاصل کر چکا تھا۔
ایسے شخص کو جسے فریق ثانی کی سہو غلط بیانی سے معاہدہ کرنے کی

ترغیب ہوئی ہے عدالت جو دوسری عطا کرتی ہے اس میں ان وجوہات کے خلاف شرائط ابراہمی داخل ہوتے ہیں جو اس نے منسوخ شدہ معاہدے کے تحت قبول کئے تھے لیکن یہ ایک کلیہ قاعدہ ہے کہ اس میں اس نقصان کے متعلق ہر جہ داخل نہیں ہے جو برداشت کیا گیا ہے۔

اظہار رائے | اس بیان سے اس فریق کو حقیقی ترغیب ہونی چاہئے جس سے کہ یہ بیان کیا گیا ہے محض اظہار رائے جو بے بنیاد ثابت ہوتی ہے معاہدے کو ناجائز نہیں کر سکتی۔ بیمہ بحری کے صداقت نامے کے نفاذ کے وقت (insured) نے بیمہ کنندگان کو اپنے جہاز کے مالک کا ایک خط دکھلایا جس میں یہ بیان کیا گیا تھا کہ وہ بندرگاہ جہاں یہ جہاز روانہ ہو رہا ہے محفوظ اور اچھی حالت میں ہے۔ وہاں جہاز تباہ ہو گیا۔ عدالت نے یہ قرار دیا کہ (insured) نے بیمہ کنندگان کو مالک کا خط پڑھ کر سنا تے وقت ان کو ان تمام امور سے آگاہ کر دیا جو وہ خود اس بحری سفر کے متعلق جانتا تھا اور یہ کہ یہ خط امر واقعہ کا اظہار نہیں بلکہ رائے کا اظہار تھا جس پر عمل کرنا یا نہ کرنا بیمہ کنندگان کی مرضی پر منحصر تھا۔

سفارشی الفاظ | اور نہ ان سفارشی الفاظ کو امر واقعہ کا اظہار سمجھا گیا ہے جن کو لوگ عادتاً اس لئے استعمال کرتے ہیں تاکہ دوسروں کو کسی معاملے میں شریک ہونے کی ترغیب ہو۔ اس شخص کو کسی قدر آزادی دی گئی ہے جو کسی خریدار کو فراہم کرنا چاہتا ہے گو یہ تسلیم کرنا پڑا ہے کہ اس بیان کے حدود کا ہمیشہ تعین نہیں ہو سکتا جو جائز رکھا جاتا ہے۔ ایک اراضی کے نیلام کے وقت یہ بیان کیا گیا تھا کہ ”یہ اراضی بہت زرخیز اور قابل اصلاح ہے“ لیکن فی الحقیقت اس کو بیکار بیمہ کو جب نہ ترک کر دیا گیا تھا۔ قرار دیا گیا کہ یہ محض نیلام کنندہ کا مبالغہ آمیز بیان تھا لیکن جب ایک ہوٹل کے نیلام میں ایک قابض خیل کے متعلق یہ کہا گیا تھا کہ ”وہ ایک پسندیدہ کرایہ دار ہے“ حالانکہ اس کے اذمے بہت کچھ کرایہ واجب الادا تھا اور نیلام کے بعد ہی اس کی کل جائداد بجز من تصفیہ حساب سپرد مانا ہو گئی تھی تو یہ قرار دیا گیا کہ ایسا بیان خریدار کو مستحق کر دیتا ہے کہ وہ معاہدے کو منسوخ کر دے۔

مستثنیات | تاہم اس قاعدے کے کہ سہو غلط بیانی کی بنا پر ہر جہ مہول

نہیں کیا جاسکتا تین مستثنیات ہیں (الف) پہلا استثناء وہ ہے جس میں کوئی کارندہ نیک نیتی سے ایسے اختیار کو استعمال کرتا ہے جو اسے حاصل نہیں ہے اور دوسرے شخص کو ترغیب دیتا ہے کہ وہ اس کے ساتھ یہ باور کر کے معاملہ کرے کہ اس کو وہ اختیار حاصل ہے۔ جسے وہ استعمال کر رہا ہے۔ اس موضوع پر کارندگی کے باب میں مزید بحث کی گئی ہے۔

قانون کمپنی۔ (ج) (Companies consolidation Act) بابت ۱۹۰۸ء

کی دفعہ ۸۱ میں یہ محکوم ہے کہ کمپنی کے (Prospectus) میں چند مفصل امور درج ہونے چاہئیں اور ان کے متعلق یہ فرض کر لیا جائے کہ یہ ایسے شخص کے لئے جو حصص کی خریداری کی درخواست دینے کا ارادہ رکھتا ہے رائے قائم کرنے میں اہمیت رکھتے ہیں ان لوگوں پر جو کمپنی کی تشکیل سے دلچسپی رکھتے ہیں بذریعہ قانون موضوعہ جو فرض عائد کیا گیا ہے اس سے ایک متقابل ذمہ داری ایسی نائش کے متعلق پیدا ہوتی ہے جو ہر جے کے لئے دائر کی جاتی ہے۔

نظم کی ذمہ داری۔ (ج) اس قانون میں (قانون ذمہ داری نظام ۱۹۰۸ء) کے احکام کی پھر توجیح کرتے ہوئے (دفعہ ۸۳) اس شخص کو جس نے

(Prospectus) کے غلط بیانات سے کمپنی کے حصص خریدے ہیں یہ حق عطا کرتی ہے کہ نظام سے اس نقصان کا معاوضہ وصول کرے جو برداشت کیا گیا ہے تاوقتیکہ وہ ثابت نہ کر سکے کہ وہ اس بیان کو ثابت کرنے کی معقول وجہ رکھتے تھے اور تقسیم حصص کے وقت تک یہی باور کرتے تھے یا یہ کہ یہ بیان کسی ماہر فن کی رپورٹ کا یا کسی سرکاری دستاویز کے مضمون کا صحیح اعادہ تھا۔

امراض تقریر مخالف | ان مقدمات سے ہم کو احتیاط کے ساتھ اس ذمہ داری کو

لے اس فیصلے کے ذریعہ سے جو (collen) بنام (wright) میں صادر ہوا ہے اس ذمہ داری کو ان مقدمات پر منطبق کیا گیا ہے جن میں ایک غیر موجود اختیار کو فروغ دینے سے معاہدہ وقوع میں آیا جو مابعد کے مقدمات (Firbank) بنام (Humphrey) اور (Slarkey) بنام (Bank of England) اس ذمہ داری کو ہر معاملے پر خواہ معاہداتی ہو یا نہ ہو اور جو اس طرح فرض کر لینے سے وقوع میں آیا ہو۔ وسیع کیا گیا ہے۔

متماثر کرنا چاہئے جس کی امر مانع تقریر مخالف تخلیق نہیں بلکہ تائید کرتا ہے۔
 امر مانع تقریر مخالف شہادت کا ایک قاعدہ ہے اور اس قاعدے کو
 (Lord Denman) کے الفاظ میں اس طرح بیان کیا جاسکتا ہے۔
 ”جب کسی شخص نے اپنے الفاظ یا طرز عمل سے دوسرے شخص کو عہدہ یا عہدہ
 کرایا ہو کہ اشیاء کی ایک خاص حالت موجود ہے اور اس اعتبار پر عمل کرنے کی
 ترغیب دی ہو تاکہ خود اس کی ماقبل حالت بدلی جائے تو اول الذکر کو آخر الذکر کے
 خلاف یہ بیان کرنے سے ممنوع کیا گیا ہے کہ اشیاء کی کوئی مختلف حالت اس وقت
 موجود ہے۔“

جب کسی مدعی علیہ کو کسی قاعدہ شہادت کی رو سے چند واقعات کے
 ابطال کی اجازت نہ دی گئی ہو اور جب اس قیاس پر کہ ایسے واقعات موجود ہیں
 مدعی کو حق حاصل ہو جائے گا تو امر مانع تقریر مخالف اس حق کو قائم رکھنے کے لئے
 ان واقعات کی تردید یا انکار سے باز رکھے گا۔

لیکن امر مانع تقریر مخالف صرف ایسے الفاظ یا طرز عمل سے پیدا ہو سکتا ہے
 جو واضح اور غیر مبہم ہوا (Low) بنام (Bonverie) کے مقدمے سے اس قاعدے
 کی اور امر مانع تقریر مخالف کے اثر کی وضاحت ہو جائے گی (Low) کچھ رقم (۱۲ الف)
 کو ایک (trust fund) کے حصے کی کفالت پر قرضہ دینے والا تھا جس کا امین
 (Bonverie) تھا اس نے (Bonverie) سے دریافت کیا کہ آیا یہ حصہ رہن یا کسی
 اور طرح زیر بار تو نہیں ہے اگر ہے تو کس حد تک (Bonverie) نے ان کفالتوں کا
 نام لیا جو اس کو یاد تھیں لیکن کل کفالتوں کو نہیں بتلایا اور قرضہ دیا گیا۔ درحقیقت
 (الف) کا حق بہت ہی زیر بار تھا اور جب (Low) نے (Bonverie) پر دعویٰ کیا
 (الف) غیر بری الذمہ دیوالیہ تھا (Low) کا ادعا یہ تھا کہ (Bonverie) جو امین ہے
 اس نقصان کی پابجائی کرنے کا ذمہ دار ہے۔ عدالت مرافعہ نے تجویز کی کہ
 (۱) (Bonverie) کے بیان کی تعبیر (warranty) کے طور پر نہیں کی جاسکتی تاکہ وہ
 بر بنائے معاہدہ (Low) کے مقابل میں ذمہ دار قرار دیا جائے (۲) یہ کہ یہ بیان
 اس کے علم میں غلط نہیں تھا (۳) یہ کہ غلط بیانی سہواً ہوئی تھی اس لئے اس سے

ہر جے کی ناش پیدا نہیں ہوتی تا وقتیکہ (Bonverie) پر یہ فرض عائد نہ کیا جائے اور وہ بیان کرنے میں احتیاط کرے (۴) یہ کہ امین پر یہ ذمہ داری عائد نہیں ہوتی کہ (trust fund) کے متعلق ایسے اجنبی لوگوں کے سوال کا جواب دے جو موٹمن یا سے معاملہ کرنے والے ہیں۔ (۵) یہ کہ (Bonverie) صرف اس وقت ذمہ دار قرار دیا جاسکتا ہے جبکہ وہ یہ کہنے سے بذریعہ امر مانع تقریر مخالف روک دیا گیا ہو کہ (trust fund) پر اس بار کے سوا جو اس نے (Low) سے بیان کیا تھا مزید بار بھی عائد تھا۔

اگر وہ اس طرح بذریعہ امر مانع تقریر مخالف روک دیا جاتا تو اس کو حکم دیا جاتا کہ وہ (Low) کو (trust fund) ادا کرے جو صرف اس بار کے تابع رہے گا جس کا ذکر اس نے اپنے خط میں کیا تھا اور چونکہ مزید کفالتیں بہ افراط موجود نہیں تو اس کو خود اپنی جیب سے اس کمی کو پورا کرنا پڑتا لیکن عدالت نے یہ تجویز کی کہ ان خطوط کی جن کی بنا پر (Low) یہ کوشش کر رہا ہے کہ (Bonverie) کو ذمہ دار قرار دیا جائے یہ تعبیر نہیں کی جاسکتی (trust fund) صرف ان کفالتوں کی حد تک بالوضاحت زیر بار ہے۔

(Bowen L.J.) کہتے ہیں کہ امر مانع تقریر مخالف کو (یعنی وہ الفاظ جن پر امر مانع تقریر مخالف مبنی ہے) واضح اور غیر مبہم ہونا چاہئے۔

اس فرض کے ذکر سے یہ ظاہر ہو گا کہ عدالت نے ضرورت سے زیادہ احتیاط سے کام لیا ہے کیونکہ یہ معلوم کرنا دشوار ہے کہ ایسا فرض کس طرح پیدا ہو سکتا ہے جس سے برہائے غفلت ناش کا حق ہوتا ہے جو غلط بیانی مبنی بر فریب سے متعلق ہے ایسی ذمہ داری مالک امد لازم کی صورت میں موجود رہ سکتی ہے جہاں لازم اطلاع حاصل کر کے مالک کو دیتا ہے جس پر مالک عمل کرتا ہے ایسی اطلاع فراہم کرنے میں احتیاط لازم کرنے سے معاہدہ ملازمت کی خلاف ورزی ہوتی ہے جن سے (ex contractu) ذمہ داری پیدا ہوتی ہے نہ (ex delicto) ایسے مقدمات میں جہاں بیان غفلت سے دیا گیا ہو (Derry) بنام (Peck) کے مقدمے کے بعد سے ہر مقدمے میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ یہ فرض موجود نہیں رہتا اور معاہدے سے قطع نظر بالکل معدوم ہوتا ہے دیکھو (Angus) بنام (Clifford) (1891) 2 Ch. 449 (Le Lievre) بنام (Gould) (1893) 1 Q.B. 491۔

ایسے واضح اور غیر مبہم بیان کی مثالیں ان کمپنیوں کے مقدمات سے دستیاب ہو سکتی ہیں جو اس بیان کے ساتھ صداقت نامہ جاری کرتی ہیں کہ ان صداقت ناموں کے تابع حصص یا کامل ادا شدہ حصص کے مستحق ہیں اگر صداقت نامہ ایک جعلی انتقال حصص کو کمپنی کے سپرد کر کے حاصل کیا جائے تو پھر بھی کمپنی بذریعہ امر مانع تقریر مخالف حصص کی اس حقیقت سے انکار کرنے سے روک دی جاتی ہے جو ان کے صداقت نامے عطا کرتے ہیں۔

(۴) اہم واقعات کا انکشاف اعمادی معاہدات

بعض معاہدات ایسے ہیں جن میں سہو غلط بیانی یا فریب کے فقدان کے اور چیزوں کی ضرورت ہے۔ یہ وہ معاہدات ہیں جن میں کسی ایک فریق کے متعلق یہ فرض کیا جاتا ہے کہ اس کو ایسے ذرائع علم حاصل ہیں جو دوسرے فریق کو حاصل نہیں ہیں اور اسی وجہ سے وہ پابند ہے کہ اس فریق سے وہ تمام باتیں کہہ دے جو اس کی رائے پر اثر ڈال سکتی ہوں۔ بمیہ بھری بمیہ آتش اور بمیہ جان کے معاہدات اور ہر قسم کے معاہدات جو بمیہ سے متعلق ہوں وہ اسی خاص صنف کے تحت آتے ہیں ان معاہدات کو *Uberrimæ fidei* سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور ان کو عدم انکشاف واقعات کی بنا پر منسوخ کیا جاسکتا ہے گو *restitutis in integrum* ممکن نہ ہو۔

دیگر معاہدات پر جن کا تعلق زمین کی بیع، تملیک خاندان۔ اور کمپنی کی حصص کی خریداری سے یہاں بحث کرنا مناسب ہے۔ گو یہ ایسے معاہدات نہیں ہیں جن کو اسی مفہوم میں *Uberrimæ fidei* کہہ سکیں پھر بھی یہ ان سے بہت کچھ مشابہ ہوتے ہیں بعض اوقات ان معاہدات میں غلطی سے ضمانت اور شراکت کے معاہدات کو بھی شامل کیا جاتا ہے۔

(الف) معاہدات بمیہ۔

معاہدات بمیہ قانون کے عام اصول جو *Uberrimæ fidei* کے معاہدات پر

منطبق ہوتے ہیں وہ بہ لحاظ نوعیت و اصول مختلف نہیں ہیں جو دوسری قسم کے معاہدات پر منطبق ہوتے ہیں۔ اہم واقعات کے انکشاف اور عدم انکشاف کی سزا سے جو قاعدہ متعلق ہے وہ ایک قاعدہ تعبیر ہے جس کا تعلق خاص صنف معاہدات سے ہے وہ قاعدہ جو ہمہ کرانے والے پر واقعات کے انکشاف کا وجوب عائد کرتا ہے وہ قانون عامہ کے کسی عام اصول پر مبنی نہیں ہے بلکہ ایک معنوی شرط سے پیدا ہوتا ہے جو خود معاہدے میں مضمر ہوتی ہے اور ہمہ کرانے والے پر ادائیگی کی ذمہ داری عائد ہونے سے پہلے موجود رہتی ہے ہمہ کرنے والا اس بنا پر معاہدہ کرتا ہے کہ تمام اہم واقعات کی اس کو اطلاع دے دی گئی ہے اور معاہدے کی یہ معنوی شرط ہے کہ یہ انکشاف کیا جائے گا۔ اور یہ کہ اگر انکشاف نہ کیا گیا ہو تو اس کو تنبیہ معاہدہ کا اختیار ہوگا۔

بیمہ بحری جہاں تک کہ بیمہ بحری کا تعلق ہے قانون عامہ کے قواعد کو قانون بیمہ بحری بابت ۱۹۰۶ء میں مدون کیا گیا ہے قانون ہذا کی دفعہ ۱۸ میں محکوم ہے کہ :-

Assured کو چاہئے کہ معاہدے کی تکمیل سے پہلے بیمہ کرنے والے پر ہر ایک اہم واقعہ جس کا اس کو علم ہے منکشف کر دے اور assured کے متعلق یہ خیال کیا جائے گا کہ وہ ہر ایک واقعہ جس کو عام کاروبار کے دوران میں اس کو جاننا چاہئے جانتا ہے اگر assured ایسا انکشاف کرنے میں قاصر رہے تو بیمہ کرنے والا معاہدے کو منسوخ کر سکے گا۔

(۲) ہر وہ واقعہ اہم ہے جو ایک ہوشیار بیمہ کرنے والے کی رائے پر بیمہ کا تعین کرتے وقت اثر ڈالے۔

Ionides بنام Pender میں بحری سفر کے وقت اشیاء کا بیمہ اس رقم کے معاوضے میں کیا گیا جو ان کی قیمت سے بہت زیادہ تھی۔ یہ قرار دیا گیا کہ اگر یہ زیادہ قیمت کا تحفظ بحری کے خطرات پر موثر نہیں ہے لیکن یہ ایسا واقعہ جس کو بیمہ کرانے والے طوفان کھنکھنے کے عسادی ہیں اس لئے اس کا اخفا صداقت نامے کو باطل کر دیتا ہے۔ یہ بالکل مسلمہ امر ہے کہ بیمہ کے معاہدے کا قانون

دیگر معاہدات کے قانون سے مختلف ہے اور کسی اہم واقعے کا اخفا اگرچہ فریب کی نیت سے نہ کیا گیا ہو صداقت نامے کو باطل کر دیتا ہے۔
یہ ملحوظ رہے کہ قانون ہذا کے تحت assured کے متعلق یہ خیال کیا جاتا ہے کہ وہ اطلاع دہی کے اغراض کے لئے ان تمام حالات سے واقف ہے جن کو اسے عام کاروبار کے دوران میں جاننا چاہئے اس قاعدے کا اطلاق اس کارندے پر بھی ہوتا ہے جو مالک کی جانب سے بیمہ کرتا ہے۔ کارندے کو چاہئے کہ ایسے ہر اہم واقعے کا انکشاف کرے جس کو وہ خود جانتا ہے یا جس کے متعلق یہ خیال کیا جاتا ہے کہ وہ جانتا ہے اور ہر اس واقعے کو بھی جس کا مشکف کرنا اس کے مالک کا فرض ہے تا وقتیکہ کسی واقعے کا علم اس کے مالک کو اس قدر دیر سے ہو کہ وہ اپنے کارندے کو اطلاع نہ دے سکتا ہو۔

بیمہ آتش اس طرح اہم واقعات کے عدم انکشاف سے خواہ یہ سہو پر مبنی کیوں نہ ہو بیمہ آتش کا صداقت نامہ بھی باطل ہو جاتا ہے

ایک امریکی مقدمے میں جس کا حوالہ جسٹس بلاک برن نے فیصلہ محولہ بالا میں دیا ہے پدعیان نے کسی جائیداد کا بیمہ آتش کرایا تھا اور کمپنی کے صدر کو معلوم ہوا کہ جس شخص نے بیمہ کرایا ہے یا کم از کم اس نام کا کوئی شخص اس قدر بد قسمت ہے کہ متعدد بار ان کے سامان کو آگ لگ گئی اور ہر آتش زدگی کے بیمے کی رقم بہت کثیر تھی۔ مدعیان نے پھر مدعی علیہم کے پاس بیمے کرائے لیکن اس واقعے کی اطلاع نہیں دی سامان کو آگ لگ گئی۔ insured نے مدعیان پر حملہ کیا اور مدعیان نے مدعی علیہم پر، جج نے جوری کو یہ ہدایت دی کہ مدعی کمپنی کے صدر کو جو اطلاع دی گئی تھی اگر وہ عمارت کو لگ گئی ہے تو اس بیمے کا صداقت نامہ باطل ہو جائے گا جو دوبارہ کیا گیا تھا جو اس نے مدعیان کے حق میں تجویز کی لیکن عند المرافعہ عدالت نے اس بنا پر از سر نو تحقیقات کا حکم دیا کہ ایک اہم واقعے کا اخفا کیا گیا تھا خواہ یہ عمارت ہو یا نہ ہو یہ بیمہ کو باطل کر دیتا ہے اس طرح جب کہ ایک شخص نے نقب زنی کے خلاف صداقت نامہ بیمہ حاصل کیا تھا تو یہ قرار دیا گیا کہ مقدمے کے خاص حالات کے لحاظ سے یہ واقعہ کہ وہ ایک اجنبی تھا ایک ایسا واقعہ تھا جو

بمبہ کرنے والوں پر اس امر کا تصفیہ کرنے میں موثر ہوتا کہ آیا اس خطرے کو قبول کیا جائے اور زر پیشگی کس قدر عائد کیا جائے اور چونکہ اس کو قومیت کے متعلق اطلاع نہیں دی گئی تھی اس لئے صداقت نامہ بمبہ منسوخ ہو سکتا ہے۔

جان کا بمبہ لندن انشورنس بنام فکیل من جان کے بمبہ کے صداقت نامہ کو اس بنا پر منسوخ کرانے کے لئے دعویٰ دائر ہوا تھا کہ بمبہ

کرانے والے فریق کی جانب سے اہم واقعات کا اخفا کیا گیا تھا۔ اس سے دریافت کیا گیا اور اس نے حسب ذیل سوالات کا جواب دیا۔

کیا دوسرے دفاتر پر تمھاری جان کا بمبہ کرنے کی خواہش کی گئی تھی مگر کی گئی تو کہاں
اب دو دفاتر پر سول ہزار پونڈ کے لئے عام شرح پر بمبہ کیا گیا ہے

کیا اس کو عام پرمیم پر قبول کیا گیا تھا یا کثیر پرمیم پر یا اس سے انکار کیا گیا تھا۔
صداقت ناموں کا نفاذ گذشتہ سال ہوا۔

اس حد تک تو جواب صحیح تھا لیکن مدعی علیہ نے اس دفتر پر کثیر شرح بمبہ کرانے کی کوشش کی جہاں پیشتر ہی سے بمبہ ہو چکا تھا۔ اور دوسرے دفاتر پر بھی مزید بمبہ کرانے کی کوشش کی تھی ان تمام صورتوں میں اس کو نفی میں جواب ملا تھا۔ معاہدہ منسوخ کیا گیا اور Jessel. M.R. نے ایک عام اصول طے کیا جس پر اس کا فیصلہ بنی تھا۔

میں کوئی ایسا قانون بیان کرنے کے لئے تیار نہیں ہوں جو بمبہ کے ایک معاہدے کو دوسرے معاہدے سے مختلف کر دے خواہ بمبہ جان کا ہو یا آتش کا یا بحری میرے خیال میں تمام صورتوں میں نیک نیتی کی ضرورت ہے۔ گو بمبہ بحری کی خاص نوعیت کی وجہ سے چند ایسے حالات موجود ہو سکتے ہیں جن کے انکشاف کی ضرورت ہوتی ہے اور جن کا اطلاق دیگر معاہدات بمبہ پر نہیں ہوتا میری رائے میں یہ اصول کے اطلاق کی ایک تشریح ہے نہ کہ اصول کا امتیاز۔

لیکن جب (الف) زید کی جان کا بمبہ کراتا ہو اور زید اپنی زندگی اور عادات کے متعلق غلط بیانات دیتا ہے اور (الف) نیک نیتی سے ان بیانات کو دفتر بمبہ پر

روانہ کر دیتا ہے تو یہ قرار دیا گیا ہے کہ ایسے بیانات سے صداقت نامہ باطل نہیں ہوتا بلکہ فیصلہ یہ تھی کہ (۱) یہ بیانات ایسے شرائط نہ تھے جن کی صداقت پر معاہدہ بنی ہو۔ اور (۲) یہ کہ زید صداقت نامہ کو نافذ کرانے کی غرض کے لئے (الف) کا کارندہ نہ تھا پس زید کے فریب کو اس قاعدے کے تحت (الف) سے منسوب نہیں کیا جاسکتا کہ مالک اپنے کارندے کے فریب کا ذمہ دار ہے۔ کیونکہ غلط بیانی کا نصفی چارہ کار عام ہو چکا ہے اس لئے یہ ممکن ہے کہ اگر ایسی صورت پیش آئے تو اس کا فیصلہ کسی اور طرح کیا جائے یہ صورت بالکل اس صورت سے مماثل ہے جس کو Hurd بنام Redgrave میں بیان کیا گیا ہے۔ جہاں ایک شخص نے ایسے بیان کے ذریعے ایک مفید معاہدہ کیا ہو جس کو وہ اب غلط باور کرتا ہے اور معاہدے کو برقرار رکھنے پر مصر ہے لیکن ایک بعد کے مقدمے میں Vaughasa williams نے کمپبل کی اس رائے کی توثیق کی ہے جو اس نے wheelton بنام Hardisty میں ظاہر کی تھی کہ جب assured حتی الوسع کوشش کرے کہ بیمہ کرنے والا اطلاع حاصل کر سکے اور اپنی یہ رائے قائم کر سکے کہ یہ اطلاع صحیح ہے تو بیمہ کرنے والا صداقت نامہ کو منسوخ نہیں کر سکتا بشرطیکہ بیمہ کرانے والے پر اس اطلاع کے متعلق کوئی الزام عائد نہ ہوتا ہو جو اس نے دی تھی اور یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ جب (الف) خود اپنی اغراض کے لئے زید کی جان کا بیمہ کرے تو مقدمے کے حالات اس شرط معنوی کی نفی کر دیتے ہیں کہ بیمہ کرنے والا (الف) کے ساتھ معاہدے کو اس غلط بیانی کی بنا پر فسخ کر سکتا ہے جو زید کی جانب سے بیمہ کرنے والے سے نہیں بلکہ (الف) سے کی گئی تھی۔

(ب) زمین کی بیع سے متعلق معاہدات

اس قسم کے معاہدات معاہدات اعتمادی uberrimae fidei کے معنوں میں نہیں ہیں کہ بائع کا یہ فرض ہے کہ مشتری سے زمین کے متعلق ہر اہم واقعے کو

منکشف کر دے جو اس کے علم میں ہے غلط بیانی کی عدم موجودگی کی صورت میں خواہ یہ غلط بیانی سہوا ہو یا عمدہ خریدار ہوشیار باش کا قاعدہ مستعمل ہوتا ہے لیکن یہ بھی چند شرائط کے تابع ہے بائع کو چاہئے کہ اپنی حقیقت کے ہر ایک نقص کو منکشف کرے کیونکہ یہ ایسا امر ہے جس کے متعلق بائع ہی کو کامل علم ہوتا ہے اور اس پر یہ وجوب بھی عائد ہوتا ہے کہ زمین کی نوعیت کے متعلق کوئی ایسا پوشیدہ نقص ہو تو ظاہر کر دے اگر یہ نقص اس قدر اہم ہو کہ مشتری اس کے وجود سے واقف ہو جائے تو وہ معاہدہ ہی کرنے سے باز رہے۔

Flight بنام Booth میں مدعی علیہ نے جائیداد پٹہ کو خریدنے کا اقرار کیا تھا پٹے میں مختلف تجارتی کاروبار چلانے کے خلاف قیود درج تھے اور تفصیل بیع میں صرف چند قیود کا ذکر تھا۔ چیف جسٹس ٹنڈل نے قرار دیا کہ مدعی معاہدے کو منسوخ کر کے اس رقم کو واپس لے سکتا ہے جو اس نے خریداری جائیداد کے بیچانے کے طور پر ادا کی تھی۔

ہم سمجھتے ہیں کہ اس قاعدے کو اختیار کرنا مناسب ہے کہ جہاں غلط بیانی گو یہ فریب پر مبنی نہ ہو کسی اہم اور اصل امر کے متعلق شے معہودہ کی حد تک اس قدر اثر ڈالتی ہے کہ معقول طریقے پر یہ خیال ہو سکے کہ اگر ایسی غلط بیانی نہ ہوتی تو مشتری ہرگز معاہدہ نہ کرتا۔ ان صورتوں میں معاہدہ بالکل کالعدم ہوتا ہے اور مشتری پابند نہیں ہے کہ ہرجے کی شرط کی طرف رجوع ہو ایسے حالات کے تحت مشتری کے متعلق یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ اس نے وہ شے نہیں خریدی ہے جو درحقیقت شے بیعہ ہے۔“

molyneux بنام Hawtrey کا مقدمہ بھی عدم انکشاف متعلق ہے مدعی نے مدعی علیہ کو ایک پٹہ بیچ کیا تھا جس میں سخت اور غیر معمولی شرائط درج تھے بائع نے ان شرائط کو منکشف نہیں کیا تھا اور نہ مشتری کو معقول موقع دیا تھا کہ ان کے متعلق معلومات حاصل کرے اور معاہدہ نافذ نہیں ہو سکتا تھا۔

غلط بیانی کی وسعت اور نوعیت کے لحاظ سے نصفی چارہ کار اختیار کیا جاسکتا ہے اور اگر یہ امر محض تفصیل سے متعلق ہے تو مشتری تکمیل بیع پر اس شرط سے مجبور کیا جاسکتا ہے کہ

ہر جہ ادا کرے۔

فریقین معاہدہ بیع میں غلط بیانی کی صورت میں ہر جہ کی شرط رکھ سکتے ہیں اور یہ حق اگر اس کا اس طرح اظہار ہو تو دستاویز انتقال جائیداد میں ضم نہیں ہو جاتا بلکہ جائیداد کے منتقل ہونے کے بعد بھی اس کو استعمال کیا جاسکتا ہے۔

(ج) تملیکات اور انتظامات خاندان سے متعلق جوابدہی معاہدات ہیں ان کی خاص تشریح کی ضرورت نہیں۔

حصص کی خریداری (د) کمپنی کے حصص کی خریداری کے معاہدات۔

کسی کاروبار کے بانیوں کے اس فرض کے متعلق اس قاعدے کو کہ جب وہ عوام کو اس کاروبار میں شریک ہونے کی دعوت دیں تو مکمل بیان پیش کرنا چاہئے

Muggridge kindersley, V. C. New Brunswick Rly. Co بنام

کے مقدمے میں نہایت وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے جس کی لارڈ چیمس فورڈ نے ایک بعد کے مقدمہ دار الامرا میں توثیق کی ہے۔

جو لوگ کوئی دستور العمل Prospectus شایع کرتے ہیں جس میں عوام

کو یہ بتلایا جاتا ہے کہ جو اشخاص اس مجوزہ کاروبار میں حصہ خرید لیں گے ان کو بہت

فائدہ ہوگا اور ان کو دعوت دیتے ہیں کہ ان بیانات کے اعتماد پر جو اس میں

مندرج ہیں حصص خریدیں وہ پابند ہیں کہ ہر ایک چیز نہایت صحت کے ساتھ

بیان کریں نہ صرف اس واقعے کو بیان کرنے سے اجتناب کریں جو واقعہ نہیں ہے

بلکہ وہ کسی ایسے واقعے کو حذف نہیں کر سکتے جس کا وجود ان کے علم میں ان

حقوق اور فوائد کی نوعیت یا وسعت پر کسی طرح اثر ڈالتا ہے جن کو پراسپیکٹس میں

اس طرح پیش کیا گیا ہو کہ حصص خریدنے کی ترغیب ہوتی ہے۔

لیکن ایسے پراسپیکٹس میں جو خریدی حصص کی دعوت دیتا ہو انکشاف کا

فرض بالکل وہی نہیں ہے جو ہمیشہ بھری کی درخواست کی صورت میں ہوتا ہے۔

prospectus میں ایسے واقعات کا محض عدم انکشاف جو ایک

مہونے والے حصہ دار کی رائے پر اثر ڈال سکتا ہو بنائے تنبیخ نہیں قرار دیا جاسکتا

تاوقتیکہ ایسا ترک اس بیان کو واقعاً گمراہ کن نہ کر دے جو پیش کیا گیا ہو۔

ہیں بر بنائے عدم انکشاف منسوخ کرنے کے حق کو (۱) واقعی فریب کے چارہ کار سے اور (۲) چارہ کار بر بنائے ٹارٹ ٹھانز کرنا چاہئے جو ہدایتہ دفعہ ۸۱ companies consolidation Act ۱۹۰۸ء کے ذریعے ان اشخاص کے خلاف عطا کیا گیا ہے جو پراسیکٹس کے اجزاء کے ذمہ دار ہیں جن میں اہم واقعات متروک ہوں اور ان اشخاص کے حق میں عطا کیا گیا ہے جو ایسے ترک سے مالی نقصان برداشت کرتے ہیں (قانون ماقبل کی ایک دفعہ کی پھر توضیح کی گئی ہے۔ اور (۳) معاوضے کے اس حق سے بھی ٹھانز کرنا چاہئے جو قانون ہذا کے دفعہ ۸۳ کے ذریعے ان اشخاص کو عطا کیا گیا ہے جو کسی کمپنی کے پراسیکٹس کے ایک غلط بیان پر اعتماد کر کے حصص خرید کر نقصان برداشت کرتے ہیں قانون ذمہ داری رسمی بابت ۱۸۹۰ء کی ایک دفعہ کی پھر توضیح کی گئی ہے۔

ضمانت اعتمادی (۱۴) ضمانت اور شہرت یہ دونوں بعض اوقات ایسے معاہدات تصور کئے جاتے ہیں جن میں ان تمام واقعات کے مکمل انکشاف کی ضرورت ہوتی ہے لیکن ان دونوں میں اس قدر مکمل انکشاف کی

ضرورت نہیں جس قدر کہ زمین فروخت کرنے یا حصص خریدنے کے معاہدے میں ہوتی ہے۔ ہونے والا ضامن یا شریک اس حفاظت کا دعویدار نہیں ہو سکتا جو ہمہ کرانے والے کو یا روپیہ جمع کرانے والے کو یا زمین خریدنے والے کو عطا کی جاتی ہے ان دو اصناف مقدمات میں بعض اوقات غلط بحث پیدا ہو جاتی ہے اس کی وجہ کچھ تو یہ واقعہ ہے کہ صحیح معنوں میں معاہدات ضمانت یعنی دوسرے شخص کے قرضہ عدم تمویل یا فعل بے جا کے لئے ذمہ دار رہنے کا عہدہ اور معاہدات ہمہ میں یعنی اس نقصان کے معاوضے کا عہدہ جو دوسرے کی بددیہتی سے عائد ہو علاوہ کوئی خط فاصل کھینچنا دشوار ہے۔

لیکن اگرچہ ضامن اور دائن کا معاہدہ ایسا معاہدہ ہے جس میں انکشاف کا عام وجوب نہیں ہے تاہم جب ایک بار معاہدہ ہو جائے تو ضامن متحس ہو جاتا ہے کہ کسی ایسے اقرار کے متعلق علم حاصل کرے جو دائن اور مدیون کے تعلقات کو بدل دیتا ہو یا اس حالت سے واقف ہو جائے جو اس کو تشیخ معاہدہ کا حق دیتی ہو۔

اس طرح (Phillips بنام Foxall) میں مدعی علیہ نے ایک ملازم کی دیانت داری کی ضمانت دی جو مدعی کے ہاں ملازم تھا دوران ملازمت میں ملازم بددیانتی کا مجرم ثابت ہوا لیکن مدعی نے ملازمت سے علیحدہ نہیں کیا اور مدعی علیہ کو اطلاع نہیں دی کہ کیا واقعہ ہوا تھا اس کے بعد ملازم سے مزید افعال بددیانتی صادر ہوئے۔ مدعی نے مدعی علیہ سے نقصان کی پابجائی کے لئے کہا۔ یہ قرار دیا گیا کہ مدعی علیہ ذمہ دار نہیں ہے اس اخفا نے ضامن کو نقصان مابعد کی ذمہ داری سے بری کر دیا یہ معلوم ہو گا کہ اگر ضامن کو یہ علم ہوتا کہ ملازم سے ایسے افعال بددیانتی صادر ہوئے ہیں جن سے اس کا اخراج حق بہ جانب ہو جاتا ہو تو وہ اپنی ضمانت کو فسخ کرنے کا مستحق ہو جاتا۔

شرکت کا بھی یہی حال ہے۔ شرکا کا باہمی تعلق مالک اور کارندے کا سا تعلق ہے۔ اس لئے ایک شریک شراکتی کاروبار کی حد تک فرم (کوٹھی) ذمہ دار بنا سکتا ہے پس جب معاہدہ شراکت تشکیل پاتا ہے ہر ایک شریک دوسرے سے شرکا پر تمام اہم واقعات منکشف کرنے اور مشترک کاروبار سے متعلق تمام چیزوں میں انتہا درجے کی انیک نیتی استعمال کرنے پر مجبور ہے۔

(۳) عہد اخلاط بیانی یا فریب

(۱) فریب کی تعریف

فریب | فریب ایک قابل ناش فعل ناجائز ہے۔ اس لحاظ سے اس کی نہایت صحت کے ساتھ تعریف کی جاسکتی ہے اور اسی لحاظ سے ہم یہاں اس پر بحث کرنا چاہتے ہیں۔ فریب جس سے دھوکا دہی کی ناشیں پیدا ہوتی ہے اس چال بازی اور نازیبا طرز عمل سے بالکل مختلف چیز ہے جو ایک عدالت نصفت کو تعمیل مختص کا چارہ کار یا معاہدے کو منو خ کر کے د اور سی عطا کرنے سے انکار کرنے کی طرف مائل کر دیتا ہے یہ اس نوعیت کی دھوکہ دہی ہے

جس میں فریق متضرر کو قانون عامہ کے مدلل اور قطعی فیصلوں نے مہر جے کا مستحق قرار دیا ہے۔

فریب واقعے کی غلط بیانی ہے جو اس کے غلط ہونے کے علم کے ساتھ یا بے احتیاطی سے اس کے صحیح ہونے کے یقین کے بغیر اس نیت سے کی جاتی ہے کہ مدعی اس پر عمل کرے اور اس پر عمل کرنے کی واقعا اس کو ترغیب ہوتی ہے۔ اب ہم ان خصوصیات پر تفصیل سے بحث کریں گے۔

اس میں ایک (الف) فریب ایک غلط بیانی ہے۔ یہ ایسے عدم انکشاف سے مختلف ہے جو (uberrimæ fidei) کے قسم کے معاہدے کو کا عدم کر دیتا ہے اس میں دھوکا دینے کی عملی کوشش ایسے

بیان کے ذریعے سے ہونی چاہئے جو غلط ہو یا ایسے بیان کے ذریعے سے جو نہ خود غلط نہ ہو بلکہ اس میں واقعات کا اس طرح اخفا کیا جائے کہ اس سے ایک گمراہ کن خیال پیدا ہو سکے اس قسم کے اخفا کو بعض اوقات فاعلی (aggressive active) یا (industrious) کہتے ہیں لیکن عدم انکشاف کے مقابلے میں خود اس لفظ سے دھوکے کے فاعلی عنصر کی طرف اشارہ نکلتا ہے جو فریبانہ غلط بیانی کا جزو ترکیبی ہوتا ہے۔ غلط بیانی بذریعہ عدم انکشاف صرف (uberrimæ fidei) معاہدات پر موثر ہو سکتی ہے اور اس غلط بیانی میں جس سے دھوکا نہ ہی کی ناش پیدا ہوتی ہے جو خرق ہے اس کو Lord Cairns نے Peek بنام Gurney کے مقدمے میں وضاحت کے ساتھ بتلایا ہے۔

واقعات کا محض عدم انکشاف خواہ وہ اخلاقی نقطہ نظر سے کتنا ہی قابل ملامت ہو خواہ ایسا عدم انکشاف کسی صحیح کارروائی اور صحیح وقت پر خریدی یا ہمتی حصص کی تنسیخ کے لئے کافی وجہ ہو سکتا ہو لیکن یہی رائے میں ایسی ناش کی بنا نہیں قرار دیا جاسکتا۔ جو ناش بر بنائے غلط بیانی کی نوعیت رکھتی ہو میرے خیال میں واقعے کی فاعلی غلط بیانی ہونی چاہئے یا بہر صورت واقعے کا ایسا جزوی بیان ہونا چاہئے کہ جو واقعہ بیان نہیں کیا گیا ہے اس کے اخفا سے وہ واقعہ بالکل غلط ہو جائے جو بیان کیا گیا ہے۔

عدم انکشاف فریب خریدار ہوشیار باش معاہدے کا عام قاعدہ ہے بائع پر یہ وجوب نہیں ہے کہ وہ اپنے اسباب کے پوشیدہ نقائص کے وجود کی اطلاع دے تا وقتیکہ اس نے اپنے کسی فعل یا اشارے سے یہ بیان نہ کیا ہو کہ ایسے نقائص موجود نہیں ہیں۔

(Hobbs) نے ایک پبلک مارکٹ میں سور روانہ کئے جو اس کے علم میں میعاد میں بخاریں بتلاتے تھے اس حالت میں ان کو مارکٹ بھیجنا قانون تعزیری کی خلاف ورزی تھی وارڈ نے ان تمام نقائص کے ساتھ سور خریدے ان کی حالت کے متعلق کوئی بیان نہیں کیا گیا تھا ان کی زیادہ تعداد سڑکی دوسرے سور جو وارڈ کے حملہ کے تھے ان سے متاثر ہو گئے اور وہ میدان بھی متاثر ہو گئے جہاں یہ چرائی کے لئے چھوڑے گئے تھے یہ بحث کی گئی کہ ان حالات کے تحت سوروں کو مارکٹ میں لانا اس بیان کے مساوی تھا کہ وہ مرض متعدی سے پاک ہیں۔ یہ مقدمہ دارالامرا میں پیش ہوا جہاں Lord Selborne نے اس امر پر قانون کو حسب ذیل طریقے سے بیان کیا ہے۔

معنوی بیان کے سوال کے متعلق میں نے کبھی شبہ محسوس نہیں کیا ایسا بیان کبھی نہ کیا جانا چاہئے جب تک کہ اس کے ثبوت کے لئے واقعات نہ ہوں اور یہاں بجز اس کے کوئی اور واقعہ مجھ کو معلوم نہیں ہوا کہ ان جانوروں کو فروخت کرنے کے لئے بھیجنے سے ایک قانون تعزیری کی خلاف ورزی ہوئی۔ یہ کہنا کہ ہر ایک شخص کے متعلق یہ خیال کرنا چاہئے کہ وہ اپنے کاروبار میں دوسرے لوگوں سے یہ بیان کرتا ہے کہ وہ اپنے علم کی حد تک کسی قانون کی خلاف ورزی کر رہا ہے۔ ایک شستہ طرز بیان ہے جو (ایک خاص نتیجہ پیدا کرنے کی غرض کے سوا) میرے خیال میں کسی شخص کو معقول نظر نہ آئے گا۔

Keates بنام Lord cadogan میں مدعی نے اس ہرجے کے لئے

دعویٰ کیا جو مدعی علیہ کے اس فریب سے پیدا ہوتا تھا جس کا ارتکاب اس نے مدعی کو مکان کرائے پر دیتے وقت کیا تھا اور وہ یہ جانتا تھا کہ مکان فوری سکونت کے لئے

لے مکان چند سال کی مدت کے لئے کرائے پر دیا گیا تھا جب ایک آراستہ مکان (بقیہ حاشیہ بر صفحہ آئندہ)

ورکار ہے اور اس نے اس امر کا انکشاف نہیں کیا کہ مکان شکستہ حالت میں ہے یہ قرار دیا گیا کہ ایسا دعویٰ رجوع نہیں کیا جاسکتا۔

جیٹ جٹس جروس کہتے ہیں کہ ”یہ ادعا نہیں کیا گیا ہے کہ کوئی صدمہ بھی یا معنوی ضمانت نہیں تھی کہ یہ مکان فوری سکونت کے لئے موزوں ہے بلکہ یہ کہا گیا ہے کہ کیونکہ مدعی علیہ یہ جانتا تھا مدعی اس کو فوری سکونت کے لئے چاہتا ہے اور یہ بھی جانتا تھا کہ یہ غیر موزوں اور خطرناک حالت میں تھا اور اس واقعے کو مدعی پر مشکف نہیں کیا تھا اس لئے دھوکا دہی کی نالش دائر ہو سکتی ہے اس بیان سے یہ نہیں ظاہر ہوتا کہ مدعی علیہ نے غلط بیانی کی تھی یا یہ کہ وہ یہ فرض کرنے کی ضرورت رکھتا تھا کہ مدعی وہ نہ کرے گا جو ہر ایک صحیح انھو اس شخص کرتا ہے یعنی اچھی طرح تحقیقات کرے گا اور مکان میں سکونت اختیار کرنے سے پہلے مکان کی حالت کے متعلق اپنے آپ کو مطمئن کرے گا۔ یہاں کوئی چیز فریب کی حد تک نہیں پہنچتی۔“

بیان واقعے سے متعلق (ج) بیان کے متعلق ہونا چاہئے محض اظہار رائے جو بنیاد ثابت ہو معاہدے کو کا اہم نہیں کرتی۔ بائع کے اس بیان میں کہ فلاں چیز اس قیمت کی ہے اور اس بیان میں کہ اس نے فلاں قیمت ادا کی ہے بہت بڑا فرق ہے اول الذکر ایک رائے ہے جس کو مشتری اگر چاہے تو تسلیم کر سکتا ہے اور ثانی الذکر ایک واقعے کا بیان ہے جو بائع کے علم میں غلط ہونے سے فریب کی حد تک پہنچ جاتا ہے۔

اور نہ اظہار قیمت میں اس بیان کو کہ ایک شے ہے اس اقرار شے تماز کرنا چاہئے کہ ایک شے ہوگی نہ تو نیت کے متعلق بیان کو اور نہ استراد کو

اور نہ اظہار قیمت

بقیر حاشیہ گزشتہ۔ ایک مختصر مدت کے لئے کرایہ پر لیا جائے (London season) کے لئے تو اس کا قانون مختلف ہے

جیسے ایسی صورت میں فوری سکونت معاہدے کا اہم جزو ہے اگر مکان رہنے کے قابل نہ ہو تو کرایہ دار بری ہو جاتا ہے فریب

کی بنا پر نہیں بلکہ اس کو ایسی چیز دی جا رہی ہے جو شے مہمور راستے بالکل مختلف ہے اس کے متبادل میں ہونے والے

کرایہ دار کی جانب سے اس امر کی کوئی ضمانت نہیں ہے کہ وہ مکان میں سکونت اختیار کرنے کے لیے ایک موزوں شخص ہے (Humphreys نام)

کرایہ دار کی جانب سے اس امر کی کوئی ضمانت نہیں ہے کہ وہ مکان میں سکونت اختیار کرنے کے لیے ایک موزوں شخص ہے (Humphreys نام)

کرایہ دار کی جانب سے اس امر کی کوئی ضمانت نہیں ہے کہ وہ مکان میں سکونت اختیار کرنے کے لیے ایک موزوں شخص ہے (Humphreys نام)

کرایہ دار کی جانب سے اس امر کی کوئی ضمانت نہیں ہے کہ وہ مکان میں سکونت اختیار کرنے کے لیے ایک موزوں شخص ہے (Humphreys نام)

کرایہ دار کی جانب سے اس امر کی کوئی ضمانت نہیں ہے کہ وہ مکان میں سکونت اختیار کرنے کے لیے ایک موزوں شخص ہے (Humphreys نام)

بیان واقعہ سمجھا جاسکتا ہے تاوقتیکہ کوئی شخص اپنی ذہنی حالت کے متعلق غلط بیانی نہ کرے پس ایسے اقرار میں جس کو کرنا چاہتا ہے اور ایسے اقرار میں جس کو شکست کرنا چاہتا ہے ایک فریق سے پہلی صورت میں وہ صحیح طور پر اپنی یہ نیت ظاہر کرتا ہے کہ ایک چیز آئندہ وقوع میں آئے گی۔ دوسری صورت میں وہ یہی موجودہ نیت کے متعلق غلط بیانی کرتا ہے وہ نہ صرف ایسا اقرار کرتا ہے جو بالآخر ٹوڑ دیا جاتا ہے بلکہ اقرار کرتے وقت وہ اپنی ایسی ذہنی حالت کو بیان کرتا ہے جو حقیقی حالت سے مختلف ہوتی ہے۔ پس یہ طے کیا گیا ہے کہ کوئی شخص اشیا خریدے اور خریدتے وقت یہ نیت کرے کہ ان کی قیمت ادا نہ کروں گا تو وہ ایسی غلط بیانی کرتا ہے جو فریب پر مبنی ہوتی ہے۔

یہ بھی کہا جاتا ہے کہ قانون کی عدا غلط بیانی سے دھوکا دہی کی نالش پیدا نہیں ہوتی اور نہ اس شخص کے خلاف معاہدہ ممکن الانساخت ہو جاتا ہے جو ایسا بیان کرے اس موضوع کے متعلق براہ راست کوئی نظیر نہیں ہے لیکن یہ کہا جاسکتا ہے کہ Phibbs بنام Cooper میں عام قواعد قانون کی لاعلمی اور کسی حق کے وجود کی لاعلمی میں جو امتیاز کیا گیا ہے اس کا اطلاق ایسے مقدمے پر ہو سکے گا جس میں قانون کی غلط بیانی فریب پر مبنی ہوتی ہے اور یہ کہ اگر کسی شخص کے حقوق کو عدا مخفی رکھا جائے یا ان کے متعلق غلط بیانی کی جائے تو وہ اس شخص پر دھوکا دہی کی نالش کر سکتا ہے جو ایسا بیان کرے (King's Bench Division میں اس قطعی رائے کا اظہار کیا گیا ہے کہ اگر کسی دستاویز کے اثر کے متعلق برائے فریب غلط بیانی کی جائے تو اس پر بطور جواب دہی اس نالش میں استدلال کیا جاسکتا ہے جو اس دستاویز کی بنا پر دائر ہو۔

غلط ہونے کا علم (ج) یہ بیان اس کے غلط ہونے کے علم کے ساتھ یا اس کی صداقت کے تعین کے بغیر کیا جانا چاہئے جب تک کہ ایسا ہونا چاہئے۔

نہ ہو کسی غلط بیان سے فریق متضرر کو حق نالش عطا نہیں ہوتا۔ ایک ٹیلیگراف کمپنی نے پیام رسانی میں غلطی کی جس کی وجہ سے مدعی نے بذریعہ جہاز ایک بڑی مقدار میں جو انگلستان روانہ کئے جن کی ضرورت نہ تھی اور بازار گئی

قیمت گرجانے سے ان کے متعلق کثیر نقصان برداشت کرنا پڑا یہ مسترد کیا گیا کہ اس بیان سے چونکہ یہ کہنی کے علم میں غلط نہیں تھا مدعی کو حق ناش عطا نہیں ہوتا۔

(Bramwells L.J.) کہتے ہیں کہ قانون کا عام قاعدہ یہ ہے کہ محض کسی بیان کی بنا پر ناش نہیں ہو سکتی خواہ یہ غلط ہی کیوں نہ ہو اور خواہ اس پر عمل کرنے سے اس شخص کو نقصان ہی کیوں نہ پہنچے جس سے یہ بیان کیا گیا ہو تا وقتیکہ اس شخص کے علم میں جو یہ بیان کرتا ہے یہ بیان غلط نہ ہو۔

اس قاعدے میں (Lord Herschell) کے ان الفاظ کا اضافہ ہونا چاہئے جو Derry بنام Peek میں ظاہر کئے گئے ہیں۔

اولاً دھوکا دہی کی ناش کو قابل پیش رفت بنانے کے لئے فریب کا ثبوت ہونا چاہئے اور بجز اس کے کوئی چیز کافی نہ ہوگی۔ ثانیاً فریب اس وقت ثابت ہوتا ہے جب یہ ظاہر ہو کہ ایک غلط بیانی (۱) عمدتاً (۲) بغیر اس کی صداقت پر یقین کئے یا (۳) بے احتیاطی سے اس امر کی تحقیق کے بغیر کی گئی ہو کہ آیا یہ صحیح ہے یا غلط اگرچہ میں نے دوسری اور تیسری صورت کو علیحدہ رکھا ہے لیکن میرا خیال ہے کہ تیسری صورت بھی دوسری صورت کی ایک مثال ہے کیونکہ جو شخص ان حالات کے تحت ایک بیان کرتا ہے اس کو اس شے کی صداقت کا کوئی حقیقی یقین نہیں ہوتا جس کے متعلق یہ بیان کرتا ہے۔

لہذا ایک شخص جو غلط بیانی کرتا ہے اور نیک نیتی سے اس کو صحیح باور کرتا ہے اس کو فریب کے دعوے میں ذمہ دار نہیں قرار دیا جاسکتا۔

اگر تم اپنے متعلق یہ ظاہر کرو کہ تم کوئی یقین رکھتے ہو حالانکہ تم نہیں رکھتے تو یہ امر فریب پر مبنی ہوگا۔ بے احتیاطی سے واقعے کی غلط بیانی کے مقدمے میں امر بنائے ذمہ داری ہے یہ بیان کرنے والا اس معاملے کے متعلق اپنے قطعی علم کا اظہار کرتا ہے حالانکہ درحقیقت اس کا علم قطعی نہیں ہوتا وہ کہتا ہے کہ میں باور کرتا ہوں لیکن وہ حقیقتاً امید یا خواہش کرتا ہے۔

کسی شخص کا اپنی ذہنی حالت کے متعلق عمدتاً غلط بیانی کرنا اسی طرح فریب پر مبنی ہے جس طرح کہ کسی واقعے کے متعلق عمدتاً غلط بیانی کرنا (Bowen, L.J.)

کہتے ہیں کہ کسی شخص کی ذہنی حالت اُسی طرح ایک واقعہ ہے جس طرح اس کے ہاضمے کی حالت یہ سچ ہے کہ یہ ثابت کرنا بہت دشوار ہے کہ کسی خاص وقت پر کسی شخص کی ذہنی حالت کیا تھی اور اگر یہ متحقق ہو سکے تو یہ اور واقعے کی طرح ایک واقعہ ہے۔ بے احتیاطی سے غلط بیانی کرنے کے متعلق لارڈ ہرشل نے جو قاعدہ طے کیا ہے وہ کسی طرح فریب کی تعریف کو وسیع نہیں کرتا۔

یقین کے معقول وجوہ کا نہ ہونا۔ لیکن وقتاً فوقتاً یہ کوشش کی گئی ہے کہ فریب کے نتائج کو وسیع کیا جائے اور لوگوں کو واقعہ یا یقین کے متعلق نہ صرف عمداً غلط بیانی کے لئے ذمہ دار قرار دیا جائے بلکہ واقعے کی ایسی غلط بیانی کے لئے بھی جس میں اس کی صداقت کے متعلق نیک نیتی سے یقین کیا گیا ہو لیکن یہ معقول وجوہ پر مبنی نہ ہو۔

۱۸۶۲ء میں قانون عامہ کی عدالتوں میں یہ قاعدہ طے کر دیا گیا تھا کہ کسی واقعے کی غلط بیانی جس میں اس کی صداقت پر نیک نیتی سے یقین کیا گیا ہو وہ دھوکا دہی کی ناش کی بنا پر نہیں ہو سکتی اور یہ کہ ”فریب قانونی“ ایک ایسی اصطلاح ہے جس کے مفہوم سے بنائے ذمہ داری ظاہر نہیں ہوتی۔

لیکن (Indicature Act) کے نافذ ہونے کے بعد ہی ایسے ججوں نے جن کو عدالت ہائے نصفت کا زیادہ تجربہ تھا۔ دھوکا دہی کی ایسی ناش کی سماعت کرنا شروع کی جو قانون عامہ پر مبنی تھی اور اس پر وقتاً فوقتاً فریب کے ایسے تصورات کو منطبق کرنے لگے جو عدالت ہائے نصفت میں رائج تھے اور جن کی غلط تعریف کی گئی تھی Weir بنام Bell (cotton, L.J.) کے اختلافی فیصلے میں یہ قول مندرج ہے کہ ایک شخص دھوکا دہی کا ذمہ دار ہے بشرطیکہ وہ بے احتیاطی سے ایسے بیانات کرے جو درحقیقت غلط ہوں یعنی ان بیانات کو صحیح باور کرنے کے معقول وجوہ کے بغیر۔

دھوکا دہی کی ذمہ داری کے متعلق اس رائے کو اکثر عدالتوں نے تسلیم نہیں کیا ہے یہ ایک شہور مقدمہ ہے جس میں (Bramwell L.J.) نے قانونی فریب کی اصطلاح کے استعمال پر بہت سخت نکتہ چینی کی ہے۔

کسی شخص کو فریب کا ذمہ دار قرار دینے کے لئے اس کے خلاف اخلاقی فریب ثابت ہونا چاہئے قانونی فریب میری سمجھ میں نہیں آتا میرے نزدیک قانونی گرمی یا قانونی سردی قانونی روشنی یا قانونی تاریکی کی طرح اس کا بھی کوئی مفہوم نہیں ہے۔

بہر حال اسمتھ بنام کارک میں جس کاٹن نے فریب کے متعلق جو رائے ظاہر کی ہے اس کو سر جی بل نے اختیار کر کے وسعت دی ہے یہاں وہ یہ کہتے ہیں کہ جو غلط بیانی بے احتیاطی سے لیکن اس کی صداقت کے یقین کے ساتھ کی گئی اور دھوکا دینے کی کوئی نیت نہ ہو تو یہ غلط بیان کرنے والے کو دھوکا دہی کی ناش کا ذمہ دار قرار دیتی ہے۔

ایسی غلط بیانی میں جو تیغ معاہدہ کی وجہ ہوتی ہے اور ایسی غلط بیانی میں جو دھوکا دہی کی ناش کی بنا ہوتی ہے ہدایتہ ایک غلط بحث پیدا ہو رہا تھا۔ Derry بنام Peek میں یہی امر تصفیہ طلب تھا۔

مدعی علیہم ایک ٹراموے کمپنی کے نظارے تھے جس کو ایک خاص قانون کے تحت ٹراموے بنانے کا اختیار حاصل تھا اور وہ مجلس تجارت کی رضامندی سے گھاڑیاں چلانے کے لئے بھانپ کی قوت استعمال کر سکتی تھی اس خاص قانون کے حصول کے لئے کمپنی کے تجاویز مجلس تجارت کی منظوری کے محتاج تھے اور نظارے نے یہ فرض کر لیا کہ ان کے تجاویز کو مجلس تجارت نے اس قانون کے صدور سے پہلے منظور کر لیا ہے اس لئے بھانپ کی قوت استعمال کرنے کے لئے مجلس کی رضامندی یقیناً حاصل ہو جائے گی۔ حالانکہ ان کو قانون کے صدور کے بعد یہ رضامندی حاصل کرنا چاہئے تھی انھوں نے ایک پراسیکیوشن جاری کیا جس میں اس امر کی طرف توجہ دلائی گئی کہ بھانپ کی قوت استعمال کرنے کا حق ان کے کاروبار کا ایک اہم جز ہے مجلس تجارت نے رضامندی دینے سے انکار کر دیا کمپنی بند کر دی گئی اور ایک حصہ دار نے نظارے کے خلاف دھوکا دہی کی ناش دائر کی۔ جسٹس الٹرینگ نے یہ واقعاتی تجویز کی کہ مدعی علیہم اس یقین کی معقول وجہ رکھتے تھے جو پراسیکیوشن میں ظاہر کیا گیا تھا اور یہ کہ وہ مندرجہ سے بری تھے

عدالت مرافعہ نے یہ تجویز کی کہ پراسیکیوشن سے نظما رکاوہ تین ظاہر ہوتا ہے جو نیک نیتی پر مبنی تھا لیکن اس تین کے کوئی معقول وجوہ نہ تھے لہذا نظما رکاوہ دائرہ دار الامرا نے عدالت مرافعہ کے فیصلے کو فسخ کر دیا لارڈ ہرشل کے فیصلے میں ان مقدمات پر جامع بحث کی گئی ہے اور جس نتیجے پر وہ پہنچے ہیں وہ حسب ذیل ہے۔

باور کرنے کی معقول "میری رائے میں جو غلط بیانی احتیاط نہ برتنے کی وجہ سے وجہ کا نہ ہونا بنائے کی جاتی ہے وہ فریب سے ایک بالکل مختلف چیز ہے اور اس غلط بیانی کی نسبت بھی یہی کہا جاسکتا ہے جس پر نیک نیتی دعویٰ نہیں ہے۔ اس سے یقین کیا جاتا ہے کہ یقین کے وجوہ ناکافی ہوتے ہیں۔۔۔۔۔

ساتھ ہی ساتھ میں واضح طور پر رکھنا چاہتا ہوں کہ جب ایک غلط بیانی کی جاتی ہے تو یہ سوالات کہ آیا اس کو باور کرنے کے معقول وجوہ تھے اور بیان کرنے والے کو اس کے متعلق کیا ذرا بیع علم حاصل تھے غور و خوض کے لئے نہایت اہم امور ہیں وہ وجہ جس پر کوئی بمینہ یقین مبنی کیا جاتا ہے اس کی حقیقت کو جانچنے کا بہت ہی اہم معیار ہے میں ایسے بے شمار مقدمات کا تصور کر سکتا ہوں جس میں یہ واقعے کے بمینہ یقین کی معقول بنیاد پر قائم نہیں تھا عدالت کو یہ باور کرانے کے لئے کافی ہوتا ہے کہ درحقیقت ایسا کوئی تعین ہی نہ تھا اور یہ کہ یہ بیان فریب پر مبنی ہے۔ لہذا اس قاعدے کو مسلّمہ سمجھنا چاہئے کہ کوئی بیان جو اس کی صداقت پر نیک نیتی سے تعین کر کے کیا جائے۔ بیان کرنے والے کو دھوکا دہی کے ہرجے کی ناش کا ذمہ دار نہیں قرار دے سکتا گو اس تین کے معقول وجوہ نہ ہونے سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ درحقیقت ایسا تین نہیں تھا۔ الفاظ دیگر جس شخص نے یہ بیان کیا ہے وہ اپنے آپ کو ایک تین کا حامل ظاہر کرتا ہے حالانکہ اس کو یہ تین نہیں ہے۔

لے ایک اعلیٰ سند کی بنا پر یہ کہا گیا ہے کہ ایک بیان جو ابتداء میں صحیح باور کیا گیا تھا لیکن بعد میں غلط ثابت ہو گیا تو وہ وقت فریب کی حد کو پہنچتا ہے جب کہ اس تین کی بنا پر معاملے کو جاری رکھا جائے اگر اس کے یہ معنی ہیں کہ دھوکا دہی کی ناش کی جاسکتی ہے تو اس بیان کے غلط ہونے کا علم ہو جانے کے بعد کوئی ایسی بات کہی یا کی جانی چاہئے جس سے اس بیان کی توثیق ہوتی ہے۔

دوران کاروبار میں اکثر یہ واقعہ ہو سکتا ہے کہ کسی شخص کو خود اپنے اغراض کے لئے اس چیز کے بیان کرنے کی ترغیب ہو جس کے صحیح ہونے کی یہ خواہش کرتا ہے اور جس کے غلط ہونے کا اس کو علم نہیں لیکن جس کے متعلق اس کو قوی شبہ ہوتا ہے کہ درحقیقت اس کی کوئی بنیاد نہیں ہے اگر وہ ایسا بیان حتمی و اذعانی یقین کے ساتھ کرے یا اگر اطلاع حاصل کرنے کے ان ذرائع کو فراہوش کر دے جن پر دسترس ہو سکتا تھا تو اس نے ایسا بیان اس کی صداقت پر نیک نیتی سے باور کر کے نہیں کیا ہے اس کو غیر موزوں واقعات سے واقف نہ ہونے کی احتیاط کرنی چاہئے تھی

کے مقدمے نے ہمیشہ کے لئے اس مناقشے کا تصفیہ کر دیا ہے جس نے اس امر کے متعلق بہت کچھ اختلاف رائے پیدا کر دیا تھا کہ آیا غلط بیانی بر بنائے غفلت کی ناش جو غلط بیانی بر بنائے فریب سے مختلف ہے قابل پیش رفت ہو سکتی ہے؟

فریب کا ایک دوسرا بھی پہلو ہے جس میں فریبانہ نیت موجود نہیں رہتی لیکن جو بیان کیا جاتا ہے اس کے غلط ہونے کا علم رہتا ہے Polhill بنام Walter کے مقدمہ محولہ بالا کی یہی صورت ہے۔

اگر بیان کے غلط ہونے کا علم ہو Peek بنام Gurney میں Lord Cairns نے اس فیصلے کی توثیق کی ہے اس مقدمے میں مدعی نے ایک پراسیکیوشن کے اعناد پر جس کو ایک کچنی نے جاری کیا تھا ابتدائی منتقل الیہ سے حصص خریدے اور اس نے نظار کے خلاف دھوکا دہی کی ناش دائر کی۔ Lord Cairns نے بیانات مندرجہ پراسیکیوشن کا مقابلہ کچنی کے ان حالات سے کیا جو کہ بیانات کے وقت پائے جاتے تھے اور وہ اس نتیجے پر پہنچے کہ واقعات سے ان بیانات کا جواز نہیں ملتا اس کے بعد وہ یہ بتلاتے ہیں کہ گو یہ بیانات غلط ہیں پھر بھی نظار نے یہ خیال کیا ہو گا اور غالباً یہ خیال کیا ہے کہ یہ کاروبار فائدہ بخش ہو گا۔

لیکن اس قسم کی دیوانی کارروائی میں یورلارڈ شپس کو جس سوال کی تحقیق کرنا ہے یہ ہے کہ آیا کسی امر واقعہ کے متعلق غلط بیانی ہوئی تھی یا نہیں اور اگر ہوئی تھی تو محرک کتنا ہی اچھا کیوں نہ ہو یورلارڈ شپس ان نتائج پر پہنچنے کے لئے مجبور ہو جائیں گے۔ جو صحیح طور پر امور صادر شدہ سے پیدا ہوتے ہیں۔

یہ قاعدہ بالکل صحیح ہے اگر کوئی شخص کسی چیز کو جسے یہ جانتا ہے یا اس کے غلط ہونے کا شبہ کرتا ہے اس امید سے غالباً یہ یاد رکھ کر کے بیان کرے کہ نتیجہ بالآخر اچھا ہی ہوگا تو وہ اپنی نیک نیتی پر ان قدر قیاسی نتائج سے بچنے کے لئے استدلال نہیں کر سکتا جو اس کے طرز عمل سے لازم آتے ہیں۔

(۱) بیان اس نیت سے کیا جانا چاہئے کہ فریق متضرر اس پر عمل کرے۔ ہم اس مسئلے کو حصوں میں تقسیم کر سکتے ہیں (۱) فریق متضرر سے بیان کئے جانے کی ضرورت نہیں (۲) یہ اس نیت سے کیا جانا چاہئے کہ وہ اس پر عمل کرے۔

(۱) Levy نے ایک بندوق Langridge کے باپ کو خود اس کے اور اس کے بیٹوں کے استعمال کے لئے فروخت کی اور یہ بیان کیا کہ اس بندوق کو Noek نے تیار کیا تھا اور یہ ایک اچھی اور بے خطر بندوق ہے۔ Langridge نے بندوق کو استعمال کیا یہ پھٹ گئی اور اس کے ہاتھ کو اس قدر ضرر پہنچا کہ ہاتھ کو کاٹ دینا ضروری ہو گیا اس نے Levy پر غلط بیانی کی ناش کی جو ری نے یہ قرار دیا کہ بندوق غیر محفوظ تھی اور اس کو Nock نے نہیں تیار کیا تھا اور مدعی کے حق میں تجویز کی جو ری کی رائے کے اظہار کے بعد یہ بحث کی گئی کہ Levy اس بیان کے لئے Langridge کے مقابل میں ذمہ دار نہیں ہو سکتا جو اس سے نہیں کیا گیا تھا لیکن عدالت اسے کچل کرنے پر یہ قرار دیا کہ چونکہ بندوق باپ کو اس لئے فروخت کی گئی تھی کہ بیٹے اس کو استعمال کریں اور بیع کو وقوع میں لانے کے لئے غلط بیانی کی گئی تھی اور چونکہ فریب اور نقصان وقوع میں آیا تھا اور اس فریب کا نتیجہ جو کسی فعل بعید سے بلکہ اس شرط سے پیدا ہوا تھا جو مدعی علیہ سے کی گئی تھی اس لئے جو شرطی مرکب فریب ہو وہ فریق متضرر کا ذمہ دار ہے۔

بلکہ اس نیت سے (۲) Peek بنام Gurney میں ایسے اشخاص نے نظارہ پر دعویٰ کیا جانا چاہئے کہ کیا جنھوں نے کمپنی سے اس غلط بیانی پر اعتماد کر کے حصص خریدے تھے جو نظارہ کے جاری کردہ پراسپیکٹس میں مندرج تھے مدعیان وہ نہیں تھے جن کو کمپنی کی ابتدائی تشکیل کے وقت حصص منتقل کئے گئے تھے انھوں نے اپنے حصص دوسرے منتقل ایہ سے خریدے تھے

یہ تجویز ہوئی کہ پراسیکیوشن کا خطاب ابتدائی درخواست گزار ان حصص سے تھا اور دھوکا دینے کی نیت ان کے سوا دوسروں تک وسیع نہیں ہوتی اور انتقال حصص کے بعد چونکہ پراسیکیوشن اپنا کام کر چکا تھا اس کے بعد ختم ہو گیا۔ ایک ماہل مقدمے میں قانون کو اس طرح بیان کیا گیا ہے۔

ہر شخص کو اس غلط بیانی کے نتائج کا ذمہ دار قرار دینا چاہئے جو یہ دوسرے شخص سے کرتا ہے اور اس پر تیسرے شخص عمل کرنے سے اس کو مضرت یا نقصان پہنچا ہے بشرطیکہ یہ ظاہر ہو کہ ایسی غلط بیانی اس نیت سے کی گئی تھی کہ تیسرے شخص اس پر اس طرح عمل کرے کہ اس سے مضرت یا نقصان پہنچے۔ لیکن میرے خیال میں اس کو اصول کے تحت لانے کے لئے یہ مضرت ایسے بیان کا فوری نتیجہ ہونا چاہئے نہ کہ نتیجہ بعید۔

لیکن اگر کوئی پراسیکیوشن کسی ایسی فریبانہ تدبیر کا جز ہو جو غلط بیانات سے عمل میں لائی گئی ہو اخبار میں وقتاً فوقتاً عداً شائع ہوتا ہے تو اس کا اثر حصص کی منتقلی ختم نہیں ہو جاتا اور اس کا جھوٹا ہونا منتقل ایہم کے سوا دوسرے لوگوں کے لئے بھی دھوکا دہی کی ناش کی وجہ ہو سکتا ہے کیونکہ اس کل غلط بیانی کا شاپبلک کو حصص خریدنے کی ترغیب دینا اور ان کی قیمت کو بڑھانا تھا۔

(۵) بیانات سے واقف دھوکا ہونا چاہئے۔

دھوکا دہی کی ناش میں مدعی محض یہ ثابت کر کے کہ مدعی علیہم نے فریبانہ بیان دیا ہے وادسی کا حق نہیں حاصل کر سکتا۔ اس کو یہ بھی ثابت کرنا چاہئے کہ اس بیان سے اس نے دھوکا کھایا اور اس پر عمل کر کے نقصان اٹھایا۔

تھامس نے Horsfall کی بندوق خریدی۔ بندوق میں ایک نقص تھا جس کی وجہ سے یہ بیکار ہو گئی تھی۔ اور Horsfall نے اس نقص کو پوشیدہ رکھنے کے لئے بندوق کے اس مقام پر ایک ڈاٹ لگادی تھی جہاں یہ نقص موجود تھا۔ تھامس نے بندوق کا معاہدہ نہیں کیا اس نے اس کو قبول کر لیا اور اس کو اس غرض کے استعمال کرتے وقت جس کے لئے یہ خریدی گئی تھی بندوق چھوٹ گئی یہ قرار دیا گیا کہ فریب کی اس کوشش سے اس کے ذہن پر کوئی اثر نہیں پڑا

اس لئے وہ بندوق کی قیمت ادا کرنے سے بچ نہیں سکتا۔ اگر وہ ڈاٹ جو اس نقص کو پوشیدہ رکھنے کے لئے لگائی گئی تھی اگر یہاں نہ بھی ہوتی تو اس کی حیثیت وہی ہوتی چونکہ اس نے بندوق کا معائنہ نہیں کیا اور اس کے اچھے ہونے کی نسبت کوئی رائے قائم نہیں کی تھی اس لئے اس کی حالت اس کو متاثر نہیں کرتی۔

اس فیصلے پر اعلیٰ حکام نے سختی کے ساتھ تنقید کی ہے لیکن یہ دلائل پر مبنی معلوم ہوتا ہے اور اس اصول کی ایک مابعد کے مقدمے میں تقلید کی گئی ایک Omnibus کمپنی نے ایک دوسرے Omnibus کے مالک کے خلاف یہ دعویٰ کیا کہ اس کو اپنے Omnibus اس طرح رنگنے اور ان پر اس طرح تحریر کرنے سے باز رکھا جائے جس سے عوام کو یہ باور کرنے کی ترغیب ہوتی ہے کہ یہ مدعیان کے Omnibus میں فاضل جج نے جس نے مقدمے کی تحقیقات کی دونوں کے Omnibuses کا معائنہ کر کے مدعی علیہ کے خلاف اس بنا پر فیصلہ کیا کہ اس کے Omnibus کا رنگ عوام کو دھوکا دے سکتا ہے۔ لیکن عند المرافعہ ناش اس بنا پر خارج کی گئی کہ اس امر کی کوئی شہادت نہیں ہے کہ عوام میں کسی شخص کو واقعتاً دھوکا ہوا ہے۔

ہم ایک عام قاعدہ یہ بیان کر سکتے ہیں کہ ایسا دھوکا جو طرز عمل پر اثر نہ ڈالے ذمہ داریاں پیدا نہیں کر سکتا۔

(۲) فریب کا اثر اور اس کا چارہ کار

فریب کا اثر	اب ہمیں جیسا کہ ہم نے بیان کیا ہے یہ غور کرنا ہے کہ فریب کا اثر معاہداتی حقوق ex contractu پر کیا پڑتا ہے۔
فعل ناجائز کا چارہ کار	معاہدے سے قطع نظر جس شخص کو فریب سے مضرت پہنچے وہ ٹارٹ کی ناش کر سکتا ہے۔ یعنی قانون عامہ کے تحت فریب کی ناش کر کے وہ ہر جہ وصول کر سکتا ہے جو اس نے برداشت کیا ہے (اسی کے مماثل نصفت میں ایک چارہ کار موجود ہے جہاں

مدعی کو کسی اور طرح دھوکا دہی کی علیحدہ علیحدہ متعدد نالیشیں کرنی پڑتی ہیں جیسا کہ نظامی کمپنی کے فریب کی صورت میں ہوا کرتا ہے یا کسی وجہ سے قانونی چارہ کار سے محروم ہو جانا پڑتا ہے یہ چارہ کار اس فریب تک محدود نہیں ہے جو تکمیل معاہدہ پر اثر ڈالتا ہے ان کا اطلاق ہر ایسے فریباً نہ بیان پر ہوتا ہے جس سے اس شخص کی حیثیت میں تبدیلی واقع ہو جس سے یہ بیان کیا گیا ہو۔

لیکن ہم کو فریب اور اس کے اثرات پر معاہدے کے تعلق سے غور کرنا ہے لہذا ہمیں یہ دریافت کرنا چاہئے کہ معاہدے کے متعلق اس شخص کے لئے کیا چارہ کار ہیں جسے معاہدے کو وقوع میں لانے کی بذریعہ فریب ترغیب دی جاتی ہے۔

چارہ کار معاہدہ (الف) معاہدے کو قابل پابندی تصور کر کے ان شرائط کی

تکمیل کا مطالبہ کر سکتا ہے۔ جن سے اس کو دھوکا ہوا ہے یا اس ہر جے کا مطالبہ کر سکتا جو ان شرائط کی عدم تکمیل سے اس کو برداشت کرنا پڑا ہے۔ اگر جائیداد زیر بار ہو اور یہ زیر باری فریباً نہ طور پر مشتری سے مخفی رکھی گئی ہو تو بائع کا یہ فرض ہے کہ وہ اپنے بیان کو صحیح ثابت کرے اور مواخذہ جات کو ادا کرے۔

اسی طرح وہ شخص جس کو فریب کی وجہ سے جائیداد منقولہ خریدنے کی ترغیب ہوئی ہو اس جائیداد کو روک رکھ کر اس نقصان کا دعویٰ کر سکتا ہے جو فریب کی وجہ سے برداشت کرنا پڑا ہو۔

لیکن اس حق کا استعمال معاہدے کی نوعیت پر مبنی ہوگا کوئی شخص حصہ دار باقی نہیں رہ سکتا۔ اور اس کمپنی پر دعویٰ نہیں کر سکتا جس کا یہ ایک رکن ہے گو اس کو نظام کے فریب سے حصص خریدنے کی ترغیب ہوئی ہو اور نہ کمپنی کے بند ہو جانے کے بعد وہ اپنے آپ کو حصہ داروں کے زمرے سے علیحدہ کر سکتا ہے اور نہ دعویٰ کرنے کی حیثیت حاصل کر سکتا ہے۔

معاہدے کی تصحیح (ب) چانسری ڈوئرن میں چارہ کار اختیار کر کے تکمیل مختص کے دعوے میں یا اس سے متعلق ہر جے کی نالیش میں معاہدے کو مسترد یا منسوخ کر سکتا ہے یا جو بھی اس کو فریب کا شبہ یا

علم ہو جائے وہ تمام حقوق معاہدہ سے دست بردار ہو سکتا ہے۔
اگر ایک حصہ دار فریب کا شبہ کے مطالبات calls ادا کرنے سے انکار کر دے اور اس وجہ سے اس کے حصص ضبط ہو جائیں تو وہ کھینچی کا صرف مستفاد دار بن جاتا ہے اور قرضے کی ادائیگی سے فریب کی بنا پر انکار کر سکتا ہے۔

(ج) فریب سے آگاہ ہونے کے بعد اگر وہ اس امر کی اطلاع دینے میں ناکام رہے کہ اس کی نیت تسخیر معاہدہ کی ہے تو اس کو توثیق یا تسخیر کا اختیار نہیں رہتا وہ صرف دھوکا دہی کی نائش کر سکتا ہے۔

اولاً وہ اس اختیار کو اس وقت کھو دیتا ہے جب کہ وہ اس معاہدے کے تحت کوئی فائدہ اٹھائے یا کوئی ایسا عمل کرے جو توثیق کی حد تک پہنچتا ہو۔

ثانیاً وہ اس اختیار کو استعمال کرنے سے پہلے حالات اس حد تک بدل جائیں کہ فریقین اپنی پہلی حالت میں نہ آ سکتے ہوں ایک حصے دار جو کسی پراسیکیوشن کے غلط بیانات کی ترغیب پر حصص خریدتا ہے وہ معاہدے کو مسترد نہ کر سکے گا۔ اگر وہ کھینچی کے کئے جانے کی درخواست پیش ہونے تک یا کھینچی کے بند کرنے کا حکم صادر ہونے اور کھینچی کا اثاثہ سپرد ہونے تک خاموش رہے۔

شخص ثالث کے اثاثہ چونکہ معاہدہ ممکن الانفاسخ ہوتا ہے کا عدم نہیں ہوتا (یعنی منسوخ ہونے تک جائز ہوتا ہے) اس لئے اگر شخص ثالث نیک نیتی سے قیمت ادا کر کے جائیداد یا ان اشیاء میں حقوق قبضہ حاصل کرے جو بذریعہ فریب حاصل ہوئی ہوں۔ تو یہ حقوق فریب خوردہ فریق کے مقابلے میں جائز ہوتے ہیں۔

مرد و زمانہ بذات خود فریب خوردہ فریق کے حقوق پر اثر نہیں ڈالتا لیکن جب اس کے ساتھ فریب کا علم شامل ہو جاتا ہے تو اس سے توثیق کرنے کی نیت کی شہادت دستیاب ہوتی ہے۔ بہر صورت تاخیر سے یہ موقع پیدا ہوتا ہے کہ فریقین اپنی حیثیت کو بدل لیں یا اشتخاص ثالث حقوق حاصل کر لیں اور اس طرح حق تسخیر زائل ہو جاتا ہے۔

فریب کے ان نتائج سے جن کو ہم نے بیان کیا ہے (یعنی ایسا فریب

جو معاہدے کو ممکن الانفاخ بنادیتا ہے) ہمیں اس فریب کو متماز کرنا چاہئے جس میں بذریعہ تبلیغ یا اور طریقے سے کسی شخص کو اقرار کرنے کی ترغیب دی جاتی ہے اور یہ شخص اقرار کی نوعیت یا اس شخص کے متعلق غلطی میں مبتلا رہتا ہے جس سے کہ یہ معاہدہ کر رہا ہے۔ ہم نے غلطی کے عنوان کے تحت ان صورتوں سے بحث کی ہے یہ ایسی صورتیں ہیں جن میں حقیقی رضا مندی ظاہر نہیں کی جاتی اور معاہدہ کا احکام ہوتا ہے اور جن میں ایک بے قصور شخص ثالث کو جس نے فریب دینے والے شخص سے بہ ادائیگی قیمت اشیا حاصل کی ہوں ان اشیا کے متعلق فریب خوردہ شخص کے مقابلے میں کوئی حقیقت حاصل نہیں ہوتی۔

(۲) فریب نصفت کے نقطہ نظر سے۔

دارالامرا میں ایک مابعد کے مقدمے میں ان فیصد جات کی حقیقی دست اور اطلاق پر غور کیا گیا ہے جو Derry بنام Peek میں صادر ہوئے ہیں اور اس واقعے کی طرف توجہ مبذول کرائی گئی ہے کہ اس میں جو اصول طے کئے گئے ہیں وہ کسی طرح اس چارہ کار کو محدود نہیں کرتے جو عدالت چانسری نے پہلے ہی مقدمات میں عطا کئے ہیں جن پر اس کو ایک زمانے میں مکمل اختیار سماعت حاصل تھا اور گو ان کو اس عدالت میں مقدمات فریب کے تحت رکھا گیا تھا لیکن ان سے لازمی طور پر فریب کا عنصر متضمن نہیں ہوتا تھا، ایسی صورتیں وہاں پیدا ہوتی ہیں جہاں کہ کسی ایسے خاص فرض کی خلاف ورزی کی گئی ہو جس کو عدالت چانسری تسلیم اور نافذ کرتی ہے خواہ یہ فریقین کے انائی تعلق یا مقدمے کے خاص حالات سے پیدا ہو۔

Lord Haldane, L.C. کہتے ہیں کہ اس کو ایک مسلمہ امر سمجھنا چاہئے کہ

دھوکا دہی کی ناش کے لئے کوئی چیز جو صحیح معنوں میں نیت فریب کا ثبوت نہ ہو کافی نہ ہوگا خواہ عدالت قانونی یا عدالت نصفت اپنے متفقہ اختیار سماعت کے استعمال میں کسی دعوے کی تحقیقات کرے یہ صورت ہوگی اور انھیں معنوں میں

لارڈ برامہول اور لارڈ ہرشل کا یہ کہنا بالکل قدرتی ہے کہ کوئی ایسا قانونی فریب نہیں ہے جو اخلاقی فریب سے متماثل ہو لیکن جب فریب کا ذکر ان وسیع معنوں میں کیا جاتا ہے کتابوں میں مندرج ہے اور چانسری میں ان مقدمات کی تشریح کے لئے متعلق ہے جو اس کے مکمل اختیار سماعت کے تحت ہوتے ہیں تو یہ خیال کرنا ایک غلطی ہے کہ دھوکا دینے کی واقعی ہمیشہ ثابت کی جانی چاہئے۔ ایک شخص اس وجوب کی وسعت کا غلط تصور کر سکتا ہے جو عدالت چانسری اس پر عائد کرتی ہے اس کا تصور یہ ہے کہ اس نے ایک ایسے وجوب کی خلاف ورزی کی ہے خواہ لاعلمی ہی کی وجہ سے کیوں نہ ہو جس کے متعلق عدالت یہ سمجھتی ہے کہ اس کو اس کا علم تھا اور ان معنوں میں اس کا طرز عمل منہی بر فریب کیا جاتا ہے پس اس طرح فریب تعبیری کا لفظ وجود میں آگیا اس امین پر جو جائداد امانتی خریدتا ہے اور اس وکیل پر جو اپنے نوکل سے معاملہ کرتا ہے مدیون سے مندرجہ بیانہ کا لفظ منطبق ہوتا رہا ہے۔ اس سلسلے میں اس کا حقیقی مفہوم اخلاقی فریب نہیں ہے بلکہ اس قسم کے وجوب کی خلاف ورزی ہے جس کو ایک ایسی عدالت نافذ کرتی ہے جو اپنے آپ کو ابتدا ہی سے عدالت قرضہ جات خفیہ تصور کرتی آئی ہے۔

وہ کہتے ہیں کہ قانون عامہ کے ان ماہرین جمعیتوں نے Derry بنام Peek کا فیصلہ کیا ہے کوئی ایسا شخص موجود ہوتا جو عدالت چانسری میں کام کر چکا ہے تو یہ بہت ممکن تھا کہ فیصلہ اس سے مختلف نہ ہوتا لیکن واضح طور پر ان اصناف مقدمات پر تو جسہ منعطف کرائی جاتی جن میں امانتی فرض کی بنا پر عدالت ہائے نصفت نے چارہ کار عطا کیا ہے۔

Nocton بنام Ashburton کے مقدمے میں جس سے اقتباس بالا پیش کیا گیا ہے مرتبہ نے اپنے عالیہ پر اس بیان سے دعویٰ کیا کہ سالیسٹ نے ایک غلط مشورے سے اس کو اپنی کفالت کے ایک جزو سے دست بردار ہونے کی ترغیب دی جس کی وجہ سے کفالت ناکافی ہو گئی یہ کہ مشورہ نیک نیتی سے نہیں دیا گیا تھا بلکہ خود سالیسٹ کی اس میں غرض تھی اور یہ کہ جب مشورہ دیا گیا تھا سالیسٹ کو بخوبی معلوم تھا کہ اس کی وجہ سے کفالت ناکافی ہو جائے گی۔ دالامرانے قرار دیا کہ Derry بنام Peek

کی طرح یہاں فریبانہ غلط بیانی ثابت نہیں کی گئی لہذا دھوکا دہی کا مہر جہ وصول نہیں کیا جاسکتا لیکن انھوں نے یہ بھی تجویز کی کہ یہاں اس فرض کی خلافت ورزی کی گئی جو سالیسٹر پر اس تعلق سے پیدا ہوتا ہے جو اس کو اپنے موکل سے ہے۔ اس کی وجہ سے موکل اس دادرسی کا مستحق ہے جو عدالت چانسرری ایسے مقدمات میں عطا کرنے کی عادی ہے یعنی اس نقصان کا معاوضہ جو فرض کی خلافت ورزی سے اس کو برداشت کرنا پڑا ہے۔

اس مقدمہ سے ان اصول کی توضیح ہوتی ہے جن پر ہمیں ادبانا جائز کے عنوان کے تحت آئندہ غور کرنا پڑے گا۔ لیکن یہاں اس فریب میں جس سے دھوکا دہی کی نالاش پیدا ہوتی ہے (جب کہ اس کی تعریف Derry بنام Peek میں کی گئی ہے) اعداد اس فریب میں جس پر عدالت ہائے نصفت کو اختیار سماعت حاصل ہے جو امتیاز کیا گیا ہے اس کا اس جگہ ذکر کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے یہ فیصلہ Derry بنام Peek پر زور دیتا ہے اور اس کی توثیق کرتا ہے لیکن یہ بھی واضح کر دیتا ہے کہ دھوکا دینے کی نیت کا ثبوت نہ ہونے سے تمام مقدمات میں وہ شخص چارہ کار سے محروم نہیں ہو جاتا جس نے درحقیقت اس دھوکے سے نقصان برداشت کیا ہے۔

(۴) جبر

جبریں چیزیں مشترک ہیں معاہدہ اس فریق کی مرضی سے ممکن الانفساخ بن جاتا ہے جو جبر کے تحت معاہدے کو وقوع میں لاتا ہے جبر اس وقت کہا جاتا ہے جب کہ واقعات شدہ یا محسوس کیا گیا ہو یا اس کی دھکی دی گئی ہو اور جبر خود معاہدہ کرنے والے فریق یا اس کی بیوی، والدین یا اولاد پر کیا گیا ہو جبر معاہدے کے فریق ثانی کی جانب سے یا ایسے شخص سے عمل میں آیا ہو جو اس فریق کے علم سے اور اس کے فائدے کے کام کر رہا ہو۔

معاہدے پر اس کا اثر کوئی معاہدہ جو شخص ثالث کو جبر سے بچانے کے لئے وقوع میں لایا گیا ہو وہ اس وجہ سے ممکن الانفساخ نہیں ہے گو ایک ہو نا چاہئے

معاہدہ جس کا بدلہ یہ ہو کہ معاہدہ شخص ثالث کو جس بیجا سے رہا کر دے نقدان بدل کی بناء پر کالعدم ہوتا ہے۔

اور نہ اقرار جس کا بدلہ رو کے ہوئے سامان کو چھوڑ دیتا ہو بر بنائے جبر ممکن الانفساخ ہے اگر سامان کا روکتا بدائیہ ناجائز ہو تو یہ اقرار نقدان بدل کی بناء پر کالعدم ہے اگر سامان کو روک رکھنے کا جواز مشتبہ ہو تو مصالحت کے ذریعے اس اقرار کو برقرار رکھا جاسکتا ہے ناجائز طور پر رو کے ہوئے مال کو چھڑانے کے لئے رقم ادا کی جائے تو واپس لی جاسکتی ہے کیونکہ جب کوئی شخص ایک دوسرے شخص کی رقم وصول کر لیتا ہے تو اس سے ایسا تعلق پیدا ہوتا ہے جو ہم شکل معاہدہ ہوتا ہے۔ عدالت مرافعہ نے یہ قرار دیا ہے کہ اقرار جو اخلاقی دباؤ سے وجود میں آیا ہو جسے ایک قریبی رشتہ دار پر ناش کرنے کی دھمکی ایسا نہیں ہے جس کو اس ملک کی عدالتیں نافذ کریں گی اس کی وجہ زیادہ تر یہ نہیں ہے کہ اس قسم کا اخلاقی دباؤ فریقین معاہدہ کی حقیقی رضامندی کے وجود کی نفی کر دیتا ہے بلکہ وجہ یہ ہے کہ مدعی کو ایک ایسے اقرار کی بناء پر ناش کرنے کی اجازت دینا جو ناجائز طریقے سے حاصل کیا گیا ہو قانون کی مصلحت عامہ کے خلاف ہے۔

Judicature Act کے نفاذ کے بعد سے صحیح معنوں میں جبر اور اس غیر دیانت دارانہ طرز عمل میں امتیاز کرنا آسان نہیں ہے جس کو عدالت ہائے نصفیت "داب ناجائز" سے تعبیر کرتی ہیں اور جس سے ذیل میں بحث کی گئی ہے Kaufman بنام Gerson کا زیر بحث مقدمہ درحقیقت اس خط فاسل کی تحدید کی مثال ہے جو ان دونوں کو جدا کرتی ہے۔

(۵) داب ناجائز

فریب قانون غیر موضوع اور نصفیت کے نقطہ نظر سے۔ یہ بتلایا جا چکا ہے کہ فریب کی اصطلاح بہ نسبت قانون عامہ کی عدالتوں کے چائٹری میں زیادہ وسیع مفہوم میں استعمال کی جاتی ہے۔ یہ استعمال اس چارہ کار سے لازم آگیا ہے جو علی الترتیب ہے۔

عطا کرتی تھیں۔ قانون عامہ فعل ناجائز کا ہر جہ عطا کرتا تھا اور وہ احتیاط کے ساتھ اس فعل ناجائز کی تعریف کرنے پر مجبور تھا جس سے بنائے ناش پیدا ہوتی ہے لیکن جب ایک فریق ناجائز طریقے پر عمل کرتا تو نصفت معاہدے کی تعمیل مختص یا کسی معاملے کو منسوخ کرنے یا معاوضہ عطا کرنے سے انکار کرتی تھی۔ قانون غیر موضوعیہ فریب ایک ایسا غلط بیان ہے جس کی تشریح گزشتہ Section میں کر دی گئی ہے اور نصفت میں فریب ایک غیر دیانت دارانہ فعل کے مفہوم میں اکثر استعمال کیا گیا ہے۔

دائب ناجائز کا نصفتی اس قسم کے طرز عمل کو عام طور سے ”دائب ناجائز“ کا استعمال کیا گیا ہے یہاں اس موضوع کا صرف ایک خاکہ پیش کیا جاسکتا ہے اس امر کا انحصار کہ آیا کسی مقدمے میں دائر سی عطا کی جاسکتی ہے یا نہیں۔

نظریہ

اس رائے پر ہونا چاہئے جو عدالت ایسے متعدد معاملات کی نوعیت کے متعلق قائم کرے جو عرصہ دراز سے پیش ہو رہے ہوں۔

دائب ناجائز کی تعریف لیکن ہمیں دائب ناجائز کی تعریف معلوم کرنی چاہئے اور اس کے بعد ان حالات پر غور کرنا اور ان کو ترتیب دینا چاہئے جو اس کو وجود میں لاتے ہیں ہم کو ترتیب میں ان چند اصولوں سے مدد مل سکتی ہے جن کو عدالت نصفت کے جھولنے عہود یا ایسے ہیہ کے نفاذ کے لئے مدون کیا ہے جو بلا بدل ہوتے ہیں یا ان میں بدل شے مہود یا مہوبہ کی قیمت کے بالکل غیر متناسب ہوتا ہے۔

لارڈ سلبورن نے Earl of Aylesford بنام morris میں ایک تعریف پیش کی ہے۔ ان مقدمات پر بحث کرتے ہوئے جو لارڈ ہارڈوک کی زبان میں فریقین معاہدہ کے حالات فریب کا قیاس پیدا کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ۔

دائب ناجائز کا قیاس یہاں فریب سے مراد دھوکا یا دغا نہیں ہے اس سے مراد اس قوت کا بددیانتی کے ساتھ استعمال ہے جو ان حالات اور شرائط سے پیدا ہوتی ہے جب فریقین کی حیثیت ایسی ہو کہ بادی النظر میں یہ قیاس پیدا کرے تو یہ معاملہ برقرار نہیں رہ سکتا تا وقتیکہ شخص جو اس سے مستفید ہونے کا ادعا کرتا ہے اس کے خلاف شہادت پیش کر کے اس

قیاس کو مسترد نہ کرے اور یہ ثابت نہ کرے درحقیقت یہ جائز اور معقول ہے۔

جن اصول کا اوپر ذکر کیا گیا ہے وہ یہ ہیں :-

(الف) یہ کہ نصفیت عہد بلا بدل کے تقبیل مختص کی ڈگری صادر نہ کرے گی خواہ یہ عہد چہری اور رجسٹر شدہ ہی کیوں نہ ہو۔

(ب) یہ کہ ایسا ہیہ جو بلا بدل ہو اگر قبول کیا جائے تو قبول کرنے والے شخص پر یہ ثابت کرنا ضروری ہے کہ یہ معاملہ جائز تھا۔

(ج) یہ کہ بدل کا غیر متناسب ہونا داب ناجائز یا فریب کا قیاس پیدا کرنے والا عنصر سمجھا جاتا ہے۔

(د) لیکن مختص بدل کا غیر متناسب ہونا (قانونی رائے کے قوی رجحان کے لحاظ سے) کسی ایک کے ثبوت کی حد تک نہیں پہنچتا۔

پس جس سوال پر ہمیں بحث کرنا ہے اس کو اس طرح بیان کیا جاسکتا ہے۔ جب کوئی شخص مدعی یا مدعی علیہ کی حیثیت سے نصفیت چارہ کار طلب کرتا ہے تاکہ اس ہیہ یا عہد سے اجتناب کرے جو بلا بدل ہو یا بدل یا بالکل غیر متناسب ہو تو داب ناجائز کے قیاس کو پیدا کرنے کے لئے اس کو اس کے علاوہ اور کیا ثابت کرنا چاہئے۔

مقدمات کی تین تہائز اصناف میں تقسیم ہوتی ہے۔

(۱) ایسے مقدمات بھی ہیں جن میں عدالت اس معاملے کو بادی النظر میں ناجائز تصور کرتی ہے اور اس شخص سے جس نے فائدہ اٹھایا ہے ثبوت طلب کرتی ہے کہ درحقیقت یہ جائز اور معقول تھا۔

پہلے یہ خیال کیا جاتا تھا Usury Laws مدیون کی حفاظت کرتے ہیں اور حقوق عودی کو فروخت کرنے والے کی حفاظت ایک متاعہ نصفیت سے ہوتی تھی جس میں مشتری کو کسی وقت بھی یہ ثابت کرنا پڑتا تھا کہ اس نے اپنے معاملے کی قیمت ادا کر دی ہے۔ Usury Laws منسوخ ہو چکے ہیں اور Sale

of Reversions Act 1867 کے ذریعے نصفیت کا وہ قاعدہ منسوخ ہو چکا ہے جو حقوق عودی سے متعلق تھا لیکن Moneylenders Act ۱۹۰۰ء اور ۱۹۱۱ء

ہر عدالت کو (جس میں کوئی کی عدالتیں بھی شامل ہیں) ہر کارروائی میں جو قرض دہندہ

قرضے کی واپسی کے لئے دائر کرے اس معاملے پر از سر نو تجویز کرنے کا اختیار دیتے ہیں بشرطیکہ اس کو یہ اطمینان ہو جائے کہ اس رقم پر جو واقعا قرض دی گئی تھی جو سود عائد کیا گیا ہے وہ کثیر ہے یا وہ رقم جو اخراجات تحقیقات جرمانہ bonus premium تجدید یا دیگر مصارف کے لئے عائد کی گئی ہے کثیر ہے اور یہ کہ ہر صورت میں یہ معاملہ بحیب اور سخت ہے یا اس قسم کا ہے کہ عدالت نصفت اس کے لئے دادی عطا کرتی ہے۔

تعریف مندرجہ قانون ہذا کے مطابق قرضہ دہندہ ایک ایسا شخص ہے جو قرضہ دینے کا کاروبار بطور کاروبار کے چلاتا ہے نہ کہ کسی اور کاروبار کے ضمن میں (جیسے بنک کے کاروبار) اور یہ کہنا کافی ہے کہ عدالت کسی معاملے کو سخت اور بحیب تصور کر سکتی ہے اس وجہ سے نہیں کہ ایک فریق نے دوسرے فریق پر تشدد کیا یا اس سے فائدہ اٹھایا بلکہ اس وجہ سے کہ مقدمے کے تمام حالات کے مد نظر اور کفالت قرضہ کی نوعیت اور مالیت کے لحاظ سے شرح سود کثیر ہے قانون قرض دہندگان Moneylenders Acts کے قطع نظر ہمارے لئے عدالتوں کا عمل درآمد رہ جاتا ہے دو فریقین میں اس شخص کی حفاظت کرتے ہیں جس نے عمر علم یا حیثیت کے متعلق غیر مساوی شرائط پر دوسرے شخص سے معاملہ کیا ہے۔

داب نا جائز کا قیاس اس وقت پیدا ہوتا ہے جب کہ کوئی ایک فریق غیر تعلیم یافتہ اور نا تجربہ کار ہوتا ہے یا جب کہ اس کو شدید ضرورت ہوتی جس کی وجہ سے اس کو آئندہ منفعت کو قربان کرنے کی ترغیب ہوتی ہے اس امر کا بار ثبوت کہ یہ قیاس بے بنیاد ہے اس فریق پر ہوتا ہے جس نے فائدہ اٹھایا ہے۔ عام مقدمات میں ہر فریق معاملہ کو اپنے حق کی حفاظت کرنی چاہئے اور یہ قیاس نہ کیا جائے گا۔ کہ کسی ایک جانب نا جائز فائدہ اٹھایا گیا یا حکمت عملی سے کام لیا گیا لیکن مستوقع وارث یا ایسے اشخاص کی صورت میں جو مناسب حفاظت کے بغیر کسی دباؤ میں رہتے ہیں اور ان معاملات کی صورت میں جو غیر تعلیم یافتہ اور جاہل اشخاص سے کیا جاتا ہے اس امر کا بار ثبوت کا معاملہ

بالکل جائز تھا اس شخص پر ہوتا ہے جو معاہدے سے فائدہ اٹھانے کی کوشش کرتا ہے۔

(۲) دیگر مقدمات میں معاملہ بہ ظاہر ناجائز نہیں ہوتا جو فریق داد و رسی کا طالب ہوتا ہے اس میں پوری قابلیت ہوتی ہے اچھا شورہ حاصل کر سکتا ہے اور اس کو ایسی فوری ضرورت نہیں ہوتی کہ وہ کسی ہوشیار کاروباری کے حکم و حکم پر منحصر ہو جائے۔ یہاں داب ناجائز کے استعمال کا قیاس نہ کیا جائے گا تا وقتیکہ فریقین میں بعض تعلقات جیسے پدری یا امانتی ثابت نہ کئے جائیں اور ہرمانتی تعلق سے ایسا قیاس پیدا نہیں ہو سکتا بلکہ تعلق ایسا ہونا چاہیئے جس سے داب ناجائز کا قیاس پیدا ہو سکے۔ لیکن جہاں ایسا تعلق موجود ہوتا ہے وہاں داب ناجائز کا قیاس پیدا ہوتا ہے اور اس کی تردید صرف اس ثبوت سے ہو سکتی ہے کہ معطلی یا مقرر ایسی حالت میں تھا کہ بالکل رائے کسی اثر کے بغیر قائم کر سکتا تھا۔

عدالت ایسے ہیہ یا اقرار کو لازماً منسوخ نہ کرے گی جو لڑکے کی جانب سے اپنے والدین کو موکل کی جانب سے وکیل کو مرض کی جانب سے طبیب کو مامون لہ کی جانب سے امین کو نا بائخ کی جانب سے ولی کو یا کسی شخص کی جانب سے اپنے روحانی مشیر کو دیا جائے۔ لیکن ایسے تعلقات اس امر کے ثبوت کا مطالبہ کرتے ہیں کہ جو فریق متفید ہو اسے اس نے اپنی حیثیت سے فائدہ نہیں اٹھایا Huguenin بنام Baseby میں جہاں ایک خاتون نے اپنی جائداد ایک پادری کو منتقل کر دی جس پر اسے اعتماد تھا لارڈ الڈن نے کہا ہے کہ سوال یہ نہیں ہے کہ آیا وہ جانتی تھی کہ وہ کیا کر رہی ہے یا اس نے کیا کیا کرنے والی ہے۔ بلکہ یہ کہ یہ ارادہ کس طرح پیدا ہوا۔

مابعد کے دو مقدمات کا ذکر کرنا کافی ہوگا۔

Powell بنام Powell میں ایک نوجوان عورت نے اپنی سوتیلی ماں کے

اثر کے تحت ایک تملیک نامہ تحریر کیا جس کے ذریعے اس نے ان لڑکوں کو بھی شریک کر لیا جو عقد ثانی کے بعد پیدا ہوئے تھے یہ تملیک نامہ منسوخ کر دیا گیا گو سالیٹر نے مدعی کو مشورہ دیا تھا سالیٹر تملیک نامہ کے فریق ثانیان اور خود مدعی کے لئے کام کر رہا تھا اور یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس نے اس معاملے کی نسبت ناراضی کا اظہار کیا لیکن وہ اپنی ناراضی کو عمل میں لا کر اپنے خدمات سے دست بردار نہیں ہوا۔

wright بنام carter میں جو قواعد طے کئے گئے ہیں ان سے ظاہر ہوتا ہے کہ ایسے ہبہ یا بیع کو جائز قرار دینا کس قدر دشوار ہے جو ایک موکل اپنے وکیل کے حق میں کرتا ہے ہبہ کی صورت میں وکیل اور موکل کا تعلق ختم ہوجاتا ہے موکل کو معاملے کی ابتدا سے آزاد مشورہ حاصل کرنا چاہئے اور مشورہ ہر اہم حالت مکمل علم کے ساتھ دیا جانا چاہئے بیع کی صورت میں موکل کو پوری طرح ہونی چاہئے کہ وہ کیا کر رہا ہے اس کو آزاد اور جائز مشورہ حاصل کرنا چاہئے اور قیمت ایسی ہونی چاہئے جس کو عدالت جائز تصور کرے۔

(۳) جہاں فریقین کے مابین ایسے تعلقات نہ ہوں جو داب ناجائز کا قیاس پیدا کرتے ہوں تو معطی یا مقرر پر اس امر کا بار ثبوت ہوگا کہ حقیقت داب ناجائز استعمال کیا گیا تھا اگر یہ ثابت ہو سکے تو عدالت دوسری عطا کر سکے گی۔

اس اصول کا اطلاق ہر ایسی صورت میں ہوتا ہے جہاں اثر حاصل کیا گیا اور اس کا برا استعمال ہوا ہو یا جہاں اعتماد نہ کیا گیا ہو اور دھوکا دیا گیا ہو وہ تعلقات جن سے عدالت نصفیت کو عام طور پر سرکار ہے وہ امین اور مامون لہ وغیرہ کے جیسے تعلقات ہیں اس کا اطلاق خاص کر ایسی ہی صورتوں پر ہوتا ہے۔ اس وجہ سے اور محض اس وجہ سے کہ ان تعلقات سے عدالت یہ قیاس کرتی ہے کہ اعتماد کیا گیا تھا اور اثر سے کام لیا گیا تھا لیکن دیگر تمام صورتوں میں جہاں یہ تعلقات موجود نہیں ہوتے اس اعتماد اور اثر کو بیرونی طور پر ثابت کرنا چاہئے اور جہاں یہ بیرونی طور پر ثابت ہو جاتے ہیں تو عقل اور فہم عامہ کے قواعد اور عدالت نصفیت کے اصطلاحی قواعد کا ان پر اسی طرح اطلاق ہوتا ہے جس طرح کہ دوسری صورتوں پر۔ الفاظ مندرجہ بالا لارڈ کننگس ڈون کے ہیں۔ یہ ایک ایسا مقدمہ تھا جس میں

ایک نوجوان شخص نے جو ابھی بالغ ہوا تھا ایک معمر شخص کی حکمت عملی کی وجہ سے جس نے اس پر گہرا اثر قائم کر لیا تھا۔ مدعی کی ذمہ داریاں اپنے آپ عائد کر لیں یہ قرار دیا گیا کہ اس نوعیت کا اثر گو اس کو قطعی طور پر پوری روحانی یا مانتی نہیں کہا جاسکتا مدعی کو عدالت کی حفاظت کا مستحق بنا دیتا ہے۔

(Morley بنام Longhnan) ایک مابعد کے مقدمے کی نوعیت بالکل اسی کے مشابہ تھی اس میں منجانب وصی اس رقم کی واپسی کے لئے دعویٰ کیا گیا تھا جس کو متوفی نے اس شخص کو ادا کیا تھا جس کے مکان میں یہ چند سال تک مقیم تھا جسٹس رائٹ مدعیان کے حق میں فیصلہ لکھتے ہوئے کہتے ہیں کہ اس امر کا تصفیہ کرنا غیر ضروری ہے کہ آیا متوفی اور (Longhnan) کے مابین آمانتی تعلقات تھے یا روحانی اثر کی وجہ سے یہ کیا گیا تھا۔ مدعی علیہ نے متوفی کی پوری زندگی پر تسلط حاصل کر لیا تھا اور یہ متوفی کے آزاد ادا دے کا نتیجہ نہ تھا بلکہ اس اثر اور تسلط کا۔ ان معاہدات کو منسوخ کرنے اور یہ کو مسترد کرنے کا حق جو داب ناجائز کے تحت وقوع میں آئے ہوں بالکل ان معاہدات کو منسوخ کرنے کے حق کے مشابہ ہے جو بذریعہ فریب وقوع میں آتے ہیں۔

ایسے معاملات ممکن الانفساخ ہیں نہ کہ کالعدم جو بھی داسب ناجائز ہٹا لیا جاتا ہے شخص متاثر کے فعل یا ترک فعل پر اس تعبیر کا اطلاق ہوتا ہے کہ اس کی نیت اس معاملے کو منظور کرنے کی تھی

(Mitchell بنام Homfray) میں جوری نے یہ واقعاتی تجویز کی کہ ایک مریض نے جس نے اپنے طبیب کو یہ کیا تھا طبیب اور مریض کا اعتمادی تعلق ختم ہو جانے کے بعد بھی اس مریض کو برقرار رکھنے کا ہتہ کر لیا اور عدالت مریض نے یہ قرار دیا کہ اس مریض پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔

(Alcard بنام Skinner) میں مدعیہ نے پانچ سال متوفی ہونے تک اس مریض کو مسترد کرنے کی کوشش نہیں کی جو اس نے اس (Sisterhood) کو کیا تھا جس سے بوقت مریض علیحدہ ہو گئی تھی ان پانچ سال کے دوران میں وہ اپنے وکیل سے گفت و شنید کرتی رہی اور وہ اپنے حقوق کو جان سکتی اور استعمال کر سکتی تھی

اس مقدمے میں بھی عدالت مرافعہ نے قرار دیا کہ معطلی کا طرز عمل ہیہ کی توثیق کرتا ہے۔
 لیکن یہ توثیق اس وقت تک جائز نہیں تا وقتیکہ وہ داب ناجائز بالکل
 ختم نہ ہو جائے جس کی وجہ سے معاہدہ یا ہیہ وقوع میں آتا ہے فریق متضرر کے
 ارادے کو اس تسلط سے پوری طرح آزاد کرانے کی ضرورت کو جس کے تحت
 اس نے عمل کیا ہے (Payne نام Moxon) میں اس طرح بیان کیا گیا ہے۔
 فریب یا دھوکا معاف نہیں اس عدالت میں اس حق جائداد کی توثیق نہیں
 ہو سکتی جو ان ذرائع سے حاصل کیا گیا ہو۔ تا وقتیکہ تمام واقعات کا مکمل علم نہ ہو
 اور ان نصفتی حقوق کا مکمل علم نہ ہو جو ان واقعات سے پیدا ہوتے ہیں اور اس
 داب ناجائز سے کلیتہً آزادی حاصل نہ ہو جائے جس کے ذریعے سے فریب عمل میں
 لایا گیا ہو۔

اس اصول کا اس وقت بھی اطلاق ہوتا ہے جب کہ ایک شخص غرت سے
 مجبور ہو کر اور بغیر صحیح مشورے کے کسی قیمتی حق کو منتقل کر دیتا ہے تاخیر سے رضامندی کا
 قیاس نہیں کیا جاسکتا اس کے خلاف یہ قیاس کیا جاتا ہے کہ جس افلاس نے اس کو
 معاہدہ کرنے پر مجبور کیا تھا اسی نے معاہدے کو منسوخ کرنے سے باز رکھا۔

اب مفہم

جواز غرض

(LEGALITY OF OBJECT)

انعقاد معاہدہ کا ایک اور عنصر ہے جس پر غور کرنا باقی ہے۔ یعنی فریقین کی غرض۔ معاہدے کی آزادی پر قانون نے چند قیود اور تحدیدات عائد کئے ہیں اور معاہدے کی بعض اغراض کو ممنوع قرار دیا ہے اور بعض کو ناپسند۔ گویا تمام ضروریات میں انعقاد معاہدہ کی تکمیل ہو جائے لیکن اگر فریقین کے ارادے میں بوقت معاملہ یہ اغراض پائے جائیں۔ تو قانون اسے نافذ نہیں کرے گا۔

اس موضوع کے متعلق دو امور زیر بحث ہوتے ہیں پہلے ان اغراض کی ماہیت تقسیم جن کو قانون ناجائز سمجھتا ہے۔ دوسرے اس قسم کے اغراض کی موجودگی کا اثر ان معاہدات پر جن میں یہ پائے جائیں۔

فصل اول۔ عدم جواز معاہدہ کی ماہیت

عدم جواز سے کیا مراد | اغراض معاہدہ کو یا تو صریح قوانین موضوعہ کے ذریعے ناجائز قرار ہے

دیا جاسکتا ہے یا قانون غیر موضوعہ کے قواعد کے تحت۔ قانون غیر موضوعہ کے قاعدوں کو کم و بیش صحت کے ساتھ متعین کیا جاسکتا ہے۔

اس موضوع کو یوں مرتب کیا جاسکتا ہے کہ کوئی معاہدہ اس لیے ناجائز ہو سکتا ہے کہ:-
(۱) قانون موضوعہ نے اس کے اغراض کو ممنوع قرار دیا ہے۔

(۲) اس کے اغراض قانون غیر موضوعہ کے لحاظ سے قابل مواخذہ تعدی (indictable offence) یا دیوانی فعل ناجائز پر مشتمل ہیں۔

(۳) قانون غیر موضوعہ اس کے اغراض کو خلاف مصلحت عامہ قرار دے کر حوصلہ شکنی کرتا ہے۔

مگر دونوں آخر الذکر ممنوعات فی الحقیقت قانون غیر موضوعہ کے ممنوعات کی دو شکلیں ہیں جن میں سے ایک زیادہ اور ایک کم معین ہے۔ عام فرق معاہدات ممنوعہ قانون موضوعہ اور معاہدات ممنوعہ قانون غیر موضوعہ کا ہے۔ اور ہم اسی طرح اس موضوع پر بحث کرنا چاہتے ہیں۔

(۱) قانون موضوعہ کی خلاف ورزی میں کئے ہوئے

(معاہدات)

قانونی ممانعت کا اثر | قانون موضوعہ حکم دے سکتا ہے کہ فلاں معاہدہ ناجائز یا کالعدم ہے۔
ایسی صورت میں کوئی شبہ نہیں رہتا ہے کہ مجلس وضع قوانین کا مشاء یہ ہے کہ ایسا معاہدہ نافذ نہ کیا جائے۔

”ناجائز“ اور ”کالعدم“ کا فرق غمنی معاہدات کی حد تک اہمیت رکھتا ہے۔ سر یقین کی حد تک تو بہر حال کوئی بھی قابل نفاذ نہیں۔ مگر یہ ہو سکتا ہے کہ قانون کسی معاہدے کو ناجائز یا کالعدم قرار دیتے بغیر اس معاہدے کے فریق پر کوئی سزا عائد کرے۔ ایسی صورت میں

ہمیں یہ دریافت کرنا ہوتا ہے کہ آیا مجلس وضع قوانین کا یہ ارادہ ہے کہ وہ معاہدے کو فریقین کے لیے گراں بنا کر حوصلہ شکنی کرے یا اسے کالعدم ہی کر دے تاکہ اس کے ذریعے سے فریقین کے کوئی قانونی حقوق نہ پیدا ہوں یا یہ کہ اس کا منشا اس کی قطعی ممانعت ہے تاکہ اس کو آگے بڑھانے کے لیے جو کام بھی اختیار کیا جائے، اس پر مقصد ناجائز کا دھبہ لگے۔

اگر سرکاری آمدنی (Revenue) کی حفاظت کے لیے سزا عائد کی گئی تھی تو یہ ممکن ہے کہ معاہدہ ممنوع نہ کیا گیا ہو۔ اور یہ کہ مجلس وضع قوانین کا منشا فقط یہ تھا کہ وہ جس حد تک آمدنی (Revenue) کے لیے بے نفع ہو اس حد تک اسے فریقین کے لیے گراں بنائے۔ مگر اس امتیاز کی صحت پر شبہ کیا گیا ہے۔ استمرار سزا ایک بہتر معیار ہو سکتا ہے۔ اگر سزا ایک ہی بار ہمیشہ کے لیے عائد کی گئی ہے، اور اس قسم کے ممنوعہ معاہدات یکے بعد دیگرے کرنے سے وہ سزا مکرر مکرر عائد نہیں ہوتی ہے، یا اگر دیگر حالات کے باعث معاہدے کو کالعدم کرنا ایک نامناسب سزا ہو تو یہ بحث کی جاسکتی ہے کہ ایسے معاہدات کو کالعدم نہیں قرار دینا چاہئے۔ لیکن جس صورت میں کسی قسم کے معاہدے کے کرنے پر ہر بار سزا کا بھی اعادہ ہوتا ہو تو ہم (علاوہ سرکاری آمدنی کے مقدمات کے جن کے متعلق ابھی کچھ اور شبہ رہ سکتا ہے) یہ فرض کر سکتے ہیں کہ جو معاہدہ اس طرح قابل تعزیر قرار دیا گیا ہے، وہ مابین فریقین کالعدم کیا گیا ہے۔ یہ سوال تعبیر قانون سے تعلق رکھتا ہے کہ آیا وہ ناجائز قرار دیا گیا ہے۔ اور اس طرح ذیلی معاملات بھی داغدار سمجھے جائیں گے۔

ہمیں یہاں تفصیل سے ان قوانین موضوعہ پر بحث کرنے کی ضرورت نہیں، جن کی

۱۔ Brown بنام Duncan (10B. & C. 93)

۲۔ Cope بنام Rowlands (2M. & W. 158)

۳۔ Smith بنام Mawhood (14M. & W. 464)

۴۔ Bonnard بنام Dott (1ch. 740) ۱۹۰۶ء

۵۔ Brightman بنام Tate (1K. B. 463) ۱۹۱۹ء

۶۔ Thackes Richards Starck, (1911) بنام Hardy (4Q. B. D. 685, 695)

1 K. B. 296.

رو سے بعض معاہدات ممنوع یا قابل تعزیر قرار دیئے گئے ہیں۔ یہ زیادہ تر جن امور سے متعلق ہیں وہ یہ ہیں:

(۱) ضمانت آمدنی۔

(۲) عوام کی حفاظت بعض اشیائے تجارتی کے متعلق۔

(۳) یا بعض طبقات تجارت سے معاملہ کرنے کے متعلق۔

(۴) بعض اقسام کے کاروبار میں طرز عمل کا تعین۔

شرط کے معاہدات | البتہ ایک اور قسم معاہدات ہے جس کے متعلق بار بار قوانین وضع ہوئے ہیں اور اس کی خصوصی حالت کے باعث اس کی تشریح اور تائیدی تذکرہ

ضروری معلوم ہوتا ہے۔ ہماری مراد شرط بد نے (Wager) سے ہے۔

شرط کی ماہیت | شرط اس بات کا عہد ہے کہ کسی غیر یقین واقعے کے تعین یا تحقق پر رقم یا اتنی مالیت دی جائے گی۔ اس قسم کے عہد کا بدل یا تو اس طرح

ہوتا ہے کہ فریق ثانی واقعے کے رونما ہونے کی ضمانت کے طور پر کوئی چیز دے دیتا ہے یا واقعے کے کسی خاص طور پر ہونے کی حالت میں دینے کا عہد کرتا ہے۔ بازی اور شرط کا اصول یہ ہے کہ ایک فریق جیتتا ہو اور دوسرا کھوتا ہو اور یہ ہارجیت کسی ایسے واقعہ آئندہ پر موقوف ہو جو بوقت معاہدہ غیر یقین قسم کا ہو۔ یعنی اگر واقعہ ایک خاص طرح سے ہو تو زید جیتے گا اور اگر دوسری طرح ہو تو وہ ہارے گا۔ اس لیے ہارجیت کے باہمی مواقع ہونے چاہئیں۔ مگر یہ ملحوظ رہے کہ واقعے کا عدم یقین نہ صرف اس وجہ سے ہوتا ہے کہ وہ واقعہ آئندہ ہے بلکہ اس لیے بھی کہ وہ ابھی تک کم از کم فریقین کے مدِ علم میں متحقق نہیں ہوا ہے۔ چنانچہ ہو سکتا ہے کہ سینٹ پال کے گرجے کے طول پر شرط باندھی جائے۔ یا کسی ایسے انتخاب کے نتیجے پر جو ہو چکا ہو۔ اگرچہ فریقین کو علم نہ ہو کہ کسی کو زیادہ رائیں

۱۔ جس شرط میں ایک طرف اتنے پونڈ ہوں اور دوسری طرف کچھ نہ ہو تو وہ مظاہرہ مہارت پر انعام کا ایجاب ہو سکتا ہے۔ مثلاً زید نے کسی چابک سوار سے سو پونڈ بمقابل صفر کے شرط کیے کہ وہ اس شرط کو نہیں جیتے گا جو بکر چاہتا تھا کہ وہ چابک سوار جیتے۔ یا یہ ہو سکتا ہے کہ وہ ایک عہد بلا بدل ہو جس میں کسی شرط میں رقم کی ادائیگی ہونے والی ہو مثلاً زید پانچ پونڈ بمقابل صفر کی شرط کرے کہ جو بیس گھنٹوں کے اندر بارش ہوگی۔

ملی ہیں۔ ایسی صورت میں عدم یقین صرف فریقین کے دل میں ہوتا ہے اور کہا جاسکتا ہے کہ ایسی صورت میں موضوع شرط ہر شخص کے اندازے کی صحت ہے۔ نہ کہ کسی خاص واقعے کا وقوع میں آنا۔ مگر فریقین کا یہ ارادہ ہونا چاہئے کہ واقعہ غیر یقینہ ہی معاہدے کی واحد شرط ہے۔ اس طرح باسانی شرط بازی (Wager) اور مشروط عہد یا گیارہی (Guarantee) میں امتیاز کیا جاسکتا ہے۔

مگر شرط بازی کی مذکورہ بالا تعریف میں بعض مزید قیود اور تحدیدات کی ضرورت ہے۔ کیونکہ اس کی موجودہ حالت میں بہت سے ایسے معاہدے آجائیں گے جو کسی طرح بھی معاہدات شرط بازی نہیں ہیں۔ مثلاً زید معاہدہ کرتا ہے کہ وہ بکر کے ہاتھ کچھ سامان بیع کرے گا۔ حوالگی اب سے تین ماہ بعد ہوگی۔ زرٹمن وہی ہو جو تاریخ حوالگی پر بازار کے نرخ کے لحاظ سے قرار پائے۔ یہ کہا جاسکتا ہے کہ زید ایک واقعہ آئندہ یعنی بازار کے نرخ کے چڑھنے اور اترنے پر جو غیر یقین ہے نفع یا نقصان اٹھاتا ہے۔ مگر اتفاقات کا عنصر اس بڑے معاہدے کے اندر محض ایک ضمنی امر ہے جو اس بات کے لیے ہے کہ بعض شرائط پر سامان بیع کیا جائے۔ مگر اس سے یہ معاملہ معاہدہ شرط بازی نہیں ہو جاتا۔ شرط بازی میں غرض یہ ہوتی ہے کہ بلا کوشش نفع کمائیں۔ اور یہ محض کسی غیر یقین واقعے کے ظہور پر منحصر ہوتا ہے۔ ایک فریق اپنے علم ہمارت یا قسمت کی مساعدت کو دوسرے کے علم ہمارت یا قسمت کے ساتھ بازی میں لگاتا ہے اصل شرط میں معاملت ساری یہی ہوتی ہے۔

اسی بنا پر ہمیں شرط بازی کو بعض ایسے معاہدات سے ممتاز کرنا چاہئے جن میں فریقین کے نفع نقصان کے اتفاقات کسی غیر یقین واقعے کے یقین ہونے پر موقوف ہوں۔ مگر یہ اتفاقات اس غرض کے محض ضمن میں ہوں جو فریقین کے پیش نظر ہے۔

زید عہد کرتا ہے کہ وہ بکر کی تصویر اتارے گا۔ بکر عہد کرتا ہے کہ اگر محمود شاہت کو پسند کرے تو زید کو سو پونڈ دیئے جائیں گے۔ یہ ایک شے کی بیع کا مشروط معاہدہ ہے۔ زید راضی ہے کہ ایک کام انجام دے جس کے لیے اسے محمود کی پسندیدگی کے غیر یقین واقعے کے روٹا ہونے کی

صورت میں رقم ادا کی جائے۔

اگر زید اس خواہش میں کہ کچھ نہ کچھ حاصل کرے، خالد سے عہد کرتا ہے کہ اگر محمود تصویر کو پسند کرے تو زید خالد کو بینل پونڈ دے گا۔ اور اگر محمود پسند نہ کرے تو خالد زید کو دس پونڈ دے گا۔ یہ ایک شرط بازی ہے جو ایک غیر یقین واقعے یعنی محمود کی پسندیدگی پر موقوف ہے۔ زید خالد سے دو بمقابل ایک کی شرط کرتا ہے کہ محمود تصویر کو پسند نہ کرے گا۔

گیارہویں سے فرق اسی طرح زید چاہتا ہے کہ بکر محمود کو پانچ سو پونڈ ادا کرے اور عہد کرتا ہے کہ تین ماہ بعد محمود ادا نہ کرے تو وہ خود (زید) کرے گا۔ یہ ایک شخص کے دین یا کوتاہی کی پابجائی کا عہد ہے۔

زید یہ چاہتے ہوئے کہ محمود کی ممکنہ نادہندی سے محفوظ رہے، خالد سے عہد کرتا ہے کہ اگر محمود تین ماہ بعد اپنے دین کا ایفا کر دے تو وہ خالد کو سوا پونڈ دے گا بشرطیکہ خالد اس کے بدل میں یہ عہد کرے کہ اگر محمود اپنے دین کی پابجائی نہ کرے تو وہ زید کو ڈھائی سو پونڈ دے گا۔ یہ محمود کے دیوالیہ نہ ہونے پر شرط باندھنا ہے۔

بیمے سے فرق معاہدات بیمہ بھی ایک حد تک شرط بازی سے ظاہری مشابہت رکھتے ہیں مگر دراصل یہ ایک دوسری ہی قسم کے معاملات ہیں زید

اپنے جہاز کے اسباب کا بیمہ بکر کے پاس کراتا ہے جو ضامن فروخت (Under Writer) ہے۔ یعنی وہ بکر سے معاملہ کرتا ہے کہ اس کے پچائش پونڈ بطور پریمیم ادا کرنے کے بدل میں بکر عہد کرے کہ کسی معینہ خطرے میں جہاز کا اسباب تباہ ہو جائے تو وہ زید کو پانچ سو پونڈ دے گا۔ بجز اس کے کہ الفاظ کو زبردستی کے معنی پہنائے جائیں، اس صورت میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ زید نے اپنے اسباب جہاز کی حفاظت کے خلاف شرط باندھی۔ اس کی غرض یہ ہے کہ اپنے آپ کو اس جائداد کی تباہی کی صورت میں مالی نقصان سے محفوظ کرے۔ غرض یہ نہیں کہ کسی غیر یقین واقعے کے کسی خاص طور پر پیش آنے کی صورت میں اسے نفع اور بکر کو نقصان ہو، یہ معاملہ اس معاملے سے بالکل جدا ہے جس میں کوئی شخص خواہ اپنے ہی گھوڑے کی اس غرض سے (شرط باندھ کر) پشت پناہی کرتا ہے کہ وہ ڈربی کی دوڑ جیت جائے۔ اسی طرح یہ اس معاملے سے بھی جدا ہے جس میں کوئی شخص اپنے گھوڑے کے خلاف شرط باندھنے کا معاملہ کرے۔ کیونکہ کسی شخص کا جو مفاد جائداد کی اس کے گھوڑے میں

ہوتا ہے وہ ان دونوں میں کسی صورت میں بھی نفس معاملہ میں داخل نہیں ہوتا۔ اسپورٹس کے دائرے میں اگر ہم بکری بیمہ کے معاہدے کی نظیر تلاش کریں تو وہ غالباً اس صورت میں مل سکتی ہے جب کسی قیمتی گھوڑے کا بیمہ کرایا جائے جسے ایک نشان سے دوسرے نشان تک شرط میں دوڑنا ہے۔ مگر یہ بیمہ شرط بازی نہیں ہے۔

اسی طرح اگر زید اپنی جان کا بیمہ کرائے تو یہ کہنا محض حماقت ہو گا کہ وہ اپنی قلتِ عمر کے لیے بازی لگا رہا ہے وہ دراصل اپنے متعلقین کے لیے ایک انتظام آئندہ خریدتا ہے اور اس کا زرخشن اس کی واقعی زندگی کی تعداد سنیں کے لحاظ سے مقرر ہوتا ہے۔ اس میں شک نہیں اگر وہ بہت طویل زندگی پائے تو یہ معاملہ مالی حیثیت سے بے فائدہ ہو گا مگر نفع نقصان کے اتفاقات تو تقریباً ہر تجارتی معاملے میں ناگزیر ہیں۔

اسی لیے ایک واقعی بیمے کے معاملے کو معاہدہ شرط بازی نہیں کہہ سکتے۔ اگرچہ بعض وقت یہ ہو سکتا ہے کہ جس معاملے سے بیمہ مقصود ہو وہ بالآخر شرط بازی (wager) ہی بن جائے جیسا کہ آگے بیان ہو گا اس سے بے جا فائدہ اٹھانے کا تدارک مجلس وضع قوانین نے کیا ہے۔ اور ”قابل بیمہ مفاد“ کی موجودگی و عدم موجودگی کو صحیح بیمے اور شرط بازی کا اقیان قرار دیا ہے۔

شرط کی تاریخ قانون اس مقام پر شرط بازی کی تحلیل کو ہم ترک کرتے ہیں اور اب غیر موضوعہ میں معاہدات شرط کے قانون کی تاریخ پر ایک نظر ڈالنا چاہتے ہیں غیر موضوعہ قانون کی رد سے تمام شرطیں جو کی جائیں قابل نفاذ تھیں۔ اور اٹھارویں صدی کے آخری زمانے تک بھی ان کی حوصلہ شکنی اس کے سوا کچھ نہ تھی کہ پلیڈنگ میں چند معمولی سی مشکلیں تھیں۔ چنانچہ اسٹے میں لارڈ سینسفیڈ نے بلا تامل ایک ایسے مقدمے کی سماعت کی جس میں نیو مارکٹ میں دونوں جوانوں نے شرط باندھی تھی کہ ”ان کے والدین کو باہم دوڑائیں“ (یہ وہاں کا محاورہ تھا) یعنی اس بات پر

۱۔ دیکھو چار پانچ صفحوں بعد۔

۲۔ Jackson بنام Colegrave ۱۶۱۲ Carthew, 338

۳۔ March بنام Pigot (5 Burr. 2802)

شرط باندھی گئی کہ کس کا باپ زیادہ دن زندہ رہتا ہے۔ اتفاق سے ایک فریق کی لاطمی میں ان میں سے ایک کا باپ اس شرط سے پہلے ہی مر چکا تھا۔ اور مقدمے میں بحث فقط اس امر کے متعلق تھی کہ آیا ایک شرط (Term) کا اطلاق ایسے معاملے پر بھی ہو سکتا ہے جو بکری بیچے کی ”مفقود یا غیر مفقود“ (Lost or not lost) پانسی کے مشابہ ہو۔ مگر جیسب عدالتوں نے دیکھا کہ اس کے روبرو بغرض فیصلہ مہل یا ناشائستہ معاملات لائے جاتے ہیں، تو اس بات کے قاعدے قائم کئے جانے لگے کہ وہ شرط (Wager) ناقابل نفاذ ہوگی جس کا ثبوت صرف غیر مہذب شہادت سے مل سکتا ہو یا جس سے شخص ثالث کو ضرر پہنچنے کا خیال ہوتا ہو۔ یا مفاد عامہ کے لحاظ سے جس شرط سے کسی شخص کو قانون کی خلاف ورزی کی ترغیب ہو وہ ناجائز ہے۔

شرطوں کی بنیاد پر ہونے والی مقدمہ بازی کی روک تھام کرنے کے لیے عدالتوں سے جو احکام صادر ہوئے وہ عجیب و غریب بلکہ مضحکہ خیز تھے۔ پولین کی مدت عمر کے متعلق شرط کو عدالت نے اس بنیاد پر ناقابل نفاذ قرار دیا ایک تو اس سے ایک انگریز کی جلاوطنی میں کمزوری پیدا ہوتی ہے۔ دوسرے ایک غیر ملکی بادشاہ کو قتل کرنے کے خیال کی ہمت افزائی ہوتی ہے جس کے معنی خود اپنے بادشاہ کی ذات سے بدلہ لینے پر ابھارنا ہے۔ مگر یہ واضح ہے کہ جموں کے لیے اہل محرک یہ تھا کہ ”عدالتوں میں مہل شرطیں آنے سے زحمتیں پیدا ہوں گی“ اور یہ خیال کہ ”یہ احوال مناسب ہوگا کہ مہل شرطوں کے مقدمات کو اس وقت تک ملتوی رکھا جائے جب تک عدالت کو دوسری مصروفیتیں نہیں“

مجلس وضع قوانین میں البتہ معاہدات شرط کے بعض صورتوں پر غور کیا گیا (“16 Car. II C. 7”) کے ذریعے سے یہ قانون نافذ کیا گیا کہ زاید از سو پونڈ کی جو رقم بازیوں یا کھلاڑیوں پر لگا کر ہاری جائے وہ ناقابل وصول ہوگی۔ اور یہ کہ وہ تمام ضمانتیں جو اس قسم کی رقم کے متعلق دی جائیں وہ کالعدم ہیں “9 Anne, C. 14”

۱۰ Gilbert بنام Sykes (18۱۲ء) (16 East, 150)

۱۱۔ مقدمہ گلبرٹ بنام سائکس میں صفحہ ۱۶۲ پر۔

کے ذریعے سے قانون کو ایک قدم اور آگے بڑھایا گیا اور وہ تمام ضمانتیں پوری طرح کا لعدم قرار دی گئیں جو خواہ کھیل میں باری ہوئی رقم کے متعلق یا کھلاڑیوں پر شرط لگانے کے سلسلے میں دی جائیں یا جان بوجھ کر ان اغراض کے لیے ادا کر دی جائیں۔ اور وٹس پونڈ یا اس سے زیادہ رقم ہارنے والے کو یہ موقع دیا گیا کہ وہ اگر اس باری ہوئی رقم کو ادا کر چکا ہو تو اسے واپس پائے۔ اس بازیابی کے لیے ادائیگی کی تاریخ سے تین ماہ کے اندر "قرضے کی نالیش" دائر کرنی ہوتی تھی۔

کھیل اور ایہ دیکھا گیا ہو گا کہ یہ دونوں قوانین صرف کھیل اور وقت گزار کی شرطوں سے متعلق ہیں (جس میں گھوڑ دوڑ کی شرط شامل ہے) مگر دوسری وقت گزار کی قسم کی شرطیں بدستور رہیں مثلاً وہ شرط جو کسی انتخاب کے نتائج کے متعلق کی جائے۔ یہ آئندہ بیان کیا جائے گا کہ یہ امتیاز اب بھی اہمیت رکھتا ہے۔

بعض مقدمات سے ظاہر ہوا کہ یہ قانون سختی کا موجب ہے۔ یہ بالکل ممکن ہے کہ اس قسم کی ضمانتوں کو لوگ ان کی ماہیت سے نادانیت کی حالت میں ان کو خرید لیں۔ اور جب یہ لوگ ان ضمانتوں کی ضمانت دہندہ پر تعمیل کرانا چاہیں تو انھیں بعد از وقت معدوم ہو گا کہ انھوں نے ایک ایسے شخص کے لیے رقم ادا کی ہے جو کھیل میں ہارنے والے شخص کے مقابلے میں قانوناً قطعاً کا لعدم تھا۔ چنانچہ ۱۸۳۳ء کے گیمنگ ایکٹ کی دفعہ ۱۱ کی رو سے یہ قانون مقرر ہوا کہ لگنے این کے قانون کی رو سے جو ضمانتیں کا لعدم ہو جائیں ان کے متعلق اب آئندہ یہ بھی تصور کیا جائے گا کہ وہ جائز نہیں ہے ایک بیل نا جائز کے لیے کی گئی تھی۔ اس لیے ایسے مسک کا بعض اس کی نا جائزیت پر ثبوت ملنے پر بھی اس کی تعمیل کر سکتا ہے۔ بشرطیکہ وہ یہ ثابت کر سکے کہ اس نے اس کی مالیت ادا کی تھی اور اس کی اصلیت سے بے خبر تھا۔ دوسرے الفاظ میں یہ کہ وہ اس مالیت کا "نیک بنتی" ہے، قابض ہے۔ دوسرا قدم یہ تھا کہ

۱۔ قانون بابت ۱۸۳۵ء کی دفعہ ۱۱ کا منشا کھیل کے معاملات میں دی ہوئی ضمانتوں کے بے قصور قابضوں کو معصیت سے بچانا ہے۔ اور یہ منشا نہ تھا کہ کھیل میں جیتنے والے کو اس قانون کے نفاذ سے پہلے کی حالت کی نسبت زیادہ سہولت اس طور پر دی جائے کہ اسے ضمانت کو ایک بے قصور شخص نالیش کی جانب منتقل کرنے کی اجازت دی جائے۔ یا ہارنے والے کو اس حق سے محروم کیا جائے جو اسے پہلے جیتنے والے کے مقابل

ہر قسم کی شرطیں کا عدم قرار دی جائیں چنانچہ ۱۸۴۵ء کے گیمنگ ایکٹ دفعہ ۱۸ کے ذریعے سے یہ قانون بنایا گیا کہ :-

”تمام معاہدات یا معاملات جو خواہ زبانی ہوں یا تحریری اور خواہ بازی میں ہوں یا شرط میں سب لغو اور کالعدم ہیں اور یہ کہ کسی عدالت قانون یا عدالت نفست میں کوئی مقدمہ نہ دائر ہو سکے گا نہ سنا جائے گا جو کسی ایسی رقم یا قیمتی شے کی بازیافت کے لیے ہو جس کے متعلق دعویٰ کیا جائے کہ شرط میں جیتی گئی ہے۔ یا کسی شخص کے پاس اس غرض سے امانت رکھی گئی ہو کہ جس واقعے کے لیے شرط باندھی گئی تھی اس کے رد نما ہونے کی ضمانت کے طور پر رہے۔ واضح ہو کہ یہ صورت یہ قانون ان چند ون یا حصوں کے معاہدوں سے متعلق نہ ہوگا جو کسی جائز مقابلہ، کھیل، وقت گزاری یا ورزش میں ایک یا زائد جیتنے والوں کو پلیٹ یا انعام یا رقم عطا کرنے کے لیے یا اس کے سلسلے میں دیے جائیں۔“

مگر یہ امر قابل لحاظ ہے کہ قانون مذکور اس فرق پر اثر نہیں ڈالتا جو مقابلوں یا وقت گزاریوں کے سلسلے میں بدی ہوئی شرطوں اور دیگر قسم کی شرطوں میں پایا جاتا ہے جس حد تک کہ یہ فرق ان کفالتوں سے متعلق ہے جو ان دونوں قسم کی شرطوں کے متعلق دی جائیں۔ مقابلوں یا وقت گزاریوں پر بدی شرطوں پر یا ان کے سلسلے میں قرض

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ حاصل ہو سکتا تھا اور ادائی کے وقت یہ استدلال کیا جائے کہ ضمانت ناقابل نفاذ ہے اسی لیے دفعہ ۱۸ کی رو سے قرار دیا گیا کہ اگر بارنے والے نے فی الواقع ضمانت کی تحریر ظہری کا مستفیدہ (INDORSEE) قابض یا محول الیہ (assignee) کو رقم ادا کر دی ہے تو وہ اس رقم کو اس شخص سے واپس پاسکے گا جس کو ضمانت اصل میں دی گئی تھی بہ ظاہر اس سے اتنی برس بعد تک بھی یہ محسوس نہ کیا گیا کہ اس سے ان لوگوں کو جو شرط میں ہاری ہوئی رقم چک کے ذریعے ادا کرتے ہیں اس بات کی اجازت رہتی ہے کہ رقم ادا شدہ واپس پائیں کیونکہ عملاً ہر چک اسی شخص کو ادا کی جاتی ہے جو چک کی تحریر ظہری کا مستفیدہ ہے یا جو اس کا قابض ہے یعنی بینک جس کے ذریعے وہ رقم صاف کی جاتی ہے۔ Sutters بنام Briggs ۱۹۲۲ء 1 A.C. 1 بنا بریں مجلس وضع قوانین نے مداخلت کی اور خواہ ایک قومی صنعت کو تباہی سے بچانا مقصود تھا یا مفلس پشت پناہان اسپان کی تحریص کو توڑنا بہر حال ۱۹۲۲ء کے گیمنگ ایکٹ کے ذریعے یہ دفعہ منسوخ کر دی گئی۔“

دی ہوئی رقم پر جو کفالتیں دی جائیں وہ اب بھی سلسلہ کے قانون کی رو سے ایک ناجائز بدل پر دی ہوئی کفالتیں قرار دی جاتی ہیں مگر گیمنگ ایکٹ ۱۸۴۵ء کی رو سے جو کفالتیں دیگر شرطوں (Wagers) کے سلسلے میں دی جائیں وہ ایسے معاہدوں کے متعلق دی ہوئی سمجھی جائیں گی جن کو قانون نے کالعدم قرار دیا ہے۔ یعنی یہ کہ وہ بغیر کسی بدل کے دی گئی ہیں۔

شرطوں کے متعلق معاملات اب ان معاملات پر غور کرنا باقی رہ گیا جو شرطوں (wagers) سے پیدا ہوں یا ان کے لیے کئے جائیں۔ شرطیں چونکہ محض کالعدم ہی ہیں اس لیے عدم جواز کا کوئی دھبہ ان کے ضمنی معاملات (Collateral Transactions) کو نہیں لگتا۔

بجز ان صورتوں کے جب کفالت اس رقم کے لئے دی جانے جو بازی یا سامان تفریح کی شرطوں سے متعلق ہو جو رقم شرط باندھنے یا اس کی ادائیگی کرنے کے لیے دی جائے اس کی واپسی کا مطالبہ ہو سکتا ہے اگرچہ یہ اشتباہ ہوتا تھا کہ جو کفالت اس رقم کے لیے دی جائے جو کھیلوں اور سامان تفریح پر شرط باندھنے کے لیے قرض دی گئی ہو وہ گویا ناجائز بدل پر دی گئی ہے۔ اسی طرح اگر ایک شخص دوسرے کو اس لیے ملازم رکھے کہ وہ اس کی طرف سے شرطیں باندھے تو بھی یہ بالکل باقاعدہ ملازم اور آقا ہوں گے۔

گیمنگ ایکٹ ۱۸۹۲ء اس قانون کی آخر الذکر شکل کی ترمیم ۱۸۹۲ء کے گیمنگ ایکٹ کے ذریعے سے ہوئی۔ ”کسی شخص کو ایسی رقم ادا کرنے کا صریح یا معنوی عہد جو کسی ایسے معاہدے کے تحت یا اس کے سلسلے میں کیا گیا ہو جس کو قانون (نشان ۸۷ و کٹوریہ سی ۱۰۹) نے کالعدم قرار دیا ہو یا ایسے معاہدے سے متعلق کچھ رقم بطور کمیشن اجرت یا انعام وغیرہ و نیز اس بارے میں کسی خدمت کی بابت یا اس کے سلسلے میں سبب باطل اور کالعدم ہو گا اور کوئی نالاش اس طرح کی رقم کی وصولی کے واسطے دائر نہ ہو سکے گی اور نہ اس کی سماعت کی جائے گی۔“ اب کوئی شخص اس کمیشن یا انعام کے پانے کا مستحق نہیں ہے جس کا اس سے اس لیے عہد کیا گیا تھا کہ شرطیں باندھے یا ان کی ادائیگی کرے

نہ وہ کوئی ایسی قسم وصول کر سکے گا جو کسی اور شخص کی شرط کی ادائیگی کے لیے اس نے دی ہو۔ خواہ وہ (۱) ^{دلال} ^{موقوف شدہ} (betting Commissioner) ہو جسے اس غرض سے مامور کیا گیا تھا کہ شرطیں باندھے اور اگر ہارے تو اس کی رقم ادا کر دے یا (ب) وہ اپنے کسی دوست کی درخواست پر اس رقم کو خود ادا کر دے جو اس کے دوست نے کسی گھوڑ دوڑ میں ہاری تھی۔ تو اس قسم کی ادا کردہ رقم کی بازیابی کے لیے نالیش کرنے پر وہ کامیاب نہیں ہو سکتا۔

گیم کے قرضے | عدالت مرافعہ نے قرار دیا ہے کہ جو رقم جان بوجھ کر اس لئے دی جائے کہ اس سے شرط میں ہاری ہوئی رقم ادا کی جائے تو وہ ایسی رقم متصور

نہ ہوگی جو ایک ایسے معاہدے کے سلسلے میں ادا ہوئی ہے جسے قانون قمار بازی (Gaming Act 1845) کے تحت ناجائز اور کالعدم قرار دیا گیا ہے۔ لیکن یہ امر ابھی تک فیصلہ نہیں ہوا کہ آیا وہ رقم بھی جو شرط باندھنے کی غرض سے دی جائے اسی ذیل پر آتی ہے۔ مذکورہ مقدمے میں جس امتیاز کو ("Cozen Hardy M. R.") نے "بنیادی" امتیاز Vital بیان کیا ہے وہ قانون بابت ۱۸۳۵ء میں تو واقعاً اہمیت رکھتا ہے لیکن ۱۸۹۲ء کے قانون کے الفاظ ان قرضوں پر حاوی نہیں معلوم ہوتے جو ان اغراض میں سے کسی ایک غرض کے لیے بھی دیئے جائیں **Fulton Saxby** میں عدالت نے جو الفاظ استعمال کیے ہیں ان سے اس خیال کی تائید ہوتی ہے۔ اگرچہ فیصلے کا دار و مدار اس امر پر تھا کہ رقم ایسے ملک میں قمار بازی کرنے کے لیے قرض دی گئی تھی جہاں قمار بازی جائز تھی اور اسی لیے رقم واجب الادا قرار دی گئی۔ مگر یہ واضح ہو کہ جو شخص جو کسی کی جانب سے شرط بدنے پر ملازم رکھا جائے وہ جیتی ہوئی رقم خود نہیں رکھ سکتا۔ یہ رقم دوسرے کی نیابت میں وصول کی ہوئی ہوتی ہے اور قانون

۱۔ Saffery بنام Mayer (1 K. B. 11.)

۲۔ Re O' Shea (1911) 2 K. B. 981.

۳۔ 909) 2 K. B. at P. 282.

۴۔ نیز مشرڈ ایسی کامیون لائو اثری ریویو ۱۹۰۰ء (صفحہ ۷۳۰) میں دیکھو البتہ یہ یاد رہے کہ جو رقم ایسے کھیل کے لیے قرض دی جائے جو ناجائز اور ممنوع ہے جیسے (hazard) (اور جیسے اس قرض میں امتیاز کیا جائے جو گیمنگ ایکٹ ۱۸۴۵ء کے تحت کالعدم قرار دی ہوئی شرط کے لیے دیا جائے) تو وہ بازیافت نہیں ہو سکتا اس پر پانچ چھ صفحے بعد بحث کی گئی ہے۔

۵۔ De Mattos بنام Benjamin. 68 L.J. (Q. B.) 248

مذکورہ بالا کے تحت نہیں آتی۔ جو رقم مہتمم جوے خانہ کے پاس بطور ضمانت شرط جمع کی جائے اس کا ادائیگی میں شمار نہیں ہے۔ کیونکہ لفظ ادائیگی کے معنی نکلیتا ہے باقی کے ہیں اور اس جمع شدہ رقم کو قبل تحقق معاملہ شرط اور ادائیگی جمع کرنے والا جس وقت چاہے واپس لے سکتا ہے۔

قوانین گیم کے عام اثرات | ۱۸۴۵ء کے قانون نے چارلس دوم کے قانون کو پوری طرح اور این (Anne) کے قانون کو بڑی حد تک منسوخ کر دیا۔ چنانچہ علاوہ ان قوانین کے جن کے تحت لاٹری اور بعض دیگر بازیاں ممنوع قرار

دی گئی ہیں۔ اور ان قوانین کے جو بیمے متعلق ہیں۔ یہیں ایسے تین قانون ملتے ہیں جو شرطوں سے متعلق ہیں۔ (۱) گیمنگ ایکٹ ۱۸۳۵ء جو بعض قسم کی شرطوں میں ہاری ہوئی رقم کفالتوں سے متعلق ہے۔ (۲) گیمنگ ایکٹ ۱۸۴۵ء جو عام شرطوں سے متعلق ہے (۳) گیمنگ ایکٹ ۱۸۹۲ء جو ایسے ذیلی معاملات سے متعلق ہے جو شرطوں سے پیدا ہونیوالی کفالتوں کے علاوہ ہیں۔

کفالتیں | یہ بتایا جا چکا ہے کہ جو کفالتیں شرط میں ہاری ہوئی رقم کے متعلق دی جائیں ان کی ابھی تک دو قسمیں باقی رہیں۔ کیونکہ ۱۸۳۵ء کے

گیمنگ ایکٹ نے گیم اور جی بھلائی کی شرطوں اور دیگر شرطوں میں امتیاز باقی رکھا۔ اس پر آئندہ بھی بحث کی ضرورت ہوگی۔

مجلس وضع قوانین نے ایسے تین تجارتی اہم معاملات سے بحث کی ہے جو سہولت معاہدات شرط میں تبدیل ہو سکتے ہیں یعنی اسٹاک ایکسچینج کے معاملات بھری بیمہ اور زندگی کے یا دیگر واقعات کے بیمے۔

سرجان برنارڈ ایکٹ ۱۸۳۲ء میں (Stockjobbing) کے مذموم طریقے اور خاص کر ان شرطوں کے متعلق جو مال کے نرخ کے متعلق کی جائیں یا نرخ کے تفرقے کی

۱۔ Buree بنام Ashley ایڈامتھ لیڈ ۱۸۹۷ء

۲۔ 5+6 Will, 4. C. 41; 8+9 Vic. C. 109; 55 Vict, C. 9.

۳۔ آگے دیکھو باب ۷ کے فصل (۲) (۴ باب)

پابجائی کے لئے ان سب کا ذکر تھا یہ قانون اب سموخ ہو چکا ہے۔ اس قسم کے معاہدے اگر خالصاً شرط Wagers ہوں تو قانون قمار بازی (Gaming Act) ۱۸۴۵ء کے تحت آتے ہیں۔

صرافے کے معاملات

فرض کرو کہ زید بکر سے پچاس فرانسیسی بانڈ کی خرید کے متعلق معاہدہ کرتا ہے کہ ہر تئو پونڈ کے بانڈ کے (۷۸) پونڈ دے جائیں گے اور یہ معاہدہ آئندہ یوم تصفیہ حسابات کو نافذ ہو اگر اس تاریخ کو تمسکوں کا نرخ بڑھ کر مثلاً (۸۰) پونڈ ہو جائے اور بکر کے پاس تمسکات نہ ہوں تو وہ مجبور ہوگا کہ (۸۰) پونڈ پر خرید کر (۷۸) پونڈ کو بیچے۔ اور اگر وہ اس کے قبضے میں ہوں تو وہ اس بات پر مجبور ہے کہ انھیں بازار کے نرخ سے کم پر فروخت کرے۔ اس کے برخلاف اگر تمسکات کا نرخ گھٹ جائے تو زید مجبور ہوگا کہ وہی قیمت ادا کرے جو معاہدے میں ٹھیکری ہے اور جو بازار کے نرخ سے زیادہ ہے۔

یہ امر بہ آسانی سمجھ میں آسکتا ہے کہ اس قسم کے معاملات محض شرط ہی ہوتے ہیں اور اس سے زیادہ ان کی کوئی حقیقت نہیں ہوتی کیونکہ وہ اس بات پر شرط باندھنا ہوتا ہے کہ آئندہ دن نرخ کیا ہوگا۔ ہو سکتا ہے کہ تمسکات زیر بحث کو نہ زید خریدنے کا ارادہ رکھتا ہو اور نہ بکر بیع کرنے کا۔ اور ان کی غرض اس سے زیادہ کچھ نہ ہو کہ جیتنے والا ہارنے والے سے وہ فرق حاصل کرے جو معاہدے کی مقررہ قیمت اور بازار کے نرخ میں پایا جائے۔ اس کے برخلاف ہو سکتا ہے کہ زید خریدنے کا تو ارادہ رکھتا تھا مگر یوم معاہدہ اور یوم تقرر نرخ کے درمیان میں اسے رقم لگا دینے کا ایک اور ایسا اچھا موقع ہاتھ آگیا کہ وہ تعمیل معاہدہ سے بچنے کی غرض سے بکر کو فرق ادا کرنا پسند کرے۔ اگر اصل میں معاملہ اس لیے ہوا ہو کہ فرق ادا کیا جائے۔ اور یہ امر واقعے کے طور پر ثابت ہو جائے تو معاملے کی نوعیت محض اس بنا پر نہیں بدل جائے گی کہ معاہدہ شرط میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ ہر فریق تکمیل بیع کی خواہش کر سکے گا۔ ایسی قرارداد کے متعلق یہ کہا جائے گا کہ ”یہ قرارداد جوے کے معاملے پر پر وہ ڈالنے کی غرض سے

بڑھائی گئی ہے اور اس کا نشانہ صرف یہ ہے کہ جوئے کے دیون کے لیے فریقین ایک دوسرے پر دعوے دائر کر سکیں۔ جو رقم کسی فریق کو ایسے معاملے کی بنا پر واجب الادا ہوتی ہو اس کے لیے دعوے نہیں ہو سکتا۔ لیکن جو کفالتیں کسی فریق کے پاس ان دیون کی پابجائی کے لیے امانت رکھی جائیں جو فرق ادا کرنے کے مسلسل معاہدات کی بنا پر پیدا ہوں تو ان کو امانت رکھانے والا اس بنا پر واپس پاسکتا ہے کہ امانت دہ پازٹ کا کوئی بدل نہ تھا کیونکہ وہ معاملات جن کی تعمیل کی کفالت دی گئی تھی خود کالعدم تھے یہ

بحری بیمہ بحری بیمے کے متعلق اب ^{۱۹۰۹} کا میراٹن انشورنس ایکٹ نافذ ہے۔ اس کی رو سے جہاز کے یا اسباب تجارتی کے وہ تمام بیمے

کالعدم ہیں جن میں بیمہ کرانے والا شے بیمہ شدہ سے کوئی واقعی یا شرط مفاد نہ رکھتا ہو یا پالیسی کے الفاظ ایسے ہوں جن سے مفاد کا ثبوت غیر ضروری ہو گیا ہو۔ اس قانون کی دفعہ ۷۷ (۲) میں ہے کہ بحری بیمے کے جس معاہدے میں بیمہ دار کا کوئی ایسا مفاد نہ ہو اس کے متعلق خیال کیا جائے گا کہ وہ بازی یا شرط کا معاہدہ ہے۔ ایک بعد کے قانون میں اس بات کو ایک تعزیری جرم قرار دیا گیا ہے کہ کسی موضوع بیمے میں صحیح اور واقعی مفاد یا توقع مفاد کے بغیر بحری بیمے کا معاہدہ کیا جائے۔ جو چیز قابل بیمہ مفاد بن سکتی ہے یعنی وہ مفاد جس کے لیے کوئی شخص بیمہ کرانے کا حق رکھتا ہے، وہ قانون تجارت Mercantile Law کا مسئلہ ہے جس سے ہمیں یہاں بحث نہیں اس کو Marine insurance کے دفعات (۵-۱۴) میں ملاحظہ کیا جاسکتا ہے۔

عام بیمے قانون نشان (۱۴) جاری سوم سی (۴) میں (۲) استثنائے بیمہ جات بحری عام بیمے سے بحث ہے۔ اور اس کی رو سے اس بات کی

۱۔ یونیورسل اسٹاک ایسجینج بنام Strachan ^{۱۸۹۶} A. C. 173

۲۔ آئرن ماگرا اینڈ کینی بنام Dyne (44. T.L. R. 497)

۳۔ دیکھو بسلا Cronmire ^{۱۸۹۰} (2 Q. B. 383.)

۴۔ 6 Edw. 7, C, 41. S. 4.

۵۔ 9 Edw. 7, C. 12.

ممانعت کی گئی ہے کہ کوئی شخص دوسرے اشخاص کی زندگی کا یا ایسے واقعات کا بیمہ کرے جن سے اس کو کوئی واسطہ اور مفاد نہ ہو۔ مزید برآں وہ ضروری قرار دیتا ہے کہ اشخاص مفاد دار کا نام پالیسی میں درج کیا جائے۔ اور یہ کہ اسے کوئی ایسی رستم نہ دلائی جائے گی جو بوقت بیمہ بیمہ دار شخص کے مفاد سے زیادہ ہو۔ ایک دائن اپنے مدیون کی زندگی کا بیمہ کر سکتا ہے تاکہ دین کی کفالت حاصل ہو جائے۔ مگر جان کے بیمے اور بحری یا آگ کے بیمے میں ایک اہم فرق ہے۔ آخر الذکر بیموں میں معاہدہ یہ نہیں ہوتا ہے کہ کسی خاص حادثے کے وقوع میں آنے پر کوئی معینہ رقم دی جائے گی بلکہ یہ کہ بیمہ دار کے اس نقصان کی ایک خاص حد تک تلافی کر دی جائے جس کے متعلق بیمہ کرایا گیا تھا۔ اس حد کے اندر رقم ادا طلب کی مقدار نقصان کے لحاظ سے کم و زیادہ ہوگی۔ مگر بیمہ دار کو یہ اجازت نہیں ہوتی کہ اپنی بد قسمتی سے نفع کمائے۔ اسی لیے اگر وہ کسی اور ذریعے سے اپنے نقصان کی تلافی کر لے۔ تو بیمہ کنندہ اس سے اس حد تک رقم واپس لے سکے گا۔ اور اگر وہ ان توقع سے استفادہ نہ کرے جن کے استفادے سے بیمہ کنندہ نقصان سے بچ جاتا تو اسے اس بات پر مجبور کیا جائے گا۔ کہ وہ بیمہ کنندہ (insured) کو ان حقوق کی پوری مالیت کا معاوضہ دے۔ جان کے بیمے اور دیگر آگ یا بحری خطرے کے خلاف بیمے کی پالیسیاں اس بات کا معاہدہ بیموں میں فرق ہیں کہ بیمہ دار معینہ اسباب سے جو نقصان برداشت کریں

۱۔ Darrell بنام Tibbitts (5 Q. B. D. 560)

۲۔ اس حق کو بیمہ کنندہ (insurer) کی جانشینی (Subrogation) بمقابل حقوق بیمہ دار کہتے ہیں جن پر Castellain بنام Preston (11 Q. B. D. 380) میں تفصیل سے بحث کی گئی ہے نیز ایک جدید تر مقدمہ ایڈورڈسن اینڈ کمپنی بنام موٹریوین میں بیمہ کنندہ نہ صرف حقوق ارجاع دعوے کے مفاد کے اغراض کے لیے بیمہ دار کا جانشین ہو جاتا ہے بلکہ ان تمام حقوق سے استفادہ کر سکتا ہے جن سے بیمہ دار اپنا نقصان گھٹاتا یا گھٹا سکتا ہے اس نظریے کا مقصد یہ ہے کہ معاہدات بیمہ کو اس بات سے بچایا جائے کہ وہ معاہدات تلافی کے سوا کچھ اور بنالے جائیں۔

۳۔ ویسٹ آف انگلینڈ فائر کیپنی انشورنس کیپنی بنام (Isaacs) 1 Q. B. 226

اس کی تلافی کی جائے جب اس قسم کے نقصان کی تلافی دوسرے ذرائع سے ہو جائے تو شرائط میں اس نقصان کی ذمہ دار نہیں ہیں جو وقوع میں نہ آیا ہو۔ مگر جان کے بیمے میں ایسا کوئی لحاظ نہیں ہوتا پالیسی میں ان اسباب کا کوئی ذکر نہیں ہوتا جس پر وہ نافرمان ہوگی، وہ محض اس بات کا معاہدہ ہے۔ کہ ایک معینہ سالانہ ادائیگی کے بدل میں کمپنی کسی آئندہ وقت ایک معینہ رقم ادا کرے گی جو ادائشدنی ریسیم کی مالیت کے لحاظ سے مقرر ہوتی ہے اور اس طرح رقم موعودہ گویا کہ خریدی جاتی ہے^۱

اس طرح اگرچہ جان کے بیمے کی پالیسی میں بیمہ دار (assured) کے لیے ضروری ہے کہ بیمے کے وقت اس کے مد نظر کوئی مفاد ہو مگر وہ مفاد اس کے اور بیمہ کنندہ کمپنی کے مابین کوئی وقت نہیں رکھتا پالیسی میں ان اسباب کا کوئی ذکر نہیں ہوتا جو اس کو وجود میں لائیں "بیمہ کنندہ عہد کرتا ہے کہ ایک معینہ واقعے کے ظہور پذیر ہونے پر ایک بڑی رقم اس بات کے بدل کے طور پر ادا کرے گا کہ اسے اس واقعے کے ظہور پذیر ہونے تک باقسط چھوٹی چھوٹی رقمیں ادا کی جائیں۔ ہر فریق آئندہ نقصان کا جو کھم قبول کر لیتا ہے اور بیمہ دار کے مفاد کے اس شخص سے جس کا بیمہ کرایا گیا ہے (assured) کسی طرح وابستہ ہونے کی قانونی ضرورت جزو معاہدہ نہیں ہوتی۔ چنانچہ اگر کوئی دائن اپنے مدیون کی جان کا بیمہ کرائے اور بعد میں اس کا دین ادا ہو جائے اور پھر وہی بیمہ سم کے اقساط دیتا رہے تو دین کی ادائیگی کا واقعہ اس مطالبے کے مقابل میں کمپنی کی جانب سے بطور جوابدہی کے نہیں پیش ہو سکتا۔ لارڈ لین برا (Ellenborough) نے جان کے بیمے کو معاہدہ ابراہانی قرار دیا ہے۔ مگر مقدمہ (Dalby) بنام انڈیا اینڈ لنڈن لائف انشورنس کمپنی میں قاعدہ متذکرہ صدر بالآخر قطعی طور سے مسلم ہو گیا۔ دوسرے الفاظ میں آگ یا اس قسم کے دیگر بیموں میں

۱۔ م قانون نشان (14 Geo. III, C. 48)

۲۔ Law بنام London Indisputable Life Policy Co., 1 K. & J. 228.

۳۔ Godsall بنام Boldero (9 East 72)

۴۔ 5 C. B. 365

اس بات کا معاہدہ ہوتا ہے کہ ایک ایسے واقعے کے ظہور پذیر ہونے پر رقم ادا کی جائے گی جو ممکن ہے ظہور پذیر ہو اور ممکن ہے کہ نہ ہو مگر جان کے بیٹے میں ایک ایسے واقعے کے ظہور پذیر ہونے پر رقم کی ادائیگی کا معاہدہ ہوتا ہے جس کا جلد یا بدیر ظہور پذیر ہونا ناگزیر ہے۔ پہلی صورت میں عدم یقین اس بات میں نہیں ہوتا ہے کہ واقعہ کب ظہور پذیر ہوگا بلکہ یہ کہ آیا وہ ظہور پذیر ہوگا بھی دوسرے میں عدم یقین فقط اس بارے میں ہوتا ہے کہ وہ کب ظہور پذیر ہوگا۔

(۲) قانون غیر موضوعہ کے کالعدم معاہدات

(۱) اس بات کا معاملہ کہ ایک قابل الزام جرم یا قانون یوانی

کے فعل ناجائز کا ارتکاب کیا جائے گا



جرم یا فعل ناجائز یہ صاف ہے کہ عدالتیں ان معاملات کو نافذ نہیں کریں گی جو کسی کے ارتکاب کا جرم کے ارتکاب کے متعلق ہوں خواہ یہ جرم قانون غیر موضوعہ کا ہو یا موضوعہ کا۔ عدالتیں ان معاملات کو بھی نافذ نہ کریں گی جو کسی قابل ہر جہ تعدی (ٹارٹ) کے ارتکاب کے متعلق ہوں چنانچہ

معاملہ

حملہ (assault) کرنے کا معاملہ کالعدم قرار دیا گیا ہے چنانچہ (Allen) بنا (Rescous) میں فریقین میں سے ایک نے اس بات کا ذمہ لیا کہ ایک آدمی کو زور و کوب کرے۔ اسی طرح وہ معاملات کالعدم ہیں جن میں فریب شامل ہو۔ یا جن میں توہین کی اشاعت ہو حتیٰ کہ کسی مالک اخبار کا عہدہ کہ طابعان اخبار کو ایک توہین کی اشاعت پر ان کے خلاف مقدمے کی ذمہ داری سے بری رکھے گا۔

۲۔ 2 Lev. 174

۱۔ Clay بنام Yates (1 H. & N. 78)

۳۔ Smith بنام Clinton (25 T. L. R. 34)

ایک دیون نے اپنے دائروں سے چھ شلنگ آٹھ پنس فی پونڈ کی ادائیگی پر مصالحت کرتے ہوئے مدعی سے اس بات کا ایک ملحدہ معاہدہ کیا کہ اس کو (مدعی) اس کے دین کا ایک جزو پورا دیدے گا۔ قرار دیا گیا کہ یہ دیگر دائروں کے حق میں فریب ہے کیونکہ ان میں سے ہر ایک نے عہد کیا تھا کہ اگر دوسرے دائرن بھی اپنے دیون کے ایک حصے سے دست بردار ہوں تو اس کے بدل میں یہ بھی اپنے دین کے اتنے ہی حصے سے دست بردار ہو جائیں گے۔ جب ایک دائرن معاہدہ مصالحت (Composition) کے باوجود ازراہ فریب اپنے لیے ترجیح کا وعدہ لے لے۔ تو اس کا یہ وعدہ قطعاً کالعدم ہے۔ انھیں وجوہ سے عدالتیں کسی ایسے معاہدے کی شرط کی تائید نہ کریں گی جس کی رو سے ایک شخص کے دیوالیہ ہونے کی صورت میں اس کی جائداد کی بعض اشیاء اس کے دائروں سے لے کر معاہدہ کو دی جائیں۔

ایک کمپنی کو ترقی دینے کی تدابیر کے اندر ایک ایسا معاملہ بھی داخل تھا جس میں کارکنوں کی غرض حصہ داروں کو فریب دینا تھی، ایسے معاملے سے بنائے دعویٰ نہیں پیدا ہو سکتی۔ متعدد اشخاص میں اس غرض سے حصہ خریدنے کا معاملہ ہوا کہ لوگوں کو یقین ہو کہ حصص واقفاً قابل خرید ہیں اور یہ کہ حصے ایک صحیح پریس پر فروخت ہو رہے ہیں قرار دیا گیا کہ یہ ناجائز معاملہ ہے۔ اس پر سازش کا الزام قائم ہو سکتا ہے۔ اور ایسی سازشی خرید کے متعلق کوئی دعویٰ رجوع نہیں کیا جاسکے گا۔ اس عنوان کے تحت شاید ہم وہ معاملہ بھی درج کر سکتے ہیں جس میں مالکان اخبار نے یہ اعلان کیا کہ وہ اپنے اخبار میں کینیڈا کی اراضی کے خریداروں کے لیے صحیح مشورے دیں گے۔ مگر اس کے باوجود انھوں نے ایک قیمتی اعلان بدل کے وعدے

۱۰ Mallalieu بنام Hodgson (16 Q. B. 689)

۱۱ Ex Parte Barter, 26 Ch. D. 510

۱۲ Begbie بنام Phosphate Sewage Co. (L.R. 10 Q.B., at P. 499)

۱۳ Scott بنام Brown (2 Q. B. 724)

۱۴ Neville بنام Dominion of Canada News Co. (8 K. B. 558)

کے عوض میں ایک شخص سے جو کینیڈا کی اراضی کی کمپنیوں سے وابستہ تھا عہد کیا کہ وہ کسی ایسی کمپنی پر تنقید نہ کریں گے جس میں وہ شریک ہو قرار دیا گیا کہ کوئی ایسا معاملہ عوام کو ایک پر فریب یا بے ایمانی کی ایک تم تک سے متنبہ کرنے سے باز رکھے ناقابل نفاذ ہوگا۔

فریب اور عدم جواز فریب ایک دیوانی جرم ہے اور ارتکاب فریب کا معاملہ فعل ناجائز کا معاملہ ہے لیکن اس فریب کو جو دیوانی فعل ناجائز ہو اس فریب سے الگ رکھنا چاہئے جو معاہدے کا باطل کرنے والا عنصر ہو۔

اگر بیکر کے فریب سے زید اس بات پر آمادہ ہوا ہو کہ بیکر سے معاہدہ کرے تو یہ ایک ممکن الانساخت معاہدہ ہوگا کیونکہ زید کی رضامندی حقیقی رضامندی نہیں ہے اور اگر زید فریب پر بروقت مطلع نہ ہوا اور معاہدہ کرنے سے باز نہ رہے تو بھی وہ ان نقصانات کے تحت ٹارٹ کا دعویٰ کر سکے گا۔ جو اسے برداشت کرنے پڑیں لیکن اگر زید بیکر اس غرض سے معاہدہ کریں کہ محمود کو فریب دیا جائے تو معاہدہ کا عدم ہوگا کیونکہ زید و بیکر نے ایسی بات کا معاملہ کیا ہے جو ناجائز ہے سچی رضامندی اور جواز غرض دو مختلف چیزیں ہیں۔

(ب) اس فعل کا معاملہ جس سے قانون منع کرنے کی

پالیسی رکھتا ہے

مصلحت عامہ | مصلحت قانون یا مصلحت عامہ کے الفاظ معاہدے کے جواز کے متعلق رائے قائم کرنے میں عموماً استعمال کیے جاتے ہیں۔ صحیح طور پر نہیں کہا جاسکتا کہ یہ الفاظ کس طرح معرض وجود میں آئے۔ بہت ممکن ہے کہ جن معاملات سے تجارت میں رکاوٹ یا مقدمہ بازی میں اضافہ ہوتا ہو انھیں سے اولاً یہ اصول قرار پایا ہو کہ عدالتیں ایسے معاہدات کو جائز قرار دیتے وقت مفساد عامہ کو مد نظر رکھیں گی۔

شرطیں باندھنا جب تک جائز رہا اکثر انھیں کے سلسلے میں عدالتوں کو اپنی فراست کے کام میں لانے کی ضرورت محسوس ہوتی رہی۔ جیسا کہ مقدمہ گلبرٹ

بنام سائکس سے (جس کا اوپر ذکر ہو چکا ہے) اچھی طرح واضح ہو گیا ہو گا۔ مگر یہ بات قرین قیاس نہیں معلوم ہوتی کہ نظریہ مصلحت عامہ اس غرض سے پیدا ہوا کہ شرائط کی پابندی کرنے والی قوت سے چٹکارا پانے کا کوئی حیلہ نکالا جائے۔ غرض ابتدا اس کی کسی طرح بھی ہوئی ہو، اٹھارھویں صدی کے اواخر اور انیسویں صدی کی ابتدا میں اس کا اطلاق اکثر ہوا گو اس کے نتائج ہمیشہ خوشگوار نہ رہے۔ البتہ بعد کے فیصلوں سے گو یہ امر تو برقرار رکھا گیا کہ فائدہ عامہ کا لحاظ رکھنا عدالت کا فریضہ ہے لیکن اس اختیار کے دائرے کو محدود کرنے کی جانب برابر میلان رہا۔ چنانچہ اس کے اصول کو (Jessel, M. R.) نے ۱۸۵۸ء میں یوں بیان کیا ہے: ”آپ کو اس اعلیٰ مصلحت عامہ کا لحاظ رکھنا ضروری ہے کہ آپ معاہدات کی آزادی میں خفیف وجوہات پر مداخلت نہ کریں“ اور ورہل اس قسم کے مقدمات میں مشکل جو پیدا ہوتی ہے وہ اسی بنا پر ہوتی ہے کہ معاہدات کی آزادی کے ساتھ بعض اور اتنے ہی اہم سمجھے جانے والے معاہدات عامہ کے تطابق کی کوشش کی جاتی ہے۔

تاہم یہ کہا جاسکتا ہے کہ قانون کا طرز عمل بعض امور کی حد تک اچھے خاصے معین اصول کی شکل میں آگیا ہے البتہ یہ امر ناگزیر ہے کہ ان اصول کا معین اشکال پر اطلاق کرتے وقت رائے عامہ اور معیار دیانت کے نشو و ارتقا کے ساتھ فرق پیدا ہوتا جاتا ہے۔

مصلحت قانونی سے منافی ہونے کی بنا پر عدالتیں جن معاہدات کی تعمیل نہیں کراتیں ان کو چند عنوانوں کے تحت مرتب کیا جاتا ہے۔



۱۵۔ دس بارہ صفحے قبل بحوالہ (16 East, 150)

۱۶۔ Egerton بنام Earl Brownlow (4 H. L. C. 1)

(19 Eq. 435) Sampson

۱۷۔ پرٹنگ کپنی بنام

ایسے معاملات جو ہماری مملکت کے تعلقاً مالک غیر کے ساتھ بگاڑ دیں

اسکی دو صورتیں ہیں متخاصم مملکت سے دوستانہ تعلقات
اور حلیف مملکت سے مخاصمانہ تعلقات

غیر ملکی دشمن سے مٹانہ غیر ملکی دشمن سے جو معاہدات ہوں ان کا تذکرہ ہو چکا ہے یہ امر نا جائز ہے کہ
ایسے معاہدے کا انعقاد ہو یا جو معاہدہ قبل ابتداء جنگ منعقد ہو چکا ہو
اس کی دوران جنگ میں تعمیل کی جائے۔ یہ بتایا جا چکا ہے کہ اگر کسی معاہدے میں یہ شرط ہو کہ
دوران جنگ میں جملہ حقوق و فرائض تحت معاہدہ ملتوی رہیں تو ایسا معاہدہ بھی اس
اصول عامہ کی بنا پر کالعدم قرار دیا جاسکتا ہے کہ اس کے وجود کے برقرار رہنے ہی سے
دشمن ملک کے معاشی مفادات کی ترقی ہونے یا اپنے ملک کے معاشی مفادات کو نقصان
پہنچنے کا امکان ہے۔

حلیف سلطنت سے جو معاملہ اس غرض سے ہو کہ کسی حلیف سلطنت کے خلاف مخاصمانہ فعل
انجام دیا جائے تو وہ نا جائز ہے اور اسے نافذ نہیں کیا جاسکتا چنانچہ
مخاصمت رکھے عدالتیں ان اشخاص کی مدد نہیں کریں گی جو ایک حلیف سلطنت کی
رعایا کے لیے اس غرض سے قرضوں کا انتظام کریں کہ وہ اپنے مقتدر اعلیٰ کے خلاف

جنگ کر سکیں۔

لارڈ مینس فیلڈ کا یہ قول بظاہر غیر مستند ہے کہ ”کوئی ملک کبھی دوسرے ملک کے قانون مالگزاری کا لحاظ نہیں کرتا“ اور یہ بات ^۱مشتبہ سمجھی جانی چاہئے، کہ آیا وہ معاملہ اب بنائے نالش پیدا کرے گا جو کسی حلیف سلطنت کے مالگزاری کے یا دیگر قوانین کی خلاف ورزی کے لیے کیا جائے۔ ایک حالیہ مقدمے میں کہا گیا ہے کہ ”یہ ملک ہرگز دوسرے خود مختار ملک کے قوانین کی خلاف ورزی میں مدد یا رضامندی (Sanction) نہ دے“

ملازمت سرکاری کے لیے مضر معاملات

عہدہ فروشی ملازمین سرکاری کا درست طور پر اپنے خدمات کو انجام دینا ایک ایسا مسئلہ ہے جس سے عوام کا مفاد وابستہ ہے۔ اور وہ اس بات کے مستحق ہیں کہ ممکن الحصول موزوں ترین اشخاص ملازم مقرر کیے جائیں۔ عدالت ہائے قانون ایسے معاہدات کو ناجائز قرار دیتی ہیں۔ جن کی غرض عہدہ ہائے سرکاری کو فروخت کرنا یا ایسے عہدوں کی تنخواہوں کا تحویل کرنا ہو۔

(Card) بنام (Hope) غالباً ایک انتہائی صورت کا مقدمہ ہے اس میں ایک ایسی دستاویز کا عدم قرار دی گئی تھی جس کی رو سے ایک جہاز کے حصوں کی اکثریت کے مالکوں نے اپنے حصوں کا ایک جزو فروخت کر دیا اور خریدار نے جہاز کی افسری اپنے لیے

۱۔ De Wutz بنام Hendricks (2 Bing. 316)

۲۔ Holman بنام Johnson (Cowp. 843)

۳۔ Ralli بنام Compania Noviera (1920, 2 K.B. 287, 300, 304)

۴۔ 2 B. & C. 661

حاصل کر لی نیز یہ کہ آئندہ افسروں کی نامزدگی کا حق اپنے منتظمین وصیت (Executors) کے لیے حاصل کر لیا یہ جہاز ایسٹ انڈیا کمپنی کی خدمت میں تھا اور یہ اس بات کا مترادف قرار دیا جا چکا تھا کہ وہ ملازمت سرکاری میں ہے مگر فیصلہ اس بناء پر صادر ہوا کہ عوام کو اس بات میں دخل دینے کا استحقاق ہے کہ کسی جہاز کے مالک اس کے لیے افسر بہترین منتخب کریں۔ عوام کو اس مطالبے کا حق ہے کہ کوئی شخص ہرگز محض ذاتی نفع کو پیش نظر رکھ کر سرکاری خدمت کو نہ اختیار کر سکتا ہے اور نہ اس سے احتراز کر سکتا ہے۔

چنانچہ ”مصلحت قانونی“ کبھی ایسے معاہدے کی تائید نہ کرے گی۔ جس میں کوئی شخص یہ معاملہ کرے کہ وہ اپنے اثر و حیثیت کو کام میں لا کر حکومت سے کوئی فائدہ حاصل کرادے گا۔ یا کسی جائیداد کا اس شرط پر عطیہ کیا جائے کہ اس کا قابض ہرگز سرکاری بحری یا فوجی ملازمت میں شریک نہ ہو۔ یا کوئی معاملہ جس کے تحت ایک ممبر پارلیمنٹ کسی سیاسی جماعت سے تنخواہ کے بدل میں معاملہ کرے کہ وہ ہر معاملے میں اس انجمن کے ہدایات کے مطابق رائے دے گا یا کوئی معاملہ جس میں ایک شخص کچھ عطیہ خیرات کے لیے اس عہد کے بدل میں دیتا ہے کہ اسے ”سر“ کا خطاب دلایا جائے۔

تحویل تنخواہ | عہدہ سرکاری کی تنخواہ کے تحویل کرنے کی مانفت کا قاعدہ کسی قدر مختلف اصول پر مبنی ہے۔ لارڈ (Abinger) نے (Wells) بنام (Foster) میں کہا کہ یہ مناسب ہے کہ سرکاری عہدہ داروں کو اچھی طرح گزر بسر کے ذرائع حاصل رہیں تاکہ انھیں افلاس کے باعث بری ترغیبیں نہ پیدا ہوں اس مقدمے میں (Parke. B.) نے وہ حدود معین کیے ہیں جن کے اندر

۱۔ Blachford بنام Preston (8 T. R. 89)

۲۔ 5 & 6 Ed. 6, C. 16. 49 Geo. 3. C. 126

۳۔ Montefiore بنام Munday Motor Co. (1918. 2 B. K. 241)

۴۔ Osborne بنام Amalgamated Soc. of Railway Servants (1910 A. C. 87)

۵۔ Parkinson بنام کالج آف ایلمنٹسٹڈ۔ ۱۹۲۵ء (2 K. B. 1)

۶۔ 8 M. & W. 151

وظیفے کی تحویل ہو سکتی ہے۔ کوئی شخص ہمیشہ اپنا وظیفہ جو خدمات ماضی کے باعث ملا ہو تحویل کر سکتا ہے۔ ”مگر“ جب وظیفہ محض خدمات ماضی کی بنا پر نہ عطا ہوا ہو بلکہ کسی جاری فریضے یا خدمت کے بدل کے طور پر ہو تو اس وقت اگرچہ اس کی مقدار ان خدمات کی مدت سے متاثر ہو سکتی ہے جو ایک فریق اب تک انجام دے چکا ہو مگر یہ مصلحت قانون کے خلاف ہے کہ اسے قابل تحویل قرار دیا جائے۔“

معاملات جو انصاف سانی کو غلط راہ پر لگانے

کے لیے ہوں

تعزیری کارروائی | یہ صورت اکثر اس طور سے پیش آتی ہے کہ فوجداری نالش کو روکنے کے لیے معاملے کیے جائیں۔ ان کے متعلق لارڈ ریسٹ بری کے الفاظ ہیں کہ ”تم جرائم کی تجارت نہیں کر سکتے جب تک کہ کسی جرم کا ارتکاب ہوا ہے۔ تو تم اس جرم کو اپنے لیے ذریعہ نفع یا فائدہ نہیں بنا سکتے۔“

استثنا | اس قاعدے کا استثنا اس وقت ہوتا ہے جب بیک وقت دیوانی اور فوجداری دونوں چارہ ہائے کار پائے جائیں۔ اس صورت میں استغاثے میں مصالحت کی اجازت ہے۔ استثنا اور اس کے حدود مقدمہ (Keir) بنام (Leeman) میں یوں بیان ہوئے ہیں:-

یہ قاعدہ بنانا غالباً صحیح ہو گا کہ قانون ان تمام جرائم میں مصالحت کی اجازت دیتا ہے جن میں اگرچہ فوجداری استغاثہ ہو چکا ہو مگر جن کے متعلق یہ ہو سکتا تھا کہ فریق متضرر نالش کر کے ہرجہ حاصل کر سکتا ہو۔ اکثر صورتوں میں یہی وہ واحد طریقہ ہوتا ہے جس سے معاوضہ

مل سکتا ہے۔ لیکن اگر جرم مضرت عامہ کا ہو تو ایسا کوئی معاملہ جائز نہ ہوگا جس کا بدل استغاثے کو رد کیا ہو۔ اس بیان قانون کو ۱۸۹۱ء میں عدالت مرا فو نے (Windhill Local Board) بنام (Vint) میں اختیار کیا تھا۔

اس قسم کے معاملات کی ایک اور قسم وہ ابرا (Indemnity) ہے جو ایک ملزم کی ضمانت دینے والے کو دی جائے۔ خواہ یہ ابرا خود قیدی کرے (جیسا کہ (Hermann) بنام (Jeuchner) میں ہوا) کوئی شخص ثالث اس کی جانب سے دے (جیسے (Consolidated Explotion Co.) بنام (Musglane) کا مقدمہ مابعد میں ہوا۔

دیوانی کی کارروایاں | جھگڑوں کو ثالثی کے سپرد کرنے کے معاملات کے متعلق یہ قرار دیا گیا کہ وہ عدالت کے اختیار سماعت کو چھین لینے کی کوشش ہے۔ اسی لیے عدالتی فیصلوں نے ان کے عمل کو محدود کر دیا ہے مگر رفع اختلافات کے اس سہولت بخش طریقے نے مجلس وضع قوانین کی توجہ اس طرف منطقت کرائی اور اب ۱۸۸۹ء کا آر بی ٹریشن ایکٹ اس کی حوصلہ افزائی کرتا اور اس کے متعلق طریقے بتاتا ہے۔ ثالثی کو منظور کرنے کے معاہدے کی تعمیل کئی طور سے ہو سکتی ہے۔ مگر اس قانون کی دفعہ ۷ کی رو سے عدالتوں کو یہ حق دیا گیا ہے کہ کسی مدعی کو ثالثی پر مجبور کرنے سے انکار کر دیں۔ بشرطیکہ ان کی رائے میں مقدمہ ایسا ہو کہ کسی نہ کسی وجہ سے (مثلاً قریب کا الزام ہونے پر) وہ اس بات کا مستحق ہو کہ کسی جج یا جیوری کی امداد کی استدعا کرے۔

بے جا قانونی کارروائی کے معاملات | اعانت مقدمہ بازی بلا معاوضہ (Maintenance) اور امداد ثالث بشرط معاوضہ (Champerty) کے قدیم ناموں سے دو ایسے معاملات کی توضیح کی جاتی ہے جن کو قانون نا جائز قرار دیتا ہے

۱۔ 45 Ch, D, 851

۲۔ 15 Q. B. D. 561 (C, A.)

۳۔ 37, 1Ch, (1900)

۴۔ Scott بنام Avery (5 H. L. C. 811)

وہ ایسی مقدمہ بازی کی حوصلہ افزائی کرتے ہیں جو نیک فیتی سے نہیں ہوتی بلکہ محض توقعات پر مبنی ہوتی ہے۔ اس بات کو اچھا نہیں سمجھا جاتا کہ کوئی شخص دوسرے کے جھگڑے میں کوئی مفاد خریدے یا اقرار ہائے امداد کے ذریعے سے مقدمہ بازی پر اکسائے جن کا معاوضہ ملنے کی اسے توقع ہو۔

جب کوئی شخص کسی ناش یا نزاع کے اخراجات برداشت کر کے اعانت مقدمہ بازی کسی حق میں خلل اندازی کرے یا اس میں حائل ہو۔ اسے اعانت مقدمہ بازی (Maintenance) کہا جاتا ہے۔ (امداد و ناش

Champerty) اس وقت ہوتی ہے جب وہ شخص دوسرے کی مقدمہ بازی میں اس شرط سے امداد کرتا ہے کہ اراضی یا دین تنازعہ میں حصہ حاصل کرے۔

اعانت مقدمہ بازی (Maintenance) ایک دیوانی جرم ہے جو قانون معاہدہ میں اکثر نظر نہیں آتا۔ لارڈ (Haldane) نے (Neville) بنام لنڈن لکیر میں اس کے متعلق پورا قانون بیان کیا ہے۔ اور اس کی تعریف بھی کی ہے جو یہ ہے:۔ "غیر متعلق شخص کے لیے یہ ناجائز ہے کہ کسی دوسرے شخص کو رقمی یا اور طور پر ضرورت سے زیادہ امداد ایسے مقدمے میں استغاثے یا جواب دہی کے لیے دے جس میں اس شخص ثالث کو خود کوئی قانونی مفاد حاصل نہ ہو۔"

چنانچہ یہ امر اعانت مقدمہ بازی (Maintenance) ہو گا کہ کسی منجر کو ایسے اخراجات سے بری رکھا جائے جو کسی قانون تعزیری کے نفاذ کی کوشش میں برداشت کرنے پڑیں۔ جو شخص ایسا برا عطا کرتا ہے۔ اس پر وہ شخص ہر جے کا دعویٰ کر سکتا ہے جس کے خلاف مقدمہ دائر کیا گیا تھا۔ اعانت یا ب کا مدعی یا مدعی علیہ کی حیثیت سے مقدمے میں کامیاب ہونا ہر جے کے دعوے میں بطور جواب دہی پیش نہیں ہو سکتا۔ گو عموماً ایسی صورت میں سوائے برائے نام ہر جے کے کچھ زیادہ و صوفی کی

۱۔ Com. Dig. vol. v. p.22. Re a Salicitor (1912) I. K. B.

۲۔ (1919) A. C 868, 890.

۳۔ Bradlaugh. بنام (11 Q. B. D. 5) Newdegate

امید نہیں ہوتی۔ مگر یہ امر ناجائز نہ ہو گا کہ کسی غریب کو مقدمہ دائر کرنے کے اخراجات ہیا کیے جائیں۔ خواہ یہ خیرات بے جا اور دعوتے بے بنیاد ہی کیوں نہ ہو۔ شرط صرف اتنی ہے کہ ایسی اعانت بے غرض ہو۔ اسی اصول کا زیادہ شدت کے ساتھ رشتہ دار یا ملازم کی اعانت پر اطلاق کیا جاتا ہے۔

(Champerty) امداد نالش بشرط معاوضہ یا اعانت مقدمہ بازی کر کے ڈگری کی وصول شدہ رقم میں حصے دار بننا اعانت مقدمہ بازی ہی کی ایک قسم ہے۔ اور بارہا اس کے متعلق قرار دیا گیا ہے کہ جو معاملہ اس غرض سے کیا جائے گا کہ عدم ہو گا۔ اس میں کوئی ناجائز بات نہیں معلوم ہوتی کہ ایسی اطلاع بہم پہنچائی جائے جس سے حصول جائیداد ممکن ہو اور اطلاع دہی کا بدل کوئی حصہ جائیداد محصل قرار دیا جائے۔ مگر اس سے زیادہ کوئی امداد رقم یا اثر کے ذریعے سے نالش کرانے میں دینا امداد نالش بشرط معاوضہ (Champerty) ہے۔

یہ سوال آئندہ حقوق ارجاع نالش (Choses in action) کی تحویل کے سلسلے میں زیر بحث آئے گا کہ آیا کسی حاصل شدہ حق ارجاع نالش کو خریدنا امداد نالش بشرط معاوضہ (Champerty) کے قواعد کے خلاف ہے۔

اخلاق حسنہ کے عدالت ہائے قانون صرف ایک قسم کے معاملات خلاف اخلاق سے بحث معارض معاملات کرتی ہیں اور وہ حرام کاری کے معاملات ہیں اس کے متعلق قانون ابھی بیان کیا جائے گا۔

آئندہ ناجائز ہم بستری کے بدل میں کیا ہوا عہد بدلہ اخلاقی قرار دیا گیا ہے۔ اور چاہے وہ زبانی ہو یا مہری بہر حال ناجائز ہے۔

۱۔ نیول بنام لندن اسپرل ۱۹۱۹ء اے۔ سی۔ ۳۶۸

۲۔ Harris بنام Brisco (17 Q. B. D. 504)

۳۔ Oram بنام Hutt (1914. 1 Ch. 98)

۴۔ Stanley بنام Jones (7 Bing. 369)

۵۔ Rees بنام de Bernardy (1896. 2 Ch. 447)

۶۔ Ayerst بنام Jenkins (16 Eque. 275)

سابقہ ناجائز ہم بستری کے بدل میں کیے ہوئے عہد کے متعلق یہ نہیں قرار دیا جائے گا کہ وہ بدل ناجائز پر مبنی ہے بلکہ وہ محض عہد بلا بدل (gratuitous promise) ہے اور اگر بہری ہو تو قابل پابندی ہوتا ہے ورنہ نہیں لے۔

کوئی معاملہ اگر اپنی حد تک پاک صاف ہو لیکن اگر وہ کسی ایسی غرض بد اخلاقی کی تکمیل میں حصہ لینے کے لیے کیا گیا ہے جس کا فریقین کو علم بھی ہے تو ایسا معاملہ بے اثر ہو جائے گا۔

معاملات جو آزادی یا حفاظت از وراج پر یا فرض پدرانہ کی مناسب انجام دہی پر مشتمل ہوں

از وراج میں کاوٹ | ایسے معاملات کی جو آزادی از وراج میں رکاوٹ ڈالیں اس بنا پر حوصلہ شکنی کی جاتی ہے کہ وہ شہریوں کی اخلاقی بہبودی کے لیے مفید چنانچہ وہ بہری عہد کا عدم قرار دیا گیا۔ جو اس بات کے لیے کیا گیا تھا کہ معاہدہ کے سوا کسی سے نکاح نہ کیا جائے گا۔ ورنہ ایک ہزار پونڈ جرمانہ ادا کرنا ہوگا۔ کا عدم قرار دینے کی وجہ یہ تھی کہ کسی فریق نے نکاح کا عہد نہ کیا تھا بلکہ معاملہ محض اقناعی تھا۔

اسی طرح شرط کا وہ معاملہ کا عدم قرار دیا گیا جس میں ایک شخص نے دوسرے سے شرط کی تھی کہ وہ ایک معینہ مدت کے اندر نکاح نہ کرے گا اس سے ایک فریق کو اس کے بخود سے رقمی مفاد حاصل ہوتا تھا۔

۱۔ Gray - بنام Mathias (5 Ves. 285 a.)

۲۔ Beaumont - بنام Reeve (8 Q.B. 483)

۳۔ Pearce - بنام Brooks (L. R. 1 Ex. 213)

۴۔ Lowe - بنام Peers (4 Burr, 2 225)

۵۔ Hartley - بنام Rice (10 East 22)

آزادی

نکاح کی دلالی کے معاہدات یعنی بدلے کر اس بات کا عہد کرنا کہ کسی کا نکاح

کرایا جائے گا۔ ناجائز قرار دیے جائیں گے کسی خاص معاملے یا کسی خاص

شخص کے لحاظ سے نہیں بلکہ عامۃ الناس کے فائدے کے واسطے۔ اس قانون کا فحشا یہ ہے کہ
ازدواجات صحیح بنیادوں پر ہوں گے۔

اسی لیے ایک شخص کا دوسری صنف کے شخص سے اس غرض سے تعارف کرانے کا معاملہ

کہ ان کے درمیان شادی ہو جائے ناجائز ہو گا خواہ اس بات کی اجازت ہو کہ کئی شخص خاص
میں سے انتخاب کیا جائے اور یہ کوشش نہ ہو کہ ایک ہی شخص سے شادی کی جائے۔

اگر کوئی شادی شدہ مرد ایک عورت سے جو اس کے شادی شدہ ہونے کو جانتی ہے

عہد کرتا ہے کہ وہ اس سے اس کی بیوی کی وراثت کے بعد نکاح کرے گا۔ ایسا عہد اگر توڑ دیا جائے

تو ناقابل ناثب ہے۔ ایسا معاہدہ نہ صرف اس الفت کے منافی ہے جو زن و شو میں ہونی چاہئے
بلکہ وہ بدکاری کی صریح ترغیب سمجھا جاتا ہے۔

معاہدات افتراق امیاء بیوی کی جدائی کے معاملات جائز ہیں اگر فوری افتراق کے متعلق

ہوں۔ لیکن اگر ان کا فحشا آئندہ ممکنہ افتراق سے ہو تو جائز نہیں۔ کیونکہ

اس طرح وہ فریقین کو اس بات کی ترغیب دیتے ہیں کہ ”وہ فرائض جن کو انجام دہی سے سوسائٹی کا
مفاد وابستہ ہے بجا نہ لائیں۔“

فرائض الدین اور انھیں وجوہ سے وہ معاملہ ناجائز قرار دیا گیا جس کی رو سے ایک

ماں اپنے ناجائز بچے کے متعلق اپنے حقوق و فرائض کسی اور پر منتقل کرے۔

کیونکہ قانون ماں پر بچے کے متعلق اور بچے کے فائدے کے لیے فریضہ عائد کرتا ہے۔ مناسب صورت

میں البتہ اب عدالت سے تہنیت کی اجازت اوپنشن آف پلڈرن ایکٹ بابت ۱۹۲۶ء کی رو سے

۱۔ Cole بنام Gibson (1 Ves. Sen. 503)

۲۔ Hermann بنام Charlesworth (1905. 2 K. B. 131)

۳۔ Wilson بنام Carnley (1908. 1 K. B. at P. 740)

۴۔ Cartwright بنام Cartwright 3 D. M. and G, 989

۵۔ Humphrys بنام Polak (1901) 2 K. B. 385

حاصل کی جاسکتی ہے۔

کاروبار کی ممانعت کے معاملات

کاروبار کے امتناع کے متعلق قانون حالات کے تغیر کے لحاظ سے وقتاً فوقتاً بدلتا رہا لیکن یہ تمام تبدیلیاں مجموعی طور پر ایک عام اصول تقریبات اور ارتقائی شکلیں ہیں۔

قدیم فیصلے یہ رجحان ظاہر کرتے ہیں کہ وہ تمام معاہدے کا عدم قرار دیے جائیں، جو کسی کے لیے کسی جائز کاروبار سے کسی وقت یا کسی جگہ ممانعت یا رکاوٹ پیدا کریں۔ کیونکہ یہ امر ”مفاد عامہ کے خلاف“ ہے۔ مگر جلد ہی یہ واضح ہو گیا کہ اس صورت میں مفاد عامہ کو کوئی نقصان نہیں پہنچتا۔ جب ایک شخص جو اپنے کاروبار کی مقبولیت عامہ (Goodwill) فروخت کرتا ہے وہ اپنے آپ کو اس بات کا بھی پابند کر لے کہ اس (مقبولیت عامہ) کے مشتری سے فوراً [اسی طرح کے کاروبار کے ذریعے] مقابلہ نہیں شروع کرے گا۔ چنانچہ (Rogers) بنام (Parry) میں قرار دیا گیا کہ کوئی شخص دوسرے کو اس بات کا پابند نہیں کر سکتا کہ وہ اس قسم کا کاروبار کھیتہ کرے ہی نہیں۔ ”البتہ یہ ہو سکتا ہے کہ کسی معین وقت یا معین مقام میں کوئی شخص کسی کو پابند کر دے۔ اور اس پر اس قسم کے کاروبار میں پابندیاں عاید کرتے۔“ جائز پابندیاں اس طرح ایک قاعدہ بن گیا کہ جو معاہدات کھیتہ کسی کاروبار سے روکیں وہ ناجائز ہیں البتہ جزئی پابندیوں کے معاہدات کو

روا رکھا جائے گا۔

مگر جوں جوں کاروبار وسیع پیمانے پر ہونے لگے اور کسی شخص کا لین دین اس کے مسکن میں محدود نہ رہا تو کلی اور جزئی امتناع کے امتیاز کی بجائے کسی مقام پر امتناع قطعی مقامی اور امتناع قطعی زمانی کی شکل پیدا ہو گئی اور اس کے بعد یہ قرار پایا کہ کوئی شخص

۱۔ Colegate بنام Bachelier (Cro. Eliz. 872. 1596)

۲۔ Bulstrode (136. 1618)

اس بات کا معاہدہ نہیں کر سکتا کہ وہ کسی مقام پر بھی دس سال کے اندر کاروبار نہ کرے گا۔ البتہ وہ یہ معاہدہ کر سکتا ہے کہ وہ مثلاً لندن سے دس میل کے اندر کاروبار کے حق سے ہمیشہ کے لیے دست بردار ہو جائے گا۔

مصلحت عامہ | قاعدہ مذکورہ صدر کاروبار کے جدید حالات پر منطبق نہیں ہو سکتا تھا۔
کی بنا پر توسیع | کسی مقبولیت عامہ یا رازہائے کاروباری کی بیع سے سابقہ زمانوں میں مشتری کی ان محدود اقتاعات کے ذریعے سے کافی حفاظت ہو جاتی تھی

جو بائع پر اشخاص یا مقام معینہ کی حد تک عائد ہوتی تھیں۔ یہ اس صورت میں کارآمد نہیں ہو سکتا جب ایک فرد یا کمپنی پوری متمدن دنیا کو اشیا فراہم کرے کھلی اور جزئی اقتناع کے متعلق جدید امتیاز

اچھی طرح مقدمہ (The Maxim-Nordenfelt Gun Co.) بنا (Nordenfelt) میں واضح کیا گیا ہے :-

ٹارڈن فیلٹ توپ اور سامان حرب کا بنانے والا اور موجود تھا۔ اس نے اپنا کاروبار کمپنی کے ہاتھ (۲۸۷۵۰۰) پونڈ میں فروخت کر دیا اور عہد کیا کہ پچیس سال تک وہ توپیں یا توپ کی گاڑیاں بارود یا سامان حرب بنانے سے یا ایسا کاروبار کرنے سے باز رہے گا جس سے اس کاروبار سے مقابلہ ہونے لگے جو اس زمانے میں کمپنی کر رہی تھی۔ اسے یہ حق باقی تھا کہ بارود کے سودیگر بھگ سے اڑنے والے مادے تار پیڈو، آبدوز کشتیوں اور دھات کی ڈھلانی اور گھڑائی کا کاروبار کرے۔

چند سال بعد ٹارڈن فیلٹ ایک اور توپوں اور سامان حرب کی کمپنی سے کاروبار کرنے لگا۔ مدعیوں نے اسے اس کام سے باز رکھنے کے لیے عدالت سے حکم اقتناعی حاصل کرنا چاہا۔

دارالامر نے عدالت مرافعہ سے اتفاق کرتے ہوئے اظہار خیال کیا ہے :-

(۱) اس بات کا معاہدہ کہ کمپنی جو بھی کاروبار کرے اس میں مقابلہ نہ کیا جائے

کاروبار سے کئی اقتناع ہے اور یہ اقتناع غیر معقول حد تک وسیع ہے اور اسی لیے کالعدم ہے لیکن یہ جزو باقی معاہدے سے ممتاز ہے اور اس سے علیحدہ کیا جاسکتا ہے۔

(۲) کاروبار کی بیع مع اس عہد کے کہ بائع اس قسم کے کاروبار سے دستکش ہو جائے گا کالعدم نہیں ہے۔ بشرطیکہ وہ فریقین کی حد تک معقول ہو اور عوام کے لیے مضر نہ ہو۔ یہ اقلیت فریقین کی حد تک مناسب اور معقول تھا کیونکہ مارڈن فیلٹ کو نہ صرف ایک بہت بڑی رقم ملی بلکہ اسے اس بات کی کافی گنجائش باقی رہی جس میں وہ اپنی ایجاد اور صناعی کی قابلیت کو کام میں لائے۔ کاروبار جس قدر وسیع تھا اس کے لحاظ سے ضروری تھا کہ مدعیوں کی حفاظت کے لیے اتنی ہی وسیع رکاوٹ ہو۔ علاوہ بریں یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ میٹال مفاد عامہ کے لیے مضر تھا کیونکہ اس سے ایک انگریزی کمپنی کو یہ حق منتقل کیا گیا۔ کہ غیر مالک کے لیے توپ اور اسلحہ سازی کرے۔

دارالامرا نے جملہ مستند بیانات کا مطالعہ کرنے کے بعد یہ امر واضح کیا کہ اقلیت تجارت کے معاملات کو دو قسموں یعنی اقلیت کلی اور اقلیت جزوی میں تقسیم کرنا جب کہ اول الذکر کا بہر صورت کالعدم ہونا ضروری ہو اور دوسری کا صرف اسی وقت جب وہ نامعقول یا مفاد عامہ کے لیے مضر ہو۔) اب درست نہیں ہو سکتا اگرچہ وہ قانون غیر موضوعہ کا قاعدہ ہی کیوں نہ رہا ہو۔

لارڈ کنٹن کا اسی سلسلے میں (صفحہ ۵۶۵) پر بیان ہے :-

”اس وقت میرے خیال میں صحیح نقطہ نظر یہ ہے کہ عامۃ الناس و نیز افراد کا مفاد اس امر سے وابستہ ہے کہ ہر شخص اپنا کاروبار تجارت آزادی کے ساتھ چلائے۔ تجارت کے متعلق انفرادی آزادی میں کسی قسم کی مداخلت بذات خود اگر مداخلت کے سوا کچھ اور نہ ہو۔ تو بھی مصلحت عامہ کے خلاف ہے۔ اور اسی لیے کالعدم ہے۔ عام قاعدہ تو یہی ہے البتہ اس کے مستثنیات ہیں۔ کاروبار پر پابندیاں۔ اور انفرادی آزادی عمل میں مداخلت یہ دونوں خاص حالات میں درست ہو سکتے ہیں۔ جواز کے لیے یہ کافی ہے اور حقیقہ یہی ایک سبب جواز ہے۔ کہ پابندی معقول ہو۔ معقول سے مراد یہ ہے کہ فریقین معاملہ و نیز عامۃ الناس کے مفاد کے لحاظ سے اس کی اس طرح تشکیل کی گئی ہو اور احتیاط ملحوظ رکھی گئی ہو کہ جس فریق کے حق میں اس کا نفاذ ہوتا ہو اس کو کافی تحفظات بھی حاصل ہو جائیں اور عامۃ الناس کے لیے کسی طرح مضر بھی نہ ہو۔“

لارڈ کنٹن کا یہ فیصلہ کاروباری پابندیوں کے مسئلے پر پورے جدید قانون کا

سنگ بنیا ہے۔ اس کے دینے بعد کے مقدمات کے نتیجے کے طور پر جس میں اس کی توضیح ہوتی ہے ہم چند قانونی پلٹے پیش کر سکتے ہیں۔

(۱) جملہ کاروباری پابندیاں ان مخصوص حالات کی عدم موجودگی میں جو باعث جواز ہوں، مصلحت عامہ کے خلاف ہیں۔ اور اسی بنا پر کالعدم ہیں۔ یہ تجویز جیسا کہ (لارڈ جسٹس نیگر (Younger, L.J.) نے بیان کیا ہے، ایک طویل سلسلہ نظائر کے خلاف تھی جن میں یہ بیان کیا گیا تھا کہ جزوی امتناع بادی النظر میں درست اور صحیح ہے مگر اس تجویز پر دارالامرا نے بار بار اصرار کیا ہے۔ اور اب ناقابل انکار ہے۔

(۲) یہ قانونی سوال ہے جس کا فیصلہ عدالت کو کرنا ہوتا ہے کہ آیا حالات متذکرہ پابندی کو درست اور جائز قرار دیتے ہیں۔

(۳) پابندی صرف اسی وقت جائز قرار دی جاسکتی ہے۔ جب وہ معقول ہو:-

(ا) فریقین معاہدہ کے مفاد کے لحاظ سے بھی اور۔

(ب) عامۃ الناس کے مفاد کے لحاظ سے بھی۔

(۴) اس امر کا باریثبوت کہ پابندی فریقین کی حد تک معقول ہے، اس شخص پر ہوگا جو اس کے معقول ہونے کا ادعا کرتا ہو۔ یعنی معاہدہ پر اور یہ ثابت کرنے کا بار کہ پابندی کو فریقین کی حد تک معقول ہے لیکن عامۃ الناس کے لیے مضر ہے اور اسی لیے کالعدم ہے، اس فریق پر ہوگا جو اس کے اس طرح مضر ہونے کا ادعا کرے اور یہ کہا گیا ہے کہ ”اگر عدالت کو کہیں یہ اطمینان ہو جائے کہ پابندی فریقین کی حد تک معقول ہے تو [امر دیگر کے] باریثبوت سے عہدہ برآ ہونا آسان نہ ہوگا۔“ معقولیت کی جو جواز امتناع کا معیار قرار دی گئی ہے مزید توضیح کی ضرورت ہے۔

۱۔ Attwood v. Lamont, (1920) 3 K. B. at P. 587

۲۔ Mason) بنام Provident Clothing Co. (1918. A. C. 724)

۳۔ Morris بنام Saxelby (1916. 1 A. C. 688)

۴۔ Morris' Case از لارڈ آٹکنسن صفحہ ۷۰۰

۵۔ A. G. of Australia بنام Adelaide S. S. Co. ۱۹۱۳ء سی صفحہ ۷۹۷) این ڈیلیوٹس

۱۔ سی صفحہ ۷۹۷) N. W. Salt Co. بنام Electrolytic Alkali Co.

پابندی صرف معاہدہ کے حق میں نہیں بلکہ دونوں فریق کے لیے معقول ہونی چاہئے۔
 بظاہر یہ معلوم ہو گا کہ چونکہ ہر پابندی معاہدہ کے تحفظ کے لیے ہوتی ہے اس لیے وہ معاہدہ
 کے خلاف ہونی چاہئے۔ لیکن اگر معاملے کو بحیثیت مجموعی دیکھا جائے تو صاف معلوم ہو گا کہ ایسا
 ہونا ضروری نہیں ہے۔ اگر کسی کاروبار کو فروخت کرنے والا اس بات کا عہد نہ کرے کہ وہ
 مشتری سے مقابلہ نہ کرے گا تو اس کے کاروبار کی قیمت کم آئے گی۔ اگر کوئی ملازم اس بات کا
 پابند نہ ہو کہ وہ راز ہائے کاروبار کی کو اپنے آقا کے حریف سے نہ بیان کرے گا تو ملازم
 کے لیے ایسی ملازمت کا حصول مشکل ہو جائے گا جس میں اعتبار کا کام ہو یا جس میں آئندہ زندگی
 کے لیے تربیت حاصل کرنا ہو۔ ”جب تک وہ رکاوٹ جو وہ اپنے اوپر عائد کرتا ہے اس سے
 زیادہ وسیع نہ ہو جتنی کہ اس شخص کے مناسب تحفظ کے لیے جس کے حق میں وہ کی جاتی ہے
 ضروری ہے تو اس وقت تک خود اس کے مفاد کا تقاضہ ہے کہ وہ اپنے آپ کو ان بالواسطہ
 فائدوں کی خاطر پابند کرے جو اس طرح اسے حاصل ہو سکیں گے۔“

مزید برآں معقولیت کا معیار فریقین کے لیے یکساں ہے۔ یہ عدالت کا کام نہیں ہے
 کہ ان فائدوں کا موازنہ جو معاہدے کے تحت معاہدہ کو حاصل ہوتے ہیں۔ ان
 نقصانات سے کرے جو اسے امتناع کے باعث برداشت کرنے پڑتے ہیں۔ دوسرے
 الفاظ میں عدالت اس بدل کے مناسب یا نامناسب ہونے پر غور نہ کرے گی جو اس نے
 حاصل کیا ہے۔ یہ امر معقول ہے کہ معاہدہ ایسی پابندیوں کا مطالبہ کرے جو اس کے
 تحفظ کے لیے کافی ہوں مگر زائد نہیں اسی طرح یہ بھی معقول ہے کہ معاہدہ اپنے لیے صرف
 اتنی ہی پابندیاں قبول کرے اس سے زائد نہیں۔

مگر اس معیار کے اطلاق کی تعین دوسوالوں کے جواب پر منحصر ہے: وہ کیا
 چیز ہے جس کے تحفظ کا معاہدہ مستحق ہے؟ اور وہ کیا چیز ہے جس کے خلاف وہ تحفظ
 کا مستحق ہے؟

مقدمہ نارڈن فیلڈ میں لارڈ کنٹنٹن کی تجویز ہے کہ بہ نسبت آقا اور خادم کے

معاہدے کے کسی کاروبار کے بائع و مشتری کے معاملے میں زیادہ آزادی دی جاسکتی ہے۔ یہ امتیاز بعد کے نظائر میں زیادہ نمایاں کر دیا گیا ہے خاص کر (Mason) اور (Morris) کے مقدمات میں اور یہ امر اب طے شدہ سمجھا جاسکتا ہے کہ کسی کاروبار کے بائع کا مقابلہ نہ کرنے کا معاہدہ اس وقت معقول ہو گا جب وہ انھیں حدود میں محدود ہو جن میں مقابلہ کاروبار بیعہ کے مشتری کے لیے مضر ہو۔ لیکن ملازم کا یہ معاہدہ کہ وہ اپنے آقا سے اس وقت مقابلہ نہ کرے گا۔ جب ان کے تعلقات ملازمت منقطع ہو جائیں عموماً غیر معقول ہو گا۔ لارڈ (Shaw) نے اس امتیاز کے وجوہات یوں واضح کئے ہیں :-

جب کوئی بائع کسی ایسے کاروبار کو فروخت کرتا ہے جسے ممکن ہے اس نے ورثے میں پایا ہو یا اسے خود قائم کیا ہو۔ تو وہ یہی چاہتا ہے کہ اس حصہ جائیداد کی قیمت حاصل کرے اور اسے مشتری بھی ایک ایسی ہی شرط پر ملتا ہے جس کے بغیر پورا معاملہ بے کار ہے۔ وہ اسے فروخت کرتا ہے اور اقرار کرتا ہے کہ خود مقابلہ نہ کرے گا۔ قانون ایسے معاملے کی تائید کرتا ہے۔ بائع کو اس بات کی اجازت دینے سے انکار کرتا ہے کہ وہ اپنے عطیے سے پھر جائے۔ مفاد عامہ کا یہ تقاضہ نہیں کہ اس معاملے کو بالکل بے اثر کر دیا جائے۔ ایسا کرنے کے یہ معنی ہوں گے کہ مفاد عامہ کے نظریے کو جائیداد کی تباہی کے لیے کام میں لایا جائے تجارتی دلولے اور سرگرمی کا اس اصول سے بڑھ کر کوئی مانع نہیں ہو سکتا کہ اس کے ذخیرہ کردہ نتائج کی منتقلی سوائے ایسے شرائط کے نہیں ہو سکتی جس سے مشتری غیر محفوظ رہے۔

”کسی کارگیر کے کسب معاش کے مواقع پر پابندی عائد کرنے کے معاملے میں دوسری طرح کے اعتراضات پیدا ہوتے ہیں۔ [اس صورت میں] موجودہ قابض آئندہ قابض کو کوئی واقعی شے بیع یا حوالے نہیں کرتا۔ بلکہ ایسا معاہدہ ایک شہری کے جوش عمل اور سرگرمی و کارکردگی پر ایک قید عائد کرتا ہے اور اس پر ممانعت عائد کرنے سے اس کے مفاد کے ساتھ ہی مفاد عامہ بھی متاثر ہوتا ہے کیونکہ ایک طرف اسے اپنی روزی کمانے کے موقع سے روکا جاتا ہے اور دوسری طرف عامۃ الناس کو سماج کے ایک مفید رکن کے عمل اور خدمات سے محروم کیا جاتا ہے۔ اس موخر الذکر صورت میں کسی ایسی چیز کا معاملہ نہیں ہوتا جو اس وقت متحقق ہو چکی ہو اور دوسرے کے حوالے اس کی منفعت

کے لیے کی جاسکے بلکہ ایک ایسی شے ہوتی ہے جس کا پیدا ہونا ترقی پانا اور کار گزار کے انفرادی فائدے اور بحیثیت مجموعی قوم کے استعمال کے لیے دیا جانا باقی ہوتا ہے“ لہٰذا اسی لیے دونوں صورتوں میں وہ معیار جس سے معقولیت کا تعین کیا جاسکے یہاں ہوگا۔ اگرچہ اطلاق ضرور مختلف ہوگا۔ معاہدہ مستحق ہے کہ اس کے ملوکہ اشیا کی حفاظت کی جائے مگر یہ نہیں کہ وہ معاہدے سے ایسا فائدہ حاصل کرے جس کا اسے حق نہیں ہے۔ مشترٹی کاروبار ایک ایسے کاروبار کا مالک ہوتا ہے جو حالات کی نوعیت کے لحاظ سے اب تک اس بات سے مامون تھا کہ اس کا بائع اس سے مقابلہ کرے۔ لہٰذا بائع کے مقابلے سے اس کاروبار کو محفوظ کر دینے کا اختیار بالکل معقول ہے مگر کاروبار بحیثیت کاروبار اس بات سے مامون نہیں ہو سکتا کہ وہ لوگ جو اس میں ملازم ہیں اس سے مقابلہ کرنے لگیں۔ اور یہ معقول بات نہیں ہے کہ آقا ان سے ایسی حفاظت حاصل کرنے کی کوشش کرے۔ برخلاف اس کے کہ بعض اوقات کاروبار کے جز کے طور پر تجارتی تعلقات اور تجارتی راز شامل ہوتے ہیں اور ملازم دوران ملازمت میں ان پر مطلع ہو جاتا ہے۔ اگر امتناع نہ کیا جائے تو ملازم بعد ختم ملازمت اس کاروبار کی قدر گھٹانے کا باعث ہو سکتا ہے اسی لیے معقول بات ہے کہ آقا اپنے اس قائم شدہ مفاد کی حفاظت کے لیے اس بات کا معاہدہ لے لے کہ اس کا ملازم ان معلومات کا استعمال نہ کرے گا جو بوجہ اعتماد اسے حاصل ہوں اور نہ ان خریداروں کو توڑنے کی کوشش کرے گا [جن سے وہ بوجہ ملازمت آگاہ ہوا ہو]۔

”ملازم پر اس پابندی کے عائد ہونے کی تائید کرنے کی وجہ اور واحد وجہ یہ ہے کہ آقا کو خواہ کاروباری تعلقات کے طور پر یا کاروباری رازوں کی صورت میں چند جائدادی حقوق حاصل ہو جاتے ہیں اور ملازم کے فرائض کو مد نظر رکھتے ہوئے اس پر ان حقوق کی حفاظت کے لیے ایسی پابندی لگانا معقول طور پر ضروری ہے ایسے امتناع کی جہاں تک مجھے علم ہے اس صورت میں کبھی تائید نہیں کی گئی۔ جب وہ محض مقابلے کو روکنے یا اس شخص کی مہارت اور علم کے استعمال سے باز رکھنے کی غرض سے ہو“

۱۰۔ مقدمہ مارس صفحہ (۷۳)

۱۱۔ مقدمہ مارس ان لارڈ پارکر صفحہ (۷۱۰)

جو ملازم نے آقا کے کاروبار کے سلسلے میں حاصل کی ہو۔“

یہ کہنا ہمیشہ آسان نہیں ہوتا کہ آیا کوئی معاہدہ کاروباری تعلق کی حفاظت کے لیے کیا گیا ہے یا مقابلے سے روکنے کے لیے کیونکہ بعض صورتوں میں دونوں عملاً ایک ہی ہو سکتے ہیں۔ چنانچہ دارالامرا نے ایک ایسے معاہدے کی تائید کی ہے جو غیر محدود زمانے کے لیے تھا اور جس میں ایک شخص نے جو ایک وکیل رسالی سٹرا کے پاس منشی کی حیثیت سے کام کرتا تھا اپنے آقا سے معاملہ کیا کہ مقام ٹام ورتھ سے سات میل کے اندر بحیثیت وکیل رسالی سٹرا کے کام نہ کرے گا۔ یہ بتایا گیا کہ کسی رسالی سٹرا کا انتظامی منشی (Managing Clerk) اپنے فرائض کی ادائیگی کے سلسلے میں ضرور اس پیشے کے معاملات اور موکلوں سے واقف ہو جاتا ہے۔ اس کے باعث اگر اس کو پابند نہ کیا جائے تو وہ اپنے آقا کی مقبولیت عام کو بری طرح صدمہ پہنچانے کے قابل ہو سکتا ہے۔ پابندی کے متعلق قرار دیا گیا کہ وہ اس سے زیادہ نہیں جس کی ضرورت اس کی حفاظت کے لیے معقول سمجھی جاسکے۔

ایسی صورتیں عام طور سے پیش نہیں آتیں جن میں پابندی فریقین کی حد تک معقول ہو مگر ان کو اس بنا پر کالعدم قرار دیا گیا ہو کہ وہ مفاد عامہ کے لیے معقول نہیں ہیں۔ کسی معاہدے میں نا واجب اجارہ پیدا کرنا مقصود ہو یعنی اجارہ اس غرض سے ہو کہ قیمتیں نامعقول حد تک چڑھا دی جائیں تو ایسا معاہدہ بہ ظاہر مفاد عامہ کے لحاظ سے غیر معقول ہوگا۔ مگر مقدمہ (North western salt Co.) بنام (Electrolytic Alkali Co.) سے ظاہر ہوتا ہے کہ کسی معاہدے کو اس بنا پر کالعدم کرنا مثلاً آسان نہیں کیونکہ جیسا لارڈ ہالڈین نے اس مقدمے میں بتایا ہے کہ ایک جماعت کا اس غرض سے قیام ہو کہ فراہمی سامان کو منظم کرے اور قیمتوں کو گرنے نہ دے۔ ضروری نہیں کہ وہ عوام کے لیے مضر ہی ہو۔ جو معاملات فریقین کی حد تک معقول ہوں مگر مفاد عامہ کے لحاظ سے غیر معقول ہوں ان کی ایک مثال قانون موضوعہ میں ”Auctions Bidding Agreements Act“

۱۔ Fitch بنام Dewes (1921. 2 A. C. 158)

۲۔ A. G. of Australia بنام Adelaide S.S. Co. ۱۹۱۳ء اے۔ سی۔ از لارڈ پارکر صفحہ (۷۶)

۳۔ ۱۹۱۴ء اے۔ سی۔ (۲۶۱)

بابت ۱۹۲۷ء میں ملتی ہے اس کی رو سے وہ معاملہ قابل نزاع قرار دیا گیا ہے جسے ("Knock Out") (دلی بھگت) کہتے ہیں۔ اس میں یہ ہوتا ہے کہ ہر اجی سامان کے لین دین کرنے والے باہمی مسابقت سے بچنے کے لیے سا جھا کر لیتے ہیں کہ ان میں صرف ایک بولی لگائے اور خرید شدہ اسباب دونوں میں تقسیم ہو جائے۔ اس قانون کی رو سے اس امر کو اب مسئلہ قاعدہ بنا دیا گیا ہے جس کے لیے Scrutton, L. J. نے مقدمہ Rawlings بنام General Trading Co. میں اختلافی فیصلے کے اندر زور دیا تھا۔

عموماً امتناع کاروبار کی شکایت کرنے والا وہی فہیق ہوتا ہے جس پر امتناع عائد کیا جاتا ہے۔ مگر مقدمہ (Joseph Evans & Co.) بنام (Heathcote) سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ فریق جو امتناع سے فائدہ اٹھاتا ہے اسے بھی اس بات سے ممنوع نہیں کیا جاسکتا کہ اس کی غیر معقولیت ظاہر کرے مدعی (جوزف ایوانس اینڈ کمپنی) (Cased Tube Association) نامی ایک شراکت کے رکن تھے جو نرخ مقرر کرتی تھی۔ اس شراکت کے قواعد کے تحت ہر رکن کی مصنوعات کا تعین کیا جاتا تھا۔ اور یہ قاعدہ تھا جس رکن کی مصنوعات کسی ماہ میں مقدار مقررہ سے زیادہ ہوں تو وہ زیادتی کا منافع ایک مشترکہ خزانے (Pool) میں داخل کر دیں۔ اور جس ممبر کی مصنوعات مقدار معینہ سے کم ہو جائے تو وہ مشترکہ خزانے سے ایک معینہ رقم لینے کا مستحق ہوگا اس شراکت میں بعض قاعدے کاروبار کے لیے غیر معقول طور پر رکاوٹ پیدا کرنے والے تھے خصوصاً یہ کہ ارکان مجاز نہ تھے کہ سوائے پانچ فرموں (Firms) کے کسی کے ہاتھ کچھ فروخت کریں اور یہ فرم مجبور نہ تھے کہ ان سے کچھ خریدیں۔ اور اس معاملے سے علیحدگی کا بھی اختیار نہ تھا۔ مدعیوں (جوزف ایوانس اینڈ کمپنی) نے اس بات کا دعویٰ کیا کہ انھیں مشترکہ خزانے سے وہ رقم دلائی جائے جس کے وہ مستحق ہیں اس سلسلے میں قرار دیا گیا ہے کہ مدعا علیہم جو شراکت کے باقی رکن تھے اور اس طرح پہی وہ لوگ تھے جنھوں نے اس رکاوٹ سے فائدہ اٹھایا تھا جو مدعی پر عائد کی گئی تھی (ادائی سے

انکار میں معاہدے کے عدم جواز کو بطور حجت پیش کر سکتے ہیں۔ مدعی کو ایک دوسری بنیاد پر مقدمہ جیت گئے مگر معاہدے کے تحت نہ جیت سکے۔

شخصی آزادی کی کسی معاہدے کے وہ اقرار جو عام طور پر شخصی آزادی پر پابندیاں عائد کرتے ہیں ان پر عموماً انھیں اصول کا اطلاق ہوگا، جو کاروبار کی آزادی سے متعلق ہیں۔ ایک کلرک نے ایک ساہوکار سے معاہدہ کیا

میں کاؤٹ

جس کا اثر حاکم عدالت مرافعہ (Master of the Rolls) کے الفاظ میں یہ تھا کہ اسے تقریباً پوری طرح ایک ایسا زرعی بیگار (villein) بنادیتا تھا، جو بطور تابع اراضی (adscriptus glebæ) زمین کے ساتھ منتقل ہو سکے۔ قرار دیا گیا کہ معاہدہ کا عدم ہے۔ کیونکہ وہ کلرک کی شخصی آزادی اور حسبِ دل خواہ محنت کرنے کی قابلیت پر نامناسب طور پر قیود عائد کرتا ہے۔ اس مقدمے کے ساتھ ایک اور مقدمے کا تقابل مفید ہوگا، جس میں ایک مسرف شخص نے اپنے باپ سے (جس نے اس کے دیون ادا کیے تھے) وعدہ کیا کہ لندن سے ایک خاص مسافت کے اندر سکونت نہ اختیار کرے گا اور نہ وہاں اپنے باپ کی تحریری اجازت کے بغیر جائے گا۔ قرار دیا گیا کہ ان حالات میں اس کی حریت اور آزادی عمل پر معقول طور سے پابندی عائد کی گئی ہے، جو اسی کے فائدے کے لیے ہے اور یہ کہ معاہدہ صحیح اور قابلِ پابندی ہے۔

فصل دوم

معاہدے پر عدم جواز کا اثر

عدم جواز کا اثر معاہدے میں پائے جانے والے عدم جواز کا جو اثر معاہدے کی صحت پر

۱۔ Horwood بنام Millar's Timber Co. (1917. 1 K. B. 305)

۲۔ Denny's Trustee بنام Denny 1919ء 1. K. B. 583

پڑتا ہے اس کا حالات کے لحاظ سے مختلف ہونا ضروری ہے۔ یہ ممکن ہے کہ پورا معاہدہ اس سے متاثر ہوتا ہو یا اس کا محض ایک جزو جائز حصہ ناجائز حصے سے علیحدہ کیا جاسکتا ہو یا نہ کیا جاسکتا ہو و نیز یہ کہ فریقین میں سے ایک فریق معاہدے کے ناجائز مقصد سے ناواقف ہو یا دونوں ناواقف اور یہ خطا ہوں۔ بعض صورتوں میں ممکن ہے معاہدہ کرنے کی ان معنوں میں حوصلہ شکنی کی جاسکتی ہے کہ قانون اس کا نفاذ نہ کرے اور بعض صورتوں میں اس طور پر ممانعت ہو سکتی ہے کہ ان سے وہ ذیلی معاہدات اور کفالتیں بھی متاثر ہو جائیں۔ جو ناجائز معاملہ انجام دینے کے لیے پیشگی دی ہوئی رقم کے متعلق ہوں یا ناجائز معاملے سے پیدا ہونے والے مطالبے کو پورا کرنے کے لیے ادا کردہ رقم کے عوض دی گئی ہوں۔

ان قواعد کے بیان کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ جن سے قانون کے اس دستور باب پر روشنی پڑ سکے۔

(۱) ناجائز معاہدے کا جدا ہو سنا

ایک ہی معاہدے میں ہو سکتا ہے کہ جائز اور ناجائز دونوں شرائط پائے جائیں۔ اور ایسی صورت میں ہمیں یہ دیکھنا پڑتا ہے کہ آیا معاہدے کے جائز حصے کو ناجائز حصے سے جدا کر کے نافذ کیا جاسکتا ہے یا پورا معاہدہ ہی لغو ہے۔

سابق میں ججوں نے اس خوف سے کہ کہیں قوانین موضوعہ نظر انداز نہ ہو جائیں، ایک امتیاز قائم کر رکھا تھا۔ اور قانون موضوعہ کی رد سے جو معاہدات ناجائز ہوتے تھے ان میں اور قانون غیر موضوعہ کے تحت ناجائز معاہدات میں وہ فرق کرتے تھے۔ اور انھوں نے بیان کیا تھا کہ ”قانون موضوعہ ایک حاکم جابر کی طرح ہے کہ جہاں آتا ہے سب کو کالعدم کر دیتا ہے اور قانون غیر موضوعہ ایک مربی باپ کے مانند ہے اور صرف اسی حصے کو کالعدم کرتا ہے جس میں نقص ہو اور باقی کو برقرار رکھتا ہے“^۱

یہ امتیاز اب بہر حال باقی نہیں ہے اور اس کے متعلق قاعدہ جدید صورت میں یوں بیان کیا جاسکتا ہے کہ ”جس صورت میں معاہدے کے ناجائز جزو کو جائز جزو سے علیحدہ نہ کیا جاسکے وہاں پورا معاہدہ کالعدم ہے۔ لیکن جہاں ان کو جدا کیا جاسکتا ہے خواہ عدم جواز قانون موضوعہ کا پیدا کیا ہوا ہو یا قانون غیر موضوعہ کا۔ وہاں ناجائز جزو کو نظر انداز کر کے جائز جزو کو باقی رکھ سکتے ہیں۔“ مگر اس قاعدے کا اطلاق کوئی آسان کام نہیں کیونکہ اس میں وہ حالات بیان نہیں ہوئے ہیں جن میں کسی معاہدے کے جائز اور ناجائز اجزاء ایک دوسرے سے جدا کیے جاسکتے ہیں ایک بات البتہ صاف ہے اگر کسی عہد کے بدل کا کوئی جزو ناجائز ہو تو وہ عہد نافذ نہیں کیا جاسکتا۔ بدل کے جائز اور ناجائز جزو کا تجزیہ نہیں کیا جاسکتا۔

مشکل البتہ اس وقت پیدا ہوتی ہے جب جائز بدل ایسے عہد کی تائید کرتا ہو جن میں سے بعض جائز ہوں اور بقیہ ناجائز تو ایسی صورت میں یہ کہنے کے لیے ہمارے پاس سند ہے کہ جائز عہد محض اس وجہ سے کالعدم نہیں ہو جائیں گے کہ معاہدے نے اسی معاہدے میں دیگر ایسے عہد بھی کیے ہیں جو ناجائز ہیں یہ ایک قدیم قاعدہ ہے اور کوکس رپورٹ (Coke's Reports) میں بیان کیا گیا ہے کہ ”اگر کسی ہری معاہدے کے بعض عہد دیا ان شرائط میں سے بعض جو کسی تمسک کی تحریر ظہری میں ہوں خلاف قانون ہوں اور بعض درست اور جائز ہوں تو ایسی صورت میں وہ عہد و شرائط جو خلاف قانون ہوں خود بخود ابتدا ہی سے کالعدم ہوں گے اور باقی درست سمجھے جائیں گے“

بعض حالیہ قانونی فیصلے اس اصول کی تائید کرتے معلوم ہوتے ہیں جو یہاں بیان کیا گیا ہے۔ چنانچہ اگر بدل یا اس کا کوئی جزو ناجائز ہو تو ہر وہ عہد بھی جو معاملے میں کیا گیا ہو ناجائز ہو جائے گا کیونکہ اس صورت میں بدل کا ہر جزو عہد کا بدل ہوتا ہے۔ مگر فرض کرو بدل میں کوئی چیز ناجائز نہیں اور اس صحیح بدل پر مختلف عہد یا ذمہ داریاں ہوں اور ان کا ایک جزو اپنی حد تک ناجائز ہو تو وہ عہد قائم نہیں رہ سکتا اس لیے نہیں کہ

۱۔ از Willes, J. در مقدمہ Pickering بنام Ilfracombe Railway (L. R. 3 C. P. 250)

۲۔ Lound بنام Grinwade 89 Ch. D. 605

۳۔ Pigot کا مقدمہ (II Co. Rep 27b)

بدل تاجسائز ہو گیا بلکہ اس لیے کہ عہد خود ناجائز ہے۔ یہ عہد صحیح نہیں ہے اور اس کی بدل کے ذریعے سے تائید نہیں ہو سکتی۔ اور دیگر عہود جو فی نفسہ درست اور جائز ہوں باقی رہیں گے۔ اور بدل درست ان کی تائید کرے گا؛ لہ

تاہم اس قاعدے کا کوئی واضح جدید اطلاق ملنا آسان نہیں بجز ان صورتوں کے جب کہ معاہدے میں پایا جانے والا عدم جواز اس قسم کا ہو کہ جس سے بد اطوار کی پیدائش ہوتی ہو۔ اور مثلاً یہ بات بعید معلوم ہوتی ہے کہ عدالتیں کسی جائز عہد کو اس عہد سے جدا کریں گی جو مجرمانہ ہو یا صنعتی بدکاری کے فعل کے لیے ہو اور اسی معاملے میں شامل ہو اور اسی بدل کے تحت ہو۔ فی الحقیقت عہود کے تجزیے کے متعلق جدید نظائر کا بڑا حصہ اقلتار کا روبرو کے معاہدات ہی پر مبنی ہے۔

ان صورتوں میں بھی عہود کے قابل علحدگی ہونے کا معیار شبہ سے خالی نہیں کیونکہ حالیہ نظائر سے مختلف عدالتی آرا ظاہر ہوتے ہیں۔

(Attwood) بنام (Lamont) میں لارڈ (Sterudale) نے یہ قاعدہ قرار دیا ہے کہ معاہدے کا اس وقت تجزیہ کیا جاسکے گا جب کہ اس کے اجزا مستقل ہوں اور ایک دوسرے پر موقوف نہ ہوں اور اس طرح جدا کیے جاسکیں کہ اس سے بقیہ جز کے معنوں پر اثر نہ پڑے۔ اس نے کہا ہے ”ہمیں یہ غور کرنا پڑے گا کہ آیا عہد فی الحقیقت متعدد عہود پر مشتمل ہے اور پھر یہ دیکھنا ہو گا کہ آیا جدائی اصلی معنی کو تبدیل کرتی ہے۔ اور معاہدہ متاثر ہوتا ہے یا صرف اس کے عمل کا دائرہ محدود ہو جاتا ہے“ مقدمہ (Goldsoll) بنام (Goldman) میں ان عہود کی مثال ملتی ہے جو اس قاعدے کے تحت

۱۔ Kearney بنام White haven Colliery Co. ۱۸۹۲ء (1 Q. B. at P. 711)

۲۔ یہ نظائر جو کثیر التعداد ہیں Moller نے Voluntary Covenants in Restraint of Trade کے صفحہ ۲۴ تا ۵۵ میں تفصیل اور تنقید کے ساتھ بیان کیا ہے۔

۳۔ ۱۸۹۲ء سیرکنگس پنج صفحہ (۵۷۷)

۴۔ مائل رائے کے لیے پکھ Putsnam بنام Taylor ۱۸۹۲ء (1 K. B. 639)

۵۔ ۱۸۹۳ء (1 Ch. 563)

ایک دوسرے سے جدا کیے جاسکتے ہیں :-

چنانچہ ایک کاروبار کا باعث اصلی یا نقلی جو ہر قسم کے جواہرات کا لین دین کرنے سے روکا گیا تھا چونکہ مدعی کا کاروبار صرف مصنوعی جواہرات کا تھا اس لیے یہ امتناع غیر معقول طور پر وسیع تھا۔ عدالت نے "اصلی با" کے الفاظ ساقط کر دیئے اور بقیہ عہد کی تعمیل کرائی۔

(Younger, L. J.) نے چانسیری ڈویژن میں اجلاس کرتے ہوئے یہ بیان

کیا ہے کہ جدائی کا اصول ان شرائط کے سوا کسی پر منطبق نہیں ہوتا جو رقبے یا موضوع معاملہ یا خریداروں کے طبقات کے متعلق قیود عائد کرتے ہوں۔ ایک کاروبار کے بیع کرنے والوں نے عہد کیا کہ اتنے سال تک راست یا بالواسطہ برطانیہ کے کسی حصے میں سڑکوں کی پختہ کاری کے سامان (reinforcements) کے بنانے یا فروخت کرنے کا کاروبار نہ تو خود انجام دیں گے نہ بحیثیت منتظم کام کریں گے نہ اس سے تعلق اور واسطہ رکھیں گے نہ کسی ایسے شخص کی خدمت کرتے ہوئے کام انجام دیں گے جو اس سے تعلق یا بحیثی رکھتا ہو۔ جہاں تک اسباب پختہ کاری کے بنانے اور تیار کرنے کا مسئلہ تھا، قرار دیا گیا کہ اس میں ضرورت سے زائد وسعت ہے۔ حج "بنانے یا" کے الفاظ ساقط کر دیتا اور اس طرح موضوع معاملے کی مدت تک تفریق عمل میں آتی لیکن اس نے یہ بھی قرار دیا کہ عہد اس امتناع کے بارے میں بھی ضرورت سے زیادہ وسیع تھا جو خدمت کرتے ہوئے "امونے کے متعلق تھی۔ مگر چونکہ یہ الفاظ رقبے یا موضوع معاملہ یا خریداروں کے طبقات کے متعلق رکاوٹ پیدا کرنے والے نہ تھے اس لیے وہ ایک پورے عہد کا جزو لاینفک تھے۔ اس کے برخلاف لارڈ (Moulton) نے مندرجہ ذیل اقتباس میں جو خیال ظاہر کیا ہے وہ اصول تجزیہ کے اطلاق کو تنگ تر محدود میں جکڑ دیتا ہے۔ اگرچہ یہ اس مقدمے کے فیصلے کے لیے ضروری نہ تھا جس میں بیان ہوا ہے :-

"کوئی شبہ نہیں کہ عدالت تحدید کاروبار کے عہد کے کسی جزو کی تعمیل کر سکتی ہے اور بعض صورتوں میں بھی خواہ بحیثیت مجموعی معاہدہ معقولیت سے

متجاوز ہو مگر میرے خیال میں یہ تعمیل جزئی صرف اس صورت میں ہونی چاہئے جب ایسا جزو واضح طور پر قابلِ جدائی ہو اور یہ بھی صرف انہیں صورتوں میں جب کہ تجاوز معمولی اہمیت رکھتا ہو یا محض اصطلاحی ہو اور شوط کے اصل مقصد اور مفہوم کا جزو نہ ہو۔ یہ میرے خیال میں بہت بری نظیر (Pessimi exempli) ہوگی کہ اگر کوئی آقا ایسا عہد کرے جس میں عہدِ غیر معقول حد تک وسیع شرائط رکھے گئے ہوں تو عدالت اس کی مدد کو تیار ہو جائے اور اپنی طباعی اور قانونی معلومات کو کام میں لا کر اس کا لعدم عہد سے زیادہ سے زیادہ وہ جس چیز کا مطالبہ کر سکتا تھا اسے نکال کھڑی کرے۔ یہ یاد رہے کہ ان عہود کا حقیقی ضامن خوف اور مصارفِ مقدمہ بازی ہیں اور اس بارے میں ملازم آقا کے متول کی وجہ سے ہمیشہ نقصان ہی میں رہتا ہے۔

قانون کے متعلق اس نقطہ نظر کو (Younger و L. J.) نے ایک فیصلے میں بیان کیا جس میں (Atkin, L. J.) بھی متفق الرائے تھا مقدمہ (Attwood) بنام (Lamont) کے سلسلے میں قبول کیا ہے۔ مگر لارڈ مولٹن کی طرح تجزیے کے متعلق اس کے ملاحظات (ریپارکس) بھی فیصلے کی قوت نہیں رکھتے۔ کیونکہ صحیح معیار کو کسی طرح بھی منطبق کیا جائے اس مقدمے میں عہد قابلِ تجزیہ نہ تھا۔ لارڈ جسٹس نیگر کا خیال تھا کہ لارڈ مولٹن کا نقطہ نظر عدالتوں کے سابقہ طرز عمل سے مختلف تھا۔ مگر مقدمات (Mason) اور (Morris) کے مقدمات میں پابندی کو غیر معقول ثابت کرنے کا بار معاہدہ پر عائد کیا گیا تھا۔ اس کا ضروری اثر یہ تھا کہ ان نظائر کو بے اثر قرار دیا جائے جن میں عدالتوں نے ان اقتضائی عہود کا یہ سمجھ کر تجزیہ کیا ہے کہ جب وہ باوجودی النظر میں جاتے ہیں تو اب ان (عدالتوں) کا فریضہ ہے کہ معاہدہ کو جہاں تک ہو سکے ان (عہود) کا پابند کرائیں۔ مگر اس نے یہ بھی لکھا کہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ یہ نظائر اب بھی ان عہود سے متعلق ہیں جو بائع و مشتری میں ہوں۔ کیونکہ ان عہود کے متعلق قانون کا سابق میں جو مفہوم لیا جاتا تھا۔ اس میں لفظی رد و بدل سے

۱۔ Mason بنام Provident Clothing Co. (1913. A. C. at P. 745)

۲۔ ۱۹۲۰ء سے کنکلس پنچ صفحہ ۵۹۳۔

۳۔ ونس بارہ صفحہ پہلے دیکھو۔

زیادہ کوئی تبدیلی عمل میں نہیں آئی۔

(۲) کالعدمی اور عدم جواز کے اثرات کا مقابلہ

اس کے بعد ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ مجوزہ معاملاتوں کے متعلق قانون کا کیا رجحان تھا اور پھر یہ کہ فریقین کے تصورات قانون کے متعلق کیا تھے قانون جن معاہدات کی حوصلہ شکنی کرنا چاہتا ہے ان کے مقابل میں مندرجہ ذیل طریقوں میں سے ایک طریقہ اختیار کرتا ہے:-

(۱) معاہدے کو کالعدم کیے بغیر کوئی سزا مقرر کرے۔

(۲) معاہدے کو کالعدم کرے۔

(۳) کالعدم کر کے سزا دے یا ممنوع قرار دے۔

اس آخری صورت میں ”سزا“ دینے سے مراد نہ صرف کوئی تعزیری سزا عائد کرنا ہے بلکہ کسی فعل ناجائز کی بنا پر ہر جے کی ذمہ داری عائد کرنا یا جرم کی سزا دینا بھی شامل ہیں۔ قانون موضوعہ کی مقرر کردہ سزا سے مانعت کا محض گمان ہوتا ہے۔ ہر معاملے کے لیے یہ امر ہمیشہ تعبیری ہو گا کہ آیا وہ مانعتی ہے یا نہیں۔

اس طرح ہم فرض کر سکتے ہیں کہ سلطنت ان تینوں قسم کے معاملات کے متعلق فریقین سے کہتی ہے کہ:-

تعزیر کی	(الف) اگر تم چاہتے ہو تو معاہدہ کرو مگر تمہیں اس کا نقصان برداشت کرنا پڑے گا۔
----------	---

کالعدم	(ب) اگر تم چاہتے ہو تو معاہدہ کرو مگر عدالتیں اس کی تعمیل نہیں کرائیں گی۔
--------	---

ممنوع	(ج) اگر قانون تمہیں روک سکتا ہے تو تمہیں ہرگز معاملہ نہیں کرنا چاہئے۔
-------	---

پہلی صورت سے ہمیں بحث نہیں وہ صحیح معاہدہ ہے اگرچہ وہ فریقین کو گراں پڑے۔

دوسری اور تیسری صورتوں میں مشکلات محض ضمنی معاملات کی حد تک پیدا ہوتی ہیں، کیونکہ خود معاہدے کو تو کسی صورت میں بھی نافذ نہیں کیا جاسکتا۔ فریقین کی نیت کی بحث فی الحال ملتوی رکھی جاتی ہے۔ یہ فرض کرنا چاہئے کہ وہ قانون جانتے ہیں۔

ناجائز معاملات | یہ بات نہایت آسانی سے کہی جاسکتی ہے کہ وہ معاملات جو محض کالعدم ہوں اور وہ ناجائز ہوں ان میں بین فرق ہے۔ ایک وہ ہیں جن کے

متعلق قانون مدد نہیں کرتا اور ایک وہ ہیں جن کو ممنوع قرار دینا قانون کا فضا ہے۔ یہ امتیاز دونوں کی صحت کا موازنہ کرتے وقت نہیں پیدا ہوتا کیونکہ دونوں کالعدم ہیں بلکہ ان میں امتیاز اس اثر کی بنا پر ہے جو ان کی مخصوص نوعیت کی وجہ سے ذیلی معاملات پر پڑتا ہے۔

ناجائز معاملات کا اثر | کوئی معاہدہ اپنی حد تک خواہ کتنا ہی بے ضرر ہو جائز نہ سمجھا جائے گا اگر وہ کسی ناجائز معاملے کی تکمیل کے لیے کیا گیا ہو۔ عدم جواز خواہ قانون غیر موقوفہ

کا پیدا کردہ ہو خواہ قانون موضوعہ کا (Pearce) بنام (Brooks) میں ایک بگی ساز (کوچ بلڈر) نے ایک طوائف پر ایک بروہام کے کرایے کے لیے دعویٰ دائر کیا۔ بروہام یہ جانتے ہوئے اسے کرایے پر دی گئی تھی کہ اسے وہ اپنے اخلاق سوز پیشے کے سلسلے میں استعمال کرے گی۔ قرار دیا گیا کہ بگی ساز کرایہ نہیں پاسکتا۔ اسی طرح ایک زمیندار نے ایک عمارت ایک عورت کو کرایے پر دی۔ زمیندار کے کارندے کو علم تھا کہ وہ ایک شخص کی داشتہ ہے جو اس کے پاس دہاں آیا جایا کرتا ہے زمیندار کو اپنا کرایہ پانے کی اجازت نہیں دی گئی۔

میک کنیل نے رابنس کو کچھ رقم ہیزرڈ (Hazard) کا جو اکھیلنے کے لیے قرض دی اور اسے علم تھا کہ رقم اسی کام میں صرف کی جائے گی۔ ہیزرڈ (Hazard) کی ریز بٹس دیگر کھیل مثلاً (Pharaoh 'Ace of Hearts) اور (Basset) کی بھی ممانعت ہے۔

۱۔ L. R. 1. Ex, 213.

۲۔ Uphill بنام Wright (1911. 1 K. B. 506)

۳۔ McKinnell بنام Robinson (3 M. & W. 434)

۴۔ قانون عدا جارج دوم سی ۲۴ کی رو سے (Roulet یا roly poly) کی بھی ممانعت اور تیسری ہے۔

اور اس کے کھیلنے والوں پر قانون نشانِ جارج دوم عیسیٰ کے ذریعے (جو مانعتی اور تعزیری قانون موضوعہ ہے) تعزیر مقرر ہے۔ قرار دیا گیا کہ قرض دہندہ اپنی رقم وصول نہیں کر سکتا۔ نہ وہ معاہدہ ہی درست ہو گا جو کسی ممنوع معاملے کو سرانجام دینے کے لیے کیا جائے۔ کنعان ایک دیوالیہ کا محول الیہ (Assignee) تھا۔ اس نے (Bryce) پر اس اسباب کی قیمت کے لیے دعویٰ کیا جو دیوالیہ نے اسے ایک تسک کے جزئی ایفایں دیا تھا۔ اور خود تسک ریوالیہ نے برائیس کو اس رقم کی ادائیگی کی کفالت میں دیا تھا جو برائیس نے اسے ان نقصانات کی تلافی کے لیے قرض دی تھی جو اسے (دیوالیہ کو) بازار کے نرخ کے جوئے (Stock-Jobbing) کے معاملات میں برداشت کرنے پڑے تھے۔ سرجان برنارڈ کا ایکٹ نہ صرف نرخ اسباب پر شرط باندھنے کو ممنوع قرار دیتا ہے بلکہ ان رقوم کی تقدیم کو بھی جن کا مصرف ایسے معاملات سے پیدا ہونے والے نقصانات کی پابجائی ہونے والا ہو۔ اور برائیس نے یہ جانتے ہوئے رستم قرض دی کہ وہ ایسے ہی نقصانات کی پابجائی کے لیے لی جا رہی ہے، اس بنا پر اس کا وہ تسک کا لعدم تھا اور اس کے ایفایں جو اسباب دیا گیا اس کی ملکیت اس کی طرف منتقل نہیں ہوئی۔ اور کنعان ان کی قیمت واپس پانے کا مستحق قرار دیا گیا۔

کالعدم معاملات | عدم جواز اور کالعدمی کا فرق اس وقت واضح ہوتا ہے جب ہم ان معاملات کو دیکھتے ہیں جو شرطیں باندھنے سے پیدا ہوتے ہیں:-

لارڈ جسٹس فیرویل نے مقدمہ (Hyams) بنام (Stuart King) میں بیان کیا کہ "حقیقتہً ہاری ہوئی شرط کے سلسلے میں رقم ادا کرنا یا وصول کرنا خلاف قانون نہیں ہے۔ کیونکہ قانون کا شرط باندھنے والوں کی حماقت میں مدد دینے سے انکار کرنا اور بات ہے اور ہارنے والے کو اپنے قول کو پورا کرنے کی ممانعت کرنا بالکل اور بات ہے۔"

اس مقدمے میں مدعی علیہ مدعی کا مدیون تھا۔ یہ دین شرط بدنے کے چند معاملات کے نتیجے میں ہوا تھا۔ مدعی علیہ نے اس کی ادائیگی کے لیے مہلت مانگی۔ اس کا گیمنگ ایکٹ

۱۔ Cannan - نام Bryce (3 B. & Ald. 179)

۲۔ قانون نشانِ جارج دوم عیسیٰ دفعہ ۵ (اد پر باب ۵۷ فصل ۱ میں بھی اس کا ذکر آیا ہے۔)

۳۔ 2 K. B. at P. 725 (1908)

دین کے سلسلے میں قانونی کارروائی میں جواب دہی کے کام آسکتا تھا مگر مدعی نے دھمکی دی کہ وہ مدعی علیہ کے بد معاملہ ہونے کی تشہیر کرے گا۔ اس لیے مدعی علیہ نے چند دن میں رقم کے ادا کرنے کا عہد کیا بشرطیکہ وہ دھمکی پر عمل نہ کرے۔ اس عہد پر عہد اور بدل کی بنا پر مدعی علیہ کو ذمہ دار قرار دیا گیا۔ اس کی جانب سے بحث کی گئی کہ اس کے اور مدعی کے درمیان جو اصلی معاملے ہوئے تھے وہ ناجائز تھے اور رقم کی ادائیگی کا عہد خواہ وہ کسی نئے بدل ہی پر کیوں نہ مبنی ہو اس شرط کے عدم جواز کے سبب سے جس سے وہ پیدا ہوا تھا داغ دار ہو چکا تھا۔ مگر عدالت مرافعہ نے کثرت آراء سے قرار دیا کہ شرط صرف کالعدم تھی اور اسی بنا پر عدم جواز کا کوئی داغ مدعی علیہ کے بعد کے عہد کو نہیں لگتا۔ مگر اس فیصلے کی قوت میں (Fletcher Moulton, L. J.) کے زبردست اختلافی فیصلے کے باعث کمزوری پیدا ہو گئی ہے۔ اس کا خیال ہے کہ جدید بینہ معاہدہ محض بناوٹی ہے اور وہ عہد جس کی بنا پر مدعی علیہ پر دعویٰ دائر کیا گیا وہ درحقیقت شرط کی ادائیگی کا ہی عہد ہے اور اسی بنا پر تحت قانون ۱۸۹۲ء کالعدم ہے۔

اسی طرح گو ۱۸۹۲ء کے قانون قمار بازی نے شرط لگانے پر مامور کرنے والے

اور ہتھم شرط (betting commissioner) کے تعلقات کے متعلق اس خاص صورت میں قانون کو بدل دیا مگر اس قانون سے پہلے مامور کنندہ اور شرط کے لیے مامور شخص (Employed) کے معمولی تعلقات بہر صورت درست قرار دیئے گئے تھے بشمول اس کے کہ مامور کنندہ اپنے مامور شدہ شخص کو اس نقصان یا خطرے سے بری رکھے گا جو معمولی کاروبار ماموری میں پیدا ہوں۔ اگرچہ ماموری اسی غرض سے تھی کہ کالعدم معاہدات کرائے جائیں۔

(Read) بنام (Anderson) میں مامور کنندہ (Employer) اس بات

پر مجبور کیا گیا کہ ہتھم شرط کو وہ رقم ادا کرے جو اس نے اپنے مامور کنندہ کے دیون کی ادائیگی میں صرف کی تھی۔ باوجودیکہ مامور کنندہ نے اس اختیار کو نسخ کر دیا تھا۔ وجہ یہ تھی کہ اگر ہتھم شرط ان کو ادا نہ کرتا تو اسے بد معاملہ شہور کیا جاتا اور اس کا کاروبار خراب ہو جاتا۔ اس کا مامور کنندہ ذمہ دار تھا کہ اسے (ہتھم کو) اس خطرے سے بری رکھے یہ

اسی اصول پر (Seymour) بنام (Bridge) کا فیصلہ ہوا ایک سرمایہ لگانے والے نے ایک دلال کو اس لیے مقرر کیا کہ اس کے لیے اسٹاک اسپینج کے قواعد کے موافق حصے خریدے۔ اسٹاک اسپینج اپنے اراکین کو ایسے معاملات جو (Leeman's Act) کے خلاف ورزی میں ہوتے تھے لازماً انجام دینے کا حکم دیتا تھا اور عدم تعمیل کی صورت میں رکنیت سے خارج کر دیتا تھا مذکورہ ایکٹ کی وجہ سے بینک کے حصص فروخت کرنے کے معاہدے میں اگر حصص کا نشان شمار یا رجسٹری شدہ مالک کے نام کا اندراج نہ ہوتا تو معاہدہ کا عدم قراہ پاتا تھا۔ برج کو یہ دستور معلوم تھا مگر اس کے باوجود اس نے کوشش کی کہ خرید حصص سے اس بنا پر انکار کر دے کہ وہ قانون موضوعہ کے احکام کے مطابق نہیں تھی۔ قسار دیا گیا کہ اس پر (Read) بنام (Anderson) کا فیصلہ منطبق ہوتا ہے آقا پابند ہے کہ ملازم کو ملازمت کے معلومہ خطرات سے بری رکھے۔ اگر خطرات سے فریقین کو آگاہی نہ ہو اور آقا کو آگاہی نہ ہوتا قرین عقل سمجھا جائے تو وہ پابند نہ ہوگا۔ چنانچہ اسی طرح ایک سرمایہ لگانے والے کو اس رواج کا علم نہ تھا تو اس کے متعلق قسار دیا گیا کہ ان حالات میں جو اور طور پر سیمور بنام برج کے بالکل مطابق تھے وہ حصص کی قیمت ادا کرنے کا پابند نہیں ہے۔



بقیہ عاشیہ صفحہ گذشتہ۔ (15 Q. B. D. 863) میں قسار دیا گیا تھا کہ مہتمم شرط وہ رقم ادا کر دے جو اس نے شرطوں کے سلسلے میں اپنے مامور کنندہ کی جانب سے جیت کر فی الحقیقت حاصل کی۔ مگر آقا اپنے ملازم کے خلاف نقصانات کے مطالبے کا حق دار نہ ہوگا اگر ملازم خلاف شرائط ملازمت کوئی شرط باندھے ہی نہیں۔ (cheshire) بنام (Vaughan) ۱۹۲۰ء (3 K. B. 240) کیونکہ ایسے معاہدات کی خلاف ورزی سے جو قانوناً کا عدم اور باطل معاہدات کرانے کے لیے ہوں کوئی ہرجہ واقعی یا برائے نام ہو ہی نہیں سکتا۔

۱۰۔ 14 Q. B. D. 460

۱۱۔ 80 & 31 Vict. C. 29.

۱۲۔ Perry بنام Barnett (15 Q. B. D. 888)

(۳) فریقین کا ارادہ

ارادہ غیر اہم | اگر موضوع معاہدہ ناجائز فعل ہو تو معاہدہ کالعدم ہوگا اگرچہ فریقین کو یہ
شے ہے | نہ معلوم ہو کہ ان کا فعل ناجائز ہے یا یہ کہ انھوں نے قانون شکنی کا ارادہ
نہ کیا ہو۔

لیکن اگر معاہدے کی تعمیل کی جاسکتی ہو اور وہ جائز طور پر تعمیل پا جائے تو ایسی
صورت میں فریقین کے ارادے کو اہمیت حاصل ہو سکتی ہے۔ کیونکہ اگر وہ قانون شکنی کا ارادہ
نہیں رکھتے تھے اور قانون شکنی فی الحقیقت ہوئی بھی نہیں ہے تو جو رقم معاہدے کی وجہ
سے واجب الادا ہوئی ہو وصول کی جاسکے گی خواہ وہ تعمیل جس کا اصل میں ارادہ تھا
قانون شکنی کی موجب ہوتی۔

(Morris) نے (Waugh) کے ایک جہاز کو تحریری طور پر مجباز کیا کہ
(Trouville) سے لندن گھاس لیجائے بعد یہ طے ہوا کہ گھاس جہاز کے بازو سے
دریا ہی میں اتار دی جائے اور (Deptford Creek) میں ایک اسباب اتارنے کی جگہ پر
پہنچائی جائے۔ فریقین کو علم نہ تھا کہ کونسل کے ایک حکم کے ذریعے سے اس بات کی مانعت کی گئی
ہے کہ فرانسیسی گھاس اتاری جائے۔ مار میں کو جب یہ معلوم ہوا تو اس نے خشکی پر لگائے بغیر
اسباب جہاز کے بازو سے اتار لیا اور دوسرے ملک کو روانہ کر دیا۔ جہاز اس سے زائد مدت تک
رہا جس میں مال اتارا جاسکتا تھا۔ (Waugh) نے اس ہرجے کا دعویٰ کیا جو تاخیر سے
سے پیدا ہوا۔ مار میں نے جواب دعویٰ میں کہا کہ معاہدے (یعنی Charter-Party) کی
غرض ایک فعل ناجائز یعنی فرانسیسی گھاس کا ساحل پر اتارنا تھا جس کی کونسل کے حکم سے
مانعت کی جا چکی تھی۔ لیکن یہ جواب مسموع نہ ہوا کیونکہ:۔

۱۔ Waugh بنام Morris (L. R. 8 Q.B. 202)

۲۔ تحت ۳۲-۳۳ وکٹوریہ سی سنٹ دفعہ ۷۔

جب معاہدہ کسی ایسے فعل کے کرنے کے لیے ہو جو قانون شکنی کے بغیر تعمیل نہیں پاسکتا تو وہ کالعدم ہے خواہ فریقین قانون سے واقف ہوں یا نہ ہوں۔ مگر ہمارے خیال میں کسی ایسے معاہدے کو جو جائز طور سے تعمیل پاسکتا تھا اگر اعتبار کالعدم کرنا ہو کہ اس کی ناجائز طور پر تعمیل کرنے کی نیت پائی جاتی تھی تو یہ ظاہر کرنا ضروری ہو گا کہ قانون شکنی کی نیت تھی۔ ایسی حالت میں قانون سے آگاہی بڑی اہمیت اختیار کر لیتی ہے۔^۱

علاوہ ازیں جب صرف ایک فریق قانون شکنی کا ارادہ رکھے تو عام قاعدے میں ترمیم کی ضرورت ہوتی ہے۔ ایسی صورت صرف اسی وقت پیدا ہو سکتی ہے۔ جب معاہدہ کسی ایسے کام کے لیے جو فی نفسہ بے ضرر اور جائز ہو مگر وہ کسی ناجائز غرض کی تکمیل کے لیے کیا جائے۔ ہم شاید باطمینان مندرجہ ذیل قاعدے پیش کر سکتے ہیں :-

بے قصور فریق کا اگر بے قصور فریق کو یہ بالکل معلوم نہ ہو کہ معاملے میں شروع سے غرض حق معاہدہ کو ناجائز کار فرما ہے، تو وہ اپنی واجب الادا شے کا مستحق ہے اگر کالعدم کرنے کے (Pearce) بنام (Brooks) میں مدعی کو اپنے گاہک کے اموار کا دعوے کے متعلق کچھ علم نہ ہوتا تو یہ نہیں خیال کیا جاسکتا کہ وہ اپنے برہام کا گریہ نہ پاسکتا۔ جب فریق بے قصور کو معاملے کے مکمل ہونے سے پہلے یا اس کے دوران

ہی میں اس کی غرض کے عدم جواز کا علم ہو جائے تو وہ معاہدے کو کالعدم کر سکتا ہے۔ بلورن نے کاؤن کو چند کمرے کچھ دنوں کے لیے کرائے پر دیئے بعد میں اسے معلوم ہوا کہ کاؤن ان کمروں کو ایسی تقریروں کے کام میں لانا چاہتا ہے جو ناجائز تھیں۔ کیونکہ (۱۰) (۱۱) ولیم سوم عی کے تحت ملحدانہ تھیں۔ اس نے معاہدے کے باقی رکھنے سے انکار کیا۔ قرار دیا گیا کہ وہ انکار کا حق رکھتا ہے۔^۲

۱۔ رپورٹ مقدمہ کے صفحہ (۲۰۸) پر ملاحظہ ہو۔

۲۔ L. R. 1 Ex. 213

۳۔ (Cowan) بنام Milbourn (L. R. 2 Ex 230)

۴۔ جس حد تک کاؤن بنام بلورن نے فیصلہ کیا کہ مجوزہ لکچر تحت قانونی (۱۹۰۹ء) ولیم سوم عی ملحدانہ ہونے کے باعث ناجائز ہیں اس حد تک اس کی تفسیح Bowman بنام Secular Society ۱۹۱۴ء سے اسی سے ہوتی ہے مگر تفسیح اس اصول کی وقعت کو متاثر نہیں کرتی جو متن میں بیان کیا گیا ہے۔

واقفیت کا اثر | اگر فریق بے قصور ناجائز غرض کو معاہدے کے عمل میں لائے جانے سے قبل دریافت کرے تو معلوم ہوتا ہے کہ اگر وہ معاہدے کو تعمیل پانے دے تو معاہدے کی بنا پر وصول کرنے کا مستحق نہ ہوگا۔ اور کاؤن بنام بلورن کا مدعی علیہ اپنے کمروں کا کرایہ نہ پاسکتا اگر وہ مدعی کے ارادے پر ناواقفیت کی حالت میں کمرے کرائے پر دیتا اور پھر اپنے کرایہ دار کی ناجائز غرض کے ارادے سے آگاہ ہونے کے بعد بھی معاملت کو باقی رہنے دیتا۔

(۴) ناجائز اغراض کی بنا پر جو رقم واجب الادا ہو اس کی کفالتیں

کسی ناجائز اور کالعدم معاملے کی بنا پر واجب الادا یا واجب الادا ہونے والی رقم کی ادائیگی کی کفالت کے لیے جو تمسکات یا دستاویزات قابل بیع و شرا دیے جائیں ان کا جواز کالاً اس امتیاز پر مبنی نہیں ہوتا جو ہم نے معاملات ناجائز اور معاملات کالعدم میں قائم کیا ہے۔

گزر راہو معاملہ | کفالت بعض وقت کسی ایسے معاملے کے لیے دی جاسکتی ہے جو پوری طرح گزر راہو ہو یا وہاں وہ ابتدائی قاعدہ موثر ہوتا ہے کہ عہود بلا بدل قابل پابندی نہیں جب تک وہ ہری نہ ہوں۔ اس قاعدے کا اطلاق تمسکات اور دستاویزات قابل بیع و شرا پر کیے ہم کہہ سکتے ہیں کہ ایک ہری تمسک جو کسی گزرے ہوئے معاملے کے لیے لکھ دیا گیا ہو وہ ایک صحیح عہد سمجھا جائے گا اور چونکہ وہ بلا بدل ہے اس لیے کچھ محرکات (Motives) پر مبنی ہوگا۔ لہذا عدالتیں یہ دریافت نہیں کریں گی کہ ان محرکات کی نوعیت کیا تھی اس طرح وہ تمسک جو سابقہ ناجائز ہم بستری کے بدل میں دیا گیا ہو وہ قابل پابندی ہوگا کیونکہ وہ ہری ہے۔ اس کے برخلاف جو دستاویز قابل بیع و شرا ایسے بدل کی بنا پر دی جائے وہ فریقین کی مدت تک باطل ہوگی مگر اس لیے نہیں کہ بدل ناجائز تھا

بلکہ اس لیے کہ بدل تھا ہی نہیں۔

معاہدہ آئیندہ | ان معاملات کے متعلق جو زیر تعمیل یا مجوزہ ہوں ہمیں ایک بے اصول سے امتیاز سے دوچار ہونا پڑتا ہے جس کی رو سے ہمارے اغراض موجودہ کے لیے نفاذ کی تین قسمیں کی گئی ہیں۔

کفالت مہری | (۱) ہمیں اولاً مہری کفالتوں سے بحث کرنی چاہئے :-

اگر وہ کسی ممنوعہ معاملے کے متعلق دی گئی ہوں تو وہ کالعدم ہیں۔ فشر نے اراضی بریجیس کے نام منتقل کی تاکہ وہ لاٹری کے ذریعے سے مکرر بیع کی جائے۔ اس طرح کے معاملے کو قانون جارج دوم عی نے ممنوع قرار دیا ہے اور اس کے لیے سخت سزائیں مقرر کی ہیں۔ اراضی کے انتقال کے بعد بریجیس نے عہد کیا کہ زر خرید کا ایک جزو فلاں تاریخ تک ادا کر دے گا۔ ورنہ ششما ہی اقساط میں ادا کرے گا۔ اکیچیکر چیمبر نے کونسل پنچ کے فیصلے کو منسوخ کر کے قرار دیا کہ اس عہد کی تعمیل نہیں کرائی جاسکتی کیونکہ وہ ایک ایسی ادائیگی کی کفالت میں دیا گیا ہے جو ایک ناجائز معاہدے کے نتیجے میں واجب الادا ہوئی تھی اور تمسک اس غرض کی ناجوازی کی وجہ سے داغدار تھا جس کا انجام دینا پیش نظر تھا۔

کفالت معاہدہ مہری | یہ ہو سکتا ہے کہ کوئی معاملہ صرف اس معنی میں ناجائز ہو کہ وہ کالعدم ہے۔ اور معاملے کا
اور معاملے کا
کالعدم ہونا
ایسی صورت میں جو کفالت اس کے متعلق دی جائے۔ اس کا وہی اثر ہو گا جو ایسے معاملے کی کفالت کا ہوتا ہے۔ جو پوری طرح گزر ہوا ہو۔ اگر وہ مہری ہو تو صحیح ہے ورنہ اصل فریقین کی حد تک کالعدم۔

چنانچہ ایک مجلس بلدیہ نے رہن کے ذریعے سے رقم قرض حاصل کی مگر پہلے سے لارڈس آف ٹریژری کی اجازت نہیں حاصل کی۔ اسے میونسپل کارپوریشن ایکٹ کے تحت ناجائز قرار دیا گیا مگر چونکہ اس نے رقم وصول کر لی تھی اور ادائیگی کا وعدہ مہری تمسک کے ذریعے سے کر لیا تھا اس لیے اسے اس کے عہد کا پابند قرار دیا گیا اور عدالت نے لکھا :-

”کیا اس ایکٹ میں کوئی ایسی چیز ہے جو کسی مجلس بلدیہ کو اس بات سے روکتی ہو کہ اپنے جائز دیون کی ادائیگی کا عہد کرے؟ یہ استدلال کیا گیا ہے کہ دفعہ ۹۹ کے تحت ایسا عہد کا لعدم ہے۔ مگر حقیقتہً دفعہ ۹۹ میں تو صرف یہ کہا گیا ہے کہ مجلس بلدیہ کا کسی اراضی کو رہن کرنا جائز نہ ہو گا بجز اس کے کہ لارڈس آف ٹریژری اسے منظور کریں اس مقدمے میں منظوری حاصل نہیں کی گئی تھی۔ تو گورنمنٹ کا لعدم ہو سکتا ہے مگر اس کے سبب سے یہ نہیں ہو سکتا کہ بلدیہ اپنے اس عہد کی ذمہ داری نہ ہو جو اس نے زور رہن کی ادائیگی کے متعلق کیا ہے۔“

غیر مہری کفالتیں (ب) اب ہم دستاویزات قابل بیع و شرا سے بحث کرتے ہیں۔ ان کی بحث میں ہمیں اس نقص کے اثر پر غور کرنا چاہئے جو ان (دستاویزات) کی اصل ترتیب میں ہو۔ اور یہ معلوم کرنا ہے کہ اس نقص کا اثر نہ صرف فریقین اصلی کی حد تک بلکہ خود ان دستاویزات کے قابض مابعد پر کیا ہوتا ہے۔ اس سلسلے میں حسب ذیل قاعدے قرار دیئے جاسکتے ہیں :-

ابتدائی فریقین (۱) جو دستاویز قابل بیع و شرا کسی کا لعدم یا ناجائز معاملے کی کفالت میں کا لعدم کے لیے مرتب کی جائے یا دی جائے وہ بہر صورت ابتدائی فریقین کے مابین کا لعدم ہے۔

چنانچہ ایک پرائمری نوٹ اس شرط کی ادائیگی میں دیا گیا جو ۱۸۵۲ء میں محصول (Hop duty) کی مقدار کے متعلق بدی تھی یہ شرط گیمنگ ایکٹ ۱۸۳۵ء کے تحت کا لعدم تھی اور عدالت نے واضح طور سے قرار دیا کہ تحریر کی عہد (نوٹ) اصلی یا ابتدائی فریقین کے مابین بھی کا لعدم سمجھی جائے۔ شرط کے ہارنے پر کوئی (قانونی) ذمہ داری عائد نہ ہوتی تھی۔ اور اسی بنا پر تحریر کی عہد کی ادائیگی کی کفالت کے لیے کوئی قانونی بدل موجود نہ تھا۔ اس شخص کی حیثیت جس کے حق میں تحریر طہری لکھی گئی (Indorsee) اور جس نے دعویٰ دائر کیا تھا اب بیان کی جاتی ہے :-

حق قابض مابعد (۲) اگر دستاویز اس رقم کی ادائیگی کی کفالت میں دی جائے، جو

کسی ناجائز معاملے کی بنا پر ادا طلب ہو چکی ہو یا ہونے والی ہو، تو قابض مابعد دستاویز است قابل بیع و شرا کے اس قاعدے کے فائدے سے محروم رہے گا کہ اس وقت تک بدل کا موجود ہونا فرض کر لیا جائے گا جب تک کہ اس کے خلاف ثابت نہ کیا جائے۔ اور اس سے یہ ثابت کرنے کے لیے کہا جاسکتا ہے کہ بدل یا خود وہ یا کوئی اس سے پہلا قابض ادا کر چکا اور یہ کہ وہ اس کے عدم جواز سے مطلق نگاہ نہیں تھا۔ بغیر ان امور کے ثبوت کے وہ درقم اصول نہ کر سکے گا۔

لیکن اگر دستاویز کی اصلیت ایمانداری پر مبنی ہو تو اس کا لکھنے والا یا قبول کرنے والا جواب دہی میں یہ نہیں کہہ سکتا کہ تحریر ظہری یا ناجائز بدل کے لیے کی گئی تھی جب تک وہ یہ نہ ثابت کرے کہ اس پر اس معاملے سے مضر اثر پڑا ہے جو سکار نے والے اور اس شخص کے درمیان ہوا ہے جس کی دستاویز سکاری گئی سے ہے

(۳) اگر دستاویز اس رقم کی ادائیگی کی کفالت میں دی جائے جو کسی کا عدم معاملے کی بنا پر واجب الادا ہو چکی ہو یا ہونے والی ہو تو وہ ابتدائی فریقین کے مابین تو کالعدم ہے، مگر ایک قابض مابعد پر محض اس وجہ سے برا اثر نہیں پڑ سکتا کہ اصلی معاملہ قانون موضوعہ کی بنا پر کالعدم تھا۔

چنانچہ مقدمہ (Fitch) بنام (Jones) (متذکرہ بالا) میں دعویٰ اس شخص نے دائر کیا تھا جس کے حق میں ایک (پرائمری نوٹ) سکارا گیا تھا (indorsee) یہ نوٹ اس شرط کی ادائیگی میں دیا گیا تھا جو محصول کی مقدار کے متعلق (Hopduty) بدی تھی۔ اصلی سوال عدالت کے سامنے یہ تھا کہ آیا مدعی نوٹ کی اصلیت کے ثبوت کے بعد یہ ثابت کرنے کا ذمہ دار ہے کہ اس نے نوٹ کے لیے بدل ادا کیا تھا۔ یا یہ امر مدعی علیہ پر واجب ہو گا کہ وہ ثابت کرے کہ مدعی نے کوئی بدل ادا نہیں کیا۔

اسی کے متعلق لارڈ (Campbell) نے کہا "میرے خیال میں زیر بحث تحریر شدہ نوٹ شروع ہی سے اس عدم جواز کا حامل نہیں سمجھا جاسکتا جو قاعدے میں مذکور ہے۔ نوٹ اس غرض سے دیا گیا تھا کہ ایک معاہدہ شرط بازی کی رقم کی ادائیگی کے لیے

کفالت ہو..... مگر وہ ناجائز نہیں تھی۔ چنانچہ اس طرح کی شرط پر کوئی سزا مقرر نہیں، یہ نہ تو کسی قانون موضوعہ کی خلاف ورزی میں ہے نہ قانون غیر موضوعہ کی البتہ محض کالعدم ہے۔ لہذا بدل کوئی ناجائز بدل نہ ہوگا بلکہ قانوناً اس بات کے مترادف ہوگا کہ کوئی بدل تھا ہی نہیں۔“

(ج) یہ اوپر بیان ہو چکا ہے کہ ۱۸۳۵ء کے گیمنگ ایکٹ کا اثر ان کفالتوں پر جو ”کھیلوں اور لہو و لعب“ کی شرطوں کے متعلق دی گئی ہوں کیا ہوتا ہے۔ ایسی کفالتوں کے متعلق سمجھا جاتا ہے کہ وہ ناجائز بدل کے عوض دی گئی ہیں۔ اور اسی وجہ سے شرطوں کی اس قسم کو ایک خاص حیثیت دی گئی ہے۔ شرط باندھنا فی نفسہ ناجائز نہیں بلکہ وہ محض کالعدم ہے۔ لیکن جو کفالتیں ایسی رقم کی ادائیگی کے متعلق دی جائیں جو چند مخصوص قسم کی شرطوں کی بنا پر واجب الادا ہوتی ہے ان کی حیثیت، خود شرطوں کے مقابل میں بہت بڑی ہوتی ہے چنانچہ ان کا بدل ناجائز سمجھا جاتا ہے اور اس طرح وہ نہ صرف کالعدم ہیں بلکہ ابتدائی فریقین کے مابین ناجائز بھی ہیں اور عدم جواز کا دھبہ قابض مابعد کو بھی متاثر کر دیتا ہے۔ اور اگرچہ اصل معاملہ صرف کالعدم ہوتا ہے مگر قابض مابعد کو ثابت کرنا پڑتا ہے کہ کفالت کا بدل دیا گیا ہے اور اس کے باوجود بھی ممکن ہے کہ وہ رقم کا مستحق نہ قرار دیا جائے تاکہ وہ یہ نہ ثابت کر دے کہ وہ اس کفالت کی ابتدا کے عدم جواز سے قطعاً ناواقف تھا۔ اگر اس کے برخلاف کفالت کسی ایسی شرط (Wager) پر دی گئی ہو جو کھیل اور لہو و لعب کے علاوہ کسی شے سے متعلق ہو۔ تو یہ امر غیر اہم ہے کہ قابض مابعد جس نے بدل دے کر اسے

۱۔ باب ہذا کی فصل اول میں پانچ سات صفحات بعد۔

۲۔ ۵-۶-۷-۸-۹-۱۰-۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-۲۶-۲۷-۲۸-۲۹-۳۰-۳۱-۳۲-۳۳-۳۴-۳۵-۳۶-۳۷-۳۸-۳۹-۴۰-۴۱-۴۲-۴۳-۴۴-۴۵-۴۶-۴۷-۴۸-۴۹-۵۰-۵۱-۵۲-۵۳-۵۴-۵۵-۵۶-۵۷-۵۸-۵۹-۶۰-۶۱-۶۲-۶۳-۶۴-۶۵-۶۶-۶۷-۶۸-۶۹-۷۰-۷۱-۷۲-۷۳-۷۴-۷۵-۷۶-۷۷-۷۸-۷۹-۸۰-۸۱-۸۲-۸۳-۸۴-۸۵-۸۶-۸۷-۸۸-۸۹-۹۰-۹۱-۹۲-۹۳-۹۴-۹۵-۹۶-۹۷-۹۸-۹۹-۱۰۰-۱۰۱-۱۰۲-۱۰۳-۱۰۴-۱۰۵-۱۰۶-۱۰۷-۱۰۸-۱۰۹-۱۱۰-۱۱۱-۱۱۲-۱۱۳-۱۱۴-۱۱۵-۱۱۶-۱۱۷-۱۱۸-۱۱۹-۱۲۰-۱۲۱-۱۲۲-۱۲۳-۱۲۴-۱۲۵-۱۲۶-۱۲۷-۱۲۸-۱۲۹-۱۳۰-۱۳۱-۱۳۲-۱۳۳-۱۳۴-۱۳۵-۱۳۶-۱۳۷-۱۳۸-۱۳۹-۱۴۰-۱۴۱-۱۴۲-۱۴۳-۱۴۴-۱۴۵-۱۴۶-۱۴۷-۱۴۸-۱۴۹-۱۵۰-۱۵۱-۱۵۲-۱۵۳-۱۵۴-۱۵۵-۱۵۶-۱۵۷-۱۵۸-۱۵۹-۱۶۰-۱۶۱-۱۶۲-۱۶۳-۱۶۴-۱۶۵-۱۶۶-۱۶۷-۱۶۸-۱۶۹-۱۷۰-۱۷۱-۱۷۲-۱۷۳-۱۷۴-۱۷۵-۱۷۶-۱۷۷-۱۷۸-۱۷۹-۱۸۰-۱۸۱-۱۸۲-۱۸۳-۱۸۴-۱۸۵-۱۸۶-۱۸۷-۱۸۸-۱۸۹-۱۹۰-۱۹۱-۱۹۲-۱۹۳-۱۹۴-۱۹۵-۱۹۶-۱۹۷-۱۹۸-۱۹۹-۲۰۰-۲۰۱-۲۰۲-۲۰۳-۲۰۴-۲۰۵-۲۰۶-۲۰۷-۲۰۸-۲۰۹-۲۱۰-۲۱۱-۲۱۲-۲۱۳-۲۱۴-۲۱۵-۲۱۶-۲۱۷-۲۱۸-۲۱۹-۲۲۰-۲۲۱-۲۲۲-۲۲۳-۲۲۴-۲۲۵-۲۲۶-۲۲۷-۲۲۸-۲۲۹-۲۳۰-۲۳۱-۲۳۲-۲۳۳-۲۳۴-۲۳۵-۲۳۶-۲۳۷-۲۳۸-۲۳۹-۲۴۰-۲۴۱-۲۴۲-۲۴۳-۲۴۴-۲۴۵-۲۴۶-۲۴۷-۲۴۸-۲۴۹-۲۵۰-۲۵۱-۲۵۲-۲۵۳-۲۵۴-۲۵۵-۲۵۶-۲۵۷-۲۵۸-۲۵۹-۲۶۰-۲۶۱-۲۶۲-۲۶۳-۲۶۴-۲۶۵-۲۶۶-۲۶۷-۲۶۸-۲۶۹-۲۷۰-۲۷۱-۲۷۲-۲۷۳-۲۷۴-۲۷۵-۲۷۶-۲۷۷-۲۷۸-۲۷۹-۲۸۰-۲۸۱-۲۸۲-۲۸۳-۲۸۴-۲۸۵-۲۸۶-۲۸۷-۲۸۸-۲۸۹-۲۹۰-۲۹۱-۲۹۲-۲۹۳-۲۹۴-۲۹۵-۲۹۶-۲۹۷-۲۹۸-۲۹۹-۳۰۰-۳۰۱-۳۰۲-۳۰۳-۳۰۴-۳۰۵-۳۰۶-۳۰۷-۳۰۸-۳۰۹-۳۱۰-۳۱۱-۳۱۲-۳۱۳-۳۱۴-۳۱۵-۳۱۶-۳۱۷-۳۱۸-۳۱۹-۳۲۰-۳۲۱-۳۲۲-۳۲۳-۳۲۴-۳۲۵-۳۲۶-۳۲۷-۳۲۸-۳۲۹-۳۳۰-۳۳۱-۳۳۲-۳۳۳-۳۳۴-۳۳۵-۳۳۶-۳۳۷-۳۳۸-۳۳۹-۳۴۰-۳۴۱-۳۴۲-۳۴۳-۳۴۴-۳۴۵-۳۴۶-۳۴۷-۳۴۸-۳۴۹-۳۵۰-۳۵۱-۳۵۲-۳۵۳-۳۵۴-۳۵۵-۳۵۶-۳۵۷-۳۵۸-۳۵۹-۳۶۰-۳۶۱-۳۶۲-۳۶۳-۳۶۴-۳۶۵-۳۶۶-۳۶۷-۳۶۸-۳۶۹-۳۷۰-۳۷۱-۳۷۲-۳۷۳-۳۷۴-۳۷۵-۳۷۶-۳۷۷-۳۷۸-۳۷۹-۳۸۰-۳۸۱-۳۸۲-۳۸۳-۳۸۴-۳۸۵-۳۸۶-۳۸۷-۳۸۸-۳۸۹-۳۹۰-۳۹۱-۳۹۲-۳۹۳-۳۹۴-۳۹۵-۳۹۶-۳۹۷-۳۹۸-۳۹۹-۴۰۰-۴۰۱-۴۰۲-۴۰۳-۴۰۴-۴۰۵-۴۰۶-۴۰۷-۴۰۸-۴۰۹-۴۱۰-۴۱۱-۴۱۲-۴۱۳-۴۱۴-۴۱۵-۴۱۶-۴۱۷-۴۱۸-۴۱۹-۴۲۰-۴۲۱-۴۲۲-۴۲۳-۴۲۴-۴۲۵-۴۲۶-۴۲۷-۴۲۸-۴۲۹-۴۳۰-۴۳۱-۴۳۲-۴۳۳-۴۳۴-۴۳۵-۴۳۶-۴۳۷-۴۳۸-۴۳۹-۴۴۰-۴۴۱-۴۴۲-۴۴۳-۴۴۴-۴۴۵-۴۴۶-۴۴۷-۴۴۸-۴۴۹-۴۵۰-۴۵۱-۴۵۲-۴۵۳-۴۵۴-۴۵۵-۴۵۶-۴۵۷-۴۵۸-۴۵۹-۴۶۰-۴۶۱-۴۶۲-۴۶۳-۴۶۴-۴۶۵-۴۶۶-۴۶۷-۴۶۸-۴۶۹-۴۷۰-۴۷۱-۴۷۲-۴۷۳-۴۷۴-۴۷۵-۴۷۶-۴۷۷-۴۷۸-۴۷۹-۴۸۰-۴۸۱-۴۸۲-۴۸۳-۴۸۴-۴۸۵-۴۸۶-۴۸۷-۴۸۸-۴۸۹-۴۹۰-۴۹۱-۴۹۲-۴۹۳-۴۹۴-۴۹۵-۴۹۶-۴۹۷-۴۹۸-۴۹۹-۵۰۰-۵۰۱-۵۰۲-۵۰۳-۵۰۴-۵۰۵-۵۰۶-۵۰۷-۵۰۸-۵۰۹-۵۱۰-۵۱۱-۵۱۲-۵۱۳-۵۱۴-۵۱۵-۵۱۶-۵۱۷-۵۱۸-۵۱۹-۵۲۰-۵۲۱-۵۲۲-۵۲۳-۵۲۴-۵۲۵-۵۲۶-۵۲۷-۵۲۸-۵۲۹-۵۳۰-۵۳۱-۵۳۲-۵۳۳-۵۳۴-۵۳۵-۵۳۶-۵۳۷-۵۳۸-۵۳۹-۵۴۰-۵۴۱-۵۴۲-۵۴۳-۵۴۴-۵۴۵-۵۴۶-۵۴۷-۵۴۸-۵۴۹-۵۵۰-۵۵۱-۵۵۲-۵۵۳-۵۵۴-۵۵۵-۵۵۶-۵۵۷-۵۵۸-۵۵۹-۵۶۰-۵۶۱-۵۶۲-۵۶۳-۵۶۴-۵۶۵-۵۶۶-۵۶۷-۵۶۸-۵۶۹-۵۷۰-۵۷۱-۵۷۲-۵۷۳-۵۷۴-۵۷۵-۵۷۶-۵۷۷-۵۷۸-۵۷۹-۵۸۰-۵۸۱-۵۸۲-۵۸۳-۵۸۴-۵۸۵-۵۸۶-۵۸۷-۵۸۸-۵۸۹-۵۹۰-۵۹۱-۵۹۲-۵۹۳-۵۹۴-۵۹۵-۵۹۶-۵۹۷-۵۹۸-۵۹۹-۶۰۰-۶۰۱-۶۰۲-۶۰۳-۶۰۴-۶۰۵-۶۰۶-۶۰۷-۶۰۸-۶۰۹-۶۱۰-۶۱۱-۶۱۲-۶۱۳-۶۱۴-۶۱۵-۶۱۶-۶۱۷-۶۱۸-۶۱۹-۶۲۰-۶۲۱-۶۲۲-۶۲۳-۶۲۴-۶۲۵-۶۲۶-۶۲۷-۶۲۸-۶۲۹-۶۳۰-۶۳۱-۶۳۲-۶۳۳-۶۳۴-۶۳۵-۶۳۶-۶۳۷-۶۳۸-۶۳۹-۶۴۰-۶۴۱-۶۴۲-۶۴۳-۶۴۴-۶۴۵-۶۴۶-۶۴۷-۶۴۸-۶۴۹-۶۵۰-۶۵۱-۶۵۲-۶۵۳-۶۵۴-۶۵۵-۶۵۶-۶۵۷-۶۵۸-۶۵۹-۶۶۰-۶۶۱-۶۶۲-۶۶۳-۶۶۴-۶۶۵-۶۶۶-۶۶۷-۶۶۸-۶۶۹-۶۷۰-۶۷۱-۶۷۲-۶۷۳-۶۷۴-۶۷۵-۶۷۶-۶۷۷-۶۷۸-۶۷۹-۶۸۰-۶۸۱-۶۸۲-۶۸۳-۶۸۴-۶۸۵-۶۸۶-۶۸۷-۶۸۸-۶۸۹-۶۹۰-۶۹۱-۶۹۲-۶۹۳-۶۹۴-۶۹۵-۶۹۶-۶۹۷-۶۹۸-۶۹۹-۷۰۰-۷۰۱-۷۰۲-۷۰۳-۷۰۴-۷۰۵-۷۰۶-۷۰۷-۷۰۸-۷۰۹-۷۱۰-۷۱۱-۷۱۲-۷۱۳-۷۱۴-۷۱۵-۷۱۶-۷۱۷-۷۱۸-۷۱۹-۷۲۰-۷۲۱-۷۲۲-۷۲۳-۷۲۴-۷۲۵-۷۲۶-۷۲۷-۷۲۸-۷۲۹-۷۳۰-۷۳۱-۷۳۲-۷۳۳-۷۳۴-۷۳۵-۷۳۶-۷۳۷-۷۳۸-۷۳۹-۷۴۰-۷۴۱-۷۴۲-۷۴۳-۷۴۴-۷۴۵-۷۴۶-۷۴۷-۷۴۸-۷۴۹-۷۵۰-۷۵۱-۷۵۲-۷۵۳-۷۵۴-۷۵۵-۷۵۶-۷۵۷-۷۵۸-۷۵۹-۷۶۰-۷۶۱-۷۶۲-۷۶۳-۷۶۴-۷۶۵-۷۶۶-۷۶۷-۷۶۸-۷۶۹-۷۷۰-۷۷۱-۷۷۲-۷۷۳-۷۷۴-۷۷۵-۷۷۶-۷۷۷-۷۷۸-۷۷۹-۷۸۰-۷۸۱-۷۸۲-۷۸۳-۷۸۴-۷۸۵-۷۸۶-۷۸۷-۷۸۸-۷۸۹-۷۹۰-۷۹۱-۷۹۲-۷۹۳-۷۹۴-۷۹۵-۷۹۶-۷۹۷-۷۹۸-۷۹۹-۸۰۰-۸۰۱-۸۰۲-۸۰۳-۸۰۴-۸۰۵-۸۰۶-۸۰۷-۸۰۸-۸۰۹-۸۱۰-۸۱۱-۸۱۲-۸۱۳-۸۱۴-۸۱۵-۸۱۶-۸۱۷-۸۱۸-۸۱۹-۸۲۰-۸۲۱-۸۲۲-۸۲۳-۸۲۴-۸۲۵-۸۲۶-۸۲۷-۸۲۸-۸۲۹-۸۳۰-۸۳۱-۸۳۲-۸۳۳-۸۳۴-۸۳۵-۸۳۶-۸۳۷-۸۳۸-۸۳۹-۸۴۰-۸۴۱-۸۴۲-۸۴۳-۸۴۴-۸۴۵-۸۴۶-۸۴۷-۸۴۸-۸۴۹-۸۵۰-۸۵۱-۸۵۲-۸۵۳-۸۵۴-۸۵۵-۸۵۶-۸۵۷-۸۵۸-۸۵۹-۸۶۰-۸۶۱-۸۶۲-۸۶۳-۸۶۴-۸۶۵-۸۶۶-۸۶۷-۸۶۸-۸۶۹-۸۷۰-۸۷۱-۸۷۲-۸۷۳-۸۷۴-۸۷۵-۸۷۶-۸۷۷-۸۷۸-۸۷۹-۸۸۰-۸۸۱-۸۸۲-۸۸۳-۸۸۴-۸۸۵-۸۸۶-۸۸۷-۸۸۸-۸۸۹-۸۹۰-۸۹۱-۸۹۲-۸۹۳-۸۹۴-۸۹۵-۸۹۶-۸۹۷-۸۹۸-۸۹۹-۹۰۰-۹۰۱-۹۰۲-۹۰۳-۹۰۴-۹۰۵-۹۰۶-۹۰۷-۹۰۸-۹۰۹-۹۱۰-۹۱۱-۹۱۲-۹۱۳-۹۱۴-۹۱۵-۹۱۶-۹۱۷-۹۱۸-۹۱۹-۹۲۰-۹۲۱-۹۲۲-۹۲۳-۹۲۴-۹۲۵-۹۲۶-۹۲۷-۹۲۸-۹۲۹-۹۳۰-۹۳۱-۹۳۲-۹۳۳-۹۳۴-۹۳۵-۹۳۶-۹۳۷-۹۳۸-۹۳۹-۹۴۰-۹۴۱-۹۴۲-۹۴۳-۹۴۴-۹۴۵-۹۴۶-۹۴۷-۹۴۸-۹۴۹-۹۵۰-۹۵۱-۹۵۲-۹۵۳-۹۵۴-۹۵۵-۹۵۶-۹۵۷-۹۵۸-۹۵۹-۹۶۰-۹۶۱-۹۶۲-۹۶۳-۹۶۴-۹۶۵-۹۶۶-۹۶۷-۹۶۸-۹۶۹-۹۷۰-۹۷۱-۹۷۲-۹۷۳-۹۷۴-۹۷۵-۹۷۶-۹۷۷-۹۷۸-۹۷۹-۹۸۰-۹۸۱-۹۸۲-۹۸۳-۹۸۴-۹۸۵-۹۸۶-۹۸۷-۹۸۸-۹۸۹-۹۹۰-۹۹۱-۹۹۲-۹۹۳-۹۹۴-۹۹۵-۹۹۶-۹۹۷-۹۹۸-۹۹۹-۱۰۰۰-۱۰۰۱-۱۰۰۲-۱۰۰۳-۱۰۰۴-۱۰۰۵-۱۰۰۶-۱۰۰۷-۱۰۰۸-۱۰۰۹-۱۰۱۰-۱۰۱۱-۱۰۱۲-۱۰۱۳-۱۰۱۴-۱۰۱۵-۱۰۱۶-۱۰۱۷-۱۰۱۸-۱۰۱۹-۱۰۲۰-۱۰۲۱-۱۰۲۲-۱۰۲۳-۱۰۲۴-۱۰۲۵-۱۰۲۶-۱۰۲۷-۱۰۲۸-۱۰۲۹-۱۰۳۰-۱۰۳۱-۱۰۳۲-۱۰۳۳-۱۰۳۴-۱۰۳۵-۱۰۳۶-۱۰۳۷-۱۰۳۸-۱۰۳۹-۱۰۴۰-۱۰۴۱-۱۰۴۲-۱۰۴۳-۱۰۴۴-۱۰۴۵-۱۰۴۶-۱۰۴۷-۱۰۴۸-۱۰۴۹-۱۰۵۰-۱۰۵۱-۱۰۵۲-۱۰۵۳-۱۰۵۴-۱۰۵۵-۱۰۵۶-۱۰۵۷-۱۰۵۸-۱۰۵۹-۱۰۶۰-۱۰۶۱-۱۰۶۲-۱۰۶۳-۱۰۶۴-۱۰۶۵-۱۰۶۶-۱۰۶۷-۱۰۶۸-۱۰۶۹-۱۰۷۰-۱۰۷۱-۱۰۷۲-۱۰۷۳-۱۰۷۴-۱۰۷۵-۱۰۷۶-۱۰۷۷-۱۰۷۸-۱۰۷۹-۱۰۸۰-۱۰۸۱-۱۰۸۲-۱۰۸۳-۱۰۸۴-۱۰۸۵-۱۰۸۶-۱۰۸۷-۱۰۸۸-۱۰۸۹-۱۰۹۰-۱۰۹۱-۱۰۹۲-۱۰۹۳-۱۰۹۴-۱۰۹۵-۱۰۹۶-۱۰۹۷-۱۰۹۸-۱۰۹۹-۱۱۰۰-۱۱۰۱-۱۱۰۲-۱۱۰۳-۱۱۰۴-۱۱۰۵-۱۱۰۶-۱۱۰۷-۱۱۰۸-۱۱۰۹-۱۱۱۰-۱۱۱۱-۱۱۱۲-۱۱۱۳-۱۱۱۴-۱۱۱۵-۱۱۱۶-۱۱۱۷-۱۱۱۸-۱۱۱۹-۱۱۲۰-۱۱۲۱-۱۱۲۲-۱۱۲۳-۱۱۲۴-۱۱۲۵-۱۱۲۶-۱۱۲۷-۱۱۲۸-۱۱۲۹-۱۱۳۰-۱۱۳۱-۱۱۳۲-۱۱۳۳-۱۱۳۴-۱۱۳۵-۱۱۳۶-۱۱۳۷-۱۱۳۸-۱۱۳۹-۱۱۴۰-۱۱۴۱-۱۱۴۲-۱۱۴۳-۱۱۴۴-۱۱۴۵-۱۱۴۶-۱۱۴۷-۱۱۴۸-۱۱۴۹-۱۱۵۰-۱۱۵۱-۱۱۵۲-۱۱۵۳-۱۱۵۴-۱۱۵۵-۱۱۵۶-۱۱۵۷-۱۱۵۸-۱۱۵۹-۱۱۶۰-۱۱۶۱-۱۱۶۲-۱۱۶۳-۱۱۶۴-۱۱۶۵-۱۱۶۶-۱۱۶۷-۱۱۶۸-۱۱۶۹-۱۱۷۰-۱۱۷۱-۱۱۷۲-۱۱۷۳-۱۱۷۴-۱۱۷۵-۱۱۷۶-۱۱۷۷-۱۱۷۸-۱۱۷۹-۱۱۸۰-۱۱۸۱-۱۱۸۲-۱۱۸۳-۱۱۸۴-۱۱۸۵-۱۱۸۶-۱۱۸۷-۱۱۸۸-۱۱۸۹-۱۱۹۰-۱۱۹۱-۱۱۹۲-۱۱۹۳-۱۱۹۴-۱۱۹۵-۱۱۹۶-۱۱۹۷-۱۱۹۸-۱۱۹۹-۱۲۰۰-۱۲۰۱-۱۲۰۲-۱۲۰۳-۱۲۰۴-۱۲۰۵-۱۲۰۶-۱۲۰۷-۱۲۰۸-۱۲۰۹-۱۲۱۰-۱۲۱۱-۱۲۱۲-۱۲۱۳-۱۲۱۴-۱۲۱۵-۱۲۱۶-۱۲۱۷-۱۲۱۸-۱۲۱۹-۱۲۲۰-۱۲۲۱-۱۲۲۲-۱۲۲۳-۱۲۲۴-۱۲۲۵-۱۲۲۶-۱۲۲۷-۱۲۲۸-۱۲۲۹-۱۲۳۰-۱۲۳۱-۱۲۳۲-۱۲۳۳-۱۲۳۴-۱۲۳۵-۱۲۳۶-۱۲۳۷-۱۲۳۸-۱۲۳۹-۱۲۴۰-۱۲۴۱-۱۲۴۲-۱۲۴۳-۱۲۴۴-۱۲۴۵-۱۲۴۶-۱۲۴۷-۱۲۴۸-۱۲۴۹-۱۲۵۰-۱۲۵۱-۱۲۵۲-۱۲۵۳-۱۲۵۴-۱۲۵۵-۱۲۵۶-۱۲۵۷-۱۲۵۸-۱۲۵۹-۱۲۶۰-۱۲۶۱-۱۲۶۲-۱۲۶۳-۱۲۶۴-۱۲۶۵-۱۲۶۶-۱۲۶۷-۱۲۶۸-۱۲۶۹-۱۲۷۰-۱۲۷۱-۱۲۷۲-۱۲۷۳-۱۲۷۴-۱۲۷۵-۱۲۷۶-۱۲۷۷-۱۲۷۸-۱۲۷۹-۱۲۸۰-۱۲۸۱-۱۲۸۲-۱۲۸۳-۱۲۸۴-۱۲۸۵-۱۲۸۶-۱۲۸۷-۱۲۸۸-۱۲۸۹-۱۲۹۰-۱۲۹۱-۱۲۹۲-۱۲۹۳-۱۲۹۴-۱۲۹۵-۱۲۹۶-۱۲۹۷-۱۲۹۸-۱۲۹۹-۱۳۰۰-۱۳۰۱-۱۳۰۲-۱۳۰۳-۱۳۰۴-۱۳۰۵-۱۳۰۶-۱۳۰۷-۱۳۰۸-۱۳۰۹-۱۳۱۰-۱۳۱۱-۱۳۱۲-۱۳۱۳-۱۳۱۴-۱۳۱۵-۱۳۱۶-۱۳۱۷-۱۳۱۸-۱۳۱۹-۱۳۲۰-۱۳۲۱-۱۳۲۲-۱۳۲۳-۱۳۲۴-۱۳۲۵-۱۳۲۶-۱۳۲۷-۱۳۲۸-۱۳۲۹-۱۳۳۰-۱۳۳۱-۱۳۳۲-۱۳۳۳-۱۳۳۴-۱۳۳۵-۱۳۳۶-۱۳۳۷-۱۳۳۸-۱۳۳۹-۱۳۴۰-۱۳۴۱-۱۳۴۲-۱۳۴۳-۱۳۴۴-۱۳۴۵-۱۳۴۶-۱۳۴۷-۱۳۴۸-۱۳۴۹-۱۳۵۰-۱۳۵۱-۱۳۵۲-۱۳۵۳-۱۳۵۴-۱۳۵۵-۱۳۵۶-۱۳۵۷-۱۳۵۸-۱۳۵۹-۱۳۶۰-۱۳۶۱-۱۳۶۲-۱۳۶۳-۱۳۶۴-۱۳۶۵-۱۳۶۶-۱۳۶۷-۱۳۶۸-۱۳۶۹-۱۳۷۰-۱۳۷۱-۱۳۷۲-۱۳۷۳-۱۳۷۴-۱۳۷۵-۱۳۷۶-۱۳۷۷-۱۳۷۸-۱۳۷۹-۱۳۸۰-۱۳۸۱-۱۳۸۲-۱۳۸۳-۱۳۸۴-۱۳۸۵-۱۳۸۶-۱۳۸۷-۱۳۸۸-۱۳۸۹-۱۳۹۰-۱۳۹۱-۱۳۹۲-۱۳۹۳-۱۳۹۴-۱۳۹۵-۱۳۹۶-۱۳۹۷-۱۳۹۸-۱۳۹۹-۱۴۰۰-۱۴۰۱-۱۴۰۲-۱۴۰۳-۱۴۰۴-۱۴۰۵-۱۴۰۶-۱۴۰۷-۱۴۰۸-۱۴۰۹-۱۴۱۰-۱۴۱۱-۱۴۱۲-۱۴۱۳-۱۴۱۴-۱۴۱۵-۱۴۱۶-۱۴۱۷-۱۴۱۸-۱۴۱۹-۱۴۲۰-۱۴۲۱-۱۴۲۲-۱۴۲۳-۱۴۲۴-۱۴۲۵-۱۴۲۶-۱۴۲۷-۱۴۲۸-۱۴۲۹-۱۴۳۰-۱۴۳۱-۱۴۳۲-۱۴۳۳-۱۴۳۴-۱۴۳۵-۱۴۳۶-۱۴۳۷-۱۴۳۸-۱۴۳۹-۱۴۴۰-۱۴۴۱-۱۴۴۲-۱۴۴۳-۱۴۴۴-۱۴۴۵-۱۴۴۶-۱۴۴۷-۱۴۴۸-۱۴۴۹-۱۴۵۰-۱۴۵۱-۱۴۵۲-۱۴۵۳-۱۴۵۴-۱۴۵۵-۱۴۵۶-۱۴۵۷-۱۴۵۸-۱۴۵۹-۱۴۶۰-۱۴۶۱-۱۴۶۲-۱۴۶۳-۱۴۶۴-۱۴۶۵-۱۴۶۶-۱۴۶۷-۱۴۶۸-۱۴۶۹-۱۴۷۰-۱۴۷۱-۱۴۷۲-۱۴۷۳-۱۴۷۴-۱۴۷۵-۱۴۷۶-۱۴۷۷-۱۴۷۸-۱۴۷۹-۱۴۸۰-۱۴۸۱-۱۴۸۲-۱۴۸۳-۱۴۸۴-۱۴۸۵-۱۴۸۶-۱۴۸۷-۱۴۸۸-۱۴۸۹-۱۴۹۰-۱۴۹۱-۱۴۹۲-۱۴۹۳-۱۴۹۴-۱۴۹۵-۱۴۹۶-۱۴۹۷-۱۴۹۸-۱۴۹۹-۱۵۰۰-۱۵۰۱-۱۵۰۲-۱۵۰۳-۱۵۰۴-۱۵۰۵-۱۵۰۶-۱۵۰۷-۱۵۰۸-۱۵۰۹-۱۵۱۰-۱۵۱۱-۱۵۱۲-۱۵۱۳-۱۵۱۴-۱۵۱۵-۱۵۱۶-۱۵۱۷-۱۵۱۸-۱۵۱۹-۱۵۲۰-۱۵۲۱-۱۵۲۲-۱۵۲۳-۱۵۲۴-۱۵۲۵-۱۵۲۶-۱۵۲۷-۱۵۲۸-۱۵۲۹-۱۵۳۰-۱۵۳۱-۱۵۳۲-۱۵۳۳-۱۵۳۴-۱۵۳۵-۱۵۳۶-۱۵۳۷

حاصل کیا ہو اس کی ابتدا اور اصلیت کے حالات سے واقف نہ کیا گیا ہو۔

(۵) کیا وہ شخص جو معاہدے کے ناجائز ہونے

سے واقف تھا اس سے برکی الذمہ قرار

دیا جاسکتا ہے



عدم جواز کا علم ابتدا ہی میں اس امر پر غور کرنا باقی ہے کہ آیا کسی ناجائز معاہدے کا کوئی فریق رہنا اسے کالعدم کرنے کی وجہ نہیں بن سکتا

حکم دیا جائے۔ نہ وہ کوئی ایسا مقدمہ دائر کر سکتا ہے جس میں اسے لازماً یہ بتانا پڑے کہ اس کے مطالبے کی اصل بنیاد ایک غرض ناجائز ہے۔ یہ قاعدہ اس صورت میں بھی برقرار رہے گا۔ جب فریقین میں سے کوئی شخص بھی اس بات کا ارادہ نہ رکھتا ہو کہ قانون شکنی کی جائے۔ یہ قاعدہ اس قانونی کلیے کی شکل میں بیان ہوا ہے کہ "In pari delicto potior"

est conditio defendentis, (یعنی مساوی تعدی میں مدعی علیہ کی حالت مقدم ہوگی) مگر بعض مستثنیٰ صورتیں ایسی ہیں جن میں کسی شخص کو ایک ناجائز معاہدے سے جو اس نے کر لیا ہو نجات دلائی جاسکتی ہے یہ وہ صورتیں ہیں جن میں مذکورہ بالا کلیہ منطبق نہیں ہوتا۔ چنانچہ :-

جب مدعی بھی مساوی مجرم ہو اس کی تین قسمیں ہیں (۱) معاہدہ اس قسم کا ہو کہ قانون موضوعہ نے

۱۔ Harse بنام Pearl Life Assurance Co., ۲۱۹۰۲ (1 K. B. 558)

۲۔ Taylor بنام Chester (L. R. 4 Q. B. 309)

ایک خاص طبقہ اشخاص کے (جس سے مدعی تعلق رکھتا ہے) مفاد کے مد نظر ناجائز قرار دیا ہو (۲) مدعی کو فریب یا سخت دباؤ کے ذریعے سے معاہدے پر آمادہ کیا گیا ہو۔ (۳) غرض ناجائز کا کوئی جزو اس وقت تک عمل میں نہ لایا گیا ہو جب کہ اس کی تکمیل کے لیے ادا شدہ رقم یا حوالہ کردہ اسباب کی بازیافت کی درخواست دی گئی تھی۔

(۱) قانون قرضہ دہندگان (Moneylenders Act) بابت ۱۹۰۰ء میں پہلی قسم کی صورتیں بتائی گئی ہیں کسی ایسے ساہوکار سے معاہدہ کرنا جس نے تحت قانون اپنی رجسٹری نہ کرائی ہو۔ ناجائز اور کالعدم ہوگا ساہوکار اسی بنا پر رقم قرضہ نہیں وصول کر سکتا۔ مگر چونکہ قانون ان اشخاص کی حفاظت کے لیے منظور ہوا تھا جو ساہوکاروں سے لین دین کرتے ہیں۔ اسی لیے ایک ناجائز معاہدہ کرنے کے باوجود مدیون ان کفالتوں کو واپس پاسکتا ہے۔ جو اس نے ساہوکار کے حوالے کی تھیں۔ البتہ اسے قرض لی ہوئی رقم کی ادائیگی کے شرائط کا پابند کیا جاسکتا ہے۔

(ب) دو مقدمات کے فیصلے دوسری قسم کی توضیح کر دیں گے (Reynell) بنام (Sprye) میں سرٹامس رینل کو اسپرائی نے فریب سے اس بات پر آمادہ کیا کہ ایک ایسے معاملے کی پیش رفت میں جو شروط ادا نالاشس (Champerty) کے تحت ناجائز تھا کچھ جائداد منتقل کرے۔ اس نے چانسری میں درخواست دی کہ انتقال نسخ کیا جائے۔ بحث میں اس بات پر زور دیا گیا کہ فریقین مساوی حیثیت کے مجرم تھے اور اسی بنا پر مدعی کو نالاشس میں ناکام ہونا چاہیے۔ مگر عدالت پر ثابت ہو گیا کہ اسپرائی نے معاہدہ کرنے پر مدعی کو فریب سے آمادہ کیا تھا۔ لہذا وہ گلو خلاصی کا مستحق سمجھا گیا اور عدالت نے لکھا کہ:۔

”اگر کسی معاہدہ خلاف مصلحت عامہ یا ناجائز کے فریقین مساوی حیثیت سے

۱۔ Bonnard بنام Dott (1906. 1 Ch. 740)

۲۔ Lodge بنام National etc. Co. (1907. 1 Ch. 300)

۳۔ 1 D. M. & G. P. 660

۴۔ رپورٹ مقدمہ۔ صفحہ ۶۷۹۔

مجرم نہ ہوں (اور وہ ہمیشہ ہوتے بھی نہیں ہیں) اور جب مصلحت عامہ اس بات کی مقتضی سمجھی جائے کہ فسخ معاہدہ کے لیے درخواست دینے کی فریقین میں سے ہر ایک کو یا کم از کم اس فریق کو بجازت دی جائے جو دونوں میں زیادہ قابل معافی ہو تو اس طرح کا انفساخ عمل میں لایا جاتا ہے۔“ (Atkinson) بنام (Denby) میں مدعی نے جو ایک مادیون تھا اپنے دائن سے پانچ شلنگ فی پونڈ پر مصالحت کا ایجاب کیا۔ ڈبئی ایک با اثر دائن تھا اور اس کا قبول یا انکار دیگر متعدد دائنوں کی رائے کو متاثر کر سکتا تھا۔ ڈبئی نے مصالحت کو منظور کرنے سے انکار کیا۔ اس کے کہ انگلنسن اسے مزید پچاس پونڈ دیگر دائنوں کو فریب دے کر ادا کرے۔ چنانچہ ایسا ہی کیا گیا اور مصالحت کا انتظام ہو گیا۔ اب انگلنسن نے پچاس پونڈ کی بازیافت کا اس پر دعویٰ دائر کیا۔ اور دلیل یہ پیش کی کہ اس نے یہ رقم جبر کے تحت اور دیگر دائنوں کو فریب دے کر دی تھی۔ قرار دیا گیا کہ وہ رقم واپس پاسکتا ہے۔ عدالت اسچیکر جمبر نے عدالت اسچیکر کے فیصلے کی توثیق کرتے ہوئے خیال ظاہر کیا کہ:۔

”یہ بیان کیا گیا ہے کہ دونوں فریق مساوی مجرم ہیں۔ اس میں شک نہیں دونوں نے فعل ناجائز کیا ہے کیونکہ یہ فعل دیگر دائین سے فریب ہے مگر یہ مساوی فعل ناجائز (par delictum) نہیں ہے کیونکہ ایک کو ہدایات دینے کا اختیار حاصل تھا اور دوسرے کے سوائے تعمیل کے چارہ نہ تھا۔“

پشیمانی کا موقع (رج) تیسرا استثناء ان مقدمات سے متعلق ہے جن میں رقم کی ادائیگی یا اسباب کی حوالگی کسی غرض ناجائز کے لیے ہوتی ہے اور وہ پورے نہیں ہوتی۔ اس امر کے متعلق قانون قابل اطمینان طور پر طے نہیں ہوا ہے۔ بہ حالت موجودہ اس کو یوں بیان کیا جاسکتا ہے۔ (Taylor) بنام (Bowers) میں لارڈ جسٹس (Mellish) نے بیان کیا ہے کہ:۔

”اگر رقم کی ادائیگی یا اسباب کی حوالگی کسی غرض ناجائز کے لیے ہوئی ہو تو اس طرح ادا کرنے والا یا حوالے کرنے والا شخص غرض ناجائز کی تکمیل سے قبل اس کی بازیافت کا

مستحق ہے۔ لیکن اگر وہ غرض ناجائز کی تکمیل تک خاموش رہے یا ناجائز معاملے کی تکمیل چاہتا ہو تو ان میں سے کسی صورت میں بھی اس کے دعوے کی سماعت نہیں کی جائے گی یہ جس مقدمے پر ان الفاظ کا اطلاق ہوا تھا اس میں دائیوں کو فریب دینے کے لیے اسباب کی فرضی تحویل کی گئی تھی۔ مجوزہ فریب سرانجام نہیں پایا اور بدعہی نے اسباب اس شخص سے واپس لینا چاہا جس کے نام وہ بعد میں ایک بیضائے کے ذریعے سے منتقل ہوا تھا۔ قرار دیا گیا کہ وہ اس کا مستحق ہے۔ مگر یہ کہنا مشکل ہے کہ فرضی تحویل سوائے غرض ناجائز کی جزئی تکمیل کے کچھ اور تھی۔ اور یہ شبہہ کیا جاسکتا ہے کہ آیا وہ اصول جو (Taylor) بنام (Bowers) میں بیان ہوا تھا، وہ اس مقدمے کے واقعات پر صحیح طور سے منطبق بھی کیا گیا۔

ناجائز معاہدات بعد کے مقدمات سے اس خیال کی تائید ہوتی ہے۔ چنانچہ کی جزئی تکمیل کے مقدمات (Kearley) بنام (Thomson) میں سرزٹامسن نے (جو ایک دھوکا کی فرم تھی) عرضی گزار کی جانب سے جو (Clarke) نامی ایک دیوالیہ کا دائی تھا، کام کرتے ہوئے (Kearley)

سے رجو کلارک کا ایک دوست تھا) معاملہ کیا کہ اخراجات کی ادائیگی کے بدل میں وہ (دھوکا کی فرم) کلارک سے عدالت میں سوالات کرنے نہیں آئے گی اور نہ اس کی رہائی کے حکم کی مخالفت کرے گی۔ فرم نے معاملے کے جزا اول کو سرانجام دیا مگر کلارک کی رہائی کی درخواست دیے جانے سے قبل (Kearley) نے اس رقم کی بازیافت کا دعویٰ کیا جو اس نے ادا کی تھی۔ وجہ یہ ظاہر کی کہ وہ ایک ایسے عہد کا بدل تھی جو انصاف رسائی کو روکنے کے لیے تھا اور یہ کہ معاہدے کے پوری تکمیل نہیں ہوئی عدالت مرافعہ نے اپنے فیصلے میں ٹیلر بنام باورس کے فیصلے کی صحت پر شبہہ ظاہر کرتے ہوئے قرار دیا کہ ٹھوہ اس کی بازیافت کا مستحق نہیں اور لارڈ جسٹس (Fry)

۱۔ 1 Q. B. D. 291

۲۔ 24 Q. B. D. 742

۳۔ دیجور پورٹ مقدمہ صفحہ (۷۶)

نے کہا کہ فرض کرو زید بکر کو ایک سو پونڈ اس معاہدے پر ادا کرے کہ موخر الذکر خالد اور محمود کو قتل کر ڈالے اس نے خالد کو قتل کر دیا مگر محمود کو نہیں کیا رقم کی بازیافت ہو سکتی ہے؛ میرے خیال میں ہرگز نہیں ہو سکتی۔ میں سمجھتا ہوں اس مثال سے موجودہ مقدمے کی توضیح اور تعین جوتی ہے،

اسی طرح ایک اور مقدمے میں ایک شخص نے دوسرے شخص کو اس بات پر آمادہ کیا کہ اس کی ضمانت کر لے بشرطیکہ وہ رقم ضمانت اپنے ضامن کے حوالے کر دے تاکہ اس کی ممکنہ بد معاملگی کے خلاف اطمینان حاصل ہے۔ اس نے اپنے ضامن پر اس بنا پر دعویٰ دائر کیا کہ معاہدہ ناجائز تھا اور یہ کہ کسی غرض ناجائز کو سرانجام نہیں دیا گیا ہے (کیونکہ وہ حاضری سے قاصر نہیں رہا) اور یہ کہ رقم ابھی تک بدستور موجود ہے۔ اور یہ کہ وہ اس کو واپس پانے کا مستحق ہے۔ عدالت مرافعہ نے (ایک سابقہ فیصلے کو منسوخ کرتے ہوئے) قرار دیا کہ غرض ناجائز کی اسی وقت تکمیل ہو گئی جب مدعی کی جانب سے ضامن کے حق میں ادائیگی عمل میں آئی۔ جس کے سبب سے ضامن اس بات پر نظر کرنے سے بالکل بے نیاز ہو گیا کہ (مدعی کی جانب سے) اقرار نامہ کی پابندی ہوگی یا نہیں۔

لہذا صحیح قاعدہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ جب کسی ناجائز معاہدے کی جزئی تکمیل ہو جائے تو اس کی تکمیل کے لیے جو رقم ادا کی جائے یا جو اسباب حوالے کیا جائے وہ واپس نہیں مل سکتا۔ مگر اس کا ایک صحیح اور ایک ظاہری استثناء ہے جس کا لحاظ رکھنا چاہئے۔ از دواج کی (۱) اس کی ایک اچھی مثال میں (گو اس استثناء کا سبب بعد از فہم دلالی کے ہے (Hermann) بنام (Charlesworth) میں تھے ایک خاتون نے ایک اخبار کے مالکوں کو کچھ رقم ادا کی تاکہ وہ از دواج کا ایجاب حاصل کریں۔ اشتہارات چھپنے کے بعد مگر از دواج کی کسی قرار داد سے پہلے اس نے رقم کی بازیافت کا دعویٰ دائر کیا۔ مدعی علیہ کی جانب سے یہ

۱۵ - دیکھو رپورٹ مقدمہ صفحہ (۱۴۱)

۱۶ - Hermann بنام Jenchner (15 Q. B. D. 581)

۱۷ - ۱۹۰۵ (2 K. B. 123)

بحث کی گئی کہ چونکہ معاہدے کی جزئیات جو چکی ہے اس لیے دعویٰ درست نہیں قرار دیا جاسکتا ہے مگر ماسٹر آف دی رولس کالینس (Collins, M. R.) نے کہا:۔

”قانون غیر موضوعہ میں شاید ایک سو برس پہلے تک اس قسم کے معاملوں پر کوئی اعتراض نہیں ہوتا تھا۔ مگر عدالتِ نصف نے مختلف نقطہ نظر اختیار کیا۔ نتیجہ عدالت ہائے قانون غیر موضوعہ نے بھی اس معاملے میں اپنی رائے بدلی اور اسی کے مطابق اپنا طرز عمل معین کیا۔ نصف کی یہ رائے نہ تھی کہ اس خاص قسم کے معاہدے پر اگر ناجوازی کا دھبا ہو، تو محض بدل کی قطعی غیر موجودگی کی صورت میں داد رسی کی استدعا پر غور کیا جائے۔ لارڈ (Hardwicke) نے مقدمہ (Cole) بنام (Gibson) میں بتایا ہے کہ نصف اپنے لیے ہر نوبت پر مداخلت کا حق محفوظ رکھتی ہے۔ حتیٰ کہ جب معاہدے کی جزئیات تعمیل میں کچھ کام بھی انجام دیا جا چکا ہو نیز اس وقت بھی جب ازواج ہو چکا ہو“

چنانچہ اس عام اصول کی بنا پر مدعیہ اس بات کی مستحق قرار دی گئی کہ وہ رقم جو اس نے ادا کی تھی واپس پائے۔

مہتمم قمار خانہ (۲) ایسے بہت سے مقدمات ہیں جن میں رقم جوئے خانے کے مہتمم کو دی ہوئی رقم (Stakeholder) کے پاس رکھوادی جاتی ہے تاکہ نتیجہ شرط کی پابندی کی ضمانت رہے۔ ایسی صورتوں میں قرار دیا گیا ہے کہ رقم

جوئے خانے کے مہتمم سے واپس لی جاسکتی ہے خواہ نتیجہ شرط متعین ہو چکا ہو یا نہ ہو نیز اس وقت بھی جب رقم جیتنے والے کو ادا کی جا چکی ہو بشرطیکہ قبل ادائیگی رقم کو واپس طلب کرنے والا فریق اس کی ادائیگی سے مہتمم کو منع کر چکا ہو۔

یہ امر کچھ اہمیت رکھتا نہیں معلوم ہوتا کہ جو شرط باندھی گئی وہ کسی ناجائز مداخلت کے نتیجے پر مبنی تھی یا نہیں۔ کیونکہ فریقین کی مدت تک شرط ایک معاملہ کا عدم سے بڑھ کر نہیں ہوتی اور نہ اس کا گیمنگ ایکٹ فریقین کے حقوق کو متاثر کرتا ہے۔ اس بارے میں جو قانون ہے اس کی دو نظائر سے وضاحت ہو جائے گی:۔

ہیمپڈن نے پانچ سو پونڈ وائش کے ہاتھ میں دیئے تاکہ زمین کے چھپے ہونے کی شرط کے نتیجے کی ضمانت رہے۔ وہ شرط ہار گیا مگر رقم ادا ہونے سے پہلے اس نے وائش سے رقم کی واپسی کا مطالبہ کیا وائش نے وہ رقم جیتنے والے کے حوالے کر دی مگر وہ ہیمپڈن کو رقم واپس کرنے کا ذمہ دار قرار دیا گیا۔

پیرسن نے ایک لاٹری جاری کی جس کا نام "نامعلوم لفظ کا مقابلہ" (Missing word) Competition تھا:۔ ایک جملہ شائع کیا گیا جس کا آخری لفظ نہیں لکھا گیا تھا اور عام اعلان کیا گیا کہ جو شخص ایک شلنگ کے ہمراہ ایک موزوں لفظ جملے کی خالی جگہ کو پُر کرنے کے لیے تجویز کر کے بھیجے اور وہ لفظ صحیح ہو تو وہ (اور ایسے تمام لوگ) اس رقم میں جو اس طرح جمع ہوگی حصہ دار رہیں گے۔

صحیح لفظ کا تعین بالکل غیر قیمتی کر دیا گیا تھا۔ متعدد بند لفظ جن میں اس لفظ کے متعلق اپنے اپنے خیالات ظاہر کیے گئے تھے ان میں سے ایک کو یونہی اتفاق سے مقابلہ بند ہونے کے بعد کھولا گیا اس میں مطلوبہ لفظ درج تھا۔

اس قسم کی لاٹری (۱۸۲) جارج سوم۔ سی۔ (۱۱۹) کی رو سے ناجائز اور قابل تعزیر تھی مگر مختلف مقابلہ کنندوں کی حد تک وہ ایک سادہ جو تھا جس میں شخص نے ایک ایک شلنگ ہمت قمار خانہ کے پاس جمع کر دیا تھا۔ تاکہ اس کے مجوزہ لفظ کے صحیح ہونے کے متعلق ضمانت کے طور پر کام آئے۔

ایک مقابلے میں (۲۳) ہزار پونڈ جمع ہوئے اور صحیح لفظ بتانے والوں کی تعداد ایک ہزار تین سو اٹھاون تھی مگر قبل اس کے کہ ان کا حصہ انھیں ادا کیا جاتا مقابلے کے ناجائز ہونے کا دعویٰ کیا گیا۔ اور رقم عدالت میں داخل کر دی گئی۔ (Stirling J.) جسٹس اسٹرلنگ کی رائے میں معاملہ لاٹری ہونے کی بنا پر ناجائز تھا اور اسی لیے عدالت اس فنڈ کی تقسیم میں مدد نہیں دے سکتی تھی۔ البتہ ہر شریک اپنا شلنگ پیرسن نے واپس لے سکتا تھا۔ جسٹس اسٹرلنگ نے پوری رقم پیرسن کو واپس دلانے کا حکم دیا تاکہ

۴۔ Hampden بنام Walsh (1 Q. B. D. 189)

۵۔ Barclay بنام Pearson (1893. 2 Ch. 154)

وہ جائز مطالبات کی پابجائی کر سکے۔

یہ نظائر ریڈ بنام انڈرسن یا کرے بنام ٹامسن کے اصول کے معارض نہیں ہیں۔ ان مقدمات میں رقم گویا ایک کارندے کے حوالے کی جاتی ہے تاکہ اس (Principal) کی ہدایت کے مطابق تقسیم کرے۔ جس شخص سے یہ کام متعلق کیا جاتا ہے اس کی حیثیت محض ایک مہتمم (Btakeholder) کی ہوتی ہے اور وہ اس وجہ سے نقصان نہیں اٹھا سکتا کہ اس کا اختیار نسخ کر دیا گیا۔ اور خود شرط جو موضوع معاملہ ہے وہ صرف کالعدم ہے۔ کہ ناجائز اس لیے شرط اس لاٹری کے عدم جواز سے متاثر نہیں ہوگی جو تمام مقابلہ کرنے والوں کو شرط کے لیے یکجا کرنے کا موجب ہوئی۔ ^{۱۸۹۲} کاگینگ ایکٹ بھی مہتمم (Btakeholder) کی ذمے داریوں کو متاثر نہیں کرتا۔

(۶) معاہدات جو مقام انعقاد میں جائز مگر انگلستان میں ناجائز ہوں۔

ہم پہلے دیکھ چکے ہیں کہ جو معاہدہ اپنے مقامی قانون (Proper law) کے تحت صحیح ہو انگلستان کی عدالتوں میں قابل ارجاع نالش ہو سکتا ہے۔ تاہم ایک معاہدہ غلاموں کی خرید و فروش اور حوالگی کا برازیل میں کیا گیا تھا جس کی تعمیل بھی وہیں ہوتی تھی۔ وڈجھوں کے اختلاف کے باوجود بغلیہ آرا قرار دیا گیا کہ انگلستان میں یہ معاہدہ قابل ارجاع نالش ہے کیونکہ مقام انعقاد میں جائز تھا اور انگریزی قانون میں اس کی صریح ممانعت موجود نہ تھی۔

۱۔ Hastelow بنام Jakson (8 B. and C. 225)

۲۔ Burge بنام Ashley and Smith (1900 1 Q.B. 744)

۳۔ Santos بنام Illidge (8 C. B., N. S. 861)

مگر جن جھوٹوں نے یہ رائے اختیار کی انھوں نے بیان کیا کہ اگر معاملہ قانون انگلستان میں جرم ہوتا اور پارلیمنٹ کے ایکٹ کی رو سے اس کی مانعت کی گئی ہوتی تو ایسی صورت میں اس کی تعمیل نہیں کرائی جاسکتی تھی خواہ فریق ثانی اپنے ملک کے قانون کی رو سے اس طرح کا معاہدہ کیوں نہ کر سکتا ہو۔ اس جانب اشارہ نہیں کیا گیا کہ غلامی خلاف اخلاق اور اتنا سخت جرم ہے کہ اس کی خرید و فروش الگ کسی معاملے پر انگریزی عدالتیں غور نہیں کر سکتیں۔ اس کی سند موجود ہے کہ قانون موضوعہ کی مانعت سے کم درجے کے شرائط کی موجودگی میں بھی انگریزی عدالتیں ایک ایسے معاہدے کی تعمیل سے انکار کریں گی۔ خواہ وہ اپنے مقامی قانون (Proper law) کے لحاظ سے صحیح ہی کیوں نہ ہو۔

ہوپ بنام ہوپس میں ایک معاملہ فرانس میں اس غرض سے کیا گیا تھا کہ سازش کے ذریعے سے طلاق حاصل کی جائے۔ طلاق کی کارروائی انگلستان میں کرائی جانے والی تھی۔

(Grell) بنام (Levy) میں ایک معاملہ جو فرانس ہی میں کیا گیا تھا اس غرض کے لیے ہوا کہ ایک اٹارنی جو انگلستان میں وکالت کر رہا تھا اپنے موکل کا دین وصول کرے اور آدمی رقم خود لے لے۔

دونوں صورتوں میں عدالت نے معاملے کے نفاذ سے انکار کیا۔ یہ امر ملحوظ رہے کہ ہر ایک صورت میں معاملہ انگلستان میں تعمیل پانے والا تھا اور ایک میں انصاف سانی میں مزاحمت ہوتی تھی اور دوسرے میں نہ صرف امداد بالشس بشرط معاوضہ (Champerty) کا ارادہ تھا بلکہ انگلستان کے ایک افسر عدالت نے کیا تھا۔

اس کے برخلاف (Saxby) بنام (Fulton) میں قرار دیا گیا مونیٹری کارلو میں جو اکھینے کے لیے (جہاں جوا جائز ہے) جو رقم قرض دی گئی تھی اسے انگلستان میں واپس حاصل کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ مختلف انگریزی قوانین موضوعہ سے صرف یہ ظاہر ہوتا ہے کہ

۱۔ 8 D. G. & M. 721.

۲۔ 16 C. B., N. S. 75.

۳۔ 2 K. B. 203

”مجلس وضع قوانین کا مشایہ ہے کہ رجحان قمار بازی کے بعض مخصوص مظاہرات کے مقابل میں سخت گیری کرے۔ لیکن اس نے کوئی مستقل مصلحت عامہ نہیں قائم کی ہے جو ہر اس معاملے سے جس کا تعلق شرط یا بازی سے ہو مجروح ہوتی ہو۔“ مگر ۱۸۳۵ء کے گیمنگ ایکٹ کے تحت کسی ایسے چمک کی بنا پر کوئی نالاش نہیں ہو سکے گی، جو غیر مالک میں جوئے میں ہار سی ہوئی رقم کی ادائیگی کے لیے لکھا گیا ہو۔ خصوصاً اس وقت جب کہ چمک انگلستان میں ادا طلب ہو۔ حالانکہ اگر نالاش محض بر بنائے بدل کی جاتی ہیں رقم قرضہ کے لیے تو یہ ظاہر کامیابی ہو جائے نتیجہ کسی قدر متناقض معلوم ہوتا ہے۔“ ۱۷

(kaufman) بنام (gerson) کا مقدمہ زیادہ مشکل ہے۔ مدعی علیہا مسز گرسن کا شوہر فرانس میں رہتا تھا اور وہاں وہ اس رقم میں تصرف کر کے ذاتی استعمال میں لے آیا جو اسے اور کسی غرض کے لیے دی گئی تھی اور قانون فرانس کی رو سے اس پر تعزیری کارروائی کی جاسکتی تھی۔ کاؤف مان نے استغاثے کی دھمکی دی اور مسز گرسن نے عہد کیا کہ اگر وہ اپنی دھمکی کے مطابق عمل نہ کرے تو وہ اسے ایک معینہ رقم دے گی۔

اس قسم کا معاملہ قانون فرانس کی رو سے صحیح ہے۔ مگر عدالت مرفوعہ (انگلستان) نے قرار دیا کہ اس کی رو سے جو رقم واجب الادا ہوئی تھی وہ انگلستان میں ناقابل وصول ہے۔ کیونکہ جو اخلاقی دباؤ زوجہ پر ڈالا گیا اس کا نشان کارروائیوں سے مصالحت کرنا تھا جن سے اس کے شوہر کی بدنامی تو ہوتی مگر [جن کا عدالت میں چلنا] ”اصل مفاد عامہ یا مفاد اخلاق کے لیے ضروری خیال کیا جاتا ہے“

یہ صحیح ہے کہ جو معاملہ اس قسم کے اخلاقی دباؤ سے حاصل کیا جائے جو مذکورہ بالا معاملے میں ڈالا گیا ہے، وہ اگر انگلستان میں اور انگریزی استغاثے کو روکنے کی غرض سے کیا جائے تو درست نہ قرار دیا جائے گا۔ مگر جن فوجداری کارروائیوں سے زیر بحث معاملے کے

۱۷ - Moulis بنام Owen (1 K. B. 746 ۱۹۰۶ء)

۱۸ - Societe Anonymes des grands Etablissements بنام Baumgart (96 L F K B 789)

۱۹ - 1904. 1 K.B. (C. A.) 591

۲۰ - William بنام Pay ley (L. R. 1 H.L. 200)

وزیرِ معصاحت کی گئی وہ فرانسیسی عدالت کی کارروائیاں تھیں جو جس رقم کی ادائیگی کا معاملہ کیا گیا تھا وہ انگلستان میں وصول کی جانے والی تھی۔ معلوم ہوتا ہے کہ انگریزی عدالتیں یہ صورت اپنے لیے اس بات کے فیصلے کا حق محفوظ رکھیں گی کہ آیا کسی مدعی کا طرزِ عمل ایسا ہے کہ وہ اس معاہدے کے نفاذ کا مستحق نہ قرار دیا جائے جس کے متعلق بیان کیا جاتا ہے کہ نامناسب ذرائع سے کیا گیا ہے۔ اس سے بحث نہیں کہ اس معاملے میں غیر مالک کے قانون کی کیا رائے ہے۔ مگر اصل مفاد عامہ یا مفادِ اخلاق کا سوال جو کاؤف مان بنام گرسین میں پیدا ہوا تھا وہ یقیناً اس سے بہت کم معلوم ہوتا ہے جو سائٹوس بنام ایلیج میں پیدا ہوا جس میں غلاموں کی خرید و فروخت تھی۔ مگر یہ ضرور ہے کہ مؤخر الذکر مقدمہ اب اگر پیش ہو تو انگلستان میں اس پر شاید مختلف فیصلہ ہوگا۔

اس طرح بحیثیت مجموعی یہ کہنا غالباً غلط نہ ہوگا کہ جو معاہدہ مقامِ انعقاد معاہدے کے قانون اور مقامِ تعمیل معاہدے کے قانون کے لحاظ سے درست ہو تو انگلستان میں اس کی تعمیل کی درخواست دی جاسکتی ہے بجز اس صورت کے کہ وہ مصلحتِ عامہ یا اخلاقِ عامہ کے انگریزی تصورات کے معارض ہو۔ لیکن اگر معاہدے کی تعمیل انگلستان میں ہونے والی ہو تو انگریزی مروجہ قاعدے موثر ہوں گے۔



حصہ سوم

معاہدے کا اثر

اب ہم بحث کریں گے کہ ایک معاہدہ جائز کے تشکیل پانے کے بعد اس کے کیا اثرات ہوتے ہیں اور یہ دریافت کریں گے کہ وجوب کس پر عائد ہوتا ہے معاہدے کے تحت حقوق و ذمہ داریاں کس پر عائد ہوتی ہیں۔ اس کے بعد مزید سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آیا یہ حقوق اور ذمہ داریاں معاہدے کے ابتدائی فریقین کے سوا کسی اور پر منتقل کی جاسکتی یا منتقل ہو سکتی ہیں؟ اس سوال کے جواب میں ہم دو عام قاعدے پیش کر سکتے ہیں:-

(۱) فریقین معاہدہ کے سوا کوئی اور شخص اس کا پابند ہو سکتا ہے اور اس کے تحت کوئی استحقاق رکھ سکتا ہے۔

(۲) بعض حالات کے تحت وہ حقوق اور ذمہ داریاں جو معاہدے سے پیدا ہوتی ہیں اصلی فریقین کے سوا کسی اور شخص یا اشخاص پر (الف) فریقین کے فعل سے (ب) یا قاعدہ ہائے قانون کے ذریعے سے جو چند موقعوں پر اثر کرتے ہیں منتقل ہو سکتی ہیں۔

پہلی نظیر میں معلوم ہوتا ہے کہ چند مستثنیات کو چھوڑ کر یہ دو قاعدے ایک ہی قاعدہ میں لیکن یہ درحقیقت مختلف ہیں۔ فریقین اپنے اقرار کے ذریعے سے اپنے سوا کسی اور شخص پر اس اقرار کے متعلق کوئی حقوق یا ذمہ داریاں عاید نہیں کر سکتے لیکن وہ چند طریقوں سے اور چند حالات کے تحت اس وجوب سے جو اس طرح پیدا ہوتا ہے سبکدوش ہو سکتے ہیں۔ اور یہ وجوب ان اشخاص پر عاید ہو جاتا ہے جو معاہدے کے تحت ان کے حقوق اور ذمہ داریاں قبول کر لیتے ہیں۔

چنانچہ (۱) اگر زید کوئی معاہدہ کرے کرتا ہے تو ان کا معاہدہ خالد پر نہ تو کوئی ذمہ داری عاید کرتا ہے اور نہ حقوق عطا کرتا ہے۔

(۲) لیکن بعض حالات ایسے ہیں جن کے تحت زید یا بکر اپنی جگہ بحیثیت ایک فریق معاہدہ کے خالد کو قائم مقام کر سکتے ہیں اور بعض حالات ایسے ہیں جن کے تحت اس قائم مقامی کو نافذ کرانے کے لیے قانون عمل کرتا ہے۔

باب ششم

معاہداتی وجوب کے حدود

معاہدہ شخص ثالث کو
حقوق عطا نہیں کرتا

یہ ایک قاعدہ کلیہ ہے کہ ایک شخص جو فریق معاہدہ نہیں ہے وہ ان حقوق اور فائدہ داریوں میں شریک نہیں کیا جاسکتا جو معاہدے سے پیدا ہوتی ہیں (وہ نہ دعویٰ کر سکتا ہے اور نہ

اس پر دعویٰ کیا جاسکتا ہے۔) اور یہ قاعدہ ہمارے تصور معاہدہ کا جزو لا ینفک ہے۔ معاہدہ دو یا زیادہ اشخاص کے مابین ایک ایسا اقرار ہے جس سے ایک وجوب پیدا ہوتا ہے اور یہ اشخاص اس کے پابند ہو جاتے ہیں اگر وجوب کی یہ صورت ہو کہ الف ب سے یہ وعدہ کرے کہ وہ ج کو کوئی فائدہ عطا کرے گا تو ج کے تعلقات اس وجوب سے غیر متاثر رہیں گے وہ اس وعدے کا فریق نہیں تھا اس لئے وہ اس اقرار کے ذریعے پیدا شدہ رشتہ قانونی (vinculum juris) کا بھی پابند نہیں ہے اور اس قانونی تعلق کی خلاف ورزی اس فریق کے حقوق کو متاثر

نہیں کر سکتی جو اس میں کبھی شریک نہ کیا گیا ہو۔

اور نہ الفب اور ب کے مابین جو اقرار ہوا اس کے ذریعے سے حج پر ذمہ داری عاید کی جا سکتی ہے وجوب کی دوسری صورتوں کے مقابل میں معاہدہ انفرادی آزادی پر جو قید عاید کرتا ہے وہ رضامندی پر مبنی ہوتی ہے اور اس کو عاید کرتا ہے

وہی لوگ عائد کرتے ہیں جو معاہدے کے تابع ہوتے ہیں یعنی یہ اقرار کی پیداوار ہے اصل اور کارندے کے تعلق کو ایک حیثیت سے ان قواعد کا استثناء قرار

دیا جاسکتا ہے بہر حال اس پر بحث کرنے کے لئے ایک علیحدہ باب کی ضرورت ہے۔

معاہدے کی طرح امانت میں بھی یہ امر مشترک ہے کہ یہ بھی عموماً امین اور مومن لہ اقرار سے پیدا ہوتی ہے اور منجملہ اور اغراض کے اس کی ایک غرض وجوہات کا پیدا کرنا ہوتا ہے اگر ہم امانت کو کلیتہً معاہدے

کی بنا پر قائم کر سکتے تو ہم یہ کہہ سکتے کہ یہ اس قاعدہ کلیہ کا ایک اصلی اور حقیقی مستثنیٰ ہے جس کو ہم نے بیان کیا ہے اس میں شک نہیں کہ امانت کو وجود میں لانے والا اور امین بذریعہ اقرار ایسے حقوق کو وجود میں لاتے ہیں جن کو ایک شخص ثالث یعنی مومن لہ نافذ کر سکتا ہے لیکن اس بحث سے امانت کو نظر انداز کیا جاسکتا ہے کیونکہ معاہدے میں اور اقرار کی دوسری صورتوں میں یہ فرق ہے کہ معاہدے کا براہ راست اور واحد مقصد وجوب کو پیدا کرنا ہوتا ہے۔ معاہداتی وجوب میں اور وجوب کی دوسری صورتوں میں خاص فساد یہ ہے کہ یہ ان فریقین کے ارادی فعل سے پیدا ہوتا ہے جن پر کہ وجوب عائد ہوتا ہے۔ امانت اور وہ

وجوب جو امانت سے پیدا ہوتا ہے ان خصوصیات میں سے کسی کا حامل نہیں۔ جس اقرار کے ذریعے سے امانت پیدا ہوتی ہے اس کے مقاصد وجوہات پیدا کرنے کے علاوہ اور بھی ہوتے ہیں اور ان مقاصد میں انتقال جائداد اور منتقلی مابعد بھی شامل ہوتے ہیں۔ امین اور مومن لہ کے مابین جو وجوب پایا جاتا ہے وہ اس کے فریقین کے فعل سے وجود میں نہیں آتا۔ معاہداتی اور امانتی وجوب کی مشابہت کو معلوم کرنے کے بعد آخر الذکر کو بحث سے خارج کر دینا بہتر ہے۔

(۱) کسی شخص پر اس معاہدے کے تحت ذمہ داریاں
عائد نہیں ہوتیں جس کا وہ فریق نہیں تھا؛

معاہدہ شخص ثالث پر
ذمہ داری عائد نہیں کرتا

دو اشخاص اگر باہم کوئی معاہدہ کریں تو وہ اس کے ذریعے
کسی تیسرے شخص پر ذمہ داریاں نہیں عائد کر سکتے۔
مسٹر زتھاٹسن نے الف کو جو دلالوں کی ایک کوشی سے
لندن سے امسٹرڈم سامان منتقل کرنے کے لئے ملازم رکھا

(الف) نے اشمالنگ سے معاہدہ کیا کہ باری داری کا پورا کام اس کے ہاتھ میں دیدیگا۔
اشمالنگ نے اپنا کام انجام دے کر مسٹر زتھاٹسن پر اپنے اخراجات اور کمیشن کے لئے
دعویٰ کیا۔ قرار دیا گیا کہ مسٹر زتھاٹسن ذمہ دار نہیں ہیں کیونکہ ان میں اور اشمالنگ
میں کوئی معاہداتی تعلق نہیں تھا یعنی کوئی ایسی تحریر الف یا طر ز عمل نہیں تھا جو
ان میں اور اشمالنگ میں اس معاملے کی نسبت تعلق پیدا کرتا۔ اس کل کاروبار کو انجام
دینے کے لئے انھوں نے (الف) کو مقرر کیا تھا اور اس کا کسی نے دعویٰ نہیں کیا
سے کہ مدعی علیہم نے کبھی اس کاروبار کو انجام دینے کے لئے انھیں کسی اور شخص کو
مقرر کرنے کا اختیار دیا تھا۔ مدعی علیہم صرف (الف) سے اس کام کی انجام دہی
کی توقع کرتے تھے اور (الف) کو یہ حق تھا کہ مدعی علیہم سے معاوضے کی توقع کرے
اور کسی اور شخص کو یہ حق نہ تھا؛

کوئی معاہدہ کسی ایسے شخص پر وجوب عائد نہیں کر سکتا جو فریق
معاہدہ نہ ہوتا ہاں دیگر اشخاص پر جو گودہ اس وجوب سے
خارج رہتے ہیں، یہ فرض عائد ہوتا ہے کہ ہر کسی کا فی
وجہ کے معاہدے کی تعمیل میں مداخلت نہ کریں۔ فرض
سے مراد ایک ضرورت ہے۔ جو ان حقوق کے احترام کے متعلق جن کو قانون منظور کرتا ہے

کیا معاہدہ شخص ثالث پر
کوئی فرض عائد کرتا ہے۔

تمام اشخاص پر یکساں عائد ہوتی ہے اور ہم ”جوب“ کی اصطلاح کو اس خاص تعلق کے لئے مخصوص کر سکتے ہیں جو کسی جماعت کے متعین افراد کو ایک دوسرے کے مقابل میں ذمہ دار بناتا ہے؛

لئے جو ایک ناپح گھر کا منتظم تھا ایک گانے والی کو اپنے تھیٹر میں گانے کے لئے ملازم رکھا کہیں اور اس کو گانے کی اجازت نہ تھی۔ گائی نے اس کو معاہدہ شکنی کی ترغیب دی۔ بنا برآں نالش کی گئی اور یہ بحث کی گئی کہ ایک فریق معاہدہ کسی ایسے شخص پر نالش کر سکتا ہے جو دوسرے فریق کو معاہدہ شکنی کی ترغیب دے۔ اور یہ کہ اگر یہ عام قاعدہ قابل قبول نہ ہو سکے تو بھی ملازم کو اپنے آقا کی ملازمت ترک کرنے کی ترغیب دینے کے متعلق نالش ہو سکتی ہے؛

مالک اور ملازم کے تعلق سے ہمیشہ مالک کو ایسے شخص کے خلاف حق نالش حاصل ہوتا رہا ہے جو اس کے ملازم کو بہکا کر لے جاتا ہے لہذا عدالت کو دو سوالات کا جواب دینا پڑا: کیا معاہدہ شکنی کا باعث ہونے پر نالش دائر ہو سکتی ہے؟ اگر نہیں تو مالک اور ملازم کے معاہدے پر جو خاص قاعدہ منطبق ہوتا ہے کیا وہ کسی تھریٹر کے منتظم اور ایکٹروں پر بھی منطبق ہو سکتا ہے جن کو یہ مقرر کرتا ہے؟

ملازم اور آقا کے خاص تعلقات

عدالت کی اکثریت نے اس سوال کا جواب اثبات میں دیا ہے اور یہ ۱۸۵۳ء کا واقعہ ہے۔

۱۸۵۲ء تک اس قسم کا کوئی مقدمہ دائر نہیں ہوا تھا جب کہ باومن بنام ہال کا مقدمہ عدالت مرافعہ کے روبرو پیش ہوا اس میں تصفیہ طلب امور بالکل وہی تھے جو لملے بنام گائی میں تھے عدالت کی اکثریت نے اس سوال سے قطع نظر کر کے کہ آیا مالک

۱۸ Lumby v Gye 2 E, & B. 216

۲ جسٹس کولرج نے جو مفصل اختلافی فیصلہ لکھا ہے اس میں اس نے اس استثنا سے بحث کی ہے جو بظاہر قانون آقا و ملازم نے انگلستان کے قانون غیر موضوع (کامن لا) میں پیدا کر دی ہے اور ایک مفصل تاریخی بحث میں اسے قانون مزدوران (statutes of Labourers) سے جا ملایا ہے اور اسے مالک کے تماشہ کرنے والوں سے غیر متعلق قرار دیا ہے۔

اور ملازم کا تعلق فریقین کے حقوق پر موثر ہوتا ہے، یہ قرار دیا کہ جب کوئی شخص فریقین

معاہدہ شکنی کی ترغیب

میں سے ایک کو معاہدہ شکنی کی اس نیت سے ترغیب دیتا ہے کہ دوسرے کو نقصان پہنچے یا اسے لئے کوئی فائدہ حاصل کرے تو وہ قابل نالاش فعل ناجائز کے مرتکب ہوتا ہے

ان دونوں صورتوں میں وجہ تحریر کا سوال پیدا کیا گیا اور معاہدہ شکنی کی ترغیب کو قابل نالاش بنانے کے لئے ججوں نے نقصان پہنچانے کی نیت کو ضروری سمجھا ہے اس رائے

سے کوئن بنام لیڈم (Quinn v. Leatham) میں اختلاف کیا گیا ہے جہاں

لارڈ میکناٹن (Lord Macnaghton) نے قانون کو حسب ذیل طریقے سے بیان

کیا ہے: ”جو فیصلہ بنام گائی (Lumby v. Gye) میں صادر ہوا ہے وہ

اس بنا پر صحیح نہ تھا کہ بد نیتی کا قصد پایا گیا تھا (میرے خیال میں نالاش کا یہ منشا نہ تھا)

بلکہ اس بنا پر کہ عدالت کسی قانونی حق کی خلاف ورزی کرنا ایک بنائے دعویٰ ہے اور یہ کہ

ایسے معاہداتی تعلقات میں مداخلت کرنا جس کو قانون تسلیم کرتا ہو قانونی حق کی

خلاف ورزی ہے بشرطیکہ ایسی مداخلت کے لئے کوئی کافی وجہ اجازت ہو“ (فیصلہ صفحہ ۱۰۸)

South Wales Miners Federation v. Glamorgan Coal Co.

کے مقدمہ میں کوئی بد نیتی یا بدخواہی نہیں بتلائی گئی تھی اور مدعی انجمن نے ایسے حالات کے

تحت جن کو وہ نیک نیتی سے اگرچہ غلطی کی بنا پر کافی وجہ سمجھتی تھی متعدد دکان کھولنے

والوں کو معاہدہ شکنی کا یہ مشورہ دیا اور اس پر عمل کرایا۔

یہ قرار دیا گیا کہ وہ قابل نالاش فعل ناجائز کے مرتکب ہوئے ہیں۔ اس کے

برعکس مقدمہ برائٹن لو بنام کپاسٹن میں یہ قرار پایا کہ معاہداتی تعلقات میں دخل دہی کے

معقول وجوہ پائے جاتے تھے۔

(الف) کو یہ ترغیب دینا کہ وہ (ب) سے معاہدہ شکنی کرے اور

یا معاہدہ نہ کرنے

الف کو یہ ترغیب دینا کہ وہ (ب) سے معاہدہ نہ کرے ان دونوں

میں ایک بین فرق ہے۔ کوئی شخص جو دوسرے شخص کو معاہدہ شکنی

کی ترغیب دیتا ہے گویا وہ ایسے فعل کی ترغیب دیتا جو ذات خود

قابل نالاش ہے لیکن چونکہ معاہدہ کرنے سے انکار کیا جائے تو کوئی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی

اس لئے جب (الف) کو یہ ترغیب دیجائے کہ وہ (ب) سے معاہدہ نہ کرے تو اس ترغیب کو قابل نالش ہونے کے لئے ناجائز ہونا چاہئے۔ جیسے جبر اور تسخوف یا جب کہ ایک سے زیادہ اشخاص کسی ایک شخص کو مضرت پہنچانے کی سازش کریں کیونکہ ”متعدد اشخاص وق کر سکتے ہیں اور جبر کر سکتے ہیں خواہ ایک تنہا شخص ایسا نہ کر سکتا ہو“۔^۱

بہر حال یہ موضوع قانون ٹارٹ کا جزو ہے نہ کہ قانون معاہدہ کا۔

لیکن قانون نزاعات تجارتی ۱۹۰۶ء (Trade Dispute Act) اور قانون نزاعات تجارت و انجمن ہائے پیشہ وران ۱۹۲۶ء (Trade Dispute and Trade Unions Act) کے اثرات اس سلسلے میں قابل ملاحظہ ہیں۔

لیکن ملحوظ رہے کہ جب (الف) نزاع تجارتی کے خیال سے یا اس کو ترقی دینے کے لئے (ب) کو یہ ترغیب دیتا ہے کہ وہ (ج) سے معاہدہ شکنی کرے تو یہ قابل ارجاع نالش نہیں ہے۔ بجز اس کے کہ نزاع مقاطعہ یا اخراج جماعت کی شکل میں ہو جو قانون انجمن ہائے پیشہ وران ۱۹۲۶ء کے ذریعے سے خلاف قانون قرار دیا گیا ہے۔

بہر حال نزاعات تجارتی کے علاوہ دوسری صورتوں میں قانون حسب بیان بالا برقرار رہتا ہے۔

(۲) کوئی شخص ایسے معاہدے کے تحت حقوق

حاصل نہیں کر سکتا جس کا وہ فریق نہیں ہے۔

معاہدے سے شخص ثالث کو اس قاعدے کے مقابل میں جس پر ہم ابھی بحث کر رہے تھے قاعدہ ہذا کی زیادہ

حقوق عطا نہیں کیے جاسکتے۔^۲ تشریح کی ضرورت ہے۔ لارڈ ہالڈین نے ڈنلاپ بنام سلفرج میں کہا ہے ”مافی ٹارٹس“

قانون انگلستان میں چند اصول بنیادی ہیں۔ ایک یہ ہے کہ صرف وہی شخص جو فریق معاہدہ ہے بر بنائے معاہدہ دعویٰ کر سکتا ہے ہمارا قانون شخص ثالث کے حق نالش (Jus Quæsitum textio) ہے نا بلکہ ہے جو معاہدے

۱۔ Quinn v. Leathem, ۵۷ [1925] A. C. 700. Sorrel v. Smith

۲۔ [1901] A. C. at p. 538.

کی طرح پیدا ہوتا ہے۔ ایسا حق جائداد کی طرح عطا ہو سکتا ہے مثلاً امانت کے تحت لیکن ایسے شخص کو جو معاہدے سے تعلق نہیں رکھتا یہ حق عطا نہیں ہو سکتا کہ وہ معاہدے کی تعمیل بالتحصیص (in personam) کرے۔

یہ امر خلاف عقل ہے کہ (ج) اس معاہدے کا پابند قرار دیا جائے۔ جو (الف) اور (ب) کے مابین منعقد ہوا ہو لیکن اگر (الف) اور (ب) ایک معاہدہ کریں۔ جس میں (ب) (ج) کو کچھ فائدہ پہنچانے کا عہد کرے اور تینوں رضامند ہو جائیں کہ ایک واقعی فریق معاہدہ کے حقوق (ج) کو حاصل ہو جائیں یا اگر (الف) اور ایک مجموعہ اشخاص جن کو ہم (ب) سے تعبیر کرتے ہیں ایک معاہدہ کریں تو یہ مناسب ہو گا کہ (ج) ان تمام اشخاص کی جانب سے دعویٰ کر سکے جو (ب) کہلاتے ہیں۔ اگر (الف) (ب) سے ایک عہد کرے جس کا بدلہ یہ ہو کہ ج کو (ب) کی جانب سے فائدہ پہنچایا جائے تو اس سے (ج) کو حق ناش حاصل نہیں ہو گا انگریزی قانون کا یہی قاعدہ ہے۔

ایسٹن نے (الف) سے عہد کیا کہ اگر (الف) اس کا کام انجام دے گا تو وہ کچھ رقم پرائس کو عطا کرے گا یہ کام انجام پایا اور پرائس نے رقم کے لئے ایسٹن پر دعویٰ کیا۔ یہ قرار دیا گیا کہ وہ رقم حاصل نہیں کر سکتا کیونکہ وہ فریق معاہدہ نہیں تھا۔ عدالت کونسل بینچ (Queen's Bench) کے ججوں نے اپنے فیصلے میں بھی وجہ کو مختلف طریقوں سے بیان کیا ہے چیف جسٹس لارڈ ڈنمان نے کہا کہ مدعی نے اس عہد کے لئے ”کوئی بدل نہیں بتلایا جو اس کی طرف سے مدعی علیہ کے لئے مقرر کیا گیا ہو“ جو اس کی جانب سے مدعی علیہم سے کیا گیا تھا۔ لٹل ڈیل جج نے کہا کہ ”مدعی علیہم میں کوئی تعلق معاہدہ ظاہر نہیں کیا گیا“ مانٹن جج نے کہا ہے کہ ”پرائس امر سے مطابقت رکھتا ہے جو بیان میں ظاہر کیا گیا ہے کہ مدعی اس معاملے سے بالکل لاعلم رہا ہو گا جو (الف) اور مدعی علیہ کے مابین ہوا ہے“ اور پیٹن جج نے کہا ہے کہ ”مدعی سے کوئی عہد نہیں ہوا تھا۔“

اس فیصلے کے اصول کو بعد میں (M.C. Gruther v. Pitcher) کے مقدمے پر

منطبق کیا گیا ہے ایک پیٹنٹ اشائی تجارتی کے مالک کے اجازت یافتہ شخص نے اپنے اجازت نامہ کے تحت ہر ایک ڈبے کے اندر ایک مطبوعہ کاغذ چسپاں کر دیا جس میں یہ بیان کیا گیا تھا کہ بیع کی ایک شرط یہ ہے کہ اس شے کو ایک مخصوص قیمت سے کم پر فروخت نہ کیا جائے اور یہ کہ ”اگر کوئی خریدار ان اشیا کو قبول کر لے تو منتصور ہوگا کہ یہ اشیا انھی شرائط کے مطابق اس کے ہاتھ فروخت کی گئی ہیں اور یہ کہ وہ بائع سے یہ اقرار کرتا ہے کہ وہ ان شرائط کا پابند رہے گا“ ایک خریدار نے جس نے کارخانہ دار کے کارندے سے ان اشیا کو خرید لیا چلے فروشی میں اس مخصوص قیمت سے کم پر فروخت کیا اور کارخانہ دار نے اس کو اس فعل سے باز رکھنے کی کوشش کی۔ یہ قرار دیا گیا کہ دعویٰ اس وجہ سے ناکام رہتا ہے کہ کارخانہ دار یہ نہیں ثابت کر سکا کہ اس میں اور اس چلے فروشی میں کوئی معاہدہ ہوا تھا۔

مقدمہ میک گرو تھمر نام پچر کا مدعی لسی پیٹنٹ دار کی حیثیت سے اس بات کا دعویٰ نہیں کر رہا تھا کہ اس کے پیٹنٹ کی خلاف ورزی کو روکنے کے لئے کوئی عکس اتناعی صادر کیا جائے بلکہ وہ صرف ایک ایسا شخص تھا جسے ایک پیٹنٹ شدہ سامان کو بنانے اور بیچنے کا اجازت نامہ حاصل تھا۔ اسی لئے اسے یہ ضرورت تھی کہ وہ اس امر پر تکیہ کرے کہ اس نے اس سامان کی فروخت ثانی پر ایک شرط لگانی چاہی تھی اور یہ کہ مدعی علیہ اس سامان کے خریدنے کے وقت اس شرط سے باخبر ہو چکا تھا۔ مگر جیسا کہ لارڈ جسس رومر (Romer L. J.) نے کہا: ”کوئی بائع اپنے اسباب کی کامل و مکمل فروخت پر اس طرح کوئی شرط نہیں عائد کر سکتا اور اسباب کے کسی حصے پر یا اس کے ڈبے پر اس نام نہاد شرط کے چھاپ دینے سے وہ یہ نہیں کہہ سکتا کہ اس اسباب کا ہر خریدار بالبد اس شرط کی پابندی پر مجبور ہے اور یہ کہ اگر وہ اس کی پابندی نہ کرے تو اس پر بائع اصلی مقدمہ دائر کر سکتا ہے۔ یہ علانیہ طور سے غلط ہے۔ کوئی شخص شرائط کو اسباب کے ساتھ اس طرح سے جاری و ساری نہیں کر سکتا“ اگر پیٹنٹ دار مدعی ہوتا تو وہ اس شرط کے نافذ کرانے میں کامیاب ہو سکتا مگر یہ بھی ایک ایسی بنا پر جس سے قانون معاہدے کو کوئی تعلق نہیں ہے۔ ایک پیٹنٹ دار کو قانون نے اس امر کا حق دیا ہے کہ بلا شرکت غیر سے اپنی ایجاد کی ساختگی، استفادہ، استعمال اور فروخت عمل میں لائے۔ عوجد کی اجازت کے بغیر کوئی اور شخص اس پیٹنٹ شدہ سامان کو بیچنے کا

حق نہیں رکھتا۔ اور موجود اس اجازت میں جو شرطیں چاہے عائد کر سکتا ہے۔ اس طرح کا معاملہ ایسی کسی شرط پر منحصر نہیں ہوگا جو اسباب کے ساتھ جاری و ساری رہے یا اس کے ساتھ ملحق رہے۔ اس کا انحصار صرف اس اجازت نامہ کے حدود پر ہوگا جو سیٹنٹ دار نے اسباب سے ابتداءً علحدہ ہوتے وقت عطا کیا ہوگا۔

حقیقت میں مقدمہ میگ گرو تھربنام پچر کے فیصلے کے اصول اور پریمی کوئٹل کی جوڈیشل کمیٹی کے حوالے میں طے کئے ہوئے مقدمہ اسٹراٹ کوٹا اسٹیٹیم شپ کمپنی بنا م ڈومینی میں کوئل کمپنی کے فیصلے اصول میں کوئی واقعی تضاد نہیں ہے۔ مقدمہ آخر الذکر میں اس مقدمے کی توثیق کی گئی جو مقدمہ (Dr. Mattos v. Gibson) میں لارڈ جسٹس نائٹ برس نے بیان کیا تھا جو یہ ہے:-

معقولیت اور انصاف کا تقاضا معلوم ہوتا ہے کہ کم از کم ایک عام قاعدے کی حد تک، اگر کوئی شخص سب یا خرید کے ذریعے کسی سے کوئی جائداد حاصل کرے اور اس سے اس سابقہ معاہدے کا بھی علم ہو جو جائز طور پر اور ایک قیمت رکھنے والا بدل دے کر اس نے کسی تیسرے سے کیا جس کا مقصد یہ ہو کہ جائداد ایک خاص غرض کے لئے اور ایک خاص طریقے سے ہی کام میں لائی جائے، تو جائداد کا حاصل کرنے والا معاہدے کے خلاف اور معاہدے کے منافی اس شخص ثالث کو مادی نقصان پہنچاتے ہوئے اس جائداد کو اس طور سے کام میں نہیں لاسکے گا جو دینے والے یا بیچنے والے کے لئے درست نہ ہوتا ہو۔

مقدمہ اسٹراٹ کوٹا میں ڈومینی میں کمپنی نے ایک طویل عرصے کے لئے ایک جہاز کرایہ پر لے لیا تھا۔ مالکوں نے وہ جہاز اسٹراٹ کوٹا کمپنی کے ہاتھ فروخت کر دیا اور اس نے اسے کرایہ نامہ کی اطلاع کے ساتھ خرید کیا۔ مگر اس کا غرض یہ تھا کہ چونکہ اس میں اور ڈومینی میں کمپنی میں کوئی معاہداتی تعلق نہ تھا اس لئے کرایہ نامہ کی تعمیل اس پر واجب نہیں جوڈیشل کمیٹی نے

واضح کیا کہ اسٹراٹ کو ناکہ بندی جہاز کے خریدنے کے وقت اس امر کو اچھی طرح سمجھ چکی تھی کہ یہ نامہ کا احترام اس پر واجب ہے یہ معاملہ ایسا نہیں ہے جس میں اسباب فرحت شدہ کے استعمال پر اثر انداز ہونیوالے ایک معاہدے کے وجود کی صرف اطلاع رہی ہو بلکہ یہ ایک ایسا معاملہ ہے جس میں اس نے جائیداد کو صراحت کے ساتھ تحت شرائط (Sub-conditional) قبول کیا تھا۔ جو ڈیشل کمیٹی نے اس کے بعد یہ بتایا کہ یہ معاملہ اس نظریے کے تحت آتا ہے جو استعمال اراضی کے متعلق مقدمہ (Tulk) نام (Moxhay) کے ذریعے قائم ہو چکا ہے اور یہ کہ چاہے معاملہ اراضی کا ہو یا اشیا کا، اصول ایک ہی ہے؛ ”اس چارہ کار میں تصفیعی اغراض کے لئے یہ چارہ کار ہوتا ہے کہ ان افعال کے خلاف حکم اتنا ہی جاری کیا جائے جو اس معاہدے کے خلاف ہوں جس کی اطلاع کے ساتھ اراضی حاصل کی گئی ہو۔“ جو ڈیشل کمیٹی نے کہا کہ کرایہ نامہ کی اطلاع کے ساتھ جن لوگوں نے جہاز خرید کیا وہ صاف طور پر یہ حیثیت رکھتے تھے کہ معنوی طور پر وہ امین ہیں اور ان پر ایسے واجبات عائد ہیں جن کے متعلق کوئی عدالت تصفیہ اجازت نہ دے گی کہ ان کی خلاف ورزی کی جائے۔ اور جو ڈیشل کمیٹی نے ایک حکم اتنا ہی صادر کر کے اسٹراٹ کو ناکہ بندی کو کرایہ نامہ جہاز کی مدت نفاذ میں جہاز کے ایسے استعمال سے روک دیا جو اس استعمال کے منافی ہو جس کا ذکر کرایہ نامہ جہاز میں کیا گیا تھا۔

اس مقدمہ اور مقدمہ میک گرو و تھر ہنام پیر کی قسم کے مقدمات میں فرق ہے۔ اول تو نالاش کسی ایسے بائع نے نہیں دائر کی جس نے اپنی جائیداد مکمل طور پر بیچ دی ہو اور ایک تحدید قائم کرنے والا بیعان اس کے استعمال کرنے والے پر عائد کرنے کی کوشش کی ہو۔ بلکہ نالاش ایک ایسے قریبی نے دائر کی جو جائیداد کی بیع سے قبل اس بات کا مستحق ہو چکا تھا کہ اسے اس جائیداد میں ایک باقی اور جاری رہنے والا مفاد حاصل رہے۔ یہ فرق اصولی ہے۔ کیونکہ سوال چاہے کسی اراضی کے استعمال کرنے والے کا ہو یا کسی شے کے، یہ ضروری ہے کہ موضوع معاہدہ میں ایک مفاد باقی رہے تاکہ مذکورہ معاہدے کی خلاف ورزی کی صورت میں کسی کے خلاف حکم اتنا ہی جاری کیا جاسکے۔ ”دوسرے“ جس چارہ کار کی خواہش کی گئی تھی ”وہ صرف یہ تھا کہ ایک حکم اتنا ہی جاری کر کے استعمال کنندہ جائیداد کو ایسی چیز سے روکا جائے جو پہلے سے پائے جانے والے ایک ایسے مفاد کے منافی ہو

جس کے تحت تابع نے اس جائیداد کو بیع کیا تھا، اور مشتری نے اسے خریدا تھا۔ اس میں تعمیل منتقل کی کوئی گوثش نہ تھی نہ ہی ہر جہ بر بنائے نقص معاہدہ کسی ایسے شخص سے طلب کیا جا رہا تھا جو فریق معاہدہ نہ تھا۔ خریدار کی حیثیت حقیقت میں یہاں ویسی ہی تھی جیسی بیٹے میں منتقل الیہ عودی کی ہوتی ہے جو اراضی کو کسی موجودہ پٹے کے تابع ہی خرید سکتا ہے۔

اس قاعدہ پر شبہات ظاہر کئے گئے ہیں کہ دو صورتوں میں کوئی شخص مجوز و ترمیمات | ایسے معاہدے کے تحت حقوق حاصل نہیں کر سکتا جس کا وہ خود فریق نہ ہو۔

ہم ان دونوں پر غور کریں گے اور ہم دیکھیں گے کہ اصل قاعدہ بہر حال قائم رہتا ہے۔

(الف) ایک زمانے میں یہ خیال کیا جاتا تھا کہ اگر وہ شخص جس کو معاہدے کے تحت فائدہ پہنچتا ہے، معاہدہ سے قریبی خونی رشتہ رکھتا ہو تو اس کو حق ناش حاصل ہوگا۔ اس رائے کے خلاف میں (Tweddle v. Atkinson) کا مقدمہ قطعی ہے۔

(الف) اور (ب) نے نکاح کیا اور نکاح کے بعد (ج) اور (د) میں جو علی الترتیب ان دونوں کے باپ تھے یہ معاہدہ ہوا کہ ہر ایک کچھ رقم (الف) کو ادا کرے اور (الف) کو اس رقم کے لئے دعویٰ کرنے کا حق رہے گا۔

(ج) اور (د) کی وفات کے بعد (الف) نے (د) کے منتظمین ترکہ پر رسم معہودہ کے لئے دعویٰ کیا یہ تجویز ہوئی کہ دعویٰ نہیں کیا جاسکتا (Whitman) نے کہا کہ۔ ”چند قدیم فیصلہ جات سے اس اصول کی تائید ہوتی نظر آتی ہے کہ کوئی شخص جس کو بدل معاہدہ سے کوئی تعلق نہ ہو وہ بر بنائے معاہدہ دعویٰ رجوع کر سکتا ہے بشرطیکہ وہ اس فریق کا قریبی رشتہ دار ہو جس نے بدل ادا کیا ہے اور یہ کہ وہ بدل کا فریق تصور کیا جاسکتا ہے ان میں سے قوی ترین نظریہ ہے جس کا حوالہ بورن بنام مین میں دیا گیا ہے جس میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ ایک طبیب کی بیٹی اس عہد کی بنا پر دعویٰ کر سکتی ہے جو اس کے باپ سے اس امر کے متعلق کیا گیا ہو کہ اگر وہ کسی خاص مرض کا ازالہ کر دے تو اس کی بیٹی کو کچھ رقم دی جائے گی۔ لیکن اس اصول کی تائید میں کوئی جدید نظریہ موجود نہیں ہے اس کے برخلاف یہ اب تسلیم کر لیا گیا ہے کہ کوئی شخص جو بدل معاہدہ سے تعلق نہ رکھتا ہو معاہدے سے مستمتع نہیں ہو سکتا خواہ یہ معاہدہ اسی کے فائدہ کے لئے کیا گیا ہو۔“

نقص کا نظریہ | (ب) نصفت کے حجوں نے بعض اوقات صریح الفاظ میں یہ بیان کیا ہے کہ

جب کوئی رقم منجانب (الف) (ب) کے فائدے کے لیے قابل ادا ہو تو اس معاہدے کے تحت (ب) اسی طرح دعویٰ کر سکتا ہے کہ گویا معاہدہ خود اس سے ہوا ہے۔^۱ یہ سوال زیادہ تر ایسی صورتوں میں پیدا ہوا ہے جہاں کسی ایسی کمپنی کی جانب سے معاہدہ کیا گیا ہو یا کام انجام دیا گیا ہو جو ابھی وجود میں نہ آئی ہے اور کمپنی تشکیل پانے کے بعد ان وجوہ کی بنا پر جن سے آگے باب ۱۹ میں بحث کی گئی ہے، ایسے معاملات کو منظور نہ کر سکتی ہو تو کمپنی کو پابند کرنے کے لیے قیام کمپنی کے شرائط میں ایک فقرے کا اضافہ کرنے کی کوشش کی گئی ہے تاکہ نظام کو یہ اختیار حاصل ہو جائے کہ وہ شرائط معاہدہ کی تکمیل کریں یا ان لوگوں کو رقم ادا کریں جنہوں نے کام انجام دیا ہے یا کمپنی کو وجود میں لانے کے لیے رقم دی ہے۔ قانون غیر موضوعہ کے تجویز نے ہمیشہ یہ ہی قرار دیا ہے کہ جس شرط سے جس شخص ثالث کو فائدہ پہنچانا مقصود ہوتا ہے اسے کوئی حق ثالث حاصل نہیں ہوتا اور ان کے فیصلہ جات نے اس امر کو اصولی حیثیت سے واضح کر دیا ہے کہ ایک شخص ثالث کب دعویٰ کر سکتا ہے اور کب نہیں کر سکتا۔ ایک کمپنی کے قیام کے شرائط میں یہ مندرج تھا کہ مدعی کو اس کے مدعی مشتر قانونی کی حیثیت سے ملازم رکھا جائے اس نے کمپنی پر یہ دعویٰ کیا کہ اس کو ملازم نہ رکھنے سے نقص معاہدہ ہوا۔ اس قسم کے مقدمے پر غور کرتے وقت ہم کو شرائط قیام کمپنی میں اور یادداشت شراکت میں امتیاز کرنا چاہئے۔ یادداشت میں وہ شرائط مندرج ہوتے ہیں جو کمپنی کو جماعت سند یافتہ کے اختیارات عطا کرتے اور ان کو محدود کرتے ہیں شرائط قیام کمپنی سے اس کے اراکین کے باہمی حقوق کو منظم کرتے ہیں (Lord Cairns) نے کہا کہ "شرکا کے مابین وہ ایک اقرار ہے اور اس رائے کے مطابق اگر تہیدی الفاظ کا فقرہ ۸۱ پر اطلاق کیا جائے تو یہ فریقین کے مابین ایک معاہدہ بن جاتا ہے کہ وہ مدعی کو ملازم رکھیں گے۔ اب جس حد تک اس کا تعلق ہے یہ معاملہ اشخاص غیر کے مابین ہوا اور مدعی اس کا فسر ق نہیں ہے یہ فقرہ

۱. Tourche v. Metropolitan, Ware-Hansing, Co. B. Ch. 671.

۲. Spiller v. Paris Skating Rink, 7 Ch. D. 868.

۳. Melhado v. Porto Alegre Railway Co., L. R. 9 C, P. 503,

۴. Eley v. Positive Assurance Co. 1 Ex. D. 88.

۵. Ashbury Carriage, Co. v. Riche, L. R. 7 H. L. at p. 667.

یا تو ایک شرط ہے جو اراکین کو پابند کرتی ہے یا نظما کے لئے ایک حکم ہے ہر صورت میں یہ معاملہ نظما و اور حصہ داروں کے مابین ہوا ہے نہ کہ ان کے اور مدعی کے مابین؛ لہذا شرائط قیام کمپنی صرف فریقین شرائط کو پابند کرتے ہیں اور مدعی رقم حاصل نہیں کر سکتا۔ جیسا کہ (Jessel M. R.) نے اپیرس انجینئرنگ کمپنی کے مقدمے میں شخص ثالث صرف مومن لہ توضیح کی ہے کہ یہ خیال کہ ایک شخص جس کو فائدہ حاصل ہونا چاہئے برہنہ ہے معاہدہ تصفیہ حقوق حاصل کرتا ہے اس واقعے سے پیدا ہوتا ہے کہ دو شخصوں میں ایک ایسا اقرار وقوع میں آئے کہ ان میں سے ایک فریق شخص ثالث کے لئے امین بن جائے۔

کی حیثیت سے مستحق ہے

پس کرایہ نامہ جہاز میں عام طور پر یہ شرط مندرج رہتی ہے کہ کچھ کمیشن اس دلال کو ادا کیا جائے گا جس کے ذریعے سے یہ کرایہ نامہ تکمیل پایا ہو۔ اس میں شک نہیں کہ خود دلال بھی مالک جہاز سے علاحدہ معاہدہ کرتا ہے اور اس کے شرائط کے متعلق کرایہ نامہ سے شہادت دستیاب ہو سکتی ہے لیکن وہ اس معاہدے کی بنا پر دعویٰ نہیں کر سکتا ہے جو کرایہ نامہ جہاز میں مندرج ہے بہر حال یہ ایک عملدرآمد ہے جس کی بنا پر ایک جہاز کو کرایہ لینے والے نے مالک جہاز پر دلال کے امین کی حیثیت سے دلال کے زیر کمیشن کا دعویٰ کیا تھا (Affreteur Reunis v. Walford) میں دارالامرانے اس کی توثیق کی (Murray v. Flavell) اور (Rotheram Alum Co.) کے مقدمات کے دیکھنے سے معلوم ہو سکے گا کہ اس سوال کا تصفیہ کسی خاص مقدمے میں امانت قائم کی گئی ہے یا نہیں محض تعبیر پر منحصر ہے۔ غیر سند یافتہ کمپنیوں اور ایسی جماعتوں کی صورت میں جو اپنے تمام اراکین کے نام سے تلاش کرنے سے اجتناب کرنا چاہتی ہیں اس قاعدہ کلیہ کو توڑنے کی ناکام کوشش کی گئی۔ اس مقصد کے لیے وہ اپنے معاہدات میں یہ شرط مندرج کرتی ہیں کہ ان کے حقوق تلاش ان کے منجربا کارندے کو حاصل ہوں گے (Gray v. Pearson) میں ایک (Mutual Assurnce Co.) کے منجربوں کو جو اس کمپنی کے اراکین نہیں تھے کمپنی کے اراکین نے بذریعہ مختار نامہ مجاز کیا تھا کہ وہ ان معاہدات کی بنا پر دعویٰ کریں جن کو وہ کمپنی کی جانب سے حیثیت کارندوں کے وجود میں

لائے تھے۔ انھوں نے ایک معاہدے کی بنیاد پر جو اس طرح وجود میں لایا گیا تھا دعویٰ کیا۔ قرار دیا گیا کہ وہ نالش نہیں کر سکتے محض اس وجہ سے کہ (یہ ایک ایسی وجہ ہے جس کا اطلاق نہ صرف اس ملک میں بلکہ ہر صحیح ضابطے پر ہوتا ہے) حق نالش حقیقتہً اسی شخص کو حاصل ہے جس کے حق کی خلاف ورزی کی گئی ہو۔

اس قسم کی جماعتوں کو جو دشواریاں پیش ہوتی ہیں ان کا اضعاف قانون (پارلیمنٹ) نے اکثر صورتوں میں ازالہ کر دیا ہے۔ بعض کمپنیاں اور جماعتیں کسی شخص کو نامزد کر سکتی ہیں اور اسی شخص کے نام سے دعویٰ کر سکتی ہیں اور اسی شخص کے نام سے ان پر دعویٰ کیا جاسکتا ہے اور جو ڈیکچر ایکٹ کے عطا کردہ اختیارات کے تحت (Supreme Court) نے جو قواعد مرتب کئے ان میں مندرج ہے کہ جب کسی ایک معاملے میں متعدد اشخاص کا مفاد مشترک ہو تو ایک یا ایک سے زیادہ اشخاص دعویٰ کر سکتے یا ان پر دعویٰ کیا جاسکتا ہے یا عدالت ان کو مجاز کر سکتی ہے کہ وہ اس طرح مفاد رکھنے والے تمام اشخاص کے فائدے کے لئے یا ان کی جانب سے اس معاملے میں جواب دہی کریں۔

اس قاعدے کے تحت کوئی ایسا شخص قائم مقام کی حیثیت سے دعویٰ کر سکتا ہے جسے خود بھی وہی حق یا وہی شکایت ہو جو ان اشخاص کو ہے جن کی قائم مقامی کا یہ مدعی ہے مثلاً متعدد اشخاص (Covent Garden Market) میں میوے کی کاشت کرنے والوں کی حیثیت سے ایک خاص قانون کے تحت دوکان لگانے کے حقوق مرجع کا ادا کرتے تھے یہ قرار دیا گیا کہ وہ میوے کی کاشت کرنے والوں کی کل جماعت کی جانب سے دعویٰ کرنے کے مجاز ہیں اس قاعدے کا مقصد عدالت چانسر کی گذشتہ عملدرآمد کو عدالت عالیہ کے

۱۵۰۰ Willes برصغیر نمبر ۵۰۰

۱۵۰۰ اس طرح کے قوانین یہ ہیں:-

7. Geo. IV. c. 46 relating to Joint Stock Banking Companies.

7. Will, IV and Vict. c. 79 relating to Chartered Companies.

34 & 35 vict. c 81 relating to Trade Unions.

59 & 60 Vict. c 25, relating to Friendly Societies;

اور متعدد صورتوں میں جو کمپنیاں پارلیمنٹ کے خصوصی قوانین کے ذریعے قائم ہوئی ہیں ان کو بھی قانوناً یہ حق حاصل رہا ہے۔

۱۵۰۰ آرڈر نمبر ۱۶ رول نمبر ۹۔ ۱۵۰۰ Duke of Bedford V. Ellis [1901] A.C. 1.

ہر شعبے میں جاری کرنا تھا اور یہ ایسے اشخاص تک محدود نہیں ہے جو کوئی مشنر کے حق استفادہ مالکانہ رکھتے ہیں۔

لیکن گو (الف)، (ب) سے معاہدہ کر کے (ج) کو نہ حقوق عطا کر سکتا ہے نہ اس پر ذمہ داریاں عائد کر سکتا ہے۔ پھر یہی (الف)، (ج) کی قائم مقامی اس معاہدہ ملازمت کی بنا پر کر سکتا ہے جو ان دونوں کے مابین وقوع میں آیا ہے تاکہ وہ اس کے قائم مقام یا نمائندے کی حیثیت سے (ب) سے گفت و شنید کر سکے۔ قائم مقامی کے لیے ایسا تقرر معاہدہ کارندگی کہلاتا ہے۔ آئندہ ایک باب میں یہ بتایا گیا ہے کہ قانون معاہدہ کی کتاب میں کارندگی کو ایک موزوں جگہ دینے میں کس قدر دشواری ہے اس کو یوں سمجھنا چاہیے کہ قائم مقامی کے ذریعے سے معاہداتی وجوب کی توسیع کی گئی ہے لیکن یہاں اس پر بحث ایک غیر موزوں جملہ معترضہ ہو جائیگی لہذا اس موضوع کو خاتمہ کتاب پر اٹھا رکھنا مناسب ہے۔



باب نہم

انتقال معاہدہ

انتقال معاہدہ ہم یہ معلوم کر چکے ہیں کہ معاہدہ بجز اُن اشخاص کے کسی پر موثر نہیں ہوتا جو اس کے فریق ہوتے ہیں لیکن بعض حالات کے تحت یہ فریقین معاہدہ علیحدہ ہو جاتے ہیں اور دوسرے لوگ اُن کی جگہ لے لیتے ہیں اب ہمیں یہ دریافت کرنا ہے کہ یہ کس طرح اولاً خود فریقین کے یا کسی ایک فریق کے فعل سے اور ثانیاً قانونی احکام کے اثر سے وقوع پذیر ہوتا ہے۔

فصل اول انتقال معاہدہ فریقین کے فعل سے

اس موضوع کا یہ حصہ بھی دو اقسام میں منقسم ہو جاتا ہے ذمہ داریوں کی منتقلی اور حقوق کی منتقلی۔ ہم ان سے اسی ترتیب کے ساتھ بحث کریں گے۔

(۱) ذمہ داریوں کی منتقلی

ذمہ داریاں منتقل نہیں ہو سکتیں | معاہدہ اپنی ذمہ داریوں کو جو معاہدے کے تحت پیدا ہوں منتقل نہیں کر سکتا۔

یا اس کے برعکس معاہدہ کو معاہدہ یا شخص ثالث مجبور نہیں کر سکتا کہ معاہدہ کے سوا کوئی اور شخص معاہدے کی تعمیل کرے تو اس کو قبول کرے۔

یہ قاعدہ عقل سلیم اور سہولت پر مبنی معلوم ہوتا ہے کیونکہ ایک شخص کو یہ جاننے کا حق ہے کہ معاہدے کے تحت اپنے حقوق کی تکمیل کی کس سے توقع رکھے۔ رابسن اینڈ شارپ بنام ڈرومنڈ کے مقدمے میں اس کی تشریح کی گئی ہے۔ شارپ نے ڈرومنڈ کو ایک گاڑی سالانہ کرایہ پر پانچ سال کے لیے دی اور ہر سال اس کو رنگنے اور مرمت کرنے کا وعدہ کیا۔ رابسن درحقیقت شارپ کا حصہ دار تھا لیکن ڈرومنڈ نے صرف شارپ سے معاہدہ کیا تھا۔ تین سال کے بعد شارپ کا روبا رے علیحدہ ہو گیا اور ڈرومنڈ کو اطلاع دی گئی کہ آئندہ سے گاڑی کی مرمت کا ذمہ دار رابسن ہوگا اور وہی رقوم وصول کرے گا۔ اس نے رابسن سے معاہدہ کرنے سے انکار کر دیا اور گاڑی واپس کر دی یہ قرار دیا گیا کہ وہ اس قاعدے کی وجہ سے ایسا کرنے کا مجاز تھا۔ اور لارڈ ٹنٹرن (Tenterden) نے کہا۔

”مدعی علیہ کو ممکن ہے معاہدہ کرنے کی اس لیے ترغیب ہوئی ہو کہ اس کو شارپ پر ذاتی اعتماد تھا۔
ہذا شارپ کے یہ کہنے سے کہ معاہدے کی تعمیل اس سے ناممکن ہے، مدعی علیہ کو یہ حق تھا کہ اگر کوئی اور شخص تعمیل کرے تو اس پر اعتراض کرے اور وہ یہ کہنے کا مجاز ہے کہ اس نے صرف شارپ سے معاہدہ کیا تھا نہ کہ کسی اور شخص سے۔“

اس قاعدے کے چند مستثنیات بھی ہیں چنانچہ فریق مقدار اس قاعدے کے نمایاں مستثنیات کی رضا مندی سے ذمہ داری منتقل کی جاسکتی ہے۔ یہ درحقیقت ایک معاہدے کی تفسیح ہے اور اس کی جگہ

ایک جدید معاہدے کی تشکیل جس میں وہی افعال مختلف فریقین انجام دیتے ہیں، اس کو تجزیہ Novation کہتے ہیں اور یہ صرف فریقین کے باہمی اقرار سے وقوع میں آسکتی ہے۔ تجزیہ کبھی جبری نہیں ہو سکتی۔ یا اسی طرح اگر (الف) (ب) کے لیے کچھ کام کرنے کا وعدہ کرتا ہے جس میں

کسی خاص مہارت کی ضرورت نہیں ہوتی اور یہ بھی ظاہر نہ ہوتا ہو کہ (الف) کو کسی ذاتی قابلیت کی بنا پر منتخب کیا گیا ہے۔ اور (الف) کسی اپنے برابر ہی قابل شخص سے یہ کام لیتا ہے تو (ب) کو کوئی عذر نہیں ہو سکتا لیکن اگر یہ کام اچھی طرح انجام نہ دیا گیا ہو تو (الف) ذمہ داری سے سبکدوش نہیں ہو سکتا اور نہ (الف) کے سوا کوئی اور شخص معاوضے کے لیے دعویٰ کر سکتا ہے۔

لہذا ایسے معاہدات کی بنا پر جو دعویٰ رجوع ہوں ان میں ابتدائی معاہدہ کو بھی فریق ہونا چاہیئے۔۔۔۔۔ یہی وجہ ہے کہ جن معاہدات میں معاہدہ کی خاص قسم کی ذاتی قابلیت کی ضرورت ہو ان کے متعلق کہا جاتا ہے کہ وہ منتقل نہیں کیے جاسکتے گو شاید یہ کہنا بہت زیادہ صحیح نہ ہو بہر حال منتقل نہ کیے جاسکتے کا مطلب یہ نہیں جس طرح ان معاہدات کو منتقل نہیں کیا جاسکتا جن میں خصوصی اور شخصی واجبات عائد ہوتے ہیں اسی طرح ان معاہدات کو بھی جن میں شخصی اور خصوصی واجبات نہ ہوں، منتقل نہ کیا جاسکے یعنی واجبات کا بار ایک شخص کی جگہ کسی دوسرے قائم مقام معاہدہ پر نہ ڈالا جاسکے بلکہ مطلب صرف یہ ہے پہلی صورت میں (جہاں شخصی خصوصی مہارت کی ضرورت نہ ہو) معاہدات اس بات پر کیے کر سکتا ہے کہ کسی اور شخص کے فعل کو خود اپنی تعمیل سمجھ لے۔ اس کے برخلاف دو سری صورت میں (جہاں خصوصی مہارت کی ضرورت ہو) ایسا نہیں کر سکتا۔ ایسی صورتوں میں بادی النظر میں تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ ابتدائی فریق معاہدہ نے معاہدے کو منتقل کر دیا ہے لیکن درحقیقت وہ کسی اور شخص کے ذریعے

معاہدے کی نیابتی تعمیل کرتا ہے لیکن لفظ انتقال کو بچوں نے فریقین معاہدہ کے اس قسم کے معاہدے کے قانونی اثر کو ظاہر کرنے کے لیے استعمال کیا ہے۔ ابتدائی فریق معاہدہ اپنے معاہدے کا اب بھی ذمہ دار رہتا ہے اور اس کو ہمیشہ اس نامش کا فریق بننا ہوتا ہے جو اس معاہدے کی بنیاد پر دائر ہو۔

اسی بنیاد پر رابسن بنام ڈرومنڈ میں عدالت نے خیال کیا کہ نیابتی تعمیل کے بالمقابل شخصی تعمیل فریقین میں منقطع شدہ معاہدے کا اصل اصول ہوتی ہے۔ لیکن ایک بعد کے مقدمے میں یہ رائے ظاہر کی گئی تھی کہ رابسن بنام ڈرومنڈ میں اس قاعدے کا اطلاق کرنے میں عدالت نے اس کی اس انتہائی حد تک توسیع کی ہے جتنا ممکن تھا۔ اس مقدمے میں پارک گیٹ واگن کمپنی نے (جو نامش میں شریک مدعی تھی) اس بات کا اقرار کیا تھا کہ وہ مدعی علیہ کو واگنوں کی ایک تعداد کرایے پر دے گی اور ان کی مرمت بھی کر دیا کرے گی پارک گیٹ کمپنی درخواست ہو گئی اور اس نے مذکورہ اقرار برٹش کمپنی پر منتقل کر دیا مدعی علیہم نے دعویٰ کیا کہ وہ معاہدے کو ختم شدہ قرار دے سکتے ہیں چنانچہ انھوں نے برٹش کمپنی کے خدمات کو قبول کرنے سے انکار کر دیا عدالت نے مقدمہ رابسن بنام ڈرومنڈ میں اور اس مقدمے میں اس بنیاد پر امتیاز کیا کہ مقدمہ ہذا میں مدعی علیہم اس بات کو کوئی خاص اہمیت نہیں دے سکتے کہ مرمت کا کام پارک گیٹ کمپنی ہی انجام دے۔ جب تک پارک گیٹ کمپنی باقی رہے اور برٹش کمپنی کے ذریعے واگنوں کی مرمت

British Wagon Co. v. Lea 5 Q.B.D. 149.

Griffith v. Tower Publishing Co. [1897] 1 Ch. 21

British Waggon Co v. Lea 5 Q.R.D. at p 149

۱

۲

۳

کے متعلق اپنی ذمہ داری کو انجام دیتی رہے، اس وقت تک
ہماری رائے میں مدعی علیہم کا یہ عذر سنا نہیں جاسکتا کہ
اول الذکر کمپنی کو اس بات کا حق نہیں پیدا ہوتا کہ یہ
معاہدے کی تکمیل کریں۔“

جس صورت میں نیابتی تکمیل ممکن قرار دی گئی ہے اس کی ایک اور مثال

مقدمہ (Tolhurst) بنام (Associated Cement Manufacturers) میں
ملتی ہے۔ مقدمہ (Griffith) بنام (Tower Publishing Co.) اور مقدمہ (Kemp)
بنام (Bærseleman) میں اس کے برخلاف یہ قرار پایا تھا کہ شرائط معاہدہ کے تحت
شخصی تکمیل ناگزیر تھی۔

جب کسی اراضی کا حق منتقل کیا جاتا ہے تو اس حق سے متمتع ہونے سے متعلق جو ذمہ داریاں
عائد ہوتی ہیں وہ بھی منتقل ہو جاتی ہیں لیکن یہ چیز ان وجوہات کی مخصوص نوعیت سے پیدا
ہوتی ہے جو اراضی سے متعلق ہیں؛ اس پر یہاں بحث کرنے کی ضرورت نہیں۔

(۲) انتقال حقوق

(الف) قانون غیر موضوعہ میں

معاہدے کے مفاد کا قانون رواج تجارتی سے قطع نظر قانون غیر موضوعہ میں کسی
قابل انتفاع ہونا معاہدے کے فائدے کو یا ان حقوق ناش کو جو معاہدے سے پیدا ہوتے
ہیں اس طرح منتقل نہیں کیا جاسکتا کہ منتقل الیہ کو اس کی بنا پر خود اپنے
نام سے ناش کرنے کا اختیار حاصل ہو سکے گا اگر منتقل کنندہ نے اس کو مجاز کیا ہو تو منتقل الیہ منتقل کنندہ
کی طرف سے ناش کر سکتا ہے۔ اس قاعدے کو بعض اوقات ان الفاظ کے ذریعے سے ظاہر کیا گیا ہے کہ۔

”دعویٰ قابل ارجاع ناش قابل انتقال نہیں ہے“

”دعویٰ قابل ارجاع ناش (Chose in action)“

۱۵ [1903] B. C. 414.

۱۶ [1897] 1 ch. 21.

۱۷ [1906] 2 K.B. 604. ۱۸ Powles v. Inves, 11 M. & W. 10.

ایک اصطلاح ہے جس کا اطلاق جائداد سے متعلق ان تمام شخصی حقوق پر ہوتا ہے جن کا مطالبہ یا نفاذ من نالش کے ذریعے ہو سکتا ہے، جسمانی قبضہ حاصل کر لینے کے ذریعے نہیں۔“

اس طرح اس میں متعدد ایسے حقوق شامل ہو جاتے ہیں جو معاہداتی نہیں ہیں۔ مثلاً حقوق پٹینٹ، کاپی رائٹ لیکن یہاں ہمیں صرف معاہداتی حقوق کی منتقلی سے بحث ہے۔
قانون غیر موضوعہ کا واحد طریقہ منتقلی
 قانون غیر موضوعہ میں معاہداتی حقوق کی منتقلی کا واحد طریقہ صرف یہ رہتا ہے کہ جدید اقرار یا تجدید عمل میں لائی جائے تحویل کے ذریعے مطلق نہیں۔

اگر الف پر ایک سو پونڈ ب کے واجب الادا ہوں اور ب پر ایک سو پونڈ ج کے واجب الادا ہوں تو ان تینوں میں یہ قرار داد ہو سکتی ہے کہ الف بجائے (ب) کے (ج) کو رقم ادا کرے گا اور اس طرح وہ اپنے قانونی تعلقات کو ہر کسی فریق سے منقطع کر لیتا ہے۔ ایسی صورت میں الف کے عہد کا بدل ب کی جانب سے بری کیا جاتا ہے اور ب کی جانب سے الف کے بری کیے جائے گا بدل ب کا ج کے قرضے سے سبکدوش ہونا ہے اور ج کے عہد کا بدل ب کے بجائے الف کی ذمہ داری کا قائم ہونا ہے۔
 اگر مایون شخص ثالث کو رقم ادا کرنے کا عہد کرے گو دائن اس کو بعد میں منظور کرے تو بھی شخص ثالث رقم معہودہ کے لیے نالش نہیں کر سکتا۔
 اسی طرح اگر دائن کی جانب سے مایون کو یہ تحریری اختیار دیا جائے کہ وہ شخص ثالث کو زرقضہ ادا کرے اور گو مایون اس اختیار معطلیہ کو بذریعہ تحریر قبول کرے تب بھی شخص ثالث اس رقم کے لیے نالش کرنے کا مجاز نہ ہو گا چنانچہ (Martin B.) نے کہا کہ یہ دو قانونی اصول ایسے ہیں جن سے جہاں تک مجھ کو علم ہے کبھی انحراف نہیں کیا گیا، ایک تو یہ کہ قانون غیر موضوعہ میں کوئی قرضہ بجز دستاویز قابل بیع و شری کے اس طرح منتقل نہیں کیا جاسکتا کہ

Torkington v. Magre, [1902] 2 K.B. 427 per Channell 1.

Fairlie v. Denton, 8 B. & C. 400.

Cuxon v. Chadley, 8 B. & C. 691.

Liversidge v. Broadbent, 4 H. & N. 003.

۶۱۰ بر صفحہ

منتقل الیہ کو خود اپنے نام سے نالش کرنے کا حق حاصل ہو سکے۔ اور جب قانون یہ ہے تو یہ بالکل واضح ہے کہ ب اس قرضے کو جو اسے مدعی علیحدہ واجب الوصول ہے مدعی پر منتقل نہیں کر سکتا۔..... اس نالش کو قابل پیش رفت قرار دینے سے جس دوسرے اصول کی خلاف ورزی ہوگی یہ وہ قاعدہ قانونی ہے کہ محض وعدہ بنائے نالش نہیں ہو سکتا۔

پس یہ ظاہر ہے کہ کوئی معاہدہ یا حق نالش جو معاہدے سے پیدا ہو بجز صورت ہائے ذیل کے قانون غیر موضوعہ میں منتقل نہیں ہو سکتا (۱) ابتدائی فریقین معاہدہ اور مجوزہ منتقل الیہ کے باہمی اقرار کے ذریعے سے اور یہ ان تمام قواعد کے تابع رہے گا جو ایک معاہدہ جائز کی تشکیل سے متعلق ہیں یا (۲) قانون تجارتی کے قواعد کے ذریعے سے ایسے حالات کے تحت جن پر ہم ابھی غور کریں گے۔

(ب) نصفیت میں

انتقال معاہدہ نصفیت میں

نصفیت حقوق ارجاع نالش کے جن میں قرضہ جات اور دیگر معاہداتی حقوق بھی شامل ہیں انتقال کی اجازت دیتی ہے۔ خواہ یہ حقوق قانونی ہوں یا نصفیتی۔ اگر یہ حقوق ارجاع نالش نصفیتی ہوں (یعنی ایسے حقوق جو صرف عدالت نصفیت میں قابل نفاذ ہوں) مثلاً رقم امانت میں حصہ تو نصفیت منتقل الیہ کو اپنا مقدمہ خود اپنے نام سے عدالت نصفیت میں دائر کرنے کی اجازت دے گی اور منتقل کنندہ کو بجز اس صورت کے کہ مقدمے سے اس کا مفاد وابستہ ہو فریق مقدمہ بننے کی ضرورت نہیں۔ اس طرز عمل پر اعتراض نہیں کیا جاسکتا تھا کیونکہ ایسی صورت میں عدالت قانون میں کوئی دعویٰ نہ ہو سکتا تھا اور اس طرح رقم کے امنا کو یہ اندیشہ نہ ہو سکتا تھا کہ ان پر منتقل کنندہ کی جانب سے ایک اور منتقل الیہ کی طرف سے ایک دعوے ہو سکیں گے۔ لیکن جب حق نالش قانونی ہو مثلاً حق تحت معاہدہ، تو نصفیت کو بہت احتیاط سے عمل کرنا ہوتا تھا۔ اگر نصفیت منتقل الیہ کے حقوق کا خود نفاذ کرنی تو منتقل کنندہ کے لیے دوبارہ عدالت قانونی میں نالش کرنے

کے لیے کوئی امر مانع نہ ہوتا اور مدیون کے لیے یہ رحمت ہوتی کہ وہ عدالت نصفت ہی میں درخواست کرے کہ منتقل کنندہ کو نالاش کرنے سے باز رکھا جائے کیونکہ عدالت نصفت میں وہ اس مطالبے کو حاصل کر چکا ہے۔ لہذا عام حالات میں نصفت منتقل الیہ کے حقوق کا نفاذ نہیں کراتی تھی۔ وہ صرف اتنا کرتی تھی کہ انتقال کی بنا پر منتقل کنندہ کا (اس صورت میں جب اسے خرچے سے برادرت تمامہ حاصل ہو جائے) یہ فرض تصور کرتی کہ وہ منتقل الیہ کو اپنے (منتقل کنندہ) کے نام سے عدالت قانون میں دعویٰ دائر کرنے کی اجازت دے اور عند الضرورت وہ اس فرض کی ادائیگی بجبر کراتی تھی۔ اس طرح جوڈیکل ایکٹ کے نفاذ تک جب کبھی کوئی معاہداتی حق نصفت میں قابل انتقال قرار دیا جاتا (کوئی دوسری صورت اس کے قابل نفاذ ہونے کی تھی بھی نہیں) تو عدالت قانون میں مقدمہ منتقل کنندہ کے نام سے دائر کرنا ضروری ہوتا تھا۔ یہ امر اہل میں اس فرق کے فائدے کے لیے تھا جس پر ذمہ داری ہوتی تھی تاکہ ایک نالاش کے نتیجے کے منتقل کنندہ اور منتقل الیہ دونوں پابند ہو جائیں۔ ایک حد تک اس میں منتقل کنندہ کے لیے بھی فائدہ تھا چنانچہ وہ اگر چاہتا تو انتقال کے متعلق اعتراض کر سکتا تھا۔

نصفی انتقال کے لیے کسی خاص ضابطے کی ضرورت نہ تھی حتیٰ کہ اس کا تحریر میں ہونا بھی لازم نہ تھا۔

”صرف اتنی بات ضروری ہے کہ مدیون کو یہ اطلاع دی جائے کہ دائن نے قرضہ کسی شخص ثالث کے حق میں منتقل کر دیا ہے اگر مدیون اس اطلاع کو نظر انداز کر دے تو خود نقصان اٹھائے گا۔“

لیکن وہ حقوق جو بطریق بالا قابل انتقال ہیں ان میں تمام حقوق تحت معاہدہ داخل نہیں ہیں جن کو اصطلاح (Chose in action)

بعض دعاوی قابل رجوع نالاش منتقل نہیں کیے جاسکتے

۱۔ Brandt's v. Dunlop, [1905] A.C. per Lord Macnaghten, at p. 462.

۲۔ Durham Bros, v. Robertson [1998] 1 Q.B. 765, per Chitty, L.J.

(حق قابل ارجاع نالش) کے اندر شامل کیا جاسکے۔

اولاً یہ کہا گیا ہے کہ آمد و نالش اور اعانت مقدمہ بازی کے خلاف جو قواعد ہیں ان کی رو سے محض ہرجے کی نالش کرنے کا حق مستقل نہیں کیا جاسکتا۔ بجز پریمی کو نسل کے ایک فیصلے کے جس کی انگریزی عدالتیں لازمی طور پر پابند نہیں ہیں عوام طور پر یہ تسلیم کر لیا گیا ہے کہ ڈارٹ کی نالش کا حق ناقابل انتقال ہے۔ نقض معاہدہ کے محض حق نالش کے انتقال میں اور ایسے حق نالش کے انتقال میں جو ان حقوق جائیداد کی بنا پر یا ان کے ضمن میں پیدا ہوا ہو جو جائیداد کے ساتھ منتقل ہوں، امتیاز کیا گیا ہے۔ چنانچہ ایک جائیداد کے خریدار کو کرایہ دار پر ایسے بقایائے کرایہ کی نسبت دعویٰ کرنے کی اجازت دی گئی جو بہ وقت خریداری واجب الادا تھا۔ اسی طرح ایک جہاز کے خریدار کو جہاز ساز پر اس نقض معاہدہ کے ہرجے کی نالش کرنے کی اجازت دی گئی جو پہلے ہی صادر ہو چکا تھا لیکن محض حق مقدمہ بازی کے انتقال کو ناجائز قرار دیا گیا ہے۔ یہ بحث کی جاتی ہے کہ یہ عجیب بات ہوگی کہ ایک مسلمہ قرضہ منتقل کیا جاسکے لیکن ایسا قرضہ جس کی ادائیگی سے مدیون نے انکار کر دیا ہو اس لیے منتقل نہ کیا جاسکتا ہو کہ اس طرح وہ محض ایک حق ارجاع نالش ہو جاتا ہے۔ (Country Hotel v. L. J. N. W.)

(Railway) میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ یہ قاعدہ قانون غیر موضوع میں حق ارجاع نالش کے ناقابل انتقال ہونے سے گہرا تعلق رکھتا ہے اور یہ کہ انتقال کے معاملے کے اولاً نصف میں اور بالآخر جوڈیکل ایکٹ کے تحت تسلیم کیے جانے سے اس قاعدہ کی بنیاد باقی نہیں رہی ہے۔ اس قاعدے کی صحیح وسعت کا قطعی طور پر غالباً تعین نہیں ہوا ہے لیکن صرف دارالامرایہ قرار دے سکتا ہے کہ یہ قاعدہ اب باقی نہیں رہا۔

ثانیاً جب کسی معاہدے کے تحت باہمی وجوہات قابل نفاذ ہوں اور یہ کہنا ممکن نہ ہو کہ کل بدل تعمیل کی ہو چکی ہے تو معاہدہ ان معنوں میں قطعاً منتقل نہیں کیا جاسکتا کہ

۱۔ May v. Lane, 64 L. J. Q. 286.

۲۔ کنگ بنام وکٹوریہ بیمہ کمپنی ۱۸۹۶ء A. C. 250

۳۔ Dawson v. G. N. & City Rly. [1905] 1 K. B. 260

۴۔ Ellis v. Torrington, [1920] 1 K. B. 399.

۵۔ [1918] 2 K. B. 251, 258. ۱۔ Williams, v. Prothro, 5 Bing, 309.

استدائی معاہدہ کو سبکدوش کر کے شخص قائم مقام سے کوئی تعلق یا ہم شکل تعلق پیدا کیا جائے۔
 ثانیاً جب کوئی معاہدہ اصل میں اس لیے ہوا ہو کہ فریقین میں باہم اعتماد تھا یا شخصی قابلیتوں کو دخل تھا کوئی فریق اپنے اس حق کو منتقل نہیں کر سکتا جو دوسرے پر تعمیل کی ذمہ داری عائد کرنے کے متعلق اسے حاصل ہوتا ہے۔ ورنہ اس کا مطلب یہ ہوگا کہ کسی کی رضا مندی کے بغیر اس کی ذمہ داری میں اضافہ یا تبدیلی کر دی جائے۔ اگر مثلاً ب نے معاہدہ کیا کہ وہ حج کو ایک سال تک پیشہ ورانہ ضرورت کے سلسلے میں جتنے انڈے درکار ہوں گے، مہیا کرے گا، تو حج اس بات کی ذمہ داری لیتا ہے کہ وہ اس وقت تک کسی دوسرے سے انڈے نہ خریدے جب تک ب اُن کے مہیا کرنے پر آمادہ ہو۔ اور حج مجاز نہ ہوگا کہ انڈے حاصل کر سکنے کے اپنے حق کو دے کے نام منتقل کر دے کیونکہ ب نے جو ذمہ داری لی تھی وہ صرف یہ تھی کہ حج کو جتنے انڈے درکار ہوں مہیا کرے گا نہ یہ کہ حج کے سوا کسی اور کی ضرورتیں پوری کرے گا اگر حج اپنے اس طرح کے معاہداتی حق کو منتقل کرنے کی کوشش کرے تو اس کے معنی حقیقت میں یہ ہوں گے کہ وہ ب پر ایک ایسی ذمہ داری عائد کرنی چاہتا ہے جو تحت معاہدہ اس نے قبول نہیں کی تھی۔
 اس کے برخلاف جہاں نوعیت معاہدہ سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ اس میں کسی خاص شخصی قابلیت کو دخل نہ تھا اور فریق ذمہ دار کے لیے اس بات میں کوئی فرق نہ ہوتا ہو کہ اس نے تعمیل اس فریق معاہدے کے لیے کی یا کسی اور کے لیے تو ایسی صورت میں ذمہ داری کی تعمیل کرانے کا حق منتقل کیا جاسکتا ہے۔
 لیکن یہاں چند ایسے امور پر غور کرنا چاہیے جو منتقل الیہ کے حقوق پر موثر ہوتے ہیں۔

(الف) کسی نصفی انتقال کا بدلہ ایک مکمل مسئلہ ہے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ منتقل کنندہ اور منتقل الیہ کے مابین اگر کسی حق ارجاع نالاش کی منتقلی کا محض اقرار ہوا ہو تو دیگر معاہدات کی طرح اس میں بھی ایک بدل کی ضرورت ہوگی کیونکہ مفت خور کی نصفت تائید نہیں کرے گی لیکن بہر حال ممکن ہے کہ کوئی حق ارجاع نالاش نہ کیا جائے یعنی اس کا بلا بدل انتقال عمل میں لایا جائے بشرطیکہ اس خاص حق کی منتقلی کے لیے جس طریقہ کی ضرورت ہے اُسی کے مطابق انتقال کی تکمیل ہوئی ہو۔ یہ بھی ممکن ہے کہ کسی اعلان امانت کے ذریعے کسی استفادے کے حق کو منتقل کیا جائے، اگرچہ اس صورت میں بھی نصفت مفت خور کی

Kemp V. Bacrshman (1906) 2 K. 604 ۱۰

Tolharsts case (1903) A, C, 414 ۱۱

Collyer laacs 19 ch. D. at P. 351 ۱۲

مد نہیں کرے گی اور یہ قرار نہیں دے گی کہ کوئی نامکمل سب سے منتقلی ایک اعلان امانت ہے۔
مزید برآں جب کوئی مکمل منتقلی عمل میں آجائے تو عملاً اس کے معنی عام طور پر یہ ہوں گے کہ اس
قسم کی منتقلی عمل میں آئی ہے جسے جوڈی کیپرائٹ روارکھتا ہے اور جس کے لیے بدل کی ضرورت
نہیں ہوتی، جیسا کہ آگے دیکھا جائے گا۔

اب صرف یہ ممکنہ صورت باقی رہتی ہے کہ منتقلی مکمل تو ہو چکی ہو مگر وہ محض نصفی ہو۔
یہ بہت ہی شاذ صورت ہے اور ایسی کوئی مستند اور صاف صورت نہیں ملتی جس میں
اس سے بحث کی گئی ہو۔ یہ ممکن ہے کہ بدل نہ ہونے کے باوجود اسے روارکھا جائے لیکن
مخفوضا تر یہ ہوگا کہ عدالت نصفیت کے دو نہایت فاضل ججوں کے خیالات کی پیروی
کی جائے جنہوں نے عام الفاظ میں بیان کیا ہے کہ ہر خالص نصفی منتقلی میں بدل کا ہونا
ضروری ہے۔ اس میں بظاہر انہوں نے کسی اقرار منتقلی اور مکمل شدہ منتقلی میں کوئی
فرق کرنا نہیں چاہا ہے۔ مولف کتاب کی بھی پُر زور رائے یہی تھی۔

بہر حال جب کسی مدیون کو دائن یہ ہدایت دے کہ وہ قرضہ شخص ثالث کو ادا کرے
اور وہ ایسا کرے تو وہ پوری طرح بری الذمہ ہو جاتا ہے اور اسے اس سوال سے کوئی تعلق
نہیں ہوتا کہ شخص ثالث نے اس منتقلی کا کوئی بدل دیا تھا یا نہیں۔

(ب) منتقلی دین کا مدیون اس وقت تک پابند نہیں ہوتا جب تک اسے
اس کی اطلاع نہ دی جائے۔ اطلاع کا تحریری ہونا ضروری نہیں۔ لیکن منتقلی کے ساتھ فوراً ہی
منتقل کنندہ و منتقل الیہ اس کے پابند ہو جاتے ہیں۔

(ج) منتقل الیہ کو حقوق تحت نصفت ہی حاصل ہوں گے یعنی وہ ان تمام عذر داریوں
کا تابع ہوگا جو منتقل کنندہ کے خلاف پذیرا ہوئی ہوں۔ دوسرے الفاظ میں منتقل کنندہ کسی کو اس سے
بہتر حق عطا نہیں کر سکتا جتنا خود اسے حاصل ہوا ان آخری دو قاعدوں کی چند مثالیں ضروری ہوں گی۔

اطلاع

اس شخص کے لیے جو ذمہ دار ہے یہ جاننا ضروری ہے کہ وہ کس کے مقابل میں

Glegg v. Bromley, [1912] 3 K, B. per Parker J. at p. 491. . ۱۱

Re Wenterton, [1919] 2 ch. per Sargant J. at p. 111.

Brandts v- Dunlop, [1905] A.C. 454, 462. - ۱۲

ذمہ دار ہے۔ اگر اس کو اس کی اطلاع نہ ملے کہ وہ اس فریق کی بجائے جس سے اس نے ابتداً معاہدہ کیا تھا کسی اور کے مقابل میں ذمہ دار ہے تو وہ ہر ایسی ادائیگی سے فائدہ اٹھانے کا مستحق ہے جو وہ ابتدائی دائن کو کرے۔ اس کی ایک اچھی مثال زر رہن پر سود ادا کرنے کے معاہدات سے مل سکتی ہے اگر مرہن راہن کو اطلاع دیے بغیر رہن کو منتقل کر دے اور بعد میں راہن مرہن کے کارندہ مجاز کو سود ادا کرے تو جو رقم اس طرح ادا کی جاتی ہے وہ اگرچہ منتقل الیہ کو واجب الادا ہوتی ہے مگر اس کو وہ مدیون سے وصول نہیں کر سکتا۔^۱

لارڈ جیسٹس ٹرنر نے اسٹاکس بنام ڈب ٹن میں اس قاعدے کی حسب ذیل توجیہ کی ہے:-

”مدیون قانوناً قرضے کے منتقل کنندہ کے مقابل میں ذمہ دار ہوتا ہے اور اگر منتقل کنندہ اس رقم کا دعویٰ کرے تو قانوناً اسے منتقل کنندہ کو رقم ادا کرنی پڑتی ہے۔ اگر ایسا ہے تو اس سے یہ لازم آتا ہے کہ اس کو ناش کیے بغیر ادائیگی کرنی چاہئے۔ مدیون کا منتقل کنندہ کو رقم ادا کرنا قانوناً قرضے کو بے باق کر دیتا ہے۔ منتقل الیہ کو کوئی قانونی حق حاصل نہیں ہوتا اور وہ صرف منتقل کنندہ کے نام سے ناش کر سکتا ہے۔ اگر قرضہ ادا کر دیا گیا ہوتا تو وہ کس طرح ناش کر سکتا؟ اگر عدالت نصفت یہ قاعدہ طے کر دے کہ جس مدیون کو منتقلی کی اطلاع نہ ہو وہ منتقل الیہ کا امین رہے تو کسی مدیون کے لیے یہ نامکن ہو جائے گا کہ اپنے دائن کو بے خطر قرضہ ادا کر سکے۔ لہذا عدالتی قانون نے اس امر کو ضروری قرار دیا کہ منتقل الیہ کے حق کو مکمل کرنے کے لیے مدیون کو اطلاع دی جانی چاہئے۔“

یہی مقدمہ اس قاعدے کے لیے بھی ایک سند ہے کہ نصفتی حقوق کو اطلاع کے تقدم کے مطابق تقدم حاصل ہوتا ہے۔ ”کسی وجوب کے لیے بعد دیگرے چند منتقل الیہ ہوں تو

۱۔ Williams v. Sorrel 4 Vessey, 389.

۲۔ 4 D. M. and G. 15.

۳۔ at p. 15.

۴۔ Merchant v. Morton, Down & Co (1901) 2 K.B. 829.

ان کے حقوق کی ترتیب ان تاریخوں کے لحاظ سے نہیں ہوتی جن میں ان نے اپنے حقوق ان کو علی الترتیب منتقل کیے ہوں بلکہ ان تاریخوں کے اعتبار سے ہوتی ہے جن پر اس فریق کو اطلاع دی گئی ہو جو ذمہ دار قرار دیا جانے والا ہے۔

حق

منتقل الیہ حقوق کا قانون غیر موضوعہ اور نصفت کا یہ قاعدہ کلیہ ہے کہ کوئی شخص حق رجوع نالش یا کسی جائیداد میں کوئی اور حق اس شخص سے تالیع ہوتا ہے۔ حال نہیں کر سکتا جس کو خود کوئی حق حاصل نہ ہو۔

اور مزید یہ کہ اگر کسی شخص کے نام حق رجوع نالش منتقل کیا جائے تو منتقل الیہ کو صرف اسی قدر اور اسی حد تک اس سے استفادے کا حق ہے جس قدر کہ منتقل کنندہ کو حقوق حاصل تھے۔

مقدمہ آخر الذکر کے واقعات کسی قدر پیچیدہ ہیں اور یہ قاعدہ اس قدر صاف ہے کہ ایک پیچیدہ مثال اس کو واضح تر نہ کر سکے گی۔ یہ کافی ہے کہ معاہداتی حقوق کا منتقل الیہ اس امر کے دریافت کرنے میں احتیاط کرے کہ ان حقوق کی صحیح نوعیت اور وسعت کیا ہے۔ کیونکہ منتقل کنندہ جس قدر حق عطا کر سکتا ہے وہ اس حق سے زیادہ نہیں لے سکتا اور نہ ان معاملات کے اثر سے مستثنیٰ ہو سکتا ہے جن کے ذریعے منتقل کنندہ نے حقوق منتقل میں تخفیف کی ہو یا ان کو بے اثر کر دیا ہو۔ مثلاً اگر دو فریقین میں سے ایک کو بہ ذریعہ فریب انعقاد معاہدہ کی ترغیب دی گئی ہو اور فریب دینے والا فریق اپنے حقوق معاہدہ کو بدل لے کر دب کے حق میں منتقل کر دے اور دب اس فریب سے بالکل لاعلم رہے تو فریب خوردہ فریق نصفت میں اس معاہدہ کی منسوخ کر سکتا ہے گو اس معاہدے کا انتقال ایک بے قصور فریق کے حق میں ہوا ہو۔

لیکن دیون ایک فریب سے لاعلم منتقل الیہ پر کوئی ایسا دعوے نہیں کر سکتا جس کی نوعیت بالکل شخصی ہو اور جو صرف منتقل کنندہ کے مقابلے میں کیا جاسکتا ہو۔ مثلاً بہ ذریعہ فریب معاہدہ کرنے کی ترغیب دینے کے متعلق ہر جے کا دعوے اس کا استحقاق صرف

اُن دعاوی کی حد تک محدود ہے جو خود معاہدے سے پیدا ہوتے ہیں اور معاہدے سے علیحدہ کوئی وجود نہیں رکھتے۔

”جب کوئی حق ناش خود اس معاہدے سے پیدا ہو جس کے تحت قرضہ پیدا ہوا تھا اور یہ دعوے اُس شے کی قیمت یا مالیت پر موثر ہو جس کو ایک فریق معاہدہ جصول قیمت منتقل کرنا چاہتا تھا تو اگر منتقل الیہ بعد میں ناش کرے تو دوسرا فریق معاہدہ اس استحقاق کو یہ طور جواب دہی پیش کر سکتا ہے جس سے اُس شے کی قیمت میں تخفیف یا تفسیح ہو جاتی ہے جس کے متعلق منتقل الیہ انتقال کے تحت اپنے حقوق کا ادا کرتا ہے“

(۳) بذریعہ قانون موضوعہ

جہاں تک محض انتقال معاہدہ کا تعلق ہے اس امر پر غور کرنا باقی رہ جاتا ہے کہ قانون غیر موضوعہ کے اس قاعدے کے کہ حق ناش ناقابل انتقال ہے قانون موضوعہ نے کیا مستثنیات قرار دیے ہیں۔

(الف) جو ڈیکچر ایکٹ بابت ۱۹۷۳ء کی دفعہ ۲۵ (۶) نے کسی قرضے یا قانونی حق ارجاع ناش کے مستقل الیہ کو اس کا قانونی حق اور جملہ قانونی و دیگر چارہائے کار عطا کیے ہیں اور اس طرح اسے اس امر کا مجاز کیا ہے کہ خود اپنے نام سے دعوے کرے۔ لیکن (۱) مستقل الیہ نصف کے تابع حقوق حاصل کرتا ہے (۲) یہ انتقال بالکل قطعی ہونا چاہیئے۔ نہ کہ بہ طور مواخذہ کے اور (۳) منتقلی تحریری اور مستقل کنندہ کے دستخط سے ہونا چاہیئے (۴) بہ ذریعہ تحریر صریح اطلاع اُس فریق کو دی جانی چاہیئے جس پر ذمہ داری عائد کی جا رہی ہو اور مستقل الیہ کا حق تاریخ اطلاع سے شروع ہوتا ہے۔

۱۔ Stoddart v. Union Trust. [1912] 1 K.B. 181, 193.

۲۔ یہ احکام اب منسوخ کر دیے گئے ہیں لیکن قانون جائیداد بابت ۱۹۲۵ء میں بڑی حد تک دوبارہ ان کو قانون موضوعہ کی صورت دی گئی ہے۔ البتہ قدیم اصطلاح (Chose in action) (حق ارجاع ناش) کی جگہ

ذیلی دفعہ میں نصفی انتقال معاہدہ سے یا ان حقوق سے جو اس سے پیدا ہوتے ہیں کوئی بحث نہیں کی گئی ہے۔

ذیلی دفعہ میں محض ذریعہ کار بتایا گیا ہے یہ منتقل الیہ کو ان مقدمات میں اپنے نام سے نالش کرنے کا مجاز کردیتی ہے جن میں اس کو پہلے منتقل کنندہ کے نام سے نالش کرنی پڑتی تھی لیکن یہ اجازت صرف انہیں مقدمات کی حد تک محدود ہے۔

اسی بنا پر قرضہ منتقلہ تمام اغراض کے لیے منتقل الیہ کا قرضہ بن جاتا ہے۔ اور اگر مدیون منتقل الیہ کے مقابلے میں کسی اور استحقاق کی بنا پر نالش کرے تو منتقل الیہ قرضہ منتقلہ کو ایسے دعوے میں مجرأ دے سکتا ہے۔

دفعہ ۲۵ (۶) کے الفاظ قرضہ یا دیگر قانونی حق ارجاع نالش کے قرضہ یا دیگر حق ارجاع نالش مفہوم پر متعدد مقدمات میں غور کیا گیا ہے۔ یہ صرف ایسے حقوق نالش تک محدود نہیں ہے جو قانون غیر موضوعہ کی

عدالت میں قابل نفاذ ہیں جیسا کہ بادی النظر میں گمان ہو گا بلکہ اس میں۔

”ایسا قرضہ یا حق بھی شامل ہے جس کو قانون غیر موضوعہ ایک

حق ارجاع نالش ہونے کی وجہ سے قابل انتقال سمجھتا ہے۔

لیکن عدالت نصفت اس کو قابل انتقال تصور کرتی ہے۔“

یعنی ایسے تمام حقوق جن کی منتقلی کو قانون یا نصفت کی عدالت جوڈیکچر ایکٹ کے نفاذ سے پہلے جائز تصور کرتی ہے۔

لیکن قانون موضوعہ کے عطا کردہ چارہ کار کا اطلاق اب بھی نسبت نصفی چارہ کار کے

غیر مشروط محدود تر ہے اس ایکٹ کا مقتضایہ ہے کہ یہ منتقلی ”قطعی“ ہو نہ کہ بطور مواخذہ کے

اس کے یہ معنی ہیں کہ یہ کسی شرط کے تابع نہ ہو اور یہ ایسی رقم کی منتقلی ہو جو

واجب الادا ہو یا واجب الادا ہونے والی ہو اور ایسی رقم نہ ہو نی چاہئے جس کا تعین

منتقل کنندہ اور منتقل الیہ کے باہمی حسابات کے ناقص ہونے سے ہونے والا ہو۔

ایک نئی اور بدنام اصطلاح (Thing in action) گھڑی اور چلائی گئی ہے۔

Per Channel, J., Torkington v. Magee, [1902] 2 K. B., at pp. 430 & 435.

Bennett v. White, [1910] 2 K.B. 643.

Torkington v. Magee, [1902]. 2. K. B. 427. 430.

In Re Paim, (1919) 1 ch 38, 44.

اصل مدیون کی ذمہ داری منتقل کنندہ اور منتقل الیہ کے باہمی حسابات کی حالت کے کسی سوال پر مبنی نہ ہونی چاہیے۔ چنانچہ اگر کوئی منتقلی مندرجہ ذیل الفاظ میں ہوئی ہو تو اس پر دفعہ کا اطلاق نہ ہو سکے گا:۔

”اس رقم کے بدل میں جو وقتاً فوقتاً دی جاتی رہی ہے ہم بذریعہ ہذا ایک ہزار اسی پونڈ کی رقم کا (جو ایک تعمیری معاہدے کے باعث منتقل کنندہ کے حق میں واجب الادا ہونے والی تھی) مواخذہ قائم کرتے ہیں تاکہ قرض دی ہوئی رقم کی کفالت کا کام دے اور ہم بذریعہ ہذا اپنے اس حق کو منتقل کرتے ہیں جو مذکورہ بالا رقم میں ہیں حاصل ہونے والے رقم قرض مع سود آپ کو ادا نہ ہو جائے۔“

اسی طرح دفعہ کا اطلاق اس صورت میں بھی نہیں ہوتا ہے جب کہ منتقل کنندہ اپنی تنخواہ کا اس قدر حصہ منتقل کرے جو قرض میں دی ہوئی رقم کی ادائیگی کے لیے ضروری ہو۔ یہ امر بھی متعین نہیں ہو سکا ہے کہ آیا کسی موجودہ قرض کے کسی معین حصے کی منتقلی کو قطعی ”منتقلی تصور کیا جائے یا کل قرض پر محض ایک مواخذہ“ جسٹس ڈارلنگ نے اسے ”قطعی“ منتقلی قرار دیا ہے لیکن جسٹس برے (Bray J.) نے اس فیصلے کی اتباع سے انکار کیا ہے۔ فیصلہ مابعد سے ایک بہتر رائے معلوم ہوتی ہے کیونکہ اول الذکر فیصلہ:۔

”اصل دائن کے ہاتھ میں یہ اختیار باقی رکھتا ہے ایک قانونی بنائے نالش کے حصے چاہے ٹکڑے کر ڈالے۔“

اور اس طرح بدامنتہ مدیون کی حیثیت کو نقصان پہنچائے! اس طرح کی منتقلیاں چاہے وہ ”قطعی“ نہ ہوں اور بنا برآں دفعہ کے اثر سے خارج ہوں لیکن نصفی منتقلیوں کی حیثیت سے وہ بہر حال بالکل درست ہوں گی۔ لیکن اگر منتقلی بہ طریق رہن ہو اور اس سے منتقل کنندہ کو قرض میں جو مفاد حاصل تھا وہ کھیت منتقل کر دے تو وہ ”قطعی“ ہو سکتی ہے خواہ اس میں یہ شرط نہ ہو کہ قرض کی ادائیگی میں انفکاک اور منتقلی مکرر ہو سکے گی! اس طرح کے معاملے سے مدیون کو

Durham, v. Robertson, [1898] 1. Q.B. 773. ۱۰

Durham v. Robertson ۱۱

Jones v. Humphreys, [1902] 1. K. B. 10. ۱۲

Skipper v. Holloway, [1910] K.B. 630. ۱۳

Froster v. Baker, [1910] 1 K.B. 636. ۱۴

Durham v. Robertson, per Chitty, L. J. at p. 774. ۱۵

Tancred v. Delagoz Bay, Ry. Co., 23 Q.B.D. 239. ۱۶

نقصان نہیں پہنچ سکتا کیونکہ اسے اولاً منتقلی کی اطلاع ملے گی اور اس کے بعد منتقلی مکرر کی اور اس طرح ہمیشہ وہ شخص متعین رہے گا جسے وہ قرض ادا کرنے کا پابند ہوگا۔

نصفی انتقال کے مقابلے میں تینا نوئی انتقال کے ضابطے سے متعلق اس ایکٹ کی ضروریات بہت سخت ہیں کیونکہ انتقال اور اطلاع دونوں کے لیے تحریر کی ضرورت قرار دی گئی ہے۔ یہ ضرورت بالکل قطعی ہے کیونکہ ایک مقدمے میں جہاں مدیون ان پڑھ تھا اور اسی لیے اسے تحریری اطلاع دینی بے سود سمجھی گئی تھی، گو دستاویز انتقال اس کو پڑھ کر سنائی گئی تھی اور وہ اس کو سمجھ چکا تھا لیکن یہ قرار دیا گیا کہ قانونی انتقال عمل میں نہیں آیا البتہ تحریری اطلاع کا کسی خاص نمونے پر ہونا ضروری نہیں بلکہ ہر طریقہ انتقال کا واقعہ اس سے کافی طور پر سمجھ میں آجاتا ہو۔ لیکن اس امر کو نہیں بھولنا چاہیے کہ اس ایکٹ میں جو طریقہ انتقال مقرر کیا گیا ہے وہ ان طریقوں کی جگہ مقرر نہیں کیا گیا ہے جو پیشتر ہی سے موجود تھے بلکہ یہ ان پر ایک اضافہ ہے اس دفعہ کا منشا صرف ضابطے کو بدلنا تھا تا بل منتقلی چیزوں کی نوعیت یا وسعت میں تبدیلی پیدا کرنی نہیں اسی بنا پر اگر دفعہ کا لٹھا فارکھ لیا جائے تو منتقل الیہ کو اس کی ضرورت نہیں رہتی کہ دہری کارروائی کرے اور اولاً نصفیت سے درخواست کر کے منتقل کنندہ کو اس بات پر مجبور کرے کہ وہ اپنا نام استعمال کرنے کی اجازت دے اور پھر منتقل کنندہ کے نام کے ساتھ قانونی کارروائی کرے۔ مزید برآں ایسا انتقال جو قانون مذکور کے ایک یا زیادہ ضروریات کے مطابق نہ ہو وہ پھر بھی کامل طور پر درست اور جائز نصفی انتقال ہو سکتا ہے اور وجہ قابل نفاذ رہ سکتا ہے قانون ہذا کے بتائے ہوئے طریقے سے فائدہ نہ اٹھانے کے صرف یہ معنی ہو سکتے ہیں کہ منتقل کنندہ کو اب بھی فرق ناش بنانا چاہیے لیکن اب یہ اس طور پر بھی ہو سکتا ہے کہ وہ پسند کرے تو اسے شریک مثلاً بنا کر ورنہ مدعا علیہ قرار دے کر کارروائی کی جائے اس کا نام جبراً استعمال کر سکتے ہیں کسی علیحدہ کارروائی کی ضرورت نہیں۔ بالفاظ دیگر ایکٹ ایک آسان طریقہ انتقال ان لوگوں کے لیے پیش کرتا ہے جو اس سے فائدہ اٹھانا چاہتے ہیں۔

ایسے انتقال کے لیے جو تحت جوڈیکل پچ ایکٹ دفعہ ۲۵ (۶) عمل میں آئے منتقل کنندہ اور بدل | منتقل الیہ کے مابین اس کو جائز بنانے کے لیے یا منتقل الیہ کو اپنے نام سے

۱۔ Hockley v. Goldstein, 90 L.J.K.B. 111.

۲۔ Denny v. Conklin, [1913] 3 K. B. 177.

۳۔ Brandts v. Dunlop. [1905] A. C. pp. 461, 462.

۴۔ Performing Right Society v. London Theater of Varieties

[1924] A.C. 1, 81.

دعوے کرنے کا مجاز کرنے کے لیے کسی بدل کی ضرورت نہیں ہے۔

ایسا انتقال جو نصفت یا جو ڈبیکچر ایکٹ کے قواعد کے مطابق عمل میں آیا ہو وہ فریق ذمہ دار کی رضا مندی کے بغیر موثر ہوتا ہے برائیس بنام بینسٹر میں (جو ایک نصفتی انتقال کا مقدمہ تھا) مدعی علیہ کو اس قرضے کے انتقال کی صریح اطلاع دی گئی تھی جو اس کی جانب سے منتقل کنندہ کے حق میں واجب الادا تھا۔ اس نے اس منتقلی کا پابند ہونے سے انکار کیا اور اپنا قرضہ منتقل کنندہ کو ادا کر دیا پھر بھی وہ رقم منتقلہ کے متعلق منتقل الیہم کا ذمہ دار قرار دیا گیا۔

(ب) قانون صداقت نامہ جات بیمہ بابت ۱۸۶۷ء کے ذریعے سے جان کے بیمے کے صدائق نامہ جات کے مطابق قابل انتقال قرار دیے گئے ہیں جو قانون مذکور نے متعین کیا ہے تاکہ منتقل الیہ خود اپنے نام سے دعوے کر سکے۔ منتقل الیہ کی جانب سے بیمہ کمپنی کو اطلاع دینی ضروری ہے۔ اور وہ ان عذر داریوں کے تحت حقوق حاصل کرتا ہے جو اس کے منتقل کنندہ کے مقابلے میں جائز ہو سکتی ہیں۔

(ج) قانون بیمہ بحری بابت ۱۹۰۶ء کے ذریعے صداقت نامہ جات بیمہ بحری بھی اسی طرح قابل انتقال قرار دیے گئے ہیں لیکن اس قانون میں اطلاع کے متعلق کوئی حکم نہیں دیا گیا ہے۔

(د) (Companies Clauses Act.) بابت ۱۸۴۵ء اور Companies Consolidation Act. بابت ۱۹۰۸ء کے احکام کے ذریعے سے کمپنی کے حصص قابل انتقال قرضے دیئے گئے

(ه) (Mortgage Debenture Act.) بابت ۱۸۶۵ء کے مطابق جو تمسکات رہن کسی کمپنی نے جاری کیے ہوں اس طریقے کے مطابق قابل انتقال ہیں جو قانون مذکور نے مقرر کیا ہے۔

بیع و ثری کے قابل ہونا

منتقل ہو سکتے اور قابل بیع و ثری ہونے میں فرق یہاں تک تو ہم نے قانون غیر موضوعہ

شاید وہ دیگر دستاویزات بھی جن کو تاجروں کا رواج وقتاً فوقتاً قابل بیع و شری بناتا ہے اور اس رواج کا عدالت کو قابل اطمینان ثبوت بہم پہنچایا جائے (اس کا مزید ذکر چند صفحوں بعد ہوگا)۔

پر بنائے قانون موضوعہ | ہنڈی کو قانون تجارت نے قابل بیع و شری قرار دیا ہے۔ پرامیسری نوٹ قانون ۱۸۳۳ اور ۱۸۳۴

(C. 9 Anne, C.) کے ذریعے سے قابل بیع و شری قرار پائے۔ ان دستاویزات کی دونوں قسمیں قانون ہنڈی (Bills of Exchange Act.) بابت ۱۸۸۲ء کے تابع ہیں۔ چک بھی ایک ہنڈی ہے جو بینکر کے نام لکھا جاتا ہے لیکن اس میں چند خصوصیات ایسی ہیں جو تمام ہنڈی کی دیگر قسموں میں مشترک ہیں۔ بینک آف انگلینڈ کا نوٹ ایک پرامیسری نوٹ ہے جو بذریعہ قانون موضوعہ سکاؤ رائج الوقت قرار پایا ہے لیکن خود بینک کے لیے وہ سکاؤ رائج الوقت نہیں ہے۔

(Bills of Lading) (مالک جہاز کے دستخطی عہدہ کہ جو

سامان جہاز کے ذریعے سے بھیجا جا رہا ہے حفاظت سے پہنچے گا) جو قانون تجارت اور قانون موضوعہ دونوں سے متاثر ہوئی ہیں اپنے اندر چند خصوصیات رکھتے ہیں جن پر علیحدہ غور کرنا پڑے گا۔ ہنڈی اور پرامیسری نوٹ قانون معاہدہ میں ہمیشہ نمودار رہتے ہیں اور ان سے بیع و شری کی نوعیت کی بخوبی تشریح ہوتی ہے۔ اسی لیے ہم ان کے اہم خصوصیات پر ابھی غور کریں گے۔

ہنڈی | ہنڈی ایک غیر مشروط تحریری حکم ہوتا ہے جو (الف) کی جانب سے (ب) کو لکھا جاتا ہے اور (ب) کو یہ ہدایت دی جاتی ہے کہ رقم کسی نامزد کردہ شخص کو یا حامل کو ادا کی جائے عموماً طور پر یہ نامزد کردہ شخص ایک شخص ثالث (ج) ہوتا ہے۔ لیکن (الف) خود اپنے لیے بھی (ب) کے نام ہنڈی تحریر کر سکتا ہے ہمیں یہ فرض کرنا چاہئے کہ یہ حکم (ب) کو لکھا گیا ہے یا تو اس وجہ سے کہ اس کے قبضے میں (الف) کی رقم ہے یا وہ (الف) کو قرض دینے کے لیے آمادہ ہے چونکہ ہم یہاں ہنڈیوں پر شخص اس لحاظ سے بحث کر رہے ہیں کہ ان سے بیع و شری کی نوعیت کی تشریح ہو جاتی ہے لہذا ہم مثال کے لیے ایک بالکل

3 & 4 Will. 4, C. 98

18 & 19 Vict. III

Bills of exchange Act 1882, S. 3 (1)

یہ نمونے کے لیے طالعہ پر تحریر

عام صورت اختیار کریں گے جو بالکل آسان بھی ہے۔

اجرائی

(الف) (ب) کو ہدایت کرتا ہے کہ ایک رقم جج کو یا اس کے حسب الحکم ادا کرے یا جج یا حامل کو ادا کرے۔ (الف) ہنڈی کا تحریر کنندہ کہلاتا ہے اور اس تحریر کے ذریعے سے عہد کرتا ہے کہ ایک معینہ رقم جج کو یا ہنڈی کے کسی قابض مابعد کو ادا کرے گا بشرطیکہ (ب) اس کو نہ سکارے یا سکارے کے بعد ادا نہ کرے۔

سکارنا

(ب) جس کے نام ہنڈی لکھی جاتی ہے ہنڈی کا مکتوب الیہ کہلاتا ہے لیکن جب وہ رقم معینہ ادا کرنے کا اقرار کرتا ہے تو اس کو ہنڈی کا سکارنے والا کہتے ہیں۔

ایسی منظوری ہنڈی پر سکارنے والے کی تحریر سے یا صرف دستخط سے ظاہر ہونی چاہئے۔ ہنڈی کا تحریر کنندہ اس ہنڈی کو سکارے جانے سے پہلے منتقل کر سکتا ہے اور اس صورت میں منتقل الیہ کا یہ کام ہے کہ اس کو ہنڈی کے مکتوب الیہ کے پاس سکارے جانے کے لیے پیش کرے۔ وہ اس ہنڈی کے غیر مشروط طریقے پر سکارے جانے کا مطالبہ کر سکتا ہے۔ لیکن اگر وہ چاہے تو ایسی ہنڈی قبول کر سکتا ہے جس میں مقدار رقم وقت اور مقام کے متعلق شرائط ہوں۔ لیکن اس سے ہنڈی کا تحریر کنندہ یا وہ شخص ذمہ داری سے بری ہو جاتا ہے جس نے پہلے عبارت ظہری تحریر کی ہے۔ بجز اس کے کہ وہ شرائط کو قبول کر لیں۔

اگر ہنڈی جج کو یا حامل کو قابل ادا ہو تو وہ ایک قابض سے دوسرے قابض کے حق میں محض حوالگی سے بھی منتقل ہو سکتی ہے اگر وہ جج کو یا اس کے حسب حکم قابل ادا ہو تو پہلے اس پر عبارت ظہری تحریر کی جانی چاہئے تا وقتیکہ اس پر عبارت ظہری نہ لکھی جائے یہ مکمل دستاویز قابل بیع و شری نہیں ہے۔

سادہ عبارت ظہری | اگر یہ عبارت ظہری صرف جج کی دستخط پر مشتمل ہو تو کہا

۱۔ یہ البتہ یاد رہے کہ بلس آف اسپیج ایکٹ کی ۱۹ ضمن (۲) ج کی رو سے شرط متعلق بہ مقام کو مشروط سکارنا نہیں کہا جاسکتا جب تک وہ صراحت سے یہ نہ بتائے کہ ہنڈی کی رقم صرف وہیں ادا کی جاسکتی ہے کسی اور جگہ نہیں۔ اسی لیے یہ مروجہ فقرہ مشروط سکارنا نہیں ہے کہ ”سکارا گیا اور فلاں بنک میں قابل ادائیگی ہے“۔

جاتا ہے کہ ہنڈی پر "سادہ" عبارت ظہری تحریر کی گئی ہے اس وقت یہ حامل ہنڈی کو قابل ادا ہو جاتی ہے یعنی صرف حوالگی کے ذریعے سے قابل منتقلی ہے کیونکہ جج نے اپنا حکم دے دیا ہے گو یہ حکم کسی خاص شخص کو نہیں دیا گیا۔ درحقیقت اس ہنڈی پر عبارت ظہری ہر اس شخص کے لیے لکھی گئی ہے جو اس کا قابض بنے۔

خاص عبارت ظہری | اگر یہ عبارت ظہری میں یہ حکم ہو کہ وہ د کو ادا کی جائے۔ وہ حکم ہنڈی پر ہی لکھا جائے اور اس پر جج کے دستخط ہوں تو

اس کو "خاص" عبارت ظہری کہتے ہیں۔ اس کا اثر یہ ہے کہ اگر ہنڈی پہلے ہی سکاری نہ گئی ہو تو (د) پر یہ حق منتقل ہوتا ہے کہ ہنڈی کے مکتوب الیہ سے اس کے سکارسے جانے کا مطالبہ کرے یا اگر ہنڈی سکاری ہو گئی ہے لیکن اس کی ادائیگی نہیں ہوئی ہے اور ادائیگی کا وقت آچکا ہو تو ادائیگی کا مطالبہ کرے اگر ہنڈی سکاری نہ جائے یا اس کی ادائیگی نہ کی جائے تو د کو دو ہر اچارہ کار حاصل ہے یعنی وہ اس رقم کا جو ہنڈی میں معین کی گئی ہے، ہنڈی کے ابتدائی تحریر کنندہ سے یا جج سے جو عبارت ظہری کا تحریر کنندہ ہے مطالبہ کر سکتا ہے۔ کیونکہ جج ہر طرح ایک نیا تحریر کنندہ ہنڈی ہے۔ لہذا ہر وہ شخص جو ہنڈی پر عبارت ظہری تحریر کرے قابض ہنڈی کے قابض الوقت کے لیے ادائیگی کا ایک مزید ضامن بن جاتا ہے۔

پرائیسری نوٹ | ایک پرائیسری نوٹ ایک تحریری وعدہ ہے جو (الف) اس امر کی نسبت (ب) سے کرتا ہے کہ وہ کچھ معینہ رقم ایک مقررہ وقت پر

یا عند الطلب (ب) کو یا اس کے حسب حکم کسی شخص کو یا (ب) کو یا حامل کو ادا کرے گا۔ (الف) جو اس نوٹ کا تحریر کنندہ ہے بالکل وہی حیثیت رکھتا ہے جو ہنڈی کے سکارسے والے کی ہوتی ہے۔ اور انتقال بذریعہ حوالگی یا عبارت ظہری کے جو قواعد ہیں وہ بالکل اسی قواعد کے مماثل ہیں جو ہنڈی سے متعلق ہیں۔

۱۔ دیکھو ضمیمہ (د) I. O. U. بادی النظر میں پرائیسری نوٹ سے مشابہ معلوم ہو گا۔ مگر اسے قانوناً کوئی دستاویزی حیثیت حاصل نہیں۔ وہ محض اس حساب کا ثبوت ہے جو وہاں مندرج ہو۔ مزید تفصیل آگے باب (۲۲) میں آئے گی۔

منتقل ہو سکتے اور اس نوعیت کی دستاویزات کی تمثیل سے ہم اس فرق کو ظاہر کرنے کی کوشش کریں گے جو منتقلی اور بیع و شری کے مابین پایا جاتا ہے۔

قابل بیع و شری
ہونے میں فرق

فرض کرو کہ (الف) ایک ہنڈی (ب) کے نام لکھتا جو خود اس کو یا اس کے حسب الحکم قابل ادا ہے اور (ب) کے اس ہنڈی کو سکا رنے کے بعد وہ اس پر (د) کے حق میں عبارت ظہری لکھتا ہے۔ جب ادائیگی کا وقت آجاتا ہے (د) اس ہنڈی کو (ب) کے سامنے جو اس کا سکا رنے والا ہے، ادائیگی کے لیے پیش کرتا ہے اور عدم ادائیگی کی بنا پر اس پر نالش کرتا ہے۔

دستاویزات قابل بیع و شری کی صورت میں یہ فرض کیا جاتا ہے کہ بدل ادا ہو چکا ہے تا وقتیکہ اس کے خلاف ثابت نہ ہو اور منتقلی کی اطلاع (جیسا کہ عام حق ارجاع نالش کی صورت میں

بدل اور اطلاع

ضروری ہے) دینے کی ضرورت نہیں۔ لہذا (د) کو اس کے سوا کچھ اور ثابت کرنے کی ضرورت نہیں کہ ہنڈی پر سکا رنے کے جو دستخط ہیں، وہ (ب) کے ہیں۔ باقی ہر ایک چیز اس کے حق میں خود ہی فرض کر لی جاتی ہے۔

فرض کرو کہ یہ ظاہر ہو جائے کہ ہنڈی کو (ب) نے اس لیے سکا را کہ اس کے ذمے الف کا قمار بازی کا قرضہ واجب الا داتھا یا اس سے رضامندی بذریعہ فریب حاصل کی گئی تھی تب (د) کی حیثیت اس حد تک تبدیل ہو جاتی ہے۔

ج اور (ب) کے مابین معاملے کی نوعیت کے لحاظ سے ہنڈی کا عدم یا قابل انفساخ ہو جائے گی۔ لیکن اس سے (د) کے حقوق یا قابض مابعد یا ان اشخاص کے حقوق کا متاثر ہونا ضروری نہیں جو اپنا حق (د) سے حاصل کرتے ہیں۔

قابض مابعد کی حیثیت ہنڈی کا ہر ایک قابض بادی النظر میں قابض جائز

مستقر ہوتا ہے یعنی یہ تصور کیا جاتا ہے کہ اس سے

نیک نیتی سے اور بغیر اس علم کے قیمت ادا کی ہے کہ اس شخص کی حقیقت میں کوئی نقص ہے جس نے اس کو بیع کیا ہے۔ لیکن ہنڈی کی بنا پر دعویٰ کیے جانے کی صورت میں اگر یہ شہادت دی جائے کہ ہنڈی کا سکا رنا یا تحریک کرنا یا بعد میں بیع

کرنا فریب یا کسی قسم کی بے ضابطگی پر مشتمل تھا، تو یہ قیاس قائم نہیں رہ سکتا۔ بارثولٹ الٹ جاتا ہے اور ہنڈی کے قابض کو ثابت کرنا پڑتا ہے کہ بینہ فریب یا بے ضابطگی کے بعد ہنڈی کی قیمت نیک نیتی سے ادا کی گئی ہے گو یہ ضروری نہیں کہ خود اس نے ادا کی ہو۔ اگر وہ ایسا ثابت کر سکے گا تو وہ مقدمے میں کامیاب ہو سکے گا۔ خواہ ہنڈی کے ابتدائی حالات کچھ ہی ہوں بشرطیکہ وہ بینہ فریب یا بے ضابطگی کا خود فریق نہ رہا ہو۔ ایسا قابض جو فریب یا بے ضابطگی کا فریق رہا ہو کامیاب نہیں ہو سکتا، لیکن اگر وہ اپنی حقیقت ایسے شخص سے حاصل نہ کرے جس کی حقیقت میں خود نقص رہا ہو بلکہ ایسے شخص سے جو خود صحیح طور پر قابض ہوا ہو تو محض اس کا علم اس کی حقیقت کو ناجائز نہیں کر دیتا۔

عبارت ظہری کے بدل ناجائز کے اثر پر بھی غور کرنا چاہیے جس کے حق میں عبارت ظہری لکھی جاتی ہے وہ عبارت ظہری کے لکھنے والے پر ہی ایسے ناجائز معاہدے کی بناء پر نالش نہیں کر سکتا جو ان کے مابین منعقد ہوتا ہے، لیکن وہ سکارنے والے پر اور غالباً اس شخص پر نالش کر سکتا ہے جس نے عدم جواز سے پہلے عبارت ظہری لکھی ہے۔

ایک دلال نے اپنے موکل کے تمسکات جو رواج تجارت کی بنا پر قابل بیع و شری تھے ایک بینک میں مکفول کر دیے تاکہ اس رقم کی ضمانت دے جو اس نے قرض لی تھی۔ بینک کو اس کی اطلاع نہ تھی کہ یہ تمسکات خود اس کے نہیں ہیں یا یہ کہ اس کو مکفول کرنے کا کوئی اختیار نہیں ہے۔ وہ دیوالیہ ہو گیا۔ بینک نے اس کے قرضے کی پابجائی کے لیے تمسکات فروخت کر دیے اور دلال کے موکل نے بینک پر دعویٰ کیا۔ دارالامرا نے یہ تجویز کی کہ وہ تمسکات حاصل نہیں کر سکتا کیونکہ (۱) یہ تمسکات قابل بیع و شری تھے اور (۲) قابل بیع و شری ہونے کی وجہ سے:-

”ستادینز قابل بیع و شری کی ماہیت ہی یہی ہے کہ تم اس کے قابض کے متعلق یہ تصور کر سکتے ہو کہ اسے اس کے بیع کرنے کا اختیار ہے۔ خواہ وہ کارندہ ہو یا نہ ہو، تاوقتیکہ تمہیں اس کے خلاف علم نہ ہو تمہیں درست حقیقت حاصل کرنے کے لیے قابض کی

حقیقت یا اس کے اختیار کی وسعت کی نسبت تحقیقات کرنے کی ضرورت نہیں۔

اس کا مقدمہ سابق میں (Crouch v. Credit Foncier of England) اس قاعدے کی سند سمجھا جاتا تھا کہ انگلستان میں انگریز تاجر جتنی قسم کی دستاویز میں لکھ سکتے ہیں ان میں دستاویزات قابل بیع و شری کی فہرست پر ہو چکی ہے اب اس میں اضافہ نہیں ہو سکتا۔ اور رواج کا ثبوت دینے سے کوئی فائدہ نہ ہو گا جب تک قانون تجارت نے اس خاص زیر بحث دستاویز کا قابل بیع و شری ہونا نہ قرار دیا ہو۔ اسیچکر چیمبر کی عدالت نے گڈون بنام روبرٹس کے مقدمے میں اس امر کے متعلق نظیر نولڈ بالاک کی سند پر اعتراض کیا ہے اور (Bechuanaland Exploration Co. v. London Trading Bank) میں جسٹس کنیڈی نے یہ قرار دیا ہے کہ گڈون بنام روبرٹس کے مقدمے نے اس نظیر کو منسوخ کر دیا ہے اس لئے چند ڈینچرس کو جو انگلستان میں کسی انگریز کمپنی کی جانب سے جاری ہوئے تھے اور حامل کو قابل ادا تھے، جدید تجارتی رواج کی بنا پر جو کافی طور پر ثابت ہو چکا تھا قابل بیع و شری بنانے کی اجازت دی اگرچہ ان کی نوعیت کسی ایسی دستاویز سے ملتی نہ تھی جو قانون تجارت یا قانون موضوعہ کے تحت قابل بیع و شری قرار دی گئی تھی۔

اس مقدمے کے فیصلے کی جسٹس گھم (Eddstein v. C. Schuler Bigham) نامی ایک بعد کے مقدمے میں پیروی کی اور اس کی پُر زور توثیق کی اس مقدمے میں یہ طے کیا گیا کہ قانون تجارت کو بے حرکت اور غیر متغیر تصور نہ کرنا چاہیئے۔ اس کے برخلاف تجارتی کاروبار کی کثرت کی وجہ سے بہ نسبت گزشتہ صدی کے اب قانون تجارت میں سرعت کے ساتھ تبدیلی ہو سکتی ہے اور ان تمسکات و ڈینچر کے متعلق جو حامل کو قابل ادا ہوں عدالتوں کا قیاس یہ ہو گا کہ وہ قابل بیع و شری ہیں اس موضوع کو ختم کرنے سے پہلے اس امر پر غور کرنا ضروری ہے کہ بدل کا نظریہ دستاویز قابل بیع و شری پر اس طرح منطبق نہیں ہوتا جس طرح کہ عام معاہدات پر چنانچہ کسی ہنڈی کے فریقین بعید کے درمیان ہنڈی کا سکارنے والا اور ہنڈی کی ادائی

بدل اور دستاویزات قابل بیع و شری

L.R. 10 Ex. at p. 346.

۲

L.R. 8 Q. B., 374.

L.R. 10 Ex. 337

۳

[1898] 2 Q.B. 658.

[1902]. 2. K. B. 144

۴

۵ - برصغیر ۶۷۵ -

پانے والا مابین بالعموم کوئی بدل نہیں ہوتا۔ ہنڈی کے تحریر کنندہ اور مکتوب الیہ ظہری کے مابین اس وقت کسی بدل کی ضرورت نہیں جبکہ ہنڈی کا سکار نے والا اس کو سکار نے یا قبول کرنے سے انکار کر دے اور ہنڈی کے تحریر کرنے والے کی طرف رجوع کیا جائے۔

اس کے سوا یہ ممکن ہے کہ (الف) جس نے ہنڈی کی قیمت ادا نہیں کی ہے، (ب) سے جس نے کوئی رقم وصول نہیں کی رقم حاصل کرے بشرطیکہ (الف) اور (ب) کے مابین کسی درمیانی قابض نے قیمت ادا کی ہو اگر ہم کسی (Accommodation Bill) ضمانتی تحریر یعنی بل جو بینک کو بطور ضمانت ایک دوسرے شخص کو رقم دینے کے لیے دیا جائے) پر غور کریں تو یہ بالکل واضح ہو جائے گا۔

(الف) کو ایک سو پونڈ کی ضرورت ہے۔ اور اس کا اعتبار ایسا نہیں ہے کہ وہ خود کہیں سے قرض لے سکے لیکن جہ اس کو یہ رقم دینے کے لیے تیار ہے بشرطیکہ (د) جو (الف) کا دوست ہے اس رقم کو مثلاً تین ماہ کے اندر واپس کرنے کی ذمہ داری قبول کرے۔ یہ معاہدہ ایک ضمانتی تحریر (Accommodation Bill) کے ذریعے سے طے پایا۔ (الف) نے (د) کے نام ایک ہنڈی تحریر کی جو خود اس کو یا اس کے حسب الحکم اس تاریخ سے تین ماہ کے بعد قابل ادا تھی۔ (د) ہنڈی کو سکا رہا ہے اور اس طرح میعاد پوری ہوتے ہی ہنڈی کی رقم اس شخص کو ادا کرنے کی ذمہ داری لیتا ہے، جو اس وقت قابض رہے (الف) ایک ہنڈی عبارت ظہری لکھ کر جج کو فروخت کر دیتا ہے اور جج اس کو ڈسکاؤنٹ وضع کر کے ایک سو پونڈ نقد ادا کرتا ہے۔ جج جس نے قیمت ادا کی ہے، (د) پر جو ہنڈی کا سکار نے والا ہے اور جس نے کوئی قیمت حاصل نہیں کی، دعویٰ کر سکتا ہے۔ لیکن ہم اس معاملے میں ایک قدم اور آگے بڑھائیں گے۔

۱۔ Bills of Exchange Act, 1882,

۲۔ غالباً (الف) نے ذکر کو یہ وعدہ کر کے ہنڈی کے سکار نے پر آمادہ کیا ہوگا کہ ہنڈی کی رقم ادا ہونے کے وقت وہ اسے اتنی رقم دیدے گا۔ اگر (الف) بروقت رقم ادا کرنے سے قاصر رہے اور (د) کو وہ رقم اپنی جیب سے واپس پڑے تو صورت اصل میں یوں ہوگی کہ (الف) کی درخواست پر (د) نے رقم جج کو ادا کی اور قانون یہ تصور کرتا ہے کہ (الف) نے د سے یہ اقرار کر لیا ہے کہ وہ اسے بری الذمہ رکھے گا۔

(ج) جس نے قیمت ادا کی ہے اس ہنڈی کو (دھ) کے نام عبارت ظہری تحریر کرتا ہے۔ اور (دھ) جس نے کوئی قیمت ادا نہیں کی ہے بطور تحفہ کے حاصل کرتا ہے۔ یہ معلوم ہوگا کہ ایک بار قیمت ادا کر دی جائے تو ہر قابض مابعد ہنڈی کے سکارسے والے پر یا ایسے شخص پر جو قیمت ادا ہونے سے پہلے ہنڈی کا فریق تھا، دعویٰ کر سکتا ہے۔ پس (دھ) جس نے کوئی رقم ادا نہیں کی ہے (د) پر جس نے کوئی رقم حاصل نہیں کی نالش کر سکتا ہے۔

(Milnes v. Dawson) کے مقدمے سے اس کی ایک مثال دستیاب

ہو سکتی ہے۔ جہاں ایک ہنڈی کے تحریر کنندہ نے ایسے شخص (مدعی) کے نام عبارت ظہری لکھی جس کے ذمے اس کی کوئی رقم نہ تھی۔ اس نے اپنے حقوق کو جو ہنڈی سے حاصل ہوئے تھے، گوبلا بدل تھے، منتقل کرنے کے بعد مدعی علیہ یعنی ہنڈی کے سکارسے والے سے ایفائے ہنڈی کے متعلق ایک دستاویز حاصل کی۔

(Park, B.) نے کہا کہ:۔

”یہ قرار دینا کہ عبارت ظہری تحریر کرنے والا اس جائیداد کو منتقل کرنے کے بعد جو دستاویز میں مندرج ہے، اس کی قیمت وصول کر کے منتقل الیہ تحریر ظہری کے حقوق پر اثر ڈال سکتا ہے، ان دستاویزات کے قابل بیع و شری ہونے کے بالکل متناقض ہوگا۔ جب جائیداد منتقل ہو جاتی ہے تو ہنڈی کی بناء پر نالش کرنے کا حق بھی منتقل ہو جاتا ہے ہنڈی ایک مال منقولہ ہے اور انتقال بذریعہ حوالگی اس وقت مکمل ہو جاتا ہے جب منتقلی کی نیت اس کے ساتھ ہو۔“

بیع و شری کے قواعد تاجروں کے رواج سے وجود میں آئے جس میں یہ فرض کیا گیا تھا کہ ہنڈی یا نوٹ کا تحریر کرنا ایک کاروباری معاملہ ہے۔ دستاویز کی تکمیل کے بعد قیمت کسی نہ کسی وقت ادا کی جانی ہوتی تھی۔ لیکن اس امر پر

ہنڈیوں کا مقصد
قدیم زمانے میں

اصرار کرنا کہ بدل، قابض کی طرف سے مدعی علیہ کو ضرور ادا کیا گیا ہو، اس مقصد کے منافی ہوگا جس کے لیے یہ دستاویزات وجود میں آئی ہیں۔ کیونکہ ہنڈی کا مقصد

یہ تھا کہ ایک تاجر جو انگلستان کے ایک حصے میں رہتا ہے کسی دائن کو جو انگلستان کے کسی اور حصے میں یا باہر رہتا ہے، اپنا زر قرضہ بجنسہ ایک مقام سے دوسرے مقام کو روانہ کیے بغیر ادا کر سکے (الف) جو لندن میں رہتا ہے اس پر (ب) کے ایک سو پونڈ واجب الادا ہیں جو پیرس میں مقیم ہے۔ (الف) سونے کے سکے یا نوٹ فرانس کو روانہ کرنا نہیں چاہتا۔ اور پیرس میں اس کا کوئی کارندہ بھی نہیں ہے، اور نہ کسی شخص سے وہاں اس کا لین دین ہے جس کے ذریعے سے وہ رقم ادا کر سکے۔ لیکن ج جو لندن کا ایک اور تاجر ہے (د) سے جو مقیم پیرس ہے لین دین کرتا ہے اور (د) ان کا رو باری شرائط کے مطابق جو اس کے اور الف کے مابین طے پائے ہیں اس رقم کو حج کے حساب میں اس کی ہدایت کے مطابق ادا کرنے کی ذمہ داری لے سکتا ہے۔ لہذا (الف) (ج) سے استدعا کرتا ہے کہ اس شرح مبادلہ کے مطابق جو لندن اور پیرس کے مابین ہے (د) کے نام ایک سو پونڈ ادا کرنے کا حکم دے۔ اس بنا پر حج مطلوبہ رقم کے لیے (د) کے نام ایک ہینڈی (الف) کے حق میں تحریر کرتا ہے۔ (الف) اس ہینڈی پر عبارت ظہری لکھ کر اپنے دائن (ب) کے پاس روانہ کرتا ہے۔ (ب) اس ہینڈی کو (د) کے پاس سکاڑے جانے کے لیے پیش کرتا ہے اور اگر تمام امور درست ہوں تو (د) اس ہینڈی کو سکاڑتا ہے اور مقررہ وقت کے اندر رقم ادا ہو جاتی ہے۔

سرایم چامرس نے ہینڈیوں کی اصلی غرض اور انگلستان میں ان کے موجودہ استعمال کا اس طرح موازنہ کیا ہے:-

”ہینڈی ابتداءً ایک ایسی دستاویز تھی جس کے ذریعے سے کوئی تجارتی قرضہ جو ایک مقام سے واجب الادا ہوتا وہ دوسرے مقام پر منتقل کر دیا جاتا۔ یہ صرف نقد رقم کو ایک مقام سے دوسرے مقام پر منتقل کرنے کی ضرورت کو رفع کر دیتی تھی۔ اس نظریہ کو فرانسیسی قانون ہمیشہ مد نظر رکھتا ہے۔ انگلستان میں ہینڈیوں نے نشوونما یا کرا ایک مکمل سکہ قسطاس کی صورت حاصل کر لی ہے۔ فرانس میں ہینڈی سے ایک تجارتی معاملہ کا اظہار ہوتا ہے اور انگلستان میں یہ محض ایک دستاویز قرضہ ہے۔“

(کتاب: Bills of Exchange) آٹھواں ایڈیشن دیباچہ صفحہ (۵۳)
 دستاویز باربرداری بحری | اب اس دستاویز پر غور کرنا چاہیے جو بل آف لیڈنگ
 (Bills of Lading) کے نام سے موسوم ہے،

گو اس میں قابل بیع و شری ہونے کی خصوصیات نہیں ہوتیں بل آف لیڈنگ پر تین
 مختلف پہلوؤں سے غور کیا جاسکتا ہے (۱) یہ ایک رسید ہے جو جہاز کا کپتان اس امر کی
 نسبت دیتا ہے کہ جو مال اس بل (Bill) میں بتلایا گیا ہے، وہ جہاز میں لا دیا گیا۔
 (۲) یہ ایک دستاویز ہے جس میں حمل و نقل مال کا وہ معاہدہ درج ہوتا ہے جو
 مال کے لا دینے والے اور مالک جہاز کے مابین جس کا جہاز کا کپتان کارندہ ہوتا ہے
 منعقد ہوتا ہے اور (۳) یہ مال کی حقیقت کا دستاویز ہے۔ اس دستاویز حقیقت کی
 مدد سے اسباب کے متعلق اس کا مالک جبکہ اسباب ابھی جہاز پر یا سمندر پر ہی ہوتا ہے
 کوئی معاملہ کر سکتا ہے۔

بالعموم دستاویز باربرداری بحری (Bill of Lading) کی تین نقلیں کی جاتی ہیں
 اور ہر ایک پر کپتان کے دستخط ہوتے ہیں۔ ایک نقل فرسندہ مال کے پاس ہوتی ہے
 ایک کپتان کے پاس اور ایک مرسل الیہ کو روانہ کی جاتی ہے جو عام طور پر اس نقل کے
 وصول ہوتے ہی اس مال میں حقیقت حاصل کر لیتا ہے۔ اور یہ حقیقت صرف اس وقت
 زائل ہو سکتی ہے جبکہ بائع اثنائے راہ میں مال کو روکنے کے نصفتی حق کو استعمال کرے۔
 لیکن اگر بل آف لیڈنگ کا مرسل الیہ اسے عبارت ظہری لکھ کر کسی قابض
 بادائی بدل کو منتقل کر دے تو ایسے قابض کو اس مال میں حقیقت حاصل ہو جاتی ہے۔
 اور یہ حقیقت بائع کے اثنائے راہ میں مال روکنے کے حق پر غالب آ جاتی ہے۔ اور

۱۔ اثنائے راہ میں روکنے کا حق زمرثن نہ پانے والے بائع کو اس وقت حاصل ہوتا ہے
 جب اسے خریدار کے مفلس ہونے کا علم ہو اور خریدار کے قبضے میں مال کے پہنچنے سے
 پہلے بائع مال کو واپس لے سکتا ہے۔ اس حق کا تاریخی تذکرہ مقدمہ Gibson v.

(Carruthers, 8 M.W, 339) میں Lord Abinger, C.B. کے فیصلے میں ملے گا۔ (دیکھو)

مرسل الیہ کے مفلس ہو جانے اور نتیجہً فرسیندہ مال کے اپنے زر ثمن سے محروم ہو جانے کے باوجود اس مال کا استحقاق رکھتا ہے۔

بہر حال اس کا حق جو اس خصوصیت میں قانون تجارت کی بنا پر حاصل ہوتا ہے، محض ایک حق ملکیت ہے۔ بل آف لیڈنگ کی منتقلی سے اس مال میں حق عطا ہوتا ہے۔ لیکن قانون غیر موضوعہ میں اس معاہدے کی بنا پر حق ناش پیدا نہیں ہوتا جو بل آف لیڈنگ میں مندرج ہوتا ہے۔

قانون بل آف لیڈنگ بابت ۱۸۵۵ء یہ حق عطا کرتا ہے۔ بل آف لیڈنگ کی منتقلی کے ذریعے سے منتقل الیہ پر نہ صرف اس مال کی ملکیت منتقل ہوتی ہے، بلکہ تمام حقوق ناش اور اس مال کے متعلق تمام ذمہ داریاں بھی منتقل ہو جاتی ہیں گویا کہ جو معاہدہ بل آف لیڈنگ میں مندرج ہے وہ خود منتقل الیہ سے کیا گیا ہے۔ لیکن ایک بل آف لیڈنگ اس دستاویز قابل بیع و شری سے مختلف ہوتا ہے جس سے ہم ابھی بحث کر رہے تھے۔ اس کی منتقلی سے حقوق بالتعمیم یعنی اس خاص مال کے حقوق منتقل ہوتے ہیں۔ اور یہ حقوق ایک مفہوم میں ان حقوق سے وسیع ہوتے ہیں جو منتقل کنندہ کو حاصل تھے۔ کیونکہ مرسل الیہ اثنائے راہ میں مال روکنے کے حق کو زائل کر سکتا ہے، اس طرح بل آف لیڈنگ دستاویزات قابل بیع و شری سے مختلف ہے کیونکہ ان سے حقوق بالتخصیص عطا ہوتے ہیں۔

گو منتقل الیہ منتقل کنندہ کی ذمہ داریوں میں سے کسی ایک ذمہ داری سے سبکدوش ہو جاتا ہے لیکن وہ منتقل کنندہ کی حقیقت سے بے نیاز ہو کر کوئی مالکانہ حقوق حاصل نہیں کرتا۔ اگر بل آف لیڈنگ چوری جائے یا شخص مجاز کی اجازت کی بغیر منتقل کیا جائے تو اس سے نیک نیت منتقل الیہ بذریعہ تحریر ظہری کو کوئی حق عطا نہیں ہوتا۔ اسی طرح قانون موضوعہ جو معاہداتی حقوق عطا کرتا ہے وہ اس صراحت کے ساتھ عطا کرتا ہے کہ حقوق مذکورہ تابع نصفت ہوں گے۔ اسی بنا پر بل آف لیڈنگ ایک معاہدہ ہے جو بلا اطلاع قابل انتقال ہے۔ اس حد تک وہ دستاویز انتقال جائداد سے وہ اس حد تک مشابہ ہے کہ وہ جائداد میں حق عطا کرتا ہے لیکن وہ اس حق سے منتقل کنندہ کو حاصل ہوتا ہے کوئی بہتر حق خواہ مالکانہ ہو یا معاہداتی عطا نہیں

۱. Lickbarrow v. Mason, 1 Sm. L. C, 12 Ed. 726.

۲. Gurney v. Behrend, 3 E. & B. at p. 634. ۳. 18 & 19 Vict C, 111.

کر سکتا۔ لیکن یہ ہمیشہ اس استثناء کے تابع رہتا ہے کہ وہ شخص جو منتقل کنندہ سے جسے جائز حق حاصل ہوتا ہے کوئی حق حاصل کرتا ہے تو وہ بائع کے اثناے راہ میں مال کے روکنے کے حق کی پابندی سے سبکدوش ہو جاتا ہے گو مال روکنے کا حق ابتدائی مرسل الیہ کے خلاف استعمال کیا جاسکتا ہو۔

فصل ۲۲ معاہداتی حقوق اور ذمہ داریوں کا انتقال بذریعہ عمل قانون

یہاں تک تو ہم نے معاہدے کے تمتع اور ذمہ داریوں کی اس منتقلی سے بحث کی ہے جو فریقین معاہدہ کی رضامندی سے وقوع میں آتی ہے لیکن احکام قانونی کے اثر سے بھی یہ حقوق اور ذمہ داریاں ایک شخص سے دوسرے شخص پر منتقل ہو سکتی ہیں۔ اگر الف خریداری یا پٹے کے ذریعے سے ب کی جائداد میں ان شرائط کے مطابق حق حاصل کرے جو ان پر ان کے مفادات کے متعلق معاہداتی وجوہات عاید کرتے ہیں اور ان میں سے ایک فریق اپنے حق کو بیچ پر منتقل کر دے تو چند حدود کے اندر یہ وجوہات بیچ پر منتقل ہو جاتے ہیں۔

حقوق متعلق اراضی کی منتقلی سے وجوہات کی منتقلی کے موضوع کا قانون ملکیت پر جدید قانون سازی کی وجہ سے اس شعبے کی مخصوص کتب میں بہتر طریقے سے مطالعہ کیا جاسکتا ہے اس لیے اس کو یہاں ترک کیا جاتا ہے۔

ازدواج کی وجہ سے زوجہ کے حقوق اور ذمہ داریاں مشروط طریقے پر ازدواج | شوہر پر منتقل ہوتی تھیں لیکن ایکٹ بابت ۱۸۸۲ء کے بعد سے

اب اس کا کوئی اثر نہیں رہا۔

قائم مقامی | کسی شخص کے فوت یا دیوالیہ ہونے سے قائم مقامی کی صورت میں اس کے حقوق اور ذمہ داریاں متوفی کے منتظمین ترکہ یا دیوالیہ کے

متولیوں پر منتقل ہو جاتی ہیں لیکن یہ منتقلی متوفی یا دیوالیہ کے قانونی وجود کو چند اغراض کے لیے جاری رکھنے کا محض ایک ذریعہ ہے، معاہدے کے منتقل الیہم

اس سے کوئی فائدہ نہیں اٹھا سکتے۔ اور ان کے خلاف اس کو نافذ کرنے سے انھیں ذاتی طور پر کوئی نقصان نہیں ہوتا یہ ابتدائی فریق معاہدہ کی جائداد کی حد تک اس کی قائم مقامی کرتے ہیں اور اس۔

(۱) معاہداتی وجوب کا انتقال بوجہ ازدواج

اس خصوص میں ازدواج کا اثر یہ ہوتا ہے کہ اگر زوجہ کی ذاتی جائداد اس کے ان معاہدات کے جو قبل ازدواج کیے گئے ہوں نا کافی ہو تو شوہر اس جائداد کی حد تک ذمہ دار ہوتا ہے جس کا وہ اپنی زوجہ کے توسط سے مستحق بن جاتا ہے۔

(۲) معاہداتی وجوب کا انتقال وفات کے ذریعے سے

عام طور پر متوفی کے تمام حقوق اور ذمہ داریاں جو معاہدے سے پیدا ہوتی ہیں نیز حقوق ارجاع نالاش جو خلاف ورزی معاہدہ کی بنا پر پیدا ہوتے ہیں اس کے قائم مقاموں پر منتقل ہو جاتے ہیں۔ لیکن ایسے معاہدات جو متوفی کی شخصی خدمت یا ہمارت پر مبنی ہوں ان کی اس کے قائم مقاموں سے تعمیل نہیں کرائی جاسکتی اور نہ وہ ایسی تعمیل کو خود پیش کر کے (قبول کیے جانے) پر اصرار کر سکتے ہیں کہ وہ اس رقم کے لیے دعویٰ کر سکتے ہیں جس کا متوفی مستحق ہو چکا ہو لیکن اس کی وفات تک ادا نہ کی گئی ہو۔ شخصی خدمت کے معاہدات کسی ایک فریق کی موت پر ختم ہو جاتے ہیں۔ کار آموزی کا معاہدہ معلم کے فوت ہونے پر ختم ہو جاتا ہے۔ اور اس کا منتظم ترک کار آموز سے کسی خدمت کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔

اور نہ منتظم ان ترک اس نقض معاہدہ کی بنا پر دعویٰ کر سکتے ہیں جس کی وجہ سے خالص شخصی نقصان ہوا ہو جیسے لسن بنام ویلیمنس میں منتظم ترک نے متوفیہ سے نکاح کرنے کے عہد کی خلاف ورزی کی بنا پر دعویٰ کیا تھا۔ موصیہ کی زندگی ہی میں عہد کی خلاف ورزی کی گئی تھی اور حق نالاش پیدا ہو گیا تھا۔ لیکن

Married Woman's Property Act, 1882, ss. 13, 14. ۱۰

Stubbes v. Holywell Ry. Co. L.R. 2 Exch. 311, ۱۱

Baxter v. Burfield, 2 Str. 1266. ۱۲

2 M. & S. 408. ۱۳

عدالت نے یہ قرار دیا کہ قایم مقاموں کی جانب سے ایسی نالش نہیں کی جاسکتی کیونکہ یہ امر یقینی نہیں ہے کہ نقص معاہدہ سے جائداد کو کوئی نقصان پہنچا ہو۔ گو ازواج کے متعلق یہ تصور کیا جاسکتا ہے کہ اس سے ایک فریق کو ذاتی آسائش کی حد تک دنیاوی فائدہ پہنچتا ہے۔ لیکن پھر بھی یہ خیال نہیں کیا جاسکتا کہ اس سے قابل انتقال شخصی جائداد میں کوئی اضافہ ہوتا ہے۔ "فنلے بنام چرٹی میں اس کے برعکس حکم دیا گیا تھا۔ اور عدالت نے یہ تجویز کی تھی کہ کسی ایسے شخص کے منتظران ترکہ کے خلاف جس نے اپنی زندگی میں معاہدہ نکاح کی خلاف ورزی کی ہے، نالش نہیں کی جاسکتی۔ اور کورک بنام ٹامس^{۱۱} میں یہ رائے ظاہر کی گئی تھی کہ ایسے خاص ہر جے کا دعویٰ جس کی نسبت یہ بیان کیا گیا ہو کہ اس قسم کی نالش میں مدعی نے برداشت کیا ہے قابل پذیرائی نہیں۔

(۳) دیوالیہ ہونے سے معاہداتی وجوب کی منتقلی

دیوالیہ پن قانون دیوالیہ باہتہ ۱۹۱۴ء کے تابع ہے جس کے ذریعے سے اس موضوع کے متعلق اس وقت کے مروجہ قوانین موضوعہ کی تفسیح کر کے بعد ترمیم و اضافہ نئے قواعد نافذ کیے گئے ہیں۔ دیوالیہ کی کارروائی اس وقت شروع ہوتی ہے جبکہ عدالت دیوالیہ میں یا تو دائن کی جانب سے مدیون کے خلاف دیوالیہ قرار دینے کی درخواست پیش ہو یا خود مدیون اس بیان کے ساتھ درخواست دے کہ وہ اپنے قرضہ جات ادا کرنے کے ناقابل ہے۔ بجز اس کے کہ یہ درخواست بے بنیاد ثابت ہو، عدالت منتظم جائداد مقرر کرنے کا حکم دیتی ہے۔ اور ایک سرکاری منتظم مقرر کرتی ہے جو مدیون کی جائداد کا جائزہ حاصل کرتا ہے اور دائین کا ایک جلسہ منعقد کرتا ہے۔

اگر دائن راضی نامہ منظور نہ کریں بلکہ مدیون کو دیوالیہ قرار دینے کا تصفیہ کریں تو اس کو دیوالیہ قرار دیا جاتا ہے اور ایک متولی مقرر کیا جاتا ہے۔

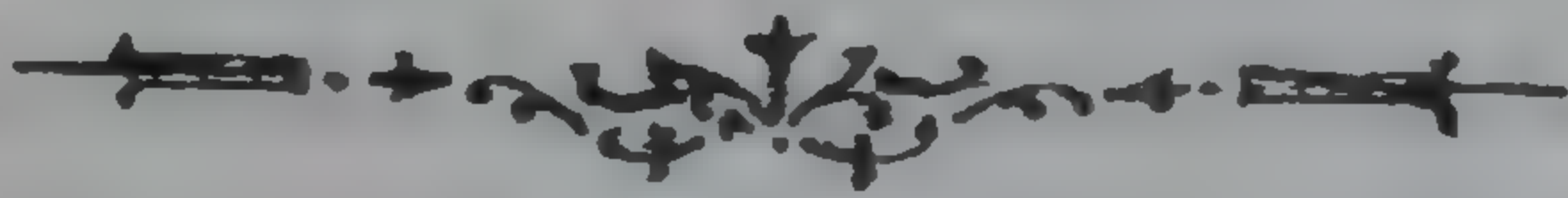
متولی (منتظم) پر دیوالیہ کی وہ جائداد منتقل ہو جاتی ہے جو اس کے قبضے میں دیوالیہ قرار دینے کے وقت موجود ہو۔ یا برائے قبل اس کو حاصل ہو اور

مستولی کو ایسی جائیداد کی نسبت کارروائی کرنے کا بھی اختیار حاصل ہو جاتا ہے لیکن مستولی (منظم) کے حقوق اور ذمہ داریوں کے متعلق ہم کو جن امور پر غور کرنا چاہیے وہ صرف یہ ہیں کہ:۔

(۱) جب دیوالیہ کی جائیداد کا کوئی جزو حقوق ارجاع نالاش پر مشتمل ہو تو یہ تصور کیا جائے گا کہ یہ مستولی پر منتقل ہو گئے ہیں۔

(۲) وہ اپنے تقرر سے بارہ ماہ کے اندر غیر مفید معاہدات کو مسترد اور منسوخ کر سکتا ہے۔

(۳) اسے غالباً ایسے شخصی مضرتوں کی بناء پر نالاش کرنے سے باز رکھا گیا ہے جو نقص معاہدہ سے پیدا ہوتی ہیں، مثلاً علاج یا ازدواج کے معاہدات خواہ ایسی شخصی مضرت کے نتیجے کے طور پر شخصی جائیداد کو نقصان ہی کیوں نہ پہنچا ہو۔ لیکن مستولی (منظم) جو دیوالیہ کے حقوق نالاش کا ازروئے قانون موضوعہ منتقل الیہ ہے وہی حیثیت نہیں رکھتا جو عام منتقل الیہ بادی کی ہوتی ہے۔ وہ دیوالیہ ہونے کی تاریخ سے حقوق نالاش کو نصفی تقیدات کے تحت حاصل کرتا ہے۔ لہذا اگر دیوالیہ قرار دیے جانے سے قبل کوئی حق نالاش بادی بدل منتقل کیا گیا ہے، اور کوئی اطلاع مدیون کو نہیں دی گئی ہے تو مستولی (منظم) کو منتقل الیہ پر کوئی تقدم پہلے اطلاع دینے کی وجہ سے حاصل نہیں ہوتا۔



حصہ ہمام

تعبیر معاہدہ

معاہدہ کی تعبیر | اس امر پر ہم نے غور کر لیا کہ تشکیل معاہدہ کے لازمی اجزاء کیا ہیں اور کسی معاہدے کا اثر ان اشخاص پر جو ابتداءً اس کے تحت حق رکھتے ہیں اور ان اشخاص پر جن کے حقوق منتقل ہوتے ہیں کیا پڑتا ہے۔ اب دوسری چیز یہ بحث طلب ہے کہ جب یہ معاہدہ مقدمہ بازی کے سلسلے میں عدالت میں پیش ہوتا ہے تو اس سے کس طریقے سے بحث کی جاتی ہے۔ تعبیر معاہدہ پر غور کرتے وقت ہمیں یہ جاننا چاہیے کہ اس کے شرائط و مندرجات کس طرح ثابت کیے جاتے ہیں اور جب یہ ثابت ہو جائے کہ ضابطہ تحریر میں لائے گئے ہیں تو اس تحریر سے قطع نظر خارجی شہادت سے ان میں کس حد تک تسلیم ہو سکتی ہے۔ اور یہ کہ ان شرائط کے معنوں کی تعبیر کرنے کے لیے جب وہ عدالت کے سامنے پیش ہوتے ہیں تو کونسے قواعد اختیار کیے جاتے ہیں۔

یہ موضوع دو قسم کے قواعد میں منقسم ہو جاتا ہے: ایسے قواعد جو شہادت سے متعلق ہیں اور ایسے قواعد جو تعبیر سے متعلق ہیں۔ پہلے عنوان کے تحت ہمیں ان ماحذوں پر غور کرنا پڑتا ہے جن سے فریقین کی مشترکہ نیت کے اظہار کو متحقق کر سکیں۔ دوسرے عنوان کے تحت ہم کو ان قواعد پر غور کرنا پڑتا ہے جن کے ذریعے سے مستقل شدہ الفاظ سے نیت کی تعبیر کی جاتی ہے۔

باب دہم

قواعد متعلقہ شہادت

عدالت اور جوری کے فرائض | اگر کسی معاہدے کے ایسے شرائط کی نسبت نزاع پیدا ہو جو زبانی طور پر کیے گئے ہوں، تو اولاً یہ معلوم کرنا ضروری ہے کہ کیا کہا گیا تھا، اور وہ حالات کیا تھے جن کے تحت یہ معاہدہ منعقد ہوا تھا؟ یہ امر واقعہ کے سوالات ہیں جن کا تصفیہ جوری کو کرنا چاہیئے۔ جب جوری بطور امر واقعہ کے یہ تجویز کرے کہ فریقین نے کیا کہا تھا اور یہ کہ وہ معاہدہ کرنے کی نیت رکھتے تھے تو عدالت کو یہ تصفیہ کرنا چاہیئے کہ جو کچھ انھوں نے کہا ہے آیا وہ معاہدے کی حد تک پہنچتا ہے اور اگر ایسا ہے تو اس کے کیا اثرات ہوں گے؟ جب کسی شخص کے خلاف یہ ثابت ہو جائے کہ اس نے زبانی معاہدہ کیا ہے تو وہ یہ بیان کرنے کا مجاز نہ ہوگا کہ اس کا وہ منشاء نہ تھا جو اس نے کہا ہے۔

تحریری معاہدات پر بھی اسی قاعدے کا اطلاق ہوتا ہے۔ جب لوگ اپنے معاہدے کے ایک جزو کو ضبط تحریر میں لاتے ہیں تو وہ شہادت لسانی کے ذریعے سے اس تحریر کو بدل نہیں سکتے۔ جب وہ اپنے پورے معاہدے کو ضبط تحریر میں لاتے ہیں تو وہ شہادت لسانی کے ذریعے سے اس میں اضافہ یا ترمیم نہیں کر سکتے۔

زبانی معاہدے | معاہدات جو بالکل زبانی ہوتے ہیں ہمارے موضوع بحث سے بالکل

خارج ہیں۔ کیونکہ زبان سے کیے ہوئے معاہدے کا ثبوت عام قانون شہادت کا ایک جزو ہے۔ اس سوال کا جواب کہ آیا جو بیان کہ ثابت کیا گیا ہے وہ ایک جائز معاہدے کی حد تک پہنچتا ہے تشکیل معاہدہ کے حوالے سے دیا جانا چاہیے۔ جب ایسے معاہدے کا منقذ ہونا ثابت ہو جائے تو اس کی تعبیر جن قواعد کے تحت ہوگی ان سے ذیلی بحث کی جاتی ہے۔

ہمیں یہاں ان حالات کو متحقق کرنا ہے جن کے تحت معاہدات تحریری اور معاہدات مہری کے متعلق خارجی لسانی شہادت قابل ادخال ہوتی ہے ایسی شہادت کی تین قسمیں ہیں۔

تین بحث طلب امور (۱) اس واقعے کی شہادت کہ ایک دستاویز ہے جس سے کسی معاہدے یا جزو معاہدہ کا انعقاد ظاہر ہوتا ہے۔

(۲) اس امر کی شہادت کہ مبینہ معاہدہ درحقیقت وہی ہے جو بیان کیا گیا ہے۔ اس میں کسی ایسے عنصر کا فقدان ہو سکتا ہے جو تشکیل معاہدہ کے لیے لازمی ہے یا وہ ایسی لسانی شرط کے تابع ہو سکتا ہے جس پر بحیثیت معاہدہ اس کا وجود مبنی ہوتا ہے۔ (۳) شرائط و مندرجات معاہدہ کی نسبت شہادت۔ یہ شرائط نامکمل بھی ہو سکتے ہیں جن کی تکمیل اس امر کے لسانی ثبوت سے ہو سکتی ہے کہ دیگر شرائط موجود ہیں یا یہ مبہم بھی ہو سکتے ہیں اور اسی مذکورہ طریقے سے ان کی تشریح ہو سکتی ہے۔ یا یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہ کسی عمل درآمد سے متاثر ہوں جس صورت میں اس عمل درآمد کی نوعیت ثابت کرنی پڑتی ہے۔ پس ہمیں حسب ذیل امور پر غور کرنا پڑتا ہے۔

(۱) کسی دستاویز کے وجود کی نسبت شہادت۔

(۲) اس امر کی نسبت شہادت کہ یہ دستاویز ایک معاہدہ ہے۔

(۳) اس کے شرائط کی نسبت شہادت۔

مہری اور سادہ معاہدے ہم کو یہ ملحوظ رکھنا چاہیے کہ معاہدات مہری اور معاہدات سادہ میں ایک فرق جو کچھ عرصے پہلے نکالا گیا ہے اس کی تشریح ان قواعد شہادت سے ہوتی ہے جو ان دونوں قسم کے معاہدات سے متعلق ہیں۔ معاہدہ مہری اپنا جواز اس صورت (فارم) سے حاصل کرتا ہے جس میں کہ یہ ظاہر کیا

جاتا ہے۔ لہذا اگر دستاویز ثابت کر دی جائے تو معاہدہ بھی ثابت ہو جاتا ہے تا وقتیکہ یہ ثابت نہ ہو کہ اس کی تکمیل ایسے حالات کے تحت ہوئی ہے جو تشکیل معاہدہ کے مانع تھے یا یہ دستاویز ایسے شرائط کے تحت حوالے کی گئی تھی جن کی تکمیل نہیں ہوئی لہذا یہ دستاویز ایک معطل دستاویز (Escrow) کے سوا کچھ نہیں۔

لیکن ایک تحریری معاہدہ جو مہری نہ ہو وہ بذات خود معاہدہ نہیں بلکہ معاہدہ کی صرف شہادت اور داخلہ ہے۔ جب اس تحریر کی قانونی ضروریات موجود بھی ہوں جیسا کہ قانون فریب کے تحت ہوتا ہے تو یہ تحریر کسی گزشتہ یا موجودہ اقرار کی شہادت کے سوا اور کچھ نہیں۔ ایک تحریری ایجاب جس میں معاہدے کے تمام شرائط درج ہوں اور اس پر الف کے دستخط ہوں اور تب اس کو تکمیل کے ذریعے سے قبول کرے تو اس دفعہ کے تحت تب مجاز ہوگا کہ الف پر نالاش کرے۔ اور جب تحریر کی ایسی ضرورت نہ ہو تو فریقین کو یہ اختیار ہے کہ اپنی رضا مندی کو زبانی الفاظ سے، فعل سے یا تحریر سے ظاہر کریں یا ان میں سے جزو ایک طریقہ اور جزو دوسرا طریقہ اختیار کریں۔

لہذا یہ ہمیشہ ممکن ہے کہ معاہدہ سادہ کی فریقین معاہدہ کے الفاظ، افعال اور نیز تحریر میں تلاش کرنی پڑے۔ لیکن جس حد تک وہ اپنے منشاء کو ضبط تحریر میں لاتے ہیں تو وہ اس کی تردید یا تبدیلی کے متعلق شہادت پیش نہیں کر سکتے۔ وہ اس چیز کو ضبط تحریر میں لاتے ہیں جو انھیں پابند کرتی ہے پس تحریری دستاویز ان کے مابین ایک قطعی شہادت ہے۔

(۱) دستاویز کا ثبوت | معاہدہ مہری کو اس پر مہر لگانے اور حوالے کیے جانے کی شہادت سے ثابت کیا جاتا ہے۔ سابق میں جب کسی معاہدہ مہری کی تصدیق کی جاتی تھی تو گواہان تصدیق میں سے کسی ایک کو طلب کرنا ضروری تھا۔ لیکن اب قانون موضوعہ کے تحت اس کی ضرورت نہیں، بجز ان استثنائی صورتوں کے جن میں دستاویز کے جواز کی تصدیق ضروری ہو۔ چنانچہ (Warrant of Attorney) اور اقبال دعویٰ (Cognovit) ایسے دستاویزات کی مثالیں ہیں جس کی تصدیق ضروری ہے۔

معاہدہ سادہ کو ثابت کرنے کے لیے اس امر کی لسانی شہادت ہمیشہ ضروری ہے کہ جس فریق پر دعویٰ کیا گیا ہے وہ ایسا فریق ہے جس نے معاہدہ کیا ہے اور جو اس کا پابند ہے۔ جب تحریر صرف معاہدے کے ایک جزو پر مشتمل ہو تو اس تحریر کی تکمیل کے لیے لسانی شہادت ضروری ہے مثلاً الف آکسفورڈ سے حج کو جو لندن میں ہے یہ تحریر کرتا ہے کہ:-

”میں تمہارے گھوڑے کے لیے پچاس پونڈ دوں گا اگر تم قبول کرتے ہو تو اسے دوسری ٹرین سے آکسفورڈ بھجوا دو (دستخط الف)“

اس معاہدے کے انعقاد کو ثابت کرنے کے لیے یہ ثابت کرنا ضروری ہے کہ گھوڑا روانہ کیا گیا۔ اسی طرح اگر الف ایک اقرار کے شرائط کو تحریر کرے ایجاب کے ذریعے سے پیش کرتا ہے جس کو ب زبانی الفاظ سے قبول کر لیتا ہے یا جب کوئی تحریر ضروری نہ ہو اور وہ شرائط کے ایک جزو کو ضبط تحریر میں لائے اور باقی شرائط کا تصدیق سے زبانی طور پر کرے تو ان دونوں صورتوں میں اس امر کو ثابت کرنے کے لیے لسانی شہادت دینی پڑے گی کہ ان شرائط کو ب کے قبول کرنے پر معاہدہ منعقد ہوا تھا۔

نیز اسی طرح جب کوئی معاہدہ متعدد دستاویزات پر مشتمل ہو اور ان کے باہمی تعلق کو ثابت کرنے کے لیے لسانی شہادت کی ضرورت ہو تو ان کے تعلق کو ظاہر کرنے کے لیے ایسی شہادت دی جا سکتی ہے۔ اس قاعدے کو ان معاہدات کی حد تک کسی قدر مشدد کرنا پڑے گا جن میں قانون فریب کے تحت یادداشت تحریری کو ضروری

لے۔ عملاً ہوتا یہ ہے کہ فریقین معاہدہ تحریری معاہدات عام طور سے پلیڈنگ ہی میں تسلیم کر لیتے ہیں یا اس وقت جب ایک فریق دوسرے کو اس طرح کی دستاویز کے تسلیم کرنے کی نوٹس دے۔ اس طرح کے اقبالات سے قواعد عدالت اعلیٰ کا حکم متعلق ہوتا ہے۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ایک فریق دوسرے سے چند دستاویزات کے پیش کرنے کا مطالبہ کرے جب وہ اس سے قاصر رہے اور دستاویزات پیش کرنے کی نوٹس کے دیے جانے کا ثبوت دیا جائے تو مطالبہ کنندہ فریق اس دستاویز کے مندرجات کی شہادت منقولی پیش کر سکتا ہے۔

قرار دیا گیا ہے۔ ایسی صورت میں ایک یا دونوں دستاویزات میں دوسری دستاویز کا حوالہ ہونا چاہیے تاکہ اس حوالے کی توجیہ اور ان کے تعلق کو ظاہر کرنے کے لیے لسانی شہادت قابل افعال قرار دی جاسکے۔

ایسے معاہدات میں جو قانون موضوعہ سے باہر ہوتے ہیں داخلی حوالے کے بغیر دستاویزات کا تعلق ظاہر کرنے کے لیے لسانی شہادت قابل افعال ہوتی ہے۔ جسٹس برٹ نے کہا تھا کہ:۔

”اس کی کوئی وجہ نظر نہیں آتی کہ اس امر کو ثابت کرنے کے لیے کیوں لسانی شہادت کو قبول نہ کیا جائے کہ فریقین کا منشا کن دستاویز سے معاہدہ بیمہ کو منعقد کرنے کا تھا۔“

بعض حالات ایسے ہیں جن کے تحت مضمون دستاویز کی نسبت لسانی شہادت دی جاسکتی ہے جیسے تحریری معاہدے کا گم یا دست رس سے باہر ہو جانا۔ لیکن یہ عام قانون شہادت کا ایک جزو ہے اور وہ قواعد جو اس قسم کی شہادت کے افعال سے متعلق ہیں ان کتابوں میں دستیاب ہو سکتے ہیں جو اس موضوع پر لکھی گئی ہیں۔

یہاں تک ہم نے اس دستاویز کو جس میں اقرار یا اقرار کا جزو درج ہوتا ہے عدالت میں پیش کرنے کے طریقے سے بحث کی ہے۔ لیکن یہ ثابت کرنے کے لیے خارجی شہادت قابل افعال ہوتی ہے کہ یہ دستاویز درحقیقت ایک جائز اقرار نہیں ہے۔

اس قسم کی شہادت سے یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ یہ معاہدہ بدل کے نہ ہونے کسی ایک فریق کے ناقابل ہونے، حقیقی رضا مندی کے نہ ہونے یا غرض کے جائز نہ ہونے کی وجہ سے ناجائز ہے۔ یہاں خارجی شہادت اقرار کے منشا کو بدلنے کے لیے نہیں بلکہ یہ ثابت کرنے کے لیے استعمال کی جاتی ہے کہ کوئی ایسا اقرار ہی نہیں ہوا تھا جس کو قانون نافذ کر سکے۔

خارجی شہادت سے یہ بھی ثابت کیا جاسکتا ہے کہ ایک نہ بانی شرط سے معاہدے کا عمل ملتوی کر دیا گیا ہے۔ پس یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ ایک دستاویز کسی واقعے کے وقوع یا فعل کے انجام دینے کی شرط پر حوالے کی گئی تھی تا وقتیکہ یہ واقعہ

۱۔ Long v. Miller, 4 C.P.D. 456.

۲۔ Edward v. Aberayron, Mutual Insurance Society, 1 Q.B.D. 587.

وقوع پذیر نہ ہو یا یہ فعل انجام نہ پائے یہ دستاویز ایک معطل دستاویز (Escrow) کی حیثیت رکھتی ہے اور وہ شرائط جن کے مطابق یہ دستاویز حوالے کی گئی تھی ایسی لسانی یا دستاویزی شہادت سے ثابت کئے جاسکتے ہیں جو دستاویز مہری سے خارج ہو۔ اسی طرح ایک تحریری معاہدے کے فریقین یہ اقرار کر سکتے ہیں کہ تا وقتیکہ وہ حالات وقوع میں نہ آجائیں جو ضبط تحریر میں نہیں لائے گئے ہیں، یہ معاہدہ غیر موثر رہے گا۔

(Campbell) نے (Messrs. Pym) سے ان کی ایک ایجا دکے منافع کا ایک جزو خریدنے کا اقرار کیا۔ انھوں نے اس اقرار کی ایک یادداشت تحریر کی اور اس لسانی شرط کے ساتھ اس پر دستخط کئے کہ یہ اس وقت تک ان پر قابل پابندی نہ ہوگا جب تک کہ ایک شخص مسمی (Abernethie) اس کو پسند نہ کرے (Abernethie) نے اس ایجا دکو پسند نہیں کیا اور (Campbell) نے معاہدے کو مسترد کر دیا۔ (Pym) نے یہ بحث کی کہ یہ اقرار قابل پابندی ہے اور یہ کہ لسانی شرط تحریری معاہدے کے شرائط کو بدلنے کی ایک کوشش تھی۔ عدالت نے تجویز کی (اور اس فیصلے کی ایک مابعد کے مقدمے میں توثیق کی گئی) کہ اس شرط کے متعلق شہادت قابل ادخال ہے اس کے وجود کو (Erle, J.) نے اس طرح بیان کیا ہے:-

”جو امر پیش کیا گیا ہے یہ ہے کہ یہ ایک تحریری اقرار ہے جو بادی النظر ہی میں بالکل قطعی ہے اور یہ کہ شہادت اس امر کے ثبوت کے لیے قبول کی گئی تھی کہ یہ مشروط ہے۔ اور یہ کہ اگر ایسا ہوتا تو یہ غلط ہوتا لیکن میری رائے یہ ہے کہ شہادت سے یہ ظاہر ہو گیا کہ درحقیقت کوئی اقرار ہی نہیں ہوا تھا۔ فریقین نے باہم صریح طور پر شرائط کو بیان کیا۔ اور اگر انھوں نے یادداشت شرائط پر سہولت کی خاطر دستخط کئے لیکن (Abernethie) کے مشورے کے بغیر وہ اس پر بطور ایک اقرار دستخط نہیں کرنا چاہتے تھے۔ میں تسلیم کرتا ہوں کہ بلاوجہ موجب ایسی جوابدہی کے پیش ہونے کا اندیشہ ہو سکتا ہے

اور میں اتفاق کرتا ہوں کہ جوری کو ہمیشہ ایسی جوابدہی پر مشتبہ نظر سے غور کرنا چاہیے۔ لیکن اگر یہ ثابت ہو جائے کہ اس کاغذ پر اس صریح نیت کے ساتھ دستخط کیے گئے ہوں کہ اسے کوئی اقرار تصور نہ کیا جائے تو فریق ثانی ان لوگوں کے خلاف جنہوں نے دستخط کیے ہیں اس کو کوئی عہد قرار نہیں دے سکتا۔

امرقانونی یہ ہے کہ تحریری اقرار کے شرائط کو بدلنے کے لیے شہادت قابل ادخال نہیں ہے لیکن یہ ثابت کرنے کے لیے شہادت قابل ادخال ہو سکتی ہے کہ کوئی اقرار نہیں ہوا تھا۔

(۳) شرائط معاہدہ کے جب ہم اس خسار جی شہادت پر غور کرتے ہیں جو شرائط معاہدہ پر موثر ہوتی ہے تو ایسی شہادت کا متعلق شہادت قابل ادخال ہونا محدود نظر آتا ہے۔ کیونکہ

”انگلستان کے عام قانون کے مطابق تحریری معاہدے میں کوئی ترمیم یا اضافہ اس امر کی لسانی شہادت کے ذریعے سے نہیں کیا جاسکتا کہ فریقین کا منشا کیا تھا۔“

ظاہر ہے کہ اس قاعدے کا اطلاق اس صورت میں نہیں ہوتا جب اصل معاہدے کے فریق ایک معاہدہ مابعد کے ذریعے سابقہ معاہدے کے شرائط بدل دیں۔

آرتھر ایک تعمیر کا پٹہ دار تھا اس نے دستاویز پٹہ میں سہ ماہی کرایہ پیشگی دینے کا معاہدہ کیا۔ قبل اس کے کہ پٹہ نافذ ہو، فریقین نے زبانی معاہدے کے ذریعے سے یہ طے کر لیا کہ آرتھر ہر سہ ماہی کو ایک سہ ماہی بل کے ذریعے سے ادائیگی کرے۔ آرتھر نے اس کے مطابق پیش کش کی لیکن پٹہ دہندہ نے اسے قبول کرنے سے انکار کیا۔ پٹہ دہندہ نے کرایے کا دعویٰ کیا۔ آرتھر نے بیان کیا کہ اس نے لسانی اقرار کے مطابق کرایہ ادا کر دیا ہے۔ عدالت مرافعہ نے قرار دیا کہ اس دستاویز کا منشاء نقد ادائیگی سے تھا۔ بل کے ذریعے سے ادائیگی نقد کی ادائیگی نہیں ہے اور یہ کہ لسانی اقرار سے شرائط پٹہ کی تردید ہوتی ہے اس لیے اس کے متعلق شہادت ناقابل ادخال ہے۔

مستثنیات

اس قاعدے کے مستثنیات حسب ذیل ہیں:—
(الف) جب ایک معاہدے کو مکمل کرنے کے لیے جس کا باقی حصہ تحریری ہو مکمل کنندہ یا ضمنی شرائط کو شہادت میں قبول کیا جائے۔

(ب) جب شرائط معاہدہ کی توجیہ کی ضرورت ہو۔

(ج) جب رواجات کو معاہدے میں شامل کیا جائے۔

(د) جب غلطی کی صورت میں خاص نصیحتی چارہ کار قابل اطلاق ہو۔

شرائط مکمل کنندہ (الف) جس صورت میں فریقین معاہدہ تمام شرائط کو ضبط تحریر میں نہ لائیں تو مکمل کنندہ شرائط کی نسبت شہادت قابل ادخال ہے مگر اس کا مقصد معاہدہ تحریری کی ترمیم نہیں بلکہ تکمیل ہوتی ہے۔

(Jervis) نے اقرار کیا کہ وہ الف سے اراضیات خریدنے کا معاہدہ (Berridge) کو منتقل کر دے گا۔ یہ منتقلی چند شرائط پر مبنی تھی اور اس معاملے کی ایک یادداشت ضبط تحریر میں لائی گئی جس میں سے (Berridge) کی استدعا پر چند شرائط حذف کر دیے گئے تھے۔ درحقیقت یہ یادداشت اس غرض سے تیار کی گئی تھی کہ الف سے اراضیات حاصل کی جائیں جب یہ ہو چکا ہو اور (Berridge) نے قبضہ بھی حاصل کر لیا تو اس نے ان شرائط متروکہ کی تکمیل کرنے سے انکار کر دیا جو (Jervis) کے حق میں مفید تھیں۔ جب نائش کی گئی تو اس نے اس کے ثبوت کی اس بحث کے ساتھ تردید کی کہ لسانی شہادت سے اس یادداشت میں کوئی اضافہ نہیں کیا جاسکتا۔ بہر حال لارڈ سلبرن نے یہ قرار دیا کہ یہ یادداشت:

مخض ایک آلہ ہے جس کو مدعی علیہ نے ایک لسانی اور حقیقی اقرار کے اغراض کے لیے اور اس اقرار کے ضمن میں ایسے حالات کے تحت حاصل کیا ہے جس کا استعمال اگر ایسی غرض کے لیے کیا جائے جو اس اقرار کے خلاف ہو تو یہ بددیانتی اور فریب پر مبنی ہو جاتا ہے۔“

اسی طرح، ایسے لسانی اقرار کی بھی شہادت دی جاسکتی ہے جو ثابت شدہ معاہدے میں متضمن ہو۔ پس جو شرط تحریری اقرار میں داخل کی جائے وہ اس کے عام منشا کے خلاف نہ ہونی چاہیے۔ ایک کا شکار نے پٹہ دہندہ کے اس عہد کی بناء پر پٹے کی تکمیل کی کہ اس کی اراضی پر جو شکار ہو وہ مار دیا جائے۔ وہ اس نقصان کے معاوضے کا مستحق قرار دیا گیا جو لسانی اقرار کی خلاف ورزی سے اس کی فصل کو پہنچا ہے گو شرائط پٹہ میں اس کا کوئی حوالہ نہیں تھا (Mellish, L.J.) نے فیصلہ صادر کرتے ہوئے کہا کہ:۔

”اس میں شک نہیں کہ اگر فریقین کسی معاملے کے شرائط کی نسبت گفت و شنید کریں اور بعد میں اس کو ضبط تحریر میں لائیں تو بطور ایک حکم قانونی کے اس اقرار میں مزید شرائط کا اضافہ کرنے کے لیے لسانی شہادت قابل ادخال نہیں ہوگی لیکن پھر بھی ایک صورت ہے جسے اقرار ضمنی کہتے ہیں جس میں فریقین کسی پٹے کا یا کسی اور دستاویز مہری کا اقرار کرتے ہیں۔ ایسا اقرار ضمنی، کسی فریق نافذ کنندہ دستاویز کے بدل کی بناء پر کیا جاسکتا ہے بجز اس کے کہ ایسا اقرار سے خود اصل دستاویز کی تردید ہوتی ہو“

تشریح شرائط (ب) شرائط کی تشریح کی شہادت فریقین معاہدہ کی شناخت کی شہادت ہو سکتی ہے۔ مثلاً جب کہ ایک ہی نام کے دو اشخاص ہوں یا جب ایک کارندہ خود اپنے نام سے لیکن اپنے مالک کی جانب سے معاہدہ کرتا ہے جس کے نام اور وجود کو وہ منکشف نہیں کرتا۔
یاد رہے، مہودہ کے تفصیلی بیان سے متعلق ہو سکتی ہے مالک نے ب سے کچھ اون خریدنے کا اقرار کیا جس کو تمھاری اون سے تعبیر کیا گیا تھا اس اون کی مقدار اور نوعیت کے متعلق ب کے شہادت پیش کرنے کے حق پر اعتراض کیا گیا۔ عدالت نے قرار دیا کہ شہادت قابل ادخال ہے۔
یا ایسی شہادت کسی ایسے لفظ کی تشریح سے متعلق ہو سکتی ہے جس میں

۱۔ Wake v. Harop, 6 H. & N. 768. ۲۔ Erskine v. Adeane, 8 Ch. at p. 766. ۳۔ Macdonald v. Loughbothom, 1 E. & B. 977.

شے معہودہ کی تو تشریح نہ کی گئی ہو بلکہ اس ذمہ داری کی جس کو کوئی ایک فریق شرائط معاہدہ کی نسبت قبول کر لیتا ہے جب کسی جہاز کے متعلق سمندر کے قابل ہونے کی ذمہ داری لی گئی ہو یا کسی مکان کو قابل سکونت رکھنے کا عہد کیا گیا ہو یا کسی چیز کو ایک معقول طریقے سے انجام دینے کا اقرار کیا گیا ہو تو ایسی شہادت قابل ادخال ہے جس سے یہ ظاہر ہو جائے کہ ان نقروں کا اطلاق شے معہودہ پر ہوتا ہے تاکہ فریقین کی نیت معلوم کی جاسکے۔

(Burgess v. Wickham) میں ایک جہاز جو گنگا (Ganges) کے نام سے موسوم تھا اور جو دریائے سندھ پر جہاز رانی کی غرض سے تیار کیا گیا تھا سمندر کے سفر کے لیے ہندوستان روانہ کیا گیا۔ اور اس کو عارضی طور پر مستحکم کیا گیا تھا تاکہ بحری سفر کے خطرات کا مقابلہ کر سکے۔ اس جہاز کا بیمہ کرایا گیا اور بیمہ بحری کے ہر ایک صداقت نامے میں بیمہ کروانے والے کی جانب سے ایک معنوی شرط یہ ہوتی ہے کہ یہ جہاز سمندر کے قابل ہے۔ جہاز گنگا (Ganges) ان معنوں میں سمندر کے قابل نہیں تھا جن معنوں میں کہ یہ اصطلاح سمندر میں چلنے والے جہاز پر منطبق ہوتی ہے۔ لیکن بیمہ کروانے والے جہاز کی نوعیت سے واقف تھے۔ اور گو یہ مہم عام سمندر کے جہاز سے زیادہ خطرناک تھی لیکن اس کو اسی طرح سمندر کے قابل بنایا گیا تھا جس طرح کہ اس قسم کا کوئی جہاز معقول طریقے پر بنایا جاسکتا ہے۔ بیمہ کروانے والوں نے واقعات کے مکمل علم کے ساتھ معمولی پری میم سے زیادہ پر اس کا بیمہ کرایا۔ گنگا (Ganges) ڈوب گیا اور مالک جہاز نے بیمہ کروانے والوں پر دعویٰ دائر کیا۔ انھوں نے اس بنا پر اس نالش کی جوابدہی کی کہ یہ جہاز سمندر کے سفر کے نا قابل تھا۔ اور انھوں نے اس امر کی شہادت کے قابل ادخال ہونے پر اعتراض کیا کہ اس خاص جہاز اور سفر کی حد تک سمندر کے قابل ہونے سے معمول سے بدلا ہوا ایک جداگانہ مفہوم لیا گیا تھا۔ شہادت ان وجوہ پر قابل ادخال قرار دی گئی جن کو جسٹس بلاک بلڈ نے نہایت وضاحت سے بیان کیا ہے۔

”تحریری معاہدے کو منطبق کرنے اور یہ بتلانے کے لیے کوشش معہودہ کیا ہے ہمیشہ خارجی شہادت دینے کی اجازت دی جاتی ہے۔“

جب شرائط معاہدہ ایسے الفاظ میں ظاہر کیے جائیں جو بقول منطقیوں کے عام نہیں بلکہ خاص اضافی معنوں میں

(Simpliciter sed Secundum quid) سمجھے

جائے ہوں تو لسانی شہادت سے شے معہودہ کا جو تعلق ہوگا اس کے لحاظ سے اس وجوب میں بہت کچھ تغیر ہو جائے گا جو فریق پر عائد ہوتا ہے لیکن اس سے معاہدے کی تردید یا تنہیم نہیں ہوتی۔ مثلاً اس عہد کے ساتھ ایک مکان کی منتقلی ہوئی کے مکان کو قابل سکونت حالت میں رکھا جائے تو یہ معلوم کرنے کی غرض سے کہ آیا کرایہ دار نے عہد کی پابندی کی ہے یا نہیں یہ دریافت کرنا جائز ہے کہ آیا یہ کوئی پرانا مکان ہے جو (St. Giles) میں واقع ہے یا ایک نیا محل ہے جو (Grosvenor-square) میں واقع ہے کیونکہ اس قسم کے مکان میں جو چیز مرمت کلا سکتی ہے وہی چیز دوسری قسم کے مکان میں مرمت نہیں سمجھی جاسکتی ملاحظہ ہو (Payne) بنام (Haine) ہے۔

اس قسم کی صورتوں میں یہ دریافت کرنا بالکل جائز ہوگا کہ شے معاہدہ کیا ہے۔ اس کے بعد شرائط اتر کا مفہوم عام (Simpliciter) نہیں بلکہ خاص اضافی (Secundum) (quid) لیا جائے گا چنانچہ مذکورہ بالا رائے کے مطابق سمندر کے قابل ہونا ایک اصطلاح ہے جو مہم کی نوعیت کے مطابق ہوگی۔ اسی لیے اسے عام نہیں بلکہ خاص اضافی مفہوم میں لیا جائے گا۔

ابہام خفی و جلی اس قسم کے مقدمات جن کا ہم نے ذکر کیا ہے ابہام خفی کے مقدمات ہیں۔ ابہام خفی اور ابہام جلی میں احتیاط سے فرق کرنا چاہیے۔ چنانچہ ابہام جلی کی صورت میں الفاظ یا تو حذف کر دیے جاتے ہیں یا ایک دوسرے کے متناقض ہوتے ہیں کیونکہ ایسے مقدمات میں تشریحی شہادت

قابل ادخال نہیں ہوتی ہے جب ایک ہنڈی میں الفاظ میں دو سو پونڈ کے لیے تحریر کیا گیا ہو لیکن ہندسوں میں ۲۵۰ پونڈ لکھے گئے ہوں تو یہ ثابت کرنے کے لیے شہادت قبول نہیں کی گئی کہ فریقین کی نیت کا اظہار ہندسوں سے ہوتا ہے۔
رواج (ج) کسی پیشے یا مقام کا رواج ثابت کیا جاسکتا ہے اور ایسی شہادت سے تحریری معاہدہ میں کسی شرط کو شامل کیا جاسکتا ہے یا اس کے شرائط کے خاص معنی لیے جاسکتے ہیں۔

کسی رواج کی لسانی شہادت جس سے تحریری معاہدہ میں ایک شرط کا اضافہ ہوتا ہے اس اصول پر قابل ادخال ہے کہ :-

”قیاس یہ ہے کہ ایسے معاملات میں فریقین کا مشاغل معاہدے کو

ضبط تحریر میں لانا نہیں تھا جس سے وہ پابند ہونا چاہتے تھے

بلکہ وہ متعارف رواجات کے مطابق معاہدہ کرنا چاہتے تھے۔“

تجارتی رواج کی تمثیل کے لیے ہم قابل سمندر ہونے کی شرط کو پیش کر سکتے ہیں جو ہمیشہ بیمہ بحری کے صداقت نامے میں مضمر سمجھی جاتی ہے گو اس کا خاص طور پر ذکر نہ کیا جائے۔

مقامی رواج کی مثال میں ہم ایسے کا شتکار کو لے سکتے ہیں جس نے (Candlemas)

یا کرسمس کی عید کے وقت اپنا کھیت چھوڑ دیا ہو لیکن اس فصل کو کاٹنے کا حق

رکھتا ہے جو گزشتہ خریف میں بوئی گئی تھی۔ یہ ایسا حق ہے جس کو اس ملک کا رواج

اس کے پٹے میں شامل کر دیتا ہے گو یہ پٹہ مہری رہا ہو اور اس میں ایسی کوئی شرط

مندرج نہ رہی ہو۔

معاہدات کے ایسے فقرہ کی تشریح کے لیے جو تجارتی، زراعتی یا کسی

اور متعارف رواجات سے متعلق ہو، رواج کی لسانی شہادت اس اصول پر

قابل ادخال ہے کہ :- ”الفاظ جو اپنے عام معنوں میں بالکل غیر مبہم ہوتے ہیں

۱۔ بلجوز ہے کہ قانون ہنڈی بابت ۱۸۸۲ء دفعہ ۹ (۲) میں جب الفاظ اور ہندسوں میں فرق ہو تو اول الذکر کو غالب رکھا گیا

۲۔ Sanderson v. Piper, 5 Bing. N. C. 425.

۳۔ Hutton v. Warren, 1 M.W. 466.

۴۔ Wigglesworth v. Dallison, 1 Sm. L. C. 12th ed. 613.

ان کو فریقین معاہدہ ایک مختلف مفہوم میں استعمال کرتے ہیں۔ ایسی صورتوں میں شہادت تحریری معاہدہ میں نہ تو اضافہ کرتی ہے نہ اس کو مشروط کرتی ہے اور نہ ہی اس کی تردید کرتی ہے۔ بلکہ زبان کی تشریح کر کے مفہوم کو متعین کرتی ہے۔

چنانچہ ایک کرایہ نامہ جہاز میں مال اتارنے کا دن کا شمار اس وقت سے شروع ہوتا ہے جب کہ جہاز منزل مقصود کی بندرگاہ میں پہنچتا ہے۔ اگر بربنائے رواج پہنچنے سے مراد بندرگاہ کے ایک خاص مقام پر پہنچنا ہے تو اس امر کی شہادت دی جاسکتی ہے کہ بندرگاہ پر پہنچنے کے عام طور پر کیا معنی ہیں۔

اسی طرح جبکہ ایک خرگوش کے شکار گاہ کے پٹہ دار نے یہ معاہدہ کیا کہ وہ شکار گاہ پر دس ہزار خرگوش چھوڑے گا تو اس امر کی لسانی شہادت قبول کی گئی کہ مقامی رواج کے مطابق ایک ہزار سے ایک ہزار دوسو مراد ہے۔

جب کسی دستاویز میں کسی فن کی اصطلاحات یا اصطلاحی فقرے استعمال کیے جاتے ہیں تو ماہر فن کی شہادت کا قابل ادخال ہونا اس اصول سے قریبی تعلق رکھتا ہے کہ رواج محاوروں کی توجیہ کرتا ہے۔

لیکن جب اس طرح کوئی رواج ثابت ہو جاتا ہے تو اس کو کسی معاہدے کی توسیع یا توجیہ کرنے کے لیے دلائل کی تکمیل کرنی پڑتی ہے چنانچہ اس کو معقول اور قانون کے عام احکام کے مطابق ہونا اور شرائط معاہدہ کے متناقض نہ ہونا چاہئے۔ کیونکہ کوئی رواج قانون غیر موضوع یا قانون موضوعہ کے کسی قاعدے پر غالب نہیں آسکتا اور فریقین کو ہمیشہ یہ اختیار ہوتا ہے کہ صریح الفاظ سے رواج کو خارج کر دیں یا معاہدے کو اس طرح مرتب کریں کہ وہ رواج کے اثر کے

۱۔ Brown v. Byrne, 3 E. & B. 716.

۲۔ Norden v. Steam Co. v. Dempsey, 1 C.P.D. 658.

۳۔ Smith v. Willson, 8 B. & Ad. 728.

۴۔ Hills v. Evans, 31 L. J. Ch. 457.

۵۔ Per Erle, C.J. in Mayer v. Dressers 16 C. B., N.S. 660

۶۔ یہ بھی اگر کسی انجن کار رواج اس کے امکان کو ایسے معاہدات کے پورا کرنے پر مجبور کرتا ہو جنہیں قانون موضوعہ نے کالعدم قرار دیا ہو تو اس رواج میں ایک جو حکم نگار ہوتا ہے جس کے متعلق وہ شخص جس کو ایسے معاہدے کیا کرنے پر مامور کیا جائے اپنے مامور کنندہ سے تلافی کرائے گا اور یہ اس صورت میں جب کہ دونوں اس رواج سے واقف ہوں۔

منافی ہو۔ چنانچہ (Palgrave) بنام (S. S. Turid) میں ایک کرایہ نامہ جہاز میں یہ طے ہوا تھا کہ جہاز ہمیشہ تیرتی ہوئی حالت میں اسباب حوالہ کرے گا اور اسباب جہاز کے پہلوؤں پر سے کرایہ دار اپنے جو کھم پر اور اپنے مصارف سے اتروالیں جیسا کہ رواج ہے۔ جہاز گودی سے تیرہ فٹ سے کم مسافت پر ہمیشہ تیرتی ہوئی حالت میں نہیں رہ سکتا تھا۔ اور بندر گادوکار رواج یہ تھا کہ ایک لکڑی کا پل بنایا جائے جس پر سے اسباب مالکان جہاز کے مصارف پر لیجا کر گودی میں پانی کے کنارے سے چند فٹ کے فاصلے پر ڈال دیا جاتا تھا۔ ایک مرتبہ مالک جہاز نے محسوس کیا کہ اس طرح مصارف اس سے زیادہ ہو جاتے ہیں جتنا جہاز کی ریل پر اسباب کے حوالہ کرنے میں ہونا براں اس نے ناش و اثر کی اور افسر اریا یا کہ کرایہ نامہ جہاز کے صریح شرائط اور مقامی رواج میں مطابقت ملن نہیں کیونکہ اس میں طے ہوا تھا کہ کرایہ دار اسباب کو جہاز کے پہلوؤں پر سے اپنے مصارف پر اتروالیں گے اور اسی وجہ سے ناش کی جوابدہی قبول نہیں ہو سکتی۔ یہ واضح ہے کہ رواج سے تحریری معاہدے میں کچھ نہ کچھ اضافہ ہونا چاہئے اور ان معنوں میں وہ اس میں ترمیم کرتا ہو۔ یہ دریافت کرنے کا صحیح معیار کہ آیا یہ تحریر کے منافی یا متناقض ہے اس سوال سے معلوم ہو سکتا ہے کہ آیا رواج سے جس چیز کا اضافہ کیا گیا ہے وہ اس نوعیت کی ہے کہ اگر اس کا معاہدے میں اظہار کیا جاتا تو وہ مہمل معلوم ہوتی یا معاہدے کے متناقض ہوتی۔

غلطی اور تعمیل مختص (د) تصفیہ چارہ کار کے اطلاق کے لیے اور تعمیل مختص کو منظور یا نامنظور کرنے کے لیے دستاویزات تصحیح و اصلاح یا تفسیح کرنے کے لیے خارجی شہادت آسانی سے قبول کی جاتی ہے۔

جیسا کہ ہم نے دیکھا ہے ایک آدمی اگرچہ عام طور پر اس ایجاب کے شرائط کا پابند ہوتا ہے جو غیر مبہم طور پر پیش اور قبول کیا گیا ہو۔ لیکن یہ ثابت کرنے کے لیے شہادت قبول کی گئی کہ یہ ایجاب غفلت سے کیا گیا تھا اور نیک نیتی سے قبول نہیں کیا گیا (Webster v. Cecil) کی نظیر یہاں منطبق ہوتی ہے اس میں الف نے ب سے متعدد قطعات اراضی کو ایک اجمالی رقم پر فروخت کرنے کا ایجاب کیا لیکن ایجاب روانہ کرنے کے بعد ہی اس کو معلوم ہو گیا کہ اس نے ان قطعات کی قیمتوں کو جمع کرنے میں غلطی کی اور اس قیمت سے کم کا ایجاب

کیا جو وہ چاہتا تھا۔ اس نے بغیر تاخیر کے اس غلطی کی اطلاع تب کو دی لیکن یہ اطلاع تب کے معاہدے کو قبول کرنے سے پہلے نہیں پہنچی۔ تعمیل مختص میں مزاحمت کرتے وقت اس کو ان حالات کے ثابت کرنے کی اجازت دی گئی جن کے تحت ایجاب کیا گیا تھا۔ اسی طرح جب کوئی لسانی معاہدہ ضبط تحریر میں لایا جائے یا اراضیات کی بیع یا پٹے کے معاہدے کی تعمیل پٹے کے نفاذ یا اراضی کی منتقلی کے ذریعے سے کی جائے تو یہ ثابت کرنے کے لیے شہادت قبول کی جاسکتی ہے کہ معاہدے کی ایک شرط کے متعلق فریقین کی حقیقی رضامندی نہیں ہے اور یہ دوا غراض کے لیے اور دو قسم کے حالات کے تحت کیا جاتا ہے۔

اصلاح و تصحیح دستاویز جب کوئی معاہدہ ضبط تحریر میں لایا جائے یا کوئی دستاویز کسی ماقبل معاملے کے سلسلے میں تکمیل کی جائے اور

یہ تحریر یا دستاویز فریقین کی باہمی غلطی کی وجہ سے فریقین کے منشا کو ظاہر کرنے میں ناکام رہے تو عدالت چانسری فریقین کے اصلی منشا کے مطابق اس تحریری دستاویز کی اصلاح کرے گی۔ یہ اس وقت بھی ہو سکتا ہے جب کہ فریقین اس حیثیت کو دوبارہ حاصل نہ کر سکتے ہوں جو ان کی انعقاد معاہدہ کے وقت حاصل تھی۔ نیز اس وقت بھی جب یہ غلطی کسی دستاویز انتقال جائیداد میں مندرج ہو گئی ہو۔ اگر فریقین کے ابتدائی اقرار کے شرائط مبہم ہوں تو فریقین کا اصلی منشا معلوم کرنے کے لیے خارجی شہادت اور اگر ضرورت ہو تو لسانی شہادت قبول کی جاسکتی ہے۔ لیکن اقرار کا حقیقی ہونا ضروری ہے اور اس کے شرائط یا باہمی غلطی کے تحت ظاہر کیے گئے ہوں اور لسانی شہادت، اگر صرف یہی ایک شہادت ہے، ایسی ہونی چاہئے جس کی تردید نہ ہوئی ہو۔

جب غلطی باہمی نہ ہو تو خارجی شہادت صرف ایسی چند صورتوں میں قبول کی جاتی ہے جن میں یہ ظاہر یہ خیال کیا گیا تھا کہ ان میں فریب کا کوئی عنصر پایا جاتا تھا اور یہ شہادت اس غرض سے قبول کی جاتی ہے کہ اس فریق کو جو اس غلطی سے فائدہ اٹھانا چاہتا ہے اس بات کے انتخاب کا موقع دیا جائے کہ یا تو تصحیح شدہ معاہدے کا پابند ہو جائے ورنہ اس کو منسوخ کر دیا جائے گا۔

Earl Beauchamp v. Winn, L.R. 6 H.L. at p. 382.

Craddock v. Hunt, [1923] 2 Ch. 136 U.S.A. v. Motor Trucks, Ltd. [1924] A.C. 196.

Murray v. Parker, 18 Beav. 305.

Mackenzie v. Coulson, 8 Eq. 875. Fowler v. Fowler, 4 D. & J. 250.

۳۹ تا ۳۷ صفحہ (طبع نمبر) صفحہ ۳۹ تا ۳۷

ایسی صورتوں کی مثالیں (Garrad v. Frankel) یا (Paget v. Marshall) میں جن کا حوالہ غلطی کے باب میں دیا گیا ہے۔ یہ ایسے مقدمات ہیں جن میں ایجاب یافتہ (Offeree) یہ جانتا تھا کہ ایجاب اس سے ایسے الفاظ میں کیا گیا ہے جن کا مفہوم ایجاب کنندہ کے مفہوم سے زیادہ ہے اور فوراً اس کو قبول کر کے غلطی سے فائدہ اٹھانے کی کوشش کرتا ہے۔

یہ معلوم ہوگا کہ ایسی صورتوں میں اصلاحی اختیارات اس وقت استعمال نہیں کیے جاتے۔ تا وقتیکہ فریقین ایسی حالت میں نہ لائے جاسکیں کہ گویا معاہدہ منعقد ہی نہیں ہوا تھا۔

(Judicature Act.) کے ذریعے سے عدالت عالیہ کی چانسیری ڈویژن کے لیے یہ اختیار مختص کر دیا گیا ہے کہ ”دستادیرات یا دیگر تحریرات کی اصلاح، اخراج یا تفسیح کرے۔“



باب یازدہم

اصول وقواعد تعبیر

فصل اول عام قاعدے

اب تک ہم نے اس بات ہی پر غور کیا ہے کہ کسی معاہدے کے شرطوں کا کس طرح تعین و تحقق کیا جائے۔ اب ہم ذیل میں ان اصول پر غور کریں گے جو ان شرائط کی تعبیر کے کام آتے ہیں۔ یہ امر پہلے ہی سے ملحوظ رہے کہ تعبیر معاہدہ ہمیشہ ایک امر قانونی ہوتا ہے جو صرف عدالت سے متعلق ہوتا ہے۔

(۱) الفاظ اپنے سادہ اور لغوی معنوں میں لیے جائیں
اس قاعدے سے وہ نتائج بھی نکل سکتے ہیں جو فریقین کے پیش نظر ہی نہ تھے۔ اسی لیے اس قاعدے کے آخر میں

الفاظ اپنے معمولی
معنوں میں لے جائیں

یہ کہا جاتا ہے کہ ”البتہ اس بات کی ہمیشہ اجازت رہے گی کہ اس شہادت کو پیش کر کے جو قابل ادخال ہو، یہ ثابت کیا جائے کہ فلاں رواج کے باعث الفاظ

اپنے معمولی معنوں میں نہیں برتے گئے ہیں۔

(۲) کسی اقرار کی صرف ایسی تعبیر کی جانی چاہئے جو فریقین کی نیت کو جامع عمل بناسکے اور یہ نیت اقرار سے من حیث الکل استنباط کی جائے۔ زیادہ لحاظ فریقین کی واضح نیت کا کیا جائے نہ کہ ان مخصوص الفاظ کا جو انھوں نے اپنے منشا کے اظہار کے لیے برتے ہوں۔

بظاہر ان دونوں قاعدوں میں تضاد نظر آئیگا۔ مگر ان دونوں کے معنی اصل میں صرف اتنے ہوتے ہیں کہ کسی آدمی کے متعلق یہ تصور کیا جائیگا کہ وہ بالکل وہی چاہتا تھا جو اس نے کہا تھا بجز اس کے کہ دستاویز کے پورے رجحان سے کوئی ایسے معین معنی اخذ کیے جاسکتے ہوں جو مخصوص الفاظ کو اس سے وسیع تر مفہوم عطا کر سکیں جتنا لغوی معنوں میں لینے سے ان کو حاصل ہوتا ہے۔ عدالت یہ نہیں کریگی کہ فریقین کے لیے کوئی اقرار مرتب کرے۔ عدالت کا کام صرف یہ ہے کہ ان کے کئے ہوئے اقرار کے عام منشا سے ورنہ اس کے الفاظ کے لغوی معنوں سے یہ بتائے کہ اقرار اصل میں کس بات کا تھا۔

ان عام قاعدوں کی ذیل میں متعدد دیگر قاعدے بھی ہیں اور ان سب کا مقصد بھی ایک ہی ہے کہ جس حد تک فریقین کے منشا کا پتہ چل سکے اس پر عمل کرایا جائے۔

املا یا صرف و نحو کی کوئی بدیہی غلطی ہو گئی ہو تو عدالت اس کی اصلاح کر دیگی۔ عام الفاظ کے معنوں کو خاص اور محدود کرنے کے لیے موضوع معاملہ کا مختص یا معین تذکرہ بھی باعث بن سکتا ہے لیکن یہ قاعدہ بھی جسے (Ejusden generis) کہتے ہیں صرف ایک طریقہ تعبیر ہے، جس کا منشا یہ معلوم کرنا ہوتا ہے کہ فریقین معاہدہ کا منشا اور نیت کیا رہے ہوں گے۔ یہ کوئی قانونی حکم نہیں ہے اور

۱۔ Mallan v. May, 13 M. & W. 517.

۲۔ Ford v. Beech, 11 Q.B. 868.

۳۔ Thorman v. Dowgate S.S. Co., [1910] 1 K.B. 410.

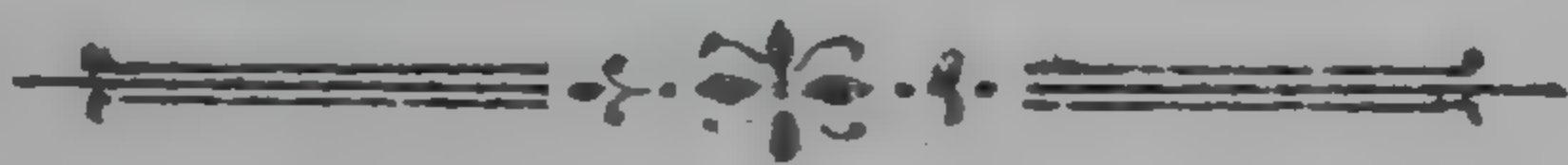
اسی لیے فریقین کی اصل نیت کے تابع ہے یہ نہیں کہ نیت اس کی تابع ہو۔ اور اس کا اطلاق اس وقت بالکل نہیں ہوگا جب معاہدہ کی بحیثیت مجموعی مساحت پر یہ ظاہر ہوتا ہو کہ فریقین کی نیت اس سے بالکل جدا تھی جب ان کے برتنے ہوئے الفاظ سے معلوم ہوتی ہے۔

جن الفاظ کے دو معنی ہو سکتے ہیں ان کو وہی معنی دیے جائیں گے جن سے دستاویز صحیح ہو سکے۔ چنانچہ ایک دستاویز میں صراحت تھی کہ وہ مدعیوں کو جس کے ہاتھ تمھارے پیشگی بیعانہ دینے کے بدل میں "دی جائیگی"۔ اس پر بحث یہ کی گئی کہ اس سے ایک ایسے بدل کا پتہ چلتا ہے جو دیا جا چکا ہو۔ لیکن عدالت نے یہ قرار دیا کہ لفظ سے متوقع بیعانہ بھی مراد ہو سکتا ہے اور اس کے معنی یہ ہونگے کہ "تمھارے پیشگی بیعانہ دینے کی صورت میں پائش طیکہ تمھاری پیشگی بیعانہ دے چکے ہو"۔

کسی تحریر کی تعبیر عام طور سے تحریر کنندہ کے خلاف ہی کی جائے گی۔ یہ قاعدہ اس اصول پر مبنی ہے کہ ہر شخص خود اپنی تحریر کے ابہامات کا ذمہ دار ہے اور اسے حق نہیں کہ کسی کو اس کے ساتھ معاہدہ کرنے کی ترغیب دے اور ایسے الفاظ استعمال کرے جن سے فریق ثانی تو ایک مطلب سمجھتا ہو ورنہ حالیکہ خود یہ شخص یہ توقع کرتا ہو کہ عدالت اس کی کچھ اور تعبیر کرے گی جس سے اسے زیادہ فائدہ ہوگا۔

فصل دوم۔ قانون اور صفت کے احکام

مدت اور سرائوں کے متعلق



ایک معاہدہ میں وہ مدت مقرر کر دی گئی تھی جس میں معاہدے کے

مدت

۱. Haigh v. Brooks 10 W. & E. 809.

۲. Fowkes v. Manchester, Assurance, Association, 3 B. S. at p. 929.

ایک فریق کو اپنی ذمہ داری کی تکمیل کرنی تھی۔ عدالت قانون غیر موضوعہ نے قرار دیا کہ یہ معاہدہ کا بنیادی عنصر ہے۔ اگر مدت مقررہ میں کام انجام نہ پائے تو فریق ثانی کو اختیار ہوگا کہ معاہدہ کو شکستہ اور ختم شدہ تصور کرے۔

نصفت نے مدت کے متعلق شرط کو اتنی اہمیت نہیں دی ہے بلکہ اس کا سوال یہ ہوتا ہے کہ فریقین نے جب مدت کا تعین کیا اس وقت ان کا منشا کسی معقول مدت میں تکمیل کا تھا یا اس سے بھی کچھ زیادہ۔ اگر پتہ چلے کہ معقول مدت ہی مراد تھی تو اس صورت میں معاہدہ کو شکستہ نہیں قرار دیا گیا جب اس فریق نے جو معینہ مدت میں کام انجام دینے کا پابند تھا، اسے ایک معقول مدت میں انجام دیدیا ہو۔

(Judicature Act) نے یہ قرار دیا ہے کہ مدت کے متعلق جو قرار داد ہوئی ہو اس کی ”جملہ عدالتوں میں وہی تعبیر کی جائے گی جو اب تک نصفت میں ہوتی رہی ہے۔“ (ف ۲۵ ضمن ۷)

معلوم ہوتا ہے کہ اس قانون سازی سے صرف وہ معاہدات متاثر ہوئے ہیں جو (Judicatur Act) کے نفاذ سے قبل عدالت چانسرری میں آتے تھے۔ اور یہ قرار دیا گیا کہ اس کا اطلاق تجارتی معاہدات پر بھی کرنا غیر معقول ہوگا۔ اس طرح کے معاہدات کے متعلق بجز اس کے کہ کوئی اور قرار داد ہوگئی ہو، عام قاعدہ یہ ہے کہ مدت سے متعلق قرار دادیں (بجز وقت ادائی کے) اہم عنصر سمجھی جائیں گی

سزائیں

جب کسی معاہدے میں یہ شرط ہو کہ عدم تکمیل پر ایک معینہ رقم ادا کی جائے گی تو یہ ایک تعبیری مسئلہ ہوگا کہ آیا اس رقم کو ”سزا“ قرار دیں یا ہرجائے معینہ یا قیاساً اس صورت میں نمایاں ہو جاتا ہے جو ذیل میں درج ہے۔

جیسا کہ آئندہ دیکھا جائے گا نقص معاہدہ کے ہر جانے اس نقصان کی تلافی کے لیے دئے جاتے ہیں جو فریق متضرر کو پہنچا ہو۔ یہ نہیں کہ معاہدہ توڑنے والے

فریق کو کوئی سزا دی جائے۔ اس کے برخلاف نقض معاہدہ سے پہنچنے والے ہر بے غیر یقینی ہوں تو بعض وقت اس میں سہولت ہوتی ہے کہ فریقین ان ہرجوں کو معین کر دیں یعنی خود معاہدے کے اندر کسی مقررہ رقم کی تخصیص کر کے اپنی حد تک ہرجوں کو یقینی بنادیں۔ اگر مقرر کردہ رقم متوقعہ ہرجہ کی دیانت دارانہ پیش قیاسی^۱ ہو تو نقض معاہدہ کی صورت میں وہ دلائل جاسکیگی خواہ نقض معاہدہ سے جو نقصان ہوا وہ فریقین کی توقع سے زیادہ رہا ہو یا کم۔ اس کے برخلاف اگر مقررہ رقم متوقع نقصان کے مناسب اندازے پر مبنی نہ ہو بلکہ محض ڈرانے کے لیے ہو تو وہ نہیں دلائل جلائے گی اور جتنا ہرجہ فی الواقع ہوا ہے اس کا عادی طور پر تعین کیا جائیگا۔ لفظ "سزا" اور "ہرج جائے معینہ" کی تعبیر کرتے وقت کوئی حاکم عدالت فریقین کے تحریر کے الفاظ کا پابند نہ ہوگا۔ اور چاہے دستاویز میں "ہرج جائے معینہ" ہی لکھا ہوا کیوں نہ ہو، اگر عدالت کی رائے میں وہ سزا معلوم ہوتا ہو تو عدالت حسب عمل کرے گی۔ اس قاعدے کی ایک اچھی مثال معاہدات کرایہ جہاز میں ملتی ہے جن میں عموماً یہ فقرہ ہوتا ہے کہ "اقرار ہذا کی عدم تکمیل کی سزا" جو مصارف حل و نقل کا اندازہ۔ ایسی صورتوں میں صرف اتنی ہی رقم دلائل جلائے گی جتنا واقعی ہرجہ ہوا ہے مصارف حل و نقل چاہے کچھ ہی ہوں۔ اسی بنا پر اس فقرے کو (Brutum fulmen) کہا جاتا رہا ہے۔ ایک مقدمے میں ایک فقرہ یوں لکھا گیا تھا "اقرار ہذا کی عدم تکمیل کی سزا" ثابت شدہ ہرجہ اندازہ کردہ مصارف حل و نقل سے زیادہ نہ ہو۔ قرار پایا کہ یہ فقرہ سزا کی غرض سے تھا اور جتنا نقصان واقعی پہنچا ہے دلائل جلائے گا خواہ وہ اندازہ کردہ مصارف حل و نقل سے زیادہ ہی کیوں نہ ہو جائے۔

وثیقہ (بائڈ) صورت میں تو ایک وعدہ ہوتا ہے جو عموماً اس وثیقے میں درج یا بیان شدہ معاہدہ یا اقرار کی عدم تکمیل کی صورت میں بطور سزا ایک رقم ادا کرنے کے متعلق

۱۔ Dunlop v. New Garage Co. [1915] A. C. 79.

۲۔ Godard v. Gray, L. R. 6 Q. B. 139, 148.

۳۔ Watts v. Mitsui, [1917] A. C. 227.

ہوتا ہے۔ لیکن یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہ اس بات کے وعدے کی صورت اختیار کر لے کہ وثیقے میں بیان کردہ فعل یا افعال کے باعث پیدا ہونے والے ہرجوں کی تلافی کے لئے کوئی رقم ادا کی جائے گی۔ اس قسم کے شرائط پر مشتمل وثیقوں یا معاہدوں میں یہ قرار دے دیا گیا ہے کہ عدالت کو ہر معاہدے کے جملہ حالات پر نظر ڈالنی چاہئے۔ کہ فریقین کا عمل کیا رہا اور نیز کیا الفاظ برتے گئے۔ اور ان کی بنا پر طے کرنا چاہئے کہ فریقین کی نیت کیا تھی۔ لیکن قواعد ذیل کا بیان کیا جانا ضروری ہوگا۔

(۱) اگر کوئی معاہدہ کسی ایسے امر کے متعلق ہو جس کی مالیت غیر متعین ہو اور اس کی کسی ایک یا زائد شرطوں کی خلاف ورزی پر کوئی معین رقم ادا طلب قرار دی گئی ہو تو یہ رقم ہر جائز معینہ کے طور پر دلائی جاسکے گی۔ لیکن معاملے کے جملہ حالات کے لحاظ سے ایسی مقررہ رقم غیر معقولی یا حد سے زیادہ نہ ہونی چاہئے۔ ورنہ وہ سزا بن جائے گی۔

(۲) اگر کوئی معاہدہ کسی ایسے امر کے متعلق ہو جس کی مالیت متعین ہو اور اس کی خلاف ورزی کی صورت میں جو رقم ادا طلب قرار دی گئی ہو وہ اس مالیت سے زیادہ ہو تو وہ سزا سمجھی جائے گی ہر جائز معینہ نہیں ہے۔

(۳) اگر کسی معاہدے میں متعدد شرائط ہوں جن میں سے چند کی مالیت متعین ہو اور چند کی متعین نہ ہو یا یہ کہ چند کی مالیت بڑی ہو اور چند کی بہت ہی حقیر اور ان شرائط میں سے کسی ایک کی بھی خلاف ورزی پر کوئی مقررہ رقم ادا طلب ہو تو قیاس یہ ہے کہ

۱۔ Strickland v. Williams, [1899] 1 Q. B. 382.

۲۔ Pye v. British Automobile Syndicate, [1906] 1 K. B. 425.

۳۔ Webster v. Bosanquet [1912] A.C., 394.

۴۔ Dunlop v. New Garage Co. [1915] A.C. 79:

۵۔ Astley v. Weldon, 2 B. & P. 346.

۶۔ Kemble v. Parren, 6 Bing, 147.

۷۔ Dunlop v. New Garage, Co. [1915] 79, 87.

یہ سزا کی صورت ہے۔

قاعدہ ۱ کی مثال معاہدات تعمیر میں ملتی ہے جن میں دیری پر ہفتہ وار یا روزانہ ایک مقررہ رقم دینے کی شرط ہوا کرتی ہے یا کسی قحبہ خانہ کے کرایہ دار کی صورت میں مالک مکان کو اس صورت میں ایک معینہ رقم دینی ہو جب اسے قانون قحبہ خانہ جات کی خلاف ورزی کے جرم میں سزا دی جائے۔

قاعدہ ۲ کی مثال: یہ وعدہ کیا جائے کہ کسی معینہ تاریخ پر ایک خاص رقم ادا نہ کی جائے تو اس سے زیادہ رقم ادا کی جائے گی۔ یہ قاعدہ سخت ہے کیونکہ یہ ہو سکتا ہے کہ کسی متوقعہ ادائیگی کی عدم وصولی پر کسی شخص سے سخت نقصان پہنچے تاہم اسے وہی چھوٹی رقم دلانی جاسکے گی۔

اس کے برخلاف یہ شرط کوئی سزا نہیں سمجھی جائے گی کہ اگر بہ اقساط ادا طلب قرض کی صورت میں کسی ایک قسط کے بھی ادا نہ کئے جانے کی صورت میں جملہ باقی رقم فوراً ادا طلب ہو جائے گی۔ یا یہ شرط کہ زرٹن کا بیعہ ضبط کر لیا جائے گا اگر ایک یا زائد اقرارات کی خلاف ورزی ہو جن میں سے چند اہم اور چند حقیر ہوں۔

قاعدہ ۳ کی مثال (Kemble v. Farren) میں ملتی ہے۔ فیارن نے اقرار کیا تھا کہ وہ مسلسل چار میقاتوں میں کاؤنٹ گارڈن تھیٹر میں اداکاری کے فرائض انجام دے گا اور تھیٹر کے جملہ قواعد کی پابندی کرے گا۔ کیمبل نے وعدہ کیا کہ اسے اس زمانے میں جب کہ تھیٹر کھلی رہے، ہر رات تین پونڈ چھ شلنگ آٹھ پینس کے حساب سے تنخواہ دے گا نیز ہر میقات میں ایک رات کی پوری آمدنی اسے دی جائے گی۔ اور یہ قرار پایا کہ فریقین میں سے جو بھی ان شرائط میں سے کسی ایک کی بھی خلاف ورزی کرے تو وہ فریق ثانی کو ایک ہزار پونڈ دے گا۔ فریقین نے

Ward v. Monaghan, 11 T.L.R. 529. لہ

Protector Loan Co. v. Grice, 5 Q.B.D. 502. لہ

Wallis v. Smith, 21 ch. D. at p. 257. لہ

6 Bing, 141. لہ

صراحت سے یہ بھی بیان کیا تھا کہ یہ رقم ”ہرجانہ“ معینہ ہوگی، سزا یا سزایا نہ رقم یا سزا کی نوعیت کی نہ ہوگی۔ فیارن نے معاہدہ توڑ دیا۔ جوری نے (۷۵۰) پونڈ ہرجبہ مقرر کیا اور عدالت نے پورے ہزار پونڈ دلانے سے یہ کہتے ہوئے انکار کیا کہ :-

”اگر ایک طرف مدعی تین پونڈ چھ شلنگ آٹھ پینس روزانہ کی تنخواہ میں سے کسی ایک دن کی رقم ادا نہ کرے یا دوسری طرف مدعی علیہ ٹھیٹر کے عام قواعد میں سے کسی ایک کی بھی پابندی سے (چاہے وہ کتنا ہی معمولی یا غیر اہم قاعدہ کیوں نہ ہو) انکار کرے تو یہ بحث کی جاتی ہے کہ ہر صورت مذکورہ شرط کے تحت ایک ہزار پونڈ کا مقررہ ہرجانہ ادا طلب ہو جائے گا۔ لیکن کسی حقیر رقم کی عدم ادائیگی ایک بہت بڑی رقم کا فوراً ادا طلب ہو جانا اور اس بڑی رقم کو منرانہ قرار دیا جاسکنا باہم متضاد باتیں معلوم ہوتی ہیں۔“

لیکن یاد رہے کہ یہ قاعدے فریقین کی نیت کے متعلق محض قیاسات ہیں اور یہ حیثیت مجموعی پورے معاہدے کی روشنی میں اگر دوسری نیت کے ہونے کا ثبوت دیا جائے تو ان قیاسات کی تردید بھی ہو سکتی ہے۔



حصہ پنجم

اختتام معاہدہ

ان عناصر کا ذکر ہو چکا جن سے معاہدہ منعقد ہوتا ہے، جن سے بعد انعقاد معاہدہ کا عمل ہوتا ہے اور جن سے بوقت نزاع تعبیر اور ترجیح کی جاتی ہے، اب اس بات پر غور کرنا باقی ہے کہ کس کس طرح معاہداتی پابندیوں سے چھٹکارا حاصل کیا جاتا ہے۔ اور فریقین ان حقوق اور ذمہ داریوں سے جو معاہدے کے تحت ان کو حاصل ہوئی ہوں آزادی حاصل کرتے ہیں۔ اس حصہ موضوع سے بحث کرتے ہوئے نہ صرف اس امر پر غور کرنا مناسب ہو گا کہ کس طرح اصل معاہدے کا اختتام ہوتا ہے بلکہ یہ بھی کہ اگر وہ خلاف ورزی کے باعث ختم ہوا ہے تو کس طرح اس خلاف ورزی سے پیدا ہونے والے حق ناش کو محو کیا جاسکتا ہے۔

معاہدے کے اختتام کے طریقے یہ ہیں:-

۱۔ اسی طریقے سے اختتام ہو جس سے انعقاد ہوا ہو یعنی باہمی معاملے کے ذریعے سے۔

۲۔ اس کی تعمیل کی جائے اور فریقین میں سے ہر ایک نے معاہدے کے ذریعے سے جو فرایض اپنے ذمے لیے ان کی انجام دہی عمل میں آئے اور حقوق ادا کیے جائیں۔

۳۔ اس کو توڑا جاسکتا ہے۔ ایسی صورت میں فریقین میں باہم ایک نیا دوجوب

پیدا ہو جاتا ہے۔ چنانچہ ایک فریق کو دوسرے کے خلاف حق ناش حاصل ہوتا ہے۔
 ۴۔ بعض حالات کے تحت اس کی تعمیل اجمال ہو جائے۔ ایسی صورت میں
 فریقین اپنے متعلقہ وجوہات سے آزاد ہو جاتے ہیں۔ اس کا آیندہ بھی تذکرہ ہوگا کہ
 یہ حقیقت میں نمبر (۱۱) ہی کی ایک قسم ہے یعنی اختتام بذریعہ معاملہ باہمی۔ مگر یہ کچھ
 ایسی خصوصیت رکھتا ہے کہ اس کا مستقل عنوان کے تحت تذکرہ کرنا سہولت کا باعث
 ہوگا۔

۵۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اُسے بعض خاص حالات کے تحت (جن کا آیندہ ذکر
 ہوگا) عمل قانونی کے ذریعے ختم کیا جائے۔



باب دوم

اختتام معاہدہ بذریعہ معاملہ باہمی

معاہدہ، فریقین کی معاہدت پر مبنی ہوتا ہے۔ چونکہ ان پر پابندی انھیں کامعاہدہ عائد کرتا ہے، اس لیے اس سے آزادی بھی ان کے سمجھوتے کے ذریعے سے ہو سکے گی۔ اس قسم کا اختتام صرف تین طرح پر ہو سکتا ہے۔

(۱) دست برداری

(۲) معاہدہ کی جگہ دوسرا معاہدہ۔

(۳) شرط مابعدہ

{ فصل اول دست برداری (Waiver) یا تسخ (Reseission) }

معاہدے کا اختتام اس طرح ہو سکتا ہے کہ فریقین اس کے آئندہ پابندی عائد نہ کرنے کا معاملہ کریں۔ اسے دست برداری یا تسخ معاہدہ کہتے ہیں۔

اس قسم کا معاملہ باہمی عہد کے ذریعے سے طے ہوتا ہے۔ اور ہر فریق کے عہد کا بدلہ یہ ہوتا ہے کہ فریق دیگر اپنے حقوق تحت معاہدہ کو ترک کر دیتا ہے۔ یہ قاعدہ اکثر بیان کیا جاتا ہے کہ ”کسی سادہ معاہدے کی اگر خلاف ورزی نہ ہوئی ہو تو بغیر دستاویز

اور بغیر بدل کے اس سے دست برداری دی جاسکتی ہے یا اسے ختم کیا جاسکتا ہے۔
مگر اس سے فقط یہ سمجھنا چاہئے کہ جس صورت میں معاملہ تکمیل شدنی ہو تو معاملہ تنسیخ
کے لیے سوائے اس کے کسی مزید بدل کی ضرورت نہیں کہ ہر فریق کو دوسرا فریق اس کی
ذمہ داریوں سے بری کر دے۔

یہ کہنا غیر مستند معلوم ہوتا ہے کہ اگر معاہدے کو ایک فریق نے نافذ کیا ہو تو وہ
خلاف ورزی سے قبل بلا بدل ختم کر دیا جاسکتا ہے۔ مثلاً جب زید نے وہ تمام امور
انجام دیدیے ہوں جن کا وہ پابند تھا اور ابھی بکر کی انجام دہی کا وقت نہیں آیا ہے تو
زید کا محض اپنے مطالبے سے دست بردار ہونا بکر کو بری کر دے۔

قانون انگلستان کی رو سے کسی معاہدے کی تکمیل کرانے کا حق صرف اسی طرح
ترک کیا جاسکتا ہے کہ دستاویز مہری (تحریر) کے ذریعے سے بری الذمہ قرار دیا جائے
یا بدل ادا کیا جائے۔ قدیم نظام پلیڈنگ کے تحت دست برداری کی عذر داری (plea)
سے فریقین میں دستبرداری معاہدے کا ایک نیا معاملہ پیدا ہونا سمجھا جاتا تھا۔ اس میں
باہمی عہد ہوتے تھے۔ ظاہر ہے اس کا بدل یہ ہوتا ہے کہ ہر معاہدہ اپنے حقوق سے
دست بردار ہو جاتا تھا۔ دست برداری کے ذریعے سے اختتام پر پھر یا تو مطالبات سے
باہم دست برداری کی یا ایک نئے بدل کی ضرورت ہوتی۔

کسی تکمیل شدنی معاہدے کے فریقین مجاز ہیں
کہ باہمی معاملے کے ذریعے سے بلا کسی بدل کے اس
معاہدے کے وجوب کا اختتام کر دیں۔ مگر کوئی
تکمیل شدہ معاہدہ اختتام نہیں پاسکتا جب
تک کہ مہری دستاویز کے ذریعے سے ابراہی
کارروائی نہ ہو۔ یا وجوب کی تکمیل نہ کی جائے۔
مثلاً بذریعہ ادائیگی جب کہ وجوب کی تکمیل رقم کی

(Bullen and Leake, Prec. of Pleadings) (Tit. Waiver: Rescission. e.

ۛ Foster بنام Dawler (6 Exch. 851, per Parke, B.)

ادائی کے ذریعے سے ہوتی ہو۔ مگر معلوم ہوتا ہے کہ
پرامیٹری نوٹ اور بل آف اکیسچنج کی حیثیت سادہ معاہدے
کے مقابل کچھ اور ہی ہے۔

بل آف اکیسچنج اور
پرامیٹری نوٹ
کی خصوصیت

آخری فقرے میں ہمارے اوپر بیان کردہ اصول کا ایک استثناء کیونکہ
قانون تجارت (Law Merchant) کا ایک قاعدہ تھا جسے
قانون غیر موضوعہ نے اختیار کر لیا کہ کسی بل آف اکیسچنج یا پرامیٹری
نوٹ کا قابض اپنے حقوق سے دست بردار ہو سکتا یا ان کو
ختم کر سکتا ہے۔

بل آف اکیسچنج ایکٹ بابت ۱۸۸۲ء دفعہ ۶۲ نے قانون تجارت کے اس
قاعدے کو اس گنجائش کے تحت قانونی مرتبہ دیدیا ہے کہ یا تو دست برداری تحریری ہو
یا بل (ہینڈوی) کو قبول کنندہ کے حوالے کر دیا جائے۔

فصل دوم

معاہدے کی جگہ دوسرا معاہدہ

کسی معاہدے کا اختتام اس کے شرائط میں اس طرح تبدیلی سے ہو سکتا ہے کہ
قدیم معاہدے کی جگہ نیا معاہدہ لے لے، قدیم معاہدے سے صراحتاً جدید معاہدے
میں دست برداری دی جاسکتی ہے یا نئے شرائط یا نئے فریق پیدا کرنے سے
دست بردار ہونا معنی سمجھا جاسکتا ہے۔ چنانچہ اختتام کا یہ طریقہ (قدیم معاہدے کی)
ایک طرح کی تفسیح ہے جس میں ایک جدید معاہدہ قائم کر دیا جاتا ہے۔

مگر کوئی معاہدہ تحریر میں لایا گیا ہو تو قانون غیر موضوعہ

کے عام قاعدوں کے تحت اس بات کی اجازت

نہ دی جائے گی کہ فریقین میں دستاویز کے تحریر ہونے سے پہلے یا اس کی تیاری کے لیے دوران میں جو کچھ گزرا اس کے متعلق زبانی شہادت اس غرض سے داخل کی جائے کہ تحریری معاہدے میں کسی چیز کا اضافہ کیا جائے یا اس سے کوئی شے خارج کی جائے یا کسی اور طور پر اس میں تبدیلی کی جائے یا اسے مشروط کیا جائے، لیکن معاملے کو تحریر میں لائے جانے کے بعد فریقین مجاز ہیں کہ اس کی خلاف ورزی کے قبل کسی وقت بھی کسی نئے معاہدے کے ذریعے سے جو تحریر میں نہ بھی آیا ہو سابقہ معاملات سے پوری طرح دست برداری یا ان کو کالعدم (Dissolve) یا منسوخ کریں یا کسی اور طور پر اس میں اضافہ یا اس سے اخراج یا اس کی تبدیلی کریں یا شرائط میں قیود لگائیں اور اس طرح ایک نیا معاہدہ وجود میں لائیں۔ اس کا ثبوت کچھ تو تحریری معاملے کے ذریعے سے ہوگا اور کچھ مابعد زبانی شرائط سے جن کا تحریری معاملے کے باقی ماندہ حصے میں پیوند لگایا جاتا ہے۔

نئے شرائط | (Merris) بنام (Baron) میں ایک معاہدہ بیع پارچہ پر نزاع پیدا ہوئی مقدمہ رجوع ہو گیا تھا۔ مقدمے کی تجویز (Trial) شروع ہونے کے قبل فریقین نے ایک زبانی تصفیہ کیا جس کے اہم شرائط یہ تھے کہ مقدمہ اور دعویٰ عکسی (counterclaim)

۱۰ Goss بنام Lord Nugent (5 B. & Ad) از لارڈ (Denman) چیف جسٹس

صفحہ ۶۴-

۱۰ [A. C. I.]

واپس لے لیے جائیں۔ مشتری کو اس رقم کی ادائی (credit) کی مدت میں توسیع دی جائے جو سابقہ معاہدے کے تحت واجب الوصول تھی اور اس اسباب کے بقایا کے متعلق (جس کے متعلق معاہدہ ہوا مگر حوالگی نہیں ہوئی) لازمی معاہدہ بیع کے عوض مشتری کو اختیار دیا جائے کہ اگر وہ چاہے تو اسے خریدے۔ دارالامرا نے قرار دیا کہ ان حالات میں یہ قرار دینا ناگزیر ہے کہ فریقین نے سابقہ معاہدے کو منسوخ کرنے اور اس کی جگہ ایک دوسرے معاہدہ قائم کرنے کا معاملہ کر لیا تھا۔

نئے فریق | اسی طرح فریقین میں جدید اشخاص کا اضافہ معنی کسی معاہدہ موجودہ کو منسوخ کر کے اس کی جگہ نیا معاہدہ قائم کر سکتا ہے۔

چنانچہ اگر زید نے بکر اور محمود سے معاہدہ کیا اور بکر و محمود دونوں نے باہم معاملہ کیا کہ زید کے معاہدے سے محمود علیحدگی اختیار کرے گا اور ذمہ دار نہ رہے گا زید (۱) یہ مطالبہ کر سکتا ہے کہ محمود کی ذمہ داری باقی رہے یا (۲) وہ معاہدے کو شکستہ اور ختم شدہ قرار دے سکتا ہے یا (۳) بکر سے معاملت باقی رکھتے ہوئے محمود کی علیحدگی سے آگاہ ہونے کے بعد اس بات کے لیے نیا معاہدہ کر سکتا ہے کہ فقط بکر ہی ذمہ دار ہو۔ ایسی صورت میں وہ محمود سے اصلی معاہدے کی بنیاد پر مواخذہ نہیں کر سکتا۔

”اگر ایک شریک کسی فرم سے علیحدہ ہوا دوسرا اس کی جگہ آئے تو سابقہ فرم کے دیون تینوں فریقوں — — — — — و ان سابقہ فرم اور جدید فرم — — — — — کی رضامندی سے جدید فرم پر منتقل کیے جاسکتے ہیں“ اور یہ رضامندی خواہ الفاظ یا تحریر میں ظاہر نہ کی گئی ہو، مغایر عمل سے مستنبط کی جاسکتی ہے۔

طریقہ اختتام بذریعہ | کسی موجودہ معاہدہ کا نسخہ ظاہر کرنے کے لیے جس ضابطے کی ضرورت ہے اس کے متعلق یہ عام قاعدہ تھا کہ معاہدہ معاملہ

اسی طریقے سے نسخ کیا جائے جس طرح وہ معرض وجود میں آیا تھا۔ قانون غیر موضوعہ کی رو سے معاہدہ ہرری کا اختتام صرف ہرری معاملے کے ذریعے سے ہو سکتا تھا۔

زبانی معاہدہ زبانی طور پر ختم کیا جاسکتا تھا۔ اگرچہ قانون غیر موضوعہ کے تحت تحریری دستاویز کے فریقین اپنے وجوہات کا اختتام تحریری دستاویز ہی کے ذریعے سے کر سکتے تھے مگر وہ مجاز تھے کہ زبانی معاہدے کے ذریعے سے ایسے وجوہات پیدا کریں جو اصل دستاویز سے جدا اور مختلف ہوں۔ مثلاً حق ناش عطا کریں جس کے متعلق دستاویز میں کوئی جواب دہی نہ ہو یا تعمیل کے ذریعے سے ایسی نصیحتی جواب دہی فراہم کریں جو ناش بر بنائے دستاویز کے متعلق ہو۔ جو ڈی کیچر ایکٹس کے بعد سے قاعدہ نصف جاری ہو گیا ہے اور کسی تعمیل شدہ زبانی معاہدے کے ذریعے سے دستاویز کا اختتام ہو سکتا ہے۔

زبانی یا سادہ معاہدے کو خواہ وہ تحریری ہو یا نہ ہو تحریر یا زبانی الفاظ کے ذریعے سے ختم کیا جاسکتا ہے۔ فریقین کی معاملت کی شہادت اس تحریر کے ذریعے سے ملتی ہے جس میں معاملہ قلمبند کیا گیا ہو۔ شرائط معاملہ تحریر ہو چکنے کے بعد زبانی (غیر مکتوب) الفاظ کے ذریعے سے نہیں بدلے جاسکتے۔ مگر معاملہ بحیثیت مجموعی فریقین کے ظاہر کردہ ارادے پر مشتمل ہوتا ہے اس تحریر پر نہیں جو اس کے اظہار کا ذریعہ ہو۔ اور اس معاملے کا اختتام اس بنا پر کہ ہر

اس طریقے سے ہو سکتا ہے کہ اس کو ختم کرنے کے ارادے کا صحیح طور پر اظہار کیا جائے۔ جس معاملے کے متعلق قانون کا حکم ہے کہ تحریری ہونا چاہئے اس کا اختتام بھی مابعد زبانی معاملے کے ذریعے سے ہو سکتا ہے کیونکہ دفعہ ۱۷ قانون فریب

(Statute of Frauds) اور دفعہ ۱۷ قانون بیع اشیا (Sale of Goods Act)

کی رو سے چند معاہدات ایسے ہیں جن کے متعلق صرف یہ قرار دیا گیا ہے کہ اگر وہ تحریری نہ ہوں تو ان کا ناش کے ذریعے نفاذ نہیں کرایا جاسکتا۔ مگر ان دونوں قانونوں میں کوئی چیز اس بات کو ضروری نہیں قرار دیتی کہ مذکورہ معاہدات کا

اختتام بھی تحریری طور سے ہی ہو (Morris) بنام (Baron) میں بعد میں کیا ہوا معاہدہ جو پہلے کی جگہ لے رہا تھا وہ خود اس بنا پر ناقابل نفاذ تھا کہ وہ دفعہ سیل آف گڈس ریگٹ کے شرائط پر پورا نہیں اترتا تھا۔ مگر پھر بھی اس نے سابقہ معاہدے کو ختم کر دیا اور مشتری نے گویکے بعد دیگے دعویٰ کیا کہ اسے اصلی ورنہ قائم مقام معاہدے کی رو سے اسباب حوالے کیا جائے مگر وہ دونوں طریقوں سے ناکام رہا۔

نیت اختتام واضح ہونی چاہئے

مگر پہلے معاہدے کو ختم کرنے کا ارادہ واضح ہونا چاہئے، کیونکہ یہ ممکن ہے کہ فریقین نے جو دوسری قراردادیں کی ہیں ان کا مقصد فقط یہ ہو کہ اصلی معاہدے کے شرائط میں ترمیم کریں نہ کہ اس کی تسخیر کر کے اس کی جگہ ایک بالکل نیا معاہدہ قائم کریں۔ ایسی صورت میں اصلی معاہدہ مرممہ حالت میں پوری طرح موثر اور نافذ رہتا ہے۔

محض تبدل شرائط کافی نہیں

زید نے بکر کے لیے ایک عمارتی تعمیر کا کام انجام دینا منظور کیا۔ اسے ایک خاص تاریخ تک مکمل پانا لازمی تھا ورنہ تعویق کا رقی معاوضہ دینا ہوتا تھا۔ دوران کار میں فریقین میں کچھ مزید کام کے متعلق معاملے طے ہوا جس کے باعث یہ ناممکن تھا کہ جلد کام مقرر شدہ وقت میں انجام پاسکے۔

(Byles, J.) نے بتایا کہ اصلی معاہدہ ایسا نہ تھا کہ اس کا تحریری ہونا ضروری ہوتا۔ اسی لیے اس کی زبانی ترمیم ہو سکتی تھی۔ اگرچہ معاملہ ثانی سے پوری طرح تسخیر عمل میں نہیں آئی مگر اس نے اس حد تک تبدیلی کر دی جس حد تک تعویق پر رقی معاوضہ دینا طے ہوا تھا۔

لیکن اگر ایسی ترمیم زمانی معاملے کے ذریعے سے ہوتی ہو اور معاہدے کے لیے

۱. (1918) A. C. 1.

۲. (British & Benningtons Ltd., v N. W. Cachar Tea Co. Ltd.,

(1923) A. C. 48.

۳. (Thornhill v. Neals, 8 C. B., N. S. 831)

قانوناً تحریری ہونا ضروری ہو تو ترمیم بے اثر ہوگی۔ چنانچہ (Goss) بسام لارڈ (Nugent) میں یہی ہوا۔

ایک تحریری معاملے کے ذریعے سے مدعی نے اس بات کا معاہدہ کیا تھا کہ مدعی علیہ کو آراضی کے متعدد قطعے فروخت کرے گا۔ اور ان کی پوری حقیقت عطا کرے گا۔ بعد میں یہ دریافت ہوا کہ ان قطعات میں سے ایک پر پوری حقیقت نہیں حاصل ہو سکتی۔ اور مدعی علیہ نے زبانی معاملے کے ذریعے سے اس قطعے کی حد تک حقیقت سے دست برداری منظور کر لی تھی۔ مدعی علیہ نے بعد میں ناقص حقیقت کی بنیاد پر زمین ادا کرنے سے انکار کیا اور یہ قرار دیا گیا کہ معاہدہ مرمہ کی جبری تعمیل نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ پوری طرح تحریری معاہدہ نہ تھا یہ امر صرف ہر مقدمے کے واقعات کی بنا پر طے ہو سکتا ہے کہ آیا شرائط صرف تبدیل کیے گئے ہیں یا منسوخ ہوئے ہیں اور اس کا تعین اکثر آسان نہیں ہوتا۔ لیکن لارڈ (Dunedin) نے یہ معیار تجویز کیا ہے۔

پہلی صورت (تبدیلی میں معاملہ) بعد کسی ایسے تکمیل شدہ فی دفعات پر مشتمل نہیں ہوتا جس سے نقطہ اسی کی بنا پر سابقہ معاملے کے بغیر مقدمہ دائر کیا جاسکے۔ دوسری صورت (تشیخ) میں صرف دوسرے معاملے کی بنا پر مقدمہ دائر کیا جاسکتا ہے۔ اور پہلا معاہدہ اس بنا پر بیکار ہو جاتا ہے کہ یا تو اس غرض کے لیے صریح الفاظ موجود ہوتے ہیں یا اس لیے کہ دوسرا معاہدہ بھی اسی امر سے متعلق ہوتا ہے جس سے پہلا البتہ ایک دوسرے طریقہ پر اور یہ ناممکن ہوتا ہے کہ دونوں کی تعمیل ہو سکے

صرف دوسرے کی بنا پر مقدمہ دائر کر سکنے کا نشا
یہ نہیں کہ پہلے کا حوالہ بھی نہ دیا جاسکے یہ ایسا ہے
جیسا قیمت کو کسی فہرست یا قیمت نامے کے ذریعے
سے مقرر کیا جائے۔ مگر معاہداتی قوت معاہدہ ثانی
میں بطور خود پائی جاتی ہے۔

محض التوا تعمیل بھی
کافی نہیں

پہلے معاہدے کو ختم کرنے کے ارادے کے واضح اظہار کی
مثال بعض اور قسم کے مقدمات سے بھی ملتی ہے۔ چنانچہ محض
التوا سے تعمیل سے جو کسی فریق کی سہولت کی غرض سے ہو تو
معاہدہ ختم نہیں ہوتا۔

یہ سوال اکثر ان معاہدات کے سلسلے میں پیدا ہوا ہے جو فروخت اور حوالگی اشیا
کے متعلق ہوتے ہیں اور جن میں حوالگی کی میعاد میں ایک خاص مدت پر پھیلی ہوئی
ہوتی ہے۔ مشتری حوالگی کی التوا کی درخواست کرتا ہے۔ پھر اسباب کی قبولیت
سے قطعاً انکار کرتا ہے۔ اور پھر ادا کرتا ہے کہ معاہدہ وقت تعمیل کی تبدیلی کے باعث
ختم ہو گیا اور اس طرح ایک نیا معاہدہ پیدا ہوا ہے کہ نیا معاہدہ اسی بنا پر ناقابل
نفاذ ہے کہ اس میں ضابطے کے متعلق قانونی ضروریات کی تعمیل نہیں ہوئی ہے۔
مگر عدالتوں نے یہ امر ہمیشہ تسلیم کیا ہے کہ ایک معاملے کی جگہ دوسرے
معاملے کے آنے اور فریق ثانی کی درخواست پر حوالگی سے اپنی مرضی سے اجتناب
کرنے میں فرق ہے اور عدالت نے آخر الذکر صورت کو اس سے زیادہ نہیں خیال
کیا ہے کہ اگر کوئی شخص اپنے معاہدے کے متعلق تعمیل کے التوا کی درخواست کرتا ہے
تو خطرے کی ذمہ داری اس کے سر آتی ہے کیونکہ اسباب کا نرخ بازار جو اس نے
سابقہ تاریخ پر قبول کیا تھا، اگر تاریخ مابعد پر بدل جائے تو مقدار نقصان اس سے
جمع کرائی جاسکے گی خواہ اس وقت جب تعمیل کو وقوع میں آنا تھا مگر عدم تعمیل سے

۱۰ (Hickman v. Haynes, L. R. 10 C. P. 606)

۱۱ (Levey & Co. v. Goldberg, (1922) 1 K. B. 688.)

معاہدہ ٹوٹ کیا گیا یا اس وقت جب بائع بالآخر ہزار ہو جائے اور تعمیل سے پوری طرح انکار کر دے۔^۱

فصل سوم

طریقہ اختتام کا خود معاہدے میں ذکر ہونا



ہو سکتا ہے کہ کسی معاہدے میں خود اس کے اختتام کے عناصر شامل ہوں۔ خواہ بطور صریح تذکرے کے خواہ معنوی۔ تاکہ ان کے ذریعے سے خاص خاص حالات میں اس معاہدے کو ختم کیا جاسکے یہ حالات یہ ہو سکتے ہیں شرائط اقبل کی عدم تکمیل بشرط مابعد کا وقوع؛ اس اختیار کا استعمال جو کسی فریق کو تحت شرائط معاہدہ اختتام معاہدے کے متعلق حاصل ہو۔

ان تین صورتوں میں سے پہلی اس بات سے بہت مشابہ ہے کہ معاہدہ شکنی کے باعث اختتام ہو۔ اس کا تذکرہ بعد میں آئے گا مگر اس عدم تعمیل میں جس کے متعلق پہلے سے فریقین پیش بینی کر کے پہلے ہی سے متحد ہوئے ہیں کہ اس کے وقوع پر معاہدہ کسی فریق کی مرضی پر ختم ہو سکے اور اس معاہدہ شکنی یا عدم تعمیل میں جس کا پہلے سے ارادہ نہ تھا فریقین نے اس کا تذکرہ کیا تھا فرق ہے۔

چنانچہ ہیڈ نے (Tattersall) سے ایک گھوڑا خریدا۔ معاہدہ بیع میں علاوہ اور شرائط کے یہ دو شرطیں تھیں: کہ گھوڑا (Biscester hounds) کے ساتھ

^۱ (Ogle v. Earl Vane, L. R. 2 Q. B. 275, & 3 Q. B. 272)

^۲ (Head v. Tattersall, L. R. 7 Ex. 7.)

شکار میں رہ چکا ہے اور یہ کہ اگر وہ مطابق تذکرہ نہ ہو تو مشتری اسے ایک معینہ تاریخ کی شام تک واپس کر سکے گا۔ گھوڑا مطابق تذکرہ نہ نکلا۔ اور وہ بائسٹر ہاونڈز کے ساتھ شکار میں شریک نہ ہوا تھا۔ وہ تاریخ معینہ پر واپس کر دیا گیا مگر اس اثنا میں اس کے چوٹ آگئی تھی مگر اس میں ہیڈ کا کوئی قصور نہ تھا (Tatterss) کو ہیڈ کے گھوڑے کو واپس کرنے کے حق سے اختلاف تھا لیکن وہ اس میں کامیاب نہ ہوا۔

(Cleasley, B.) نے کہا کہ معاہدے کا اثر یہ تھا کہ

ملکیت جائیداد مشتری کو اس شرط کے تحت حاصل ہو جاتا کہ ایک خاص واقعہ کی صورت میں معاہدے کی تسخیر ہو سکے گی اور گھوڑے کی ملکیت مکرر بائس کو حاصل ہو جائے گی۔ میں سمجھتا ہوں کہ ایسی صورت میں شخص بالآخر شخص کی حقیت حاصل کرتا ہے، اسی کو وہ نقصان برداشت کرنا چاہئے جو کسی ایسے حادثے سے جس میں کسی کا قصور نہیں، قیمت میں آئے یہاں مدعی علیہ ہی وہ شخص ہے جسے دوبارہ ملتی ہے اور اسی کو نقصان برداشت کرنا چاہئے۔

دوسری صورت میں فریقین یہ قرار دیتے ہیں کہ کسی شرط کی تکمیل یا کسی امر کے وقوع سے کسی ایک یا دونوں فریقوں پر اس معاہدے کے تحت مزید ذمہ داریاں ختم ہو جائیں گی۔

ایسے انتظام کو ”شرط مابعد“ کہا جاتا ہے اس کی بھی مثال ایک تمسک ہے جو ایک مہم ہے جو شرط مندرجہ تمسک کے تحت

واقعہ خصوصی کا پیش آنا

شرط تمسک

یا اس کی بنا پر باطل ہو جاتا ہے۔

چند حدود کے اندر اس کی مثال چارٹر پارٹی کی محدود ذمہ داری (Excepted risks) سے بھی ملتی ہے

مالک جہاز اس بات پر راضی ہوتا ہے کہ قہراً مندرجہ معاہدہ پر سفر کرے جو یہ ہیں۔ ”خدا کا کرنا“ بادشاہ کے دشمنوں کا کام

چارٹر پارٹی کی منسلک ذمہ داری کا خلاصہ

لے دیکھو صفحہ الف

حکمرانوں اور بادشاہوں کی پابندیاں، تشدد کی اور تمام اور جملہ خطرات و حادثات بحرو و ریاض سفر خواہ کسی نوعیت یا قسم کے ہوں، مذکورہ سفر کے دوران میں ہمیشہ ذمہ داری سے مستثنیٰ ہوں گے، اگر دورانِ تعمیل معاہدہ میں جہاز کسی خطرہ بحری سے ڈوب جائے اور مالک جہاز معاہداتی وجوہات پورا نہ کر سکے تو اس پر نقص معاہدہ کے ارتکاب کا الزام عائد نہیں کیا جاسکتا۔ وہ اثناے مندرجہ معاہدہ کی بنیاد پر محفوظ ہے۔ صورت بالا میں معاہدہ ظاہر ہے کہ ختم ہو جائے گا، اور فریقین بری ہو جائیں گے۔ مگر یہ بھی ہو سکتا ہے کہ خطرہ مستثنیٰ صرف جزء تعمیل کو متاثر یا ملوث کرے یا اس میں رکاوٹ ڈالے مثلاً جہاز کو موسم کی خرابی کی وجہ سے نقصان پہنچے اور وہ مرمت کے لیے روک رکھا جائے۔ مالک جہاز پر تعویق کی بنا پر ہر جے کا دعویٰ دائر نہیں کیا جاسکتا۔ مگر معاہدہ ختم نہیں ہوگا، بجز اس کہ تعویق اتنی زیادہ ہو کہ ہم کا پورا مقصد فوت ہو جاتا ہو اور مالک جہاز اس کی تعمیل، مرمت کی تکمیل پر جلد سے جلد دوبارہ شروع کر دے۔ اسی بنا پر کسی مستثنیٰ خطرے کے پیش آنے سے پورا معاہدہ ختم ہو جانا لازمی نہیں گواہ ہو سکتا ہے۔

برندہ کی ذمہ داری کا محدود ہونا

اختتام کی معنوی شرط کی مثال کے طور پر خاص صورتوں میں ہم اس معاہدے کا ذکر کر سکتے ہیں جو ایک برندہ عام (Common carrier) نے کیا ہو۔ ایسے برندہ سے پر

قانون غیر موصلہ کی ایک ذمہ داری عائد ہوتی ہے جو نوعیت کاروبار کی بنا پر ہوتی ہے۔ اور وہ ضمانت یا یقین دلاتا ہے کہ اسے جو اسباب سپرد کیا گیا ہے وہ صحیح سلامت حوالے کریگا۔ اس سے مراد یہ لی جاتی ہے کہ وہ اس بات کا عہد کرتا ہے کہ اسباب کو منزل مقصود تک صحیح سلامت پہنچائے گا ورنہ اس کے تلف یا متضرر ہونے پر اس کے مالک کو ہرجہ دیگا۔ چاہے اس میں اس کا قصور ہو یا نہ ہو مگر یہ عہد اس صورت میں لغو ہو سکتا ہے جب کوئی مستثنیٰ خطرہ وقوع میں آئے۔ ”خدا کا کرنا“، بادشاہ کے دشمن اور نیز وہ نقصانات جو لیجائی جانے والی شے کی ذات سے

خود پیدا ہوتے ہوں۔ یہ شرائط ہر اس معاہدے میں مقرر کئے جاتے ہیں جو برندہ عام سے کیا جائے۔ اور ان خطروں کے پیش آنے پر نقصان کی ذمہ داری سے برندہ بری ہو جاتا ہے۔

”خدا کا کرنا“

کے معنی

”خدا کا کرنا“ ایک محاورہ ہے جس کی توضیح ضروری ہے

(Nugent) بتام (Smith) میں مدعا علیہ نے جو ایک

بحری برندہ عام تھا اندیشی سے ایک گھوڑی وصول کی تاکہ

اسے لندن سے ابروڈین پہنچایا جائے۔ اثنائے سفر میں جہاز خراب موسم سے

دو چار ہوا۔ گھوڑی نے ڈر کر سخت کشمکش کی جس سے اسے ایسا ضرر پہنچا کہ وہ مر گئی

مدعا علیہ کے خلاف کوئی غفلت ثابت نہ کی جاسکی۔

یہ استدلال پیش کیا گیا کہ موسم کو خراب تھا مگر نہ اتنا سخت یا غیر معمولی کہ

”خدا کا کرنا“ قرار دیا جائے۔ اور یہ کہ گھوڑی کا کشمکش کرنا اس بات کا کافی ثبوت

نہیں کہ اس کو اپنے ذاتی عیب کی وجہ سے چوٹ آئی، مگر عدالت مراجعہ نے

(عدالت کا من پسند فیصلے کو بدلتے ہوئے) قرار دیا کہ مدعا علیہ ذمہ دار نہیں۔

”لارڈ جسٹس جس نے کہا ”خدا کا کرنا“ اصل میں مختصر طور پر

صرف یہ ظاہر کرنا ہے کہ ایک برندہ عام اس حادثے

کے لیے ذمہ دار نہیں جس کے متعلق وہ ثابت کر سکے کہ

وہ راست اور صرف فطری اسباب کی بنا پر انسانی خط

کے بغیر ہوا۔ اور یہ کہ کتنی ہی ممکنہ اور معقول شہینہ

اور مشقت اور احتیاط برقی جاتی نتیجہ بدستور رہتا۔

اس مقدمے میں مدعا علیہ نے یہ ثابت کیا ہے۔

لارڈ جسٹس Mellish نے کہا کوئی برندہ

1 K. B. 878 Lister بنام نکا شائر اینڈ یارک شائر یوے کمپنی لنڈن

1 C. P. D. 423

صفحہ ۴۴۴

صفحہ ۴۴۵

افعال قدرت یا خود شے بروہ کی اپنی خایوں کے
خلاف ذمہ داری نہیں لیتا۔ مگر جواب دہی کے لیے
اسے یہ ثابت کرنا ہوگا کہ خواہ ہر سبب کو الگ لیا جائے
یا دونوں کو مجموعی طور پر وہی نقصان کا راست سبب تھا
اور نیز یہ کہ وہ ایسا سبب تھا جس کو روکا نہ جاسکتا تھا!

اس بنا پر برندہ عام اس صورت میں بری ہو جاتا ہے جب کوئی خطہ مستثنیٰ
وقوع میں آجائے بشرطیکہ وہ یہ ثابت کر سکے کہ نقصان کسی معقول احتیاط کے باوجود
بھی ان حالات میں روکا نہ جاسکتا۔

ذمہ داری سے مستثنیٰ ہونے کی یہ صورت برندہ عام کے معاہدے میں
ایک معلوم و مضمر شرط ہوتی ہے۔ اسے ایک معنوی بشرط قرار دیا جاسکتا ہے
مگر شاید یہ کہنا زیادہ صحیح ہوگا کہ یہ ایک ایسی شرط ہے کہ جس کو قانون نے
برندہ عام کے معاہدے میں منسلک کر دیا ہے۔ البتہ کسی معاہدے میں
شرط کا معنوی طور پر ہونا یا تو اس بنا پر ہو سکتا ہے کہ تحریری معاہدہ اس کے
بغیر بے معنی ہو۔ یا اس بنا پر کہ اس کے بغیر فسر یقین کے ارادے
کو پوری طرح جامہ عمل پہنانا ناممکن ہو۔ یہ امر آئندہ بتایا جائے گا کہ
جن مقدمات کو اس بنا پر ختم قرار دیا جاتا ہے کہ ایک مابعد عدم امکان پیدا ہوا
جس کے خلاف معاہدے میں کوئی صراحت نہ تھی ان میں حقیقت میں یہ
شرط معائناتی جاتی ہے کہ چند حالات میں معاہدے کو ختم
خیال کیا جائے گا۔ اس موضوع پر تعمیل کے عدم امکان کے
عنوان کے تحت بحث کی جائے گی۔

اختیاری اختتام	تیسری صورت کسی نافذ معاہدے میں اس کی گنجائش
بذریعہ اطلاع دہی	رکھی جاسکتی ہے کہ چند شرائط کے تحت کوئی فریق اسے ختم
	کر سکے گا۔ خائگی ملازمت کے معمولی معاہدات میں ہمیشہ یہ شرط
	فرض کر لی جاتی ہے۔ ملازم ایک ماہ قبل اطلاع دے کر معاہدہ ختم کر سکتا ہے

اور آقا ایک ماہ قبل اطلاع یا ایک ماہ کی تنخواہ دے کر۔ آقا و ملازم کے دیگر معاہدات میں بھی اسی قسم کے شرائط داخل کیے جاسکتے ہیں۔ خواہ صراحتاً یا یہ کہ اس کاروبار ہی میں اس کاروبار ہو۔ بلکہ اس وقت بھی جب کہ کوئی تحریری معاہدہ بادی النظر میں غیر معین اور غیر محدود مدت کے لئے ہو یہ شرائط نوعیت معاہدہ کی بنا پر بعض وقت معنادار داخل معاہدہ سمجھے جائے گی۔



۱۰ (Parker v. Ibbetson, 4 C. E., N. S. 367)

Crediton Gas Co. v. Crediton U. D. C., [1923] 1 Ch

۱۱

باب سیزدہم

اختتام معاہدہ بذریعہ تسلسل

اقسام تسلسل

ہیں اس تسلسل میں جو فریقین معاہدہ میں سے ایک کو ان ذمہ داریوں سے بری کرتی ہے اور اس تسلسل میں جو وجوب کو کلاً ختم کرتی ہے، فرق اور امتیاز کرنا چاہئے۔

بدل تکمیل شدہ
جب کسی تسلسل شدہ بدل کے عوض کوئی عہدہ کیا جائے تو عہدہ کنندہ کا اپنے عہدہ کی تکمیل کرنا معاہدہ کو ختم کر دیتا ہے کیونکہ فریقین نے اپنے جملہ معاہداتی فرائض پوری طرح انجام دیدیے ہیں۔

عہدہ کے عوض
جب کسی عہدہ کے عوض کوئی عہدہ کیا جائے تو ایک فریق کی تسلسل سے صرف تسلسل کنندہ بری ہوتا ہے۔ اختتام وجوہات (solutio obligationis) کے لیے ضروری ہے کہ ہر ایک

نے اپنا فریضہ انجام دیدیا ہو۔ چنانچہ اگر ایک اپنا فریق انجام دے لے اور دوسرا نہیں تو معاہدہ پھر بھی باقی رہتا ہے اور طریقہ ہائے متذکرہ میں سے کسی کے ذریعے سے ختم کیا جاسکتا ہے۔

اگر کوئی فریق اس بات کا دعویٰ کرے کہ اس نے اپنے فرائض کی تکمیل کر دی ہے اور فریق متعلقہ کے بری ہونے یا نہ ہونے کا سوال پیدا ہو تو پہلے تو معاہدے کی تعبیر

بدل عموماً رگولازمانہیں، ایک رقمی ادائی ہوتی ہے جو اس فریق کی جانب سے ہوتی ہے جس کے خلاف حق پیدا ہوا تھا اور جسے فریق ثانی اپنے حق کے عوض قبول کر کے اسے بری الذمہ کرتا ہے۔

ادائی تعمیل ہے چنانچہ ادائی کے ذریعے سے جن معاہدات کی تعمیل ممکن ہے وہ یہ ہیں۔

۱۔ کوئی اصلی معاہدہ

۲۔ کوئی قائم مقام معاہدہ

۳۔ وہ معاہدہ جس میں ادائی کو دست برداری حق ناش کا بدل مقرر کیا گیا ہو۔

دستاویز قابل بیع و شری اس رقم کی ادائی میں دی جاسکتی ہے

جو واجب الادا ہو خواہ تعمیل معاہدہ کے طور پر یا نقص معاہدہ

کی تلافی میں۔ کسی رقم مشخصہ (liquidated) یا غیر مشخصہ کے

(unliquidated) مطالبے کی ادائی میں ایسی دستاویز کا

دینا دراصل قدیم معاملے کی جگہ نئے کو قائم کرنا ہے۔ مگر اس سے فریقین کے تعلقات پر دو امور میں سے کوئی نہ کوئی اثر انداز ہوتا ہے یہی دستاویز کا عطا کرنے والا اپنے سابقہ وجوب سے یا تو مطلقاً یا مشروط طور پر بری الذمہ ہو جائے گا۔

زید کل یا نوٹ لیتا ہے اور اس کے بدل میں

صراحتاً یا معنیاً عہد کرتا ہے کہ وہ بکر کو اس کی موجودہ

ذمہ داریوں سے پوری طرح بری الذمہ کر دے گا۔ ایسی صورت میں

وہ اپنے ان حقوق پر اعتماد کرتا ہے جو اسے بذریعہ دستاویز حاصل ہوتے ہیں

اگر اس کی پابندی نہ کی جائے [یعنی دستاویز پر رقم ادا نہ ہو] تو

اس کی بنا پر دعویٰ دائر کرنا چاہئے۔ اصل بنائے ناش کی طرف عود

نہیں کیا جاسکتا۔ مگر دستاویز قابل بیع و شری کو بہ عوض ادائی رقم قبول کیا جائے

۱۔ باب فصل ۳ الف میں تفصیل آئے گی۔

۲۔ Sard v. Rhodes. 1 M. & W. 153.

متعین کرنی ہوگی تاکہ یہ معلوم کیا جائے کہ تعمیل سے فریقین کی کیا مراد تھی یا دوسرے واقعات کو دیکھا جائیگا تاکہ یہ معلوم کیا جائے کہ آیا یہ امر سر انجام دادہ امر مجبوریہ کے مطابق ہے۔ مگر وہ اقسام تعمیل مختصراً غور کرنا ضروری ہے: ادائی اور ٹنڈر (Tender)

فصل اول

ادائی



تعمیل کی ایک قسم
ادائی ہے

فریقین میں جو اصل معاہدہ ہوا ہے اس کے یا اس معاہدے کی جگہ لینے والے معاملے کے اختتام کا ایک ذریعہ ادائی بھی ہو سکتی ہے۔

اصلی معاہدہ

زید و بکر کے معاہدے میں بکر پر یہ ذمہ داری تھی کہ ایک خاص طریقے سے یا ایک خاص وقت کچھ رقم ادا کرے۔ ایسی ادائی سے بکر تعمیل معاملہ کے باعث بری الذمہ ہو جاتا ہے۔

قائم مقام معاملہ

یا اگر بکر کو معاہدے کے تحت متعدد افعال کرنے ہوں اور وہ ان کی بجائے کچھ رقم ادا کرنی چاہتا ہے یا کچھ رقم ادا کرنی تو تھی لیکن وہ اسے اس طریقے سے ادا کرنی چاہتا ہے جو شرائط معاہدہ کے مغاثر ہے، تو ایسی صورت میں اسے زید سے اس بات کا معاملہ کرنا چاہئے کہ وہ بجائے اس ادائی کے جس کا اصل معاہدے کے تحت وہ مستحق ہے اس مجوزہ ادائی کو قبول کر لے۔ جدید معاہدہ قدیم معاہدے کو ختم کر دیتا ہے اور جدید معاہدے کے تحت بکر کا فریضہ رقم کی ادائی سے تعمیل پاتا ہے اور اس طرح وہ بحال الذمہ ہو جاتا ہے۔

نقص معاہدہ
کے اثرات

پھر اگر فریقین میں سے ایک اپنے حصہ معاہدہ کی تعمیل میں قصور کرے اور اس سے فریق ثانی کو حق نالیش پیدا ہو تو اس طرح پیدا شدہ وجوب باہمی انفساق اور تلاقی (accord and

satisfaction) کے ذریعے سے ختم ہو سکتا ہے۔ یہ ایک معاملہ ہوتا ہے جس کا

تو اس سلسلے میں مفروضہ یہ ہوتا ہے کہ فریقین اس سے صرف مشروطی ابراء چاہتے ہیں۔
 ان کی حیثیت اس وقت یہ ہوتی ہے زید کو بکر کے خلاف چند حقوق حاصل ہیں۔
 برات مشروط | زید فوری ادائی یا فوری استعمال حق ناش کے عوض ایک
 دستاویز قابل بیع و شری لے لیتا ہے اس حد تک بکر نے زید کے
 مطالبے کی تکمیل کر دی۔ لیکن اگر وقت مقررہ پر بکر کی ادائی نہ ہو تو زید کے عہد کا بدل
 بالکل بے کار ہو جاتا ہے اور اس کے اصلی حقوق اسے دوبارہ حاصل ہو جاتے ہیں۔
 معاملہ شرط مابعد کی بنا پر قابل الغاء ہے۔ بکر کی جانب سے ادائی جو زید کے عہد کے
 بدل میں ہوئی تھی قطعی نہیں تھی بلکہ ہو سکتا ہے کہ محض عدم ادائی ہی ثابت ہو۔
 اسی لیے تعمیل اس طرح ہو سکتی ہے کہ اصلی یا قائم مقام معاہدے کی تعمیل یا تو
 بذریعہ حوالگی رقم ہو یا دستاویز قابل بیع و شری حوالے ہو جس میں حق وصولی رقم عطا کیا گیا ہو۔
 اس آخری صورت میں ادائی یا ب (payee) نے ہو سکتا ہے کہ دستاویز لے کر اپنے
 حق سے مطلقاً بری کر دیا ہو یا اس شرط کے تحت وجوہ شہادت مخالف کی غیر موجودگی میں
 فرض کر لی جائے گی۔ اگر ادائی دستاویز کی تاریخ معینہ پر عمل میں نہ آئے تو فریقین اپنے
 اصلی حقوق کی جانب عود کریں گے۔ خواہ یہ حقوق جہاں تک کہ ادائی یا ب (payee)
 کا تعلق ہے حقوق تعمیل معاہدہ ہوں یا حقوق تلافی بصورت نقض معاہدہ ہوں۔

فصل دوم

ٹنڈر (اقدام تعمیل)

ٹنڈر سے مراد تعمیل کا اقدام ہے اس کا اطلاق اقدام تعمیل کی

ٹنڈر کے اقسام

Re Romer & Haslam, [1893] 2 Q. B. per Lord Esher, M. R.,
 at p. 296.

Sayer v. Wagstaff, 5 Beav 423

Robinson v. Read, 9 B. & C. at p. 455.

Sayer v. Wagstaff, 5 Beav. 423.

دو قسموں پر ہوتا ہے جن کے نتائج الگ الگ ہوتے ہیں۔ چنانچہ اس کا اطلاق کسی کام کے کرنے کے متعلق عہد یا کسی چیز کی ادائیگی کے متعلق عہد کی تعمیل پر ہوتا ہے۔ بہر صورت تعمیل اس فریق کے نفل سے بیکار ہو جاتی ہے جس کے فائدے کے لیے اسے عمل میں آنا تھا۔

اشیاء کا سٹنڈر

بیع اشیاء کے معاہدے میں اگر بائع حوالگی کے متعلق جملہ ضروریات معاہدہ کی تکمیل کر دے اور پھر بھی مشتری اشیاء کے

قبول کرنے سے انکار کرے تو بائع اس اقدام تعمیل کے ذریعے سے بری الذمہ ہو جاتا ہے اور نقص معاہدہ کے متعلق کامیاب دعویٰ دائر کر سکتا یا کامیاب جواب دی کر سکتا ہے۔

پیشکش ادائی

لیکن جب مطلوبہ تعمیل کسی مقدار رقم کی ادائی پر مشتمل ہو تو مدیون کی جانب سے پیشکش اگرچہ دائن کی مالش کی اچھی جوابدہی

بن سکتی ہے لیکن یہ دین سے اپراء کا باعث نہیں بنتی۔

مدیون پابند ہے کہ اولاً دائن کا پتہ چلائے اور وقت محسینہ پر اسے دین ادا کرے؛ اگر دائن پیشکش کے وقت ادائی کو قبول نہ کرے تو پھر بھی مدیون کو ہمیشہ اس بات پر تیار اور آمادہ رہنا چاہئے کہ دین ادا کرے۔ ایسی صورت میں اگر اس پر مالش دائر کی جائے تو وہ یہ استدلال کر سکتا ہے کہ اس نے ادائی کا پیشکش کیا تھا۔ مگر اسے ساتھ ہی رقم کو عدالت میں داخل کرنا چاہئے۔

اگر وہ اپنا بیان ثابت کر سکے تو مدعی کو سوائے اس رقم کے اور کچھ نہیں ملے گا جو اولاً پیش کی گئی تھی اور مدعی علیہ کو اخراجات جوابدہی دلائے جائیں گے۔ اور اسی حالت میں قرار دیا جائے گا جس میں کہ وہ پیشکش ادائی کے وقت تھا۔ پیشکش کو مذکورہ حد تک درست تعمیل ہونے کے لئے وہ تمام خصوصی شرائط

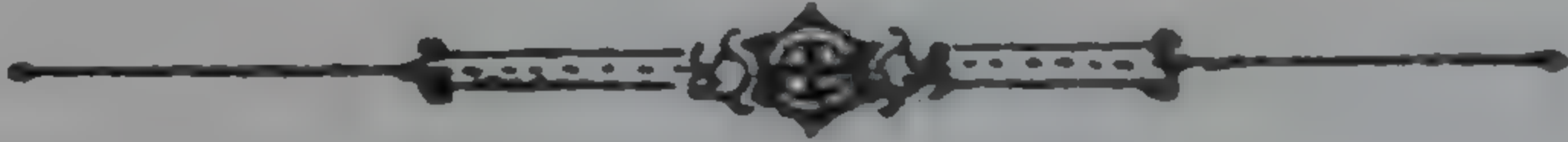
Startup v. Macdonald, 6 M. & B. 593. لہ

36 & 37 Vict. c. 71, S. 87. ع

Walton v. Mascell, 13 M. & W. 458. ع

Dixon v. Clarke, 5 C. B. 377. ع

پوری طرح ملحوظ رکھنے ضروری ہیں جو معاہدے میں وقت، مقام اور طریق ادائیگی کے متعلق ہوں اور پیشکش، رقم کا ایسا ایجاب ہو جو دائن کے پاس اور اس کی دسترس میں لائی گئی ہو۔ یہ ضروری نہیں کہ بالکل اتنی ہی رقم ہو مگر اتنی رقم ہو کہ دائن اپنا پورا مطالبہ اس سے لے سکے اور اسے کچھ چلرواپس نہ کرنا پڑے۔



۱۔ Finch v. Brook, 1 Bing. N. C. 259.

۲۔ جائز پیشکشوں کا تعین جن قوانین میں ہوا ہے وہ یہ ہیں: بینک آف انگلینڈ ایک ۱۸۳۲ء دفعہ اور کرنسی ایک بینک نوٹس ایک ۱۹۲۶ء جس کی رو سے بینک آف انگلینڈ کے نوٹ بشمول نوٹ قیمتی ایک پونڈ پچاس شلنگ جائز پیشکش میں جو خود بینک بھی دے سکتی ہے۔ کالینج ایک ۱۸۵۷ء دفعہ کی رو سے دارالضرب کے تسلیم کردہ حسب ذیل سکتے جائز پیشکش ہوں گے۔

سونے کے سکے خواہ کسی مالیت کے ہوں۔ چاندی کے سکے جو چالیس شلنگ سے زیادہ مالیت رکھتے ہوں۔ تانبے کے سکے جو ایک شلنگ سے زیادہ کے نہ ہوں۔

باب چہارم

اختتام معاہدہ بذریعہ نقض

فصل اول

اختتام بذریعہ نقض سے مراد

نقض معاہدہ اگر فریقین معاہدہ میں سے ایک، معاہدے کے عائد شدہ وجوب کو توڑے تو ایک نیا وجوب بہر حال پیدا ہوگا اور نقض سے جس فریق کو ضرر پہنچا اسے حق ناش عطا کرے گا۔ اس کے علاوہ بعض ایسے حالات بھی ہیں جن میں نقض سے نہ صرف حق ناش پیدا ہوتا ہے بلکہ فریق کو اس تعمیل سے بری الذمہ کر دیتا ہے جو اس پر باقی تھا۔

نقض کا اثر اس سے اس طرح کو معاہداتی وجوب کے ہر نقض سے فریق متضرر کو حق ناش عطا ہوتا ہے مگر یہ ضروری نہیں کہ ہر نقض سے وہ اس فعل سے بری الذمہ ہو جائے جس کے کرنے کا اس نے

حق ناش تو ہمیشہ پیدا ہوتا ہے مگر ابراہیم کبھی کبھی

تحت معاہدہ ذمہ لیا تھا۔ معاہدہ شکنی کلاً بھی ہو سکتی ہے جزاً بھی اگر جزاً نقض عہد ہوا ہو تو ہو سکتا ہے کہ اتنا اہم ہو کہ اس سے ابراہ عمل میں آجائے۔ اور ہو سکتا ہے کہ وہ اتنا اہم نہ ہو۔ یا اگر وہ ایسا اہم ہو تو متضرر فریق ہو سکتا ہے کہ اسے نقض نہ خیال کرنا پسند کرے اور معاہدے کو انجام دیتا رہے اور اپنے لیے لا حق شدہ نقصانات کے ہرجے کی نالش کا حق محفوظ رکھے۔ یہ معلوم کرنا اکثر مشکل ہوتا ہے کہ آیا کسی شرط معاہدہ کے نقض سے فریق متضرر بری الذمہ ہو گیا یا نہیں۔

بری الذمہ ہونے سے نہ صرف یہ مراد ہے کہ فریق ثانی کی عدم تعمیل شرائط کے باعث بر بنائے معاہدہ نالش دائر کرنے کا حق حاصل ہو اس حال میں کہ معاہدہ بھی برقرار ہے بلکہ یہ سمجھنے کا حق بھی کہ وہ تحت معاہدہ کسی مزید تعمیل کی پابندی سے چھٹکارا پا گیا یعنی یہ خیال کرنے کا حق کہ تحت معاہدہ جو رشتہ بائے قانونی پیدا ہوئے تھے وہ پوری طرح ختم ہو گئے۔

اسی لیے دریافت کرنا ہے کہ کن حالات میں یہ حقوق اور ذمہ داریاں پیدا ہوتی ہیں؟ اس نقض کی ماہیت کیا ہے جو ابراہ کی حد کو پہنچتا ہے؟

فصل دوم

طریقہ ہائے ابراہ بذریعہ نقض

یہ حقوق کس طرح پیدا ہوتے ہیں؟

نقض کے ذریعے معاہدات مندرجہ ذیل تین طریقوں میں سے کسی ایک طرح پوری طور پر ختم ہو جاتے ہیں: ایک فریق معاہدہ (۱) اپنی معاہداتی ذمہ داریوں سے انکار کرے، (۲) اپنے ذاتی فعل سے ان کی تکمیل کو ناممکن بنا دے، (۳) پوری طرح یا بڑی حد تک اپنے عہد کی

تعمیل سے قاصر رہے۔ معاہدہ اس لئے ختم ہو جاتا ہے کہ ان تینوں صورتوں میں سے ہر ایک میں اس نے اپنے معاہداتی وجوہات سے انکار کر دیا ہے۔ پہلی صورت میں اس نے ان سے صراحتہ انکار کیا ہے، دوسرے میں طرز عمل کے ذریعے اور تیسرے میں پوری طرح یا بڑی حد تک ان کی تعمیل سے قاصر رہ کر انکار کیا ہے۔ اگر اس کا یہ قصور عمدہ اور بالارادہ نہ بھی ہو تو بھی اس پر کچھ اثر نہیں پڑتا۔ تعمیل میں واقع نقص کی ان تین صورتوں میں سے پہلی نہ صرف دوران تعمیل میں واقع ہو سکتی ہے بلکہ اس وقت بھی جب کہ معاہدہ ابھی پورے کا پورا تکمیل شدنی ہو یعنی قبل اس کے کہ کسی فریق کو اس بات کا حق پیدا ہو کہ فریق ثانی سے اس کے کیے ہوئے عہد کے ایفاء کا مطالبہ کرے۔ آخری صورت البتہ صرف تعمیل معاہدہ کے وقت یا اس کے دوران میں پیدا ہو سکتی ہے۔

(۱) ابراہذریعہ انکار

انکار قبل وقت مقررہ
برائے تعمیل
یا خود دوران تعمیل میں۔
یہ یا تو اس وقت واقع ہو سکتی ہے جب کہ تعمیل کا وقت آگیا ہو

(الف) جو معاہدہ ابھی پوری طرح تکمیل شدنی ہو اس کے فریقین کو نہ صرف وقت پر تعمیل کا بلکہ اس سے کچھ زیادہ کا حق ہے۔ چنانچہ انھیں حق ہے کہ معاہداتی رشتہ اس وقت تک قائم رہے نیز اس بات کا بھی حق ہے کہ وقت پر اس معاہدے کی تعمیل ہو۔

تعمیل کا وقت آنے سے پہلے کوئی ایک فریق معاہدے کی تسخیر کر دے تو اس سے خود بخود معاہدہ ختم نہیں ہو جاتا۔ کیونکہ انقطاع (reseission) کے لیے وہ فریق جو نے ضروری نہیں لیکن اس سے دوسرا اگر چاہے تو بری الذمہ ہو جاتا ہے اور ساتھ ہی اس کو حق پیدا ہو جاتا ہے۔

اس قاعدے پر دو تحدیدات عائد ہیں :-
انکار پوری تعمیل سے ہو
 پہلے یہ کہ انکار اس پوری تعمیل سے متعلق ہو جو معاہدے کے
 کے باعث معاہدہ پر واجب ہے۔ یہ ممکن ہے کہ معاہدہ اپنے اس
 ارادے کا اعلان کرے کہ وہ معاہدے کے اتنے جز یا اتنے اہم
 حصے کو توڑنا چاہتا ہے کہ جس سے معاہدہ یہ قرار دے سکے کہ اس کا یہ فعل فی الحقیقت
 پوری تعمیل سے انکار کے مرادف ہے۔ لیکن کسی مقدمے میں جزئی انکار کو متوقو نقص
 قرار دے کر فوری حق ارجاع نالش عطا نہیں کیا گیا ہے۔

اور اختتام سمجھا جائے
 دوسرے یہ کہ اگر معاہدہ انکار (renunciation) کو
 قبول کرنا نہ چاہے اور اس بات پر اصرار کرے (جس کا اسے
 حق ہے) کہ عہد کی تعمیل ہو تو معاہدہ برقرار رہتا ہے اس سے فریقین کو استفادے
 کا حق حاصل رہتا ہے، اور خطرے کا جو حکم بھی دونوں کو لگا رہتا ہے۔ اور اگر کوئی
 مابعد امر اسے دوسرے اسباب سے ختم کرے تو معاہدہ جس کے انکار کو قبول
 نہ کیا گیا تھا بھر حال اس اختتام سے فائدہ اٹھا سکتا ہے۔

چنانچہ (Avery) بنام (Bowden) میں زید نے بکر سے چارٹر پارٹی
 کے ذریعے سے معاملہ کیا کہ اس کا جہاز ڈیسا روانہ ہوا اور وہاں بکر کے کارندے
 سے اسباب حاصل کر کے اسے منقرہ دونوں میں بار کر لے۔ جہاز ڈیسا پہنچ گیا
 اور اس کے مالک نے اسباب کا مطالبہ کیا مگر بکر کے کارندے نے اسباب مہیا
 کرنے سے انکار کیا۔ اگرچہ وہ مدت جس میں زید کو اسباب بار کرانے کا حق تھا
 ختم نہیں ہوئی مگر یہ ممکن تھا کہ اس کا کارندہ یعنی مالک جہاز اس انکار کو معاہدے
 کا رد کرنا قرار دیتا اور روانہ ہو جاتا۔ اس وقت زید کو حق ہوتا کہ فوراً برائے معاہدہ
 ارجاع نالش کرتا۔ مگر مالک جہاز نے اسباب کا مطالبہ جاری رکھا اور تعمیل اس کے کہ

Mersey Steel and Ironco. V. Naylor, 9 App. Co. P. 446. لے

Rhymney Railway Co. v, Brecon Railway Co., (1900) 69 L. J. لے

5 E. & B. 714. لے

کہ نقص کی بنا پر ناش دائر کرے۔ معاہدہ وقت انعقاد سے ہی معاہدہ ہوتا ہے نہ کہ صرف اس وقت سے جب کہ تعمیل کرنی ہو۔

(Hochster) بنام (Delatour) اس موضوع پر خاص نظر ہے۔

اس میں زید نے بکر کو ۱۲ اپریل کو ملازم رکھا تھا تاکہ دو زید کی پیام رسانی کیا کرے اور اس کے سفر میں ہمراہ رہے۔ ملازمت یکم جون ۱۸۷۵ء سے شروع ہونی تھی۔ ۱۱ مئی کو زید نے بکر کو تحریری اطلاع دی کہ اسے اب اس کے خدمات کی ضرورت نہیں ہے۔ بکر نے فوراً مقدمہ دائر کیا اگرچہ تعمیل کا وقت نہیں آیا تھا عدالت نے قرار دیا کہ بکر کو اس کا حق ہے۔

اس قاعدے کا مفہوم بہت واضح طور سے چیف جسٹس (Cockburn) نے ایک مقدمے میں جو (Hochster) بنام (Delatour) سے بھی آگے بڑھتا ہے بیان کیا ہے۔

اختتام اگرچہ تعمیل
مشروط ہو

چنانچہ اس میں تعمیل کا ایک وقت مقرر کیا گیا تھا۔ اس کے آنے سے پہلے مدعی علیہ نے معاہدے سے انکار کر دیا۔ مگر فراسٹ بنام نائٹ کے اس مقدمے میں تعمیل ایک ایسی شرط پر مبنی تھی جو ممکن ہے فریقین کی زندگی میں واقع ہی نہ ہوتی۔

چنانچہ زید نے ہندو سے عہد کیا کہ اپنے باپ کی وفات پر اس سے نکاح کرے گا۔ مگر اس نے اپنے باپ کی زندگی ہی میں اس معاہدے سے انکار کر دیا۔ ہندو کو اس بات کا متحق قرار دیا گیا کہ اصول متذکرہ صدر کی بنا پر ناش دائر کرے۔ چیف جسٹس کاک برن نے کہا معاہدہ لہا کو اس بات کا اصولاً حق حاصل ہے کہ معاملے کی تعمیل کرائے۔ یہ حق اس وقت مکمل ہو جاتا ہے جب تعمیل کا وقت آئے۔ اس وقت کے آنے تک اسے یہ حق حاصل ہوتا ہے کہ معاہدہ باقی اور موثر رہے۔ اس معاہدے کے اثر کا محفوظ اور بحال رہنا معاہدہ لہا کے مفاد کے لئے ضروری ہو سکتا ہے۔

۱ E. & B. 678

Frost v. Knight, L. R. 7 Ex. 114.

L. R. 7 Ex. at P. 114

دن گزر جاتے۔ اور اس طرح عدم تعمیل کے باعث نقص وقوع میں آتا۔ برطانیہ اور روس میں جنگ چھڑ گئی۔ اور تعمیل معاہدہ قانوناً ناممکن ہو گئی۔ بعد میں زید نے چارٹر پارٹی کے نقص کی بنا پر دعویٰ دائر کیا مگر یہ قرار دیا گیا کہ چونکہ جنگ چھڑنے سے پہلے تعمیل میں کوئی واقعی تصور نہیں ہوا کیونکہ ایام مقررہ ختم نہیں ہوئے تھے اور چونکہ کارندے نے انکار کو قبول نہیں کیا تھا اس لیے بکر اس بات کا مستحق ہے کہ اعلان جنگ سے معاہدے کے ختم ہو جانے سے فائدہ اٹھائے۔

(ب) انکار | اگر دورانِ تعمیل میں فریقین میں سے کوئی ایک قولاً یا فعلاً اپنے حصے کی تعمیل کو جاری رکھنے سے قطعاً انکار کر دے تو فوراً فریقِ ثانی مزید تعمیل سے بری ہو جاتا ہے اور اس کو

حقِ ناشیہ پیدا ہو جاتا ہے۔

بنام (Cort. Railway Company) (The Ambergate) میں کارٹ نے مدعا علیہ کمپنی سے معاہدہ کیا کہ تین ہزار ٹون سوٹن ورنی ریلوے کرسیاں ایک خاص نرخ پر کمپنی مذکور کو فراہم کرے گا اور یہ معینہ مقداروں میں منقسم رہے۔ تاریخوں پر حوالہ کی جائیں گی۔ (۱۸۷۸ء) ٹن کی حوالگی عمل میں آنے کے بعد کمپنی نے کہا کہ کارٹ مزید فراہمی بند کر دے۔ کیونکہ اب ضرورت نہیں رہی۔ اس نے ایک دعویٰ بر بنائے معاہدہ رجوع کیا اور ثابت کیا کہ وہ اپنا حصہ انجام دینے کو تیار اور آمادہ تھا اور یہ کہ اسے کمپنی نے ایسا کرنے سے روک دیا ہے۔ اس کے حق میں ایک فیصلہ صادر ہوا۔ پھر کمپنی نے اس بنا پر تجویز جدید کی خواہش ظاہر کی کہ کارٹ کو محض تیاری اور آمادگی ہی نہیں بلکہ واقعی حوالگی بھی ثابت کرنی چاہئے تھی مگر اس پر عدالت نے قرار دیا کہ جب ایک فریق نے معاہدے کی تعمیل سے انکار کر دیا تو پھر دوسرے فریق کو محض یہ ثابت کرنا کافی ہے کہ وہ اس کی تعمیل پر آمادہ تھا۔

جب کوئی تکمیل شدہ معاہدہ اس غرض سے ہو کہ

اسباب تیار کر کے وقتاً فوقتاً فراہم کیا جائے گا

اور اس کی قیمت حوالگی کے بعد ادا ہوگی۔ اور
 مشتری معاہداتی اسباب کا ایک جز قبول کرتا اور
 قیمت ادا کرتا ہے مگر اس کے بعد بائع کو اطلاع
 دیتا ہے کہ اسباب کی مزید تیاری عمل میں نہ آئے
 کیونکہ اسے اس کی ضرورت نہیں اور وہ اس کو
 نہ تو قبول کریگا اور نہ کوئی قیمت ادا کرے گا۔ اور
 بائع معاہدے کی تکمیل کا خواہاں اور تعمیل پر قادر ہے
 تو ایسی صورت میں وہ مجاز ہے کہ بقیہ اسباب تیار
 اور پیش کیے بغیر مشتری کے خلاف نقص معاہدہ کی
 تلاش دائر کرے۔ (صفحہ ۱۴۸)

اسی طرح (Ceneral Bill-posting Co.) بنام (Atkinson) میں
 مدعی علیہ نے معاہدہ کیا کہ کمپنی کی لازمت کریگا اور اختتام لازمت کے بعد
 ایک خاص مدت تک اس سے کاروباری مقابلہ نہ کرے گا۔ دارالامر نے قرار دیا کہ
 اگر کمپنی اسے غلط طور سے بلا اطلاع سابق خدمت سے برطرف کر کے معاہدہ منسوخ
 کر دے تو معاہدہ بر مقابلہ نہ کرنے کی پابندی باقی نہیں رہتی۔

(۲) اختتام اس وجہ سے کہ ایک فریق معاہدہ
 کے فعل سے عمل ناممکن ہوگئی ہے

یہاں بھی عدم امکان یا تو تعمیل کا وقت آنے سے پہلے پیدا کیا گیا ہو
 یا دورانِ تعمیل میں۔

(۱) عدم امکان
قبل وقت تکمیل
پیدا کیا جائے

اگر زید تکمیل کا وقت آنے سے پہلے یہ بات ناممکن کر دیتا ہے کہ وہ اپنے عہد کی تکمیل کر سکے تو اس کا اثر وہی ہوگا جو معاہدے کی تکمیل سے انکار کرنے سے ہوتا ہے۔

چنانچہ زید نے عہد کیا کہ وہ تاریخ عہد سے سات سال کے اندر بکر کو اپنے جملہ حقوق پٹہ منتقل کر دے گا۔ سات سال کے ختم سے پہلے زید نے اپنا پورا حق ایک اور شخص کی جانب منتقل کر دیا۔ قرار دیا گیا کہ بکر کو مقدم رجوع کرنے کے لئے سات سال کے ختم ہونے تک انتظار کی ضرورت نہیں ہے۔

مدعی علیہ سے مدعی کو یہ کہنے کا حق ہے کہ تم نے خود اپنے کو ایسی حالت میں پہنچایا ہے کہ تم اپنے عہد کا ایفا نہیں کر سکتے۔ تم نے عہد کیا تھا کہ سات سال کے عرصے میں تم اس بات کے لئے تیار ہو گے کہ اس عرصے میں کسی وقت بھی میں تمہیں رقم پیش کروں اور منتقلی کی درخواست کروں۔ اور امید رکھوں کہ تم اس کے لئے تیار ہو گے۔ لیکن اب اگر میں تمہیں رقم پیش کروں تو تم تیار نہیں ہو گے۔ یہ ایک نقص معاہدہ ہے۔

زید بکر کو ایک جہاز کے متعلق چارٹر دیتا ہے۔ جہاز فی الوقت حکومت کے قبضے میں تھا۔ جوں ہی وہ فارغ ہوا اسے بکر کے تصرف میں دیدیا جائے گا۔ اس کی فراغت سے پہلے زید نے اسے ایک اور شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا۔ قرار دیا گیا کہ چونکہ اس نے بکر سے تکمیل معاہدہ کو اپنے اختیار سے باہر کر دیا ہے اس لیے معاہدہ ختم ہو گیا اور بکر فوراً ہرجے کا دعویٰ رجوع کر سکتا ہے۔ یہ استدلال کیا گیا تھا کہ زید کا وقت مقررہ کے اندر جہاز کو واپس لانا اور بکر کے حوالے کرنا ممکن تھا۔

Lovelock v. Franklyn, 8 Q. B. 871. ۱۵

Omnium v. Sutherland [1919] I. K. B. 618. ۱۶

مگر قرار دیا گیا کہ یہ امکان اتنا بعید ہے کہ اس کا لحاظ نہیں کیا جاسکتا۔
 قانونی قاعدہ ان صورتوں میں بھی وہی ہے جب ایک
 فریق نے دورانِ تعمیل میں خود اپنے فعل سے تکمیل تعمیل کو ناممکن
 بنا دیا ہو۔

(ج) عدم امکان
 دورانِ تعمیل میں
 پیدا کیا جائے

چنانچہ جاپانی حکومت کے ملوکہ ایک جنگی جہاز پر ایک
 انگریز کو اس لئے نوکر رکھا گیا کہ ٹین سے یو کو ہا ماسک سفر میں وہ فائرسین کا کام
 انجام دے۔ دورانِ سفر میں حکومتِ جاپان نے چین کے ساتھ اعلان جنگ کر دیا۔
 اور انگریز کو اطلاع دی گئی کہ اگر وہ تعمیل معاہدہ کرے گا تو اسے اجنبیوں کی فوج میں
 بھرتی ہونے کے قانون کے تحت سزا ہو سکے گی۔ قرار دیا گیا کہ وہ جہاز چھوڑ کر
 جاسکتا ہے اور مقررہ تنخواہ کے لئے دعویٰ کر سکتا ہے۔ کیونکہ جاپانی حکومت کے
 فعل نے اس بات کو قانوناً ناممکن بنا دیا ہے کہ وہ معاہدے کی تعمیل کرے۔
 (Ogdens Ltd.) بنام (Nelson) کا بعد کا مقدمہ اس تجویز کے لئے
 مزید سند ہے کہ اگر کسی صورت میں کسی خاص کام کو خاص وقت تک کرنے کی ضرورت ہو
 اور معاہدہ نے تکمیل تعمیل عہد کو اپنے اختیار سے باہر کر دیا ہو تو اس پر فوراً ہرجے کے لئے
 دعویٰ دائر کیا جاسکتا ہے۔

(۳) اختتام بوجہ قصور تعمیل

نقص سے اختتام
 ہو سکتا ہے۔

جب ایک فریق معاہدہ اعلان کرتا ہے کہ وہ اپنا کام

لے یہ یاد رہے کہ اس مقدمے میں مشتری کو بوقت بیع چارٹر پارٹی کی کوئی اطلاع نہیں تھی اگر اطلاع
 ہوتی تو بظاہر مدعی چارٹر پارٹی کو مشتری کے خلاف با اصول مقدمہ Strathcona (باب ۷ فصل ۷-۱)
 اسبق نافذ کر سکتا۔ A. C. 108 [1926]

لے۔ O'Neal v. Armstrong [1895] 2 Q. B. 418.

لے۔ [1905] A.C. 109.

انجام نہ دے گا یا کوئی ایسا فعل کرتا ہے جس میں اس کام کا انجام دیا جانا ناممکن ہو جائے تو اس طرح وہ فریق ثانی کو معاہدے اور اس کے وجوہات سے بری کر دیتا ہے۔
فریقین میں سے ایک کو اس بات کی ضرورت نہیں ہوتی کہ تعمیل کا اقدام اس وقت بھی کرے جب فریق ثانی نے فعلاً یا تو لایہ ظاہر کر دیا ہو کہ وہ اسے قبول نہ کرے گا یا نہیں کر سکتا یا وہ کام نہیں کرے گا یا نہیں کر سکتا جس کے معاوضے میں تعمیل کا عہد ہوا تھا۔

**یا نقص سے صرف
حق ناش پیدا
ہو سکتا ہے**

مگر فریقین میں سے ایک اس بات کا دعویٰ کر سکتا ہے کہ
گو اس نے معاہدہ کلاً یا یا جزؤ توڑ دیا ہے مگر اس طرح اس نے
اسے ختم نہیں کیا ہے نہ فریق ثانی ہی کو اس کی ذمہ داریوں سے
بری کیا گیا ہے۔ ایسی صورت میں ہمیں دریافت کرنا ہوتا ہے
کہ آیا فریق متضرر کا عہد اس شرط پر کیا گیا تھا کہ فریق ثانی وہ اس چیز کی تعمیل کرے
جس میں قصور ہوا ہے۔ اگر ایسا ہو تو وہ عہد سے بری الذمہ ہو جاتا ہے۔ اگر ایسا نہ
تھا تو اسے اپنے عہد کی تعمیل کرنی چاہئے اور فریق ثانی کے قصور سے پیدا شدہ
ہرجے کے خلاف ناش رجوع کرے۔

**مستقل اور مشروط
عہود**

مستقل عہود میں اور ان عہود میں جو ایک دوسرے
کے محتاج ہوتے ہیں، یہی فرق ہے۔ باہم محتاج
عہود سے مراد یہ ہے کہ وہ ایک دوسرے سے
اتنے قریبی طور سے وابستہ ہوتے ہیں کہ ایک کی تعمیل پر
موقوف ہوتی ہے۔

ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ قصور تعمیل سے اختتام معاہدہ کی صورت میں
تین قسم کے سوالات پیدا ہوتے ہیں:-

**۱۔ ہم وقوع
(concurrent)
شرائط**

۱۔ اگر زید اور بکر میں معاملہ ہو کہ ان کے متعلقہ عہود
کی تعمیل ایک ہی وقت میں ہو یا کم از کم ہر ایک اس بات پر
تیار اور آمادہ ہو کہ اپنے عہد کی تعمیل اسی وقت کرے گا۔
جب کہ دوسرا تو ایسی صورت میں ہر ایک عہد کی تعمیل مستعدی اور آمادگی کی اس
ہم وقوعی (concurrance) پر موقوف ہوگی یعنی شرائط ہم وقوع میں چنانچہ

ایک بیع اشیاء میں جب کہ ادائی کا کوئی وقت مقرر نہ ہو، مشتری کو ادائی اور بائع کو حوالگی ایک ہی وقت کرنے کے لئے تیار رہنا چاہئے۔ ہر دو ایک دوسرے پر موقوف ہیں اور ایک دوسرے کی شرط۔ چنانچہ اگر زید حوالگی میں ناکام رہے تو بکر نہ صرف ہرجے کی نالاش کر سکتا ہے بلکہ ادائی سے انکار بھی کر سکتا ہے۔

اختتام بوجہ
معنوی قسود بدل

(ج) ہو سکتا ہے کہ کسی معاہدے میں قابل انقسام عہد ہو یعنی اس بات کا عہد ہو کہ متعدد کام یکے بعد دیگرے کیے جائیں گے، یہ اس طرح نہ صرف پوری طرح تعمیل پاسکتا ہے

بلکہ ہو سکتا ہے کہ کم یا زیادہ جزئی تعمیل پائے۔ اگر بکر کسی جزئی تعمیل سے قاصر رہے تو زید کو حق نالاش حاصل ہوگا مگر یہ ضروری نہیں کہ زید بھی لازماً اپنے وجوہات تحت معاہدہ کی تعمیل سے بری الذمہ ہو جائے۔ اسی لئے ہم کو یہ دریافت کرنا ہوتا ہے کہ بکر کا کتنی حد تک قاصر رہنا زید کو یہ کہنے کا حق دے گا کہ جس بدل کے عوض اس نے عہد کیا تھا وہ فی الحقیقت پوری طرح ناکام رہا ہے اور وہ نہ تو چاہتا ہے اور نہ پابند ہے کہ اس چیز کی تعمیل کرے جس کا اس نے ذمہ لیا تھا۔

شرط اور ضمانت
(ج) یہ ہو سکتا ہے کہ کسی معاہدے میں ایک سے زائد مختلف اہمیتوں کے شرائط پائے جائیں اور ایسی صورت میں

یہ دریافت کرنا ضروری ہوتا ہے کہ آیا ایسی کوئی شرط ہے جسے فریقین بنیادی اور اصلی قرار دیتے ہیں اور اگر ہے تو کونسی۔ دوسرے الفاظ میں ہیں بہ طور ایک تعمیری امر کے دریافت کرنا ہوتا ہے کہ جس امر کی خلاف ورزی ہوئی ہے وہ آیا شرط تخیلی یا محض ضمانت۔

۱۔ اگر زید کا عہد اس شرط پر موقوف ہے کہ پیدہ بکر اپنے ذمے کا کام انجام دے تو بکر کا عہد اکثر ”شرط ماقبل“ کہلاتا ہے۔ لیکن طالب علم کو التباس سے بچانے کے لئے ہم اسے صرف ”شرط“ کہیں گے۔ یعنی معاہدے کا ایک اصلی امر (term) کہ جس کے نقص سے معاہدہ ختم ہو جاتا ہے اس کے برخلاف واریٹی ضمانت ہے کہ جس کے نقص سے صرف حق نالاش پیدا ہوتا ہے (بابت فصل ۱۱۱ سبق)۔ کیونکہ شرط ماقبل کی ایک اور قسم ہے مثلاً زید بکر سے عہد کرتا ہے کہ وہ کسی ایسے

ان تینوں پر مزید تفصیل پیش کی جاسکتی ہے۔

(۱) مستقل اور مشروط عہود

یہاں مقابلہ ایک دوسرے سے بالکل بے نیاز اور مستقل عہود اور آن عہود کا ہے جو ”ہم وقوع شرائط“ (concurrent conditions) کی قسم کے ہیں۔ اور ان میں سے ایک کی تعمیل بوقت واحد دوسرے کی تعمیل پروقوف ہوتی ہے۔ عہد مستقل یا عہد مطلق سے مراد یہ ہے کہ مزید بکر سے اس کے زید سے کئے ہوئے ایک عہد کے عوض میں عہد کرتا ہے۔ اور اس طرح پر کہ اگر ایک عہد کی تعمیل میں پوری طرح تصور بھی ہو جائے تو معاہدہ بری الذمہ نہیں ہوتا۔ اسے اپنے عہد کی تعمیل یا تعمیل کے لئے آمادگی کا اظہار کرنا چاہئے۔ اور اس ہرجے کی نالاش کرنی چاہئے جو اس سے کیے ہوئے عہد کے نقص سے لائق ہوا ہو۔ چنانچہ تفریق زوجین کی ایک دستاویز میں اگر عطا شدہ عہود کے اس بات کا قرار تھا کہ شوہر ایک مقدار رقم سالانہ ایک امین کو زوجہ کے لئے ادا کرے۔ اور یہ کہ زوجہ شوہر کو پریشان نہ کرے۔ عدالت مرافعہ نے یہ قرار دیا کہ اگر زوجہ پریشان نہ کرنے کے عہد کو توڑ دے تو وہ اس نالاش کی جوابدہی نہیں بن سکتا جو زوجہ نے سالانہ رقم کی عدم ادائیگی کے باعث دائر کی ہو۔ دونوں اقرار مطلق اور مستقل تھے۔ اگر یہ ارادہ ہوتا کہ شوہر صرف اسی وقت تک ادائی کرتا رہے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) واقعے کے پیش آنے پر جو ممکن ہے فریقین کے اختیار سے باہر ہو، کوئی کام کریگا یا کوئی ادائیگی عمل میں لائیگا۔ جب تک وہ واقعہ پیش نہ آئے معاہدہ معلق (Suspended) رہتا ہے۔ اس شرط ماقبل کے برخلاف ایک شرط مابعد ہے چنانچہ اگر دو فریق اس بات پر معاملہ کریں کہ ایک معاملے کے وقوع میں آجائے پر ایک فریق کا عہد قابل تسخ (defeasible) ہے یا اسے کالہ کیا جاسکتا ہے اور جب تک وہ واقعہ پیش نہ آئے عہد قابل پابندی رہے گا۔

جدید فیصلوں کا رجحان

جب تک کہ بیوی اسے پریشان نہ کرے تو [دستاویز میں] ایسا ہی لکھا جاسکتا۔
 جدید فیصلوں کا میلان اس جانب ہے کہ عہود کی تعبیر کر کے انہیں ایک دوسرے سے بے تعلق اور مستقل نہ قرار دیا جائے۔
 اگر ایک عہد کی تعمیل کا وقت قطعی طور سے مقرر ہو اور دوسرے شخص کی تعمیل کی کوئی تاریخ نہ دی گئی ہو۔ اگر زید اور بکر میں اس بات کا معاملہ ہو کہ زید بکر کی جائیداد خریدے گا اور اس کی قیمت ایک خاص دن ادا کی جائے گی اور بکر کی جانب سے انتقال جائیداد کی کوئی تاریخ مقرر نہیں ہے تو ایسی صورت میں بکر یوم معینہ پر ادائیگی میں قصور ہو تو نالش کر سکتا ہے اور یہ ثابت کرنے کی ضرورت نہیں کہ اس نے اراضی کا انتقال یا پیشکش انتقال کیا تھا۔ مگر عموماً یہ کہنا درست ہو گا کہ اگر کوئی واضح بیان خلاف میں نہ ہو تو ان عہود کو جن میں سے ہر ایک دوسرے کا مکمل بدل ہوں، ہم وقوع شرائط قرار دیا جائے گا۔ جو مطلق یا مستقل عہود کے بالکل برعکس ہیں۔
 ہم وقوع شرائط

بیع اشیاء کے معاہدے میں قانون غیر موضوعہ کا قاعدہ جوابیل آف گڈس ایکٹ میں شامل کر دیا گیا ہے، یہ تھا کہ جب تک اس کے خلاف معاملہ نہ ہوا ہو حوالگی اشیاء اور ادائیگی ہم وقوع شرائط ہوں۔

چنانچہ (Morton) نے (Lamb) سے غلے کی ایک مقدار ایک معینہ قیمت پر خریدنے کا معاملہ کیا۔ غلہ ایک مہینے میں حوالے کیا جانا تھا۔ وہ حوالے نہیں کیا گیا اور مارٹن نے یہ کہتے ہوئے ہرجے کی نالش دائر کی کہ وہ غلے کو وصول کرنے کے لیے ہر وقت تیار اور آمادہ تھا۔ مگر عدالت نے یہ قرار دیا کہ یہ امر بنائے نالش پیدا کرنے کے لئے کافی نہیں ہے۔ اسے یہ کہنا چاہئے تھا کہ وہ

۱۔ Mattock v. Kinglake, 10 A. & E. 50.

۲۔ Kidner v. Stimpson, 35 T. L. R. 68.

۳۔ 56 & 57 Vict. c. 71. S. 28.

۴۔ Morton v. Lamb, 7 T. R. 125.

ہر وقت غلے کا زرمین ادا کرنے کے لئے تیار اور آمادہ تھا۔ استدلال میں جو کچھ امور بیان کئے گئے ہیں ان کی بنا پر مدعی علیہ کو اس بنا پر بری کیا جاسکتا ہے کہ مدعی ادائی کے لئے تیار نہ تھا۔

چنانچہ جسٹس (Bayley) نے (Bloxham) بنسام (Sanders) میں کہا ہے۔

”جب اشیاء بیع کی گئی ہوں لیکن وقت حوالگی یا وقت ادائی کا کوئی ذکر نہ کیا گیا ہو اور بائع کو جو کچھ کرنا ہے وہ مکمل ہو تو جائداد کی حیثیت مشتری کو حاصل ہو جاتی ہے حتیٰ کہ اشیاء کو کوئی خطرہ پیش آئے تو اس کی ذمہ داری مشتری ہی پر ہوتی ہے اور بائع پر یہ ذمہ داری ہے کہ جب کبھی رقم کی ادائی کے ساتھ ان کا مطالبہ کیا جائے تو حوالے کرے۔ مگر مشتری کو اشیاء کے قبضے کا کوئی حق پیدا نہیں ہوتا، جب تک کہ وہ زرمین ادا نہ کرے“

(ب) قابل انقسام عہود: تعمیل میں کتنا قصور

معاہدے کو ختم کرتا ہے؟

قابل انقسام عہود | اب ان مقدمات کا ذکر کیا جاتا ہے جن میں ایک فرق معاہدہ

ادعا کرتا ہے کہ وہ اپنے حصہ معاہدہ کی تعمیل سے بری الذمہ ہو گیا ہے کیونکہ فریق دیگر اپنے حصے کی تعمیل میں یا تو پوری طرح یا اس حد تک قاصر رہا ہے کہ اغراض معاہدہ فوت ہو جاتے ہیں۔

یہ تو ظاہر ہے کہ اگر زید اس فعل سے پوری طرح قاصر رہے جو بکر کے عہد کا کامل بدل تھا اور بکر کی تعمیل واجب ہونے سے پہلے اس کو سرانجام پانا تھا تو ایسی صورت میں بکر بری الذمہ ہو جاتا ہے۔ مگر یہ ہو سکتا ہے کہ زید نے کچھ کام کیا ہو، گو کام کی تکمیل نہ کی ہو یا کسی معاہدے کی تعمیل ایک خاصے وقت پر پھیلی ہوئی ہو اور اس اشنا میں دونوں کو بعض امور انجام دینے ہوں، مثلاً حوالگی اشیاء ادائی زرخیز بذریعہ اقساط۔ یہاں ہم حد اور درجے سے بحث کریں گے۔ کیا کسی فریق نے اتنی کوتاہی کی ہے کہ اس کے باعث وہ بدل جس کے معاوضے میں فریق ثانی نے عہد کیا تھا، ناکام ہو گیا؟

قابل انقسام عہد کی بہترین مثالیں ان معاہدات میں حوالگی اور ادائی
باقساط
ملتی ہیں جو اشیاء کے وصول کرنے اور یہ اقساط ادائی کرنے کے متعلق ہوں۔ اگر یہ متعدد ہوں اور ایک طویل عرصے پر

پھیلے ہوئے ہوں تو محض حوالگی یا ادائی میں قصور سے یہ ضروری نہیں کہ معاہدہ ختم ہو جائے، گو بہ صورت حق ناش ہر جہ ضرور پیدا ہو گا۔

قبولیت میں
کوتاہی
(Simpson) بنام (Crippin) میں یہ معاملہ ہوا تھا کہ چھ ہزار سے آٹھ ہزار ٹن سک کوئلہ بارہ ماہ وار قسطوں میں حوالے کیا جائے جس کی وصولی کے لئے مشتری داگن بھیجے گا۔

مشتری نے صرف ۱۵۸ ٹن کے لئے پہلے ماہ ڈبے بھیجے۔ بائع کو اس بات کا مستحق نہیں قرار دیا گیا کہ معاہدہ منسوخ کر دے۔

ادائی میں
کوتاہی
(Freeth) بنام (Burr) میں لوہے کی متعدد اقساط کی حوالگی میں سے ایک کا شن ادا کرتے میں اس سبنا پر

قصور ہوا کہ غلطی سے مشتری نے یہ سمجھ لیا تھا کہ اسے اس بات کا حق ہے کہ قسط اسباب کی ایک سابقہ عدم حوالگی کے ہرجے میں ادائیگی کو بطور ایک مجبرائی (Sett-off) کے روک لے۔ (Mersey steel and iron Co.) بس نام (Naylor) میں بھی ایک قسط کے زرشن کی ادائیگی میں اس خیال سے کوتاہی ہوئی تھی کہ مبالغہ شرکت (appellant company) پر خاست ہو گئی ہے اور کوئی ایسا شخص نہیں ہے جسے تاریخ معینہ پر رقم ادا کرنا درست ہو۔ ان دونوں مقدموں میں سے کسی میں بھی بائع کو اس بات کا مستحق نہیں ٹھہرایا گیا کہ بوجہ قصور معاہدے کو کالعدم قرار دے۔

حوالگی میں قصور | اس کے برخلاف ایک مقدمے میں لوہے کی ایک مقدار چار قسطوں میں حوالے کرنی تھی۔ ہر قسط تقریباً ڈیڑھ سو ٹن پر مشتمل تھی۔ پہلے ماہ میں اکیس ٹن سے زیادہ حوالگی نہ کر سکنے پر قرار دیا گیا کہ مشتری بری الذمہ ہو گیا۔

اسی طرح اور ایک مقدمے میں دو ہزار ٹن لوہا تین ماہوار قسطوں میں حوالے کرنا تھا۔ پہلے ماہ میں مشتری نے مال بالکل قبول نہ کیا اس پر بائع کو بری الذمہ قرار دیا گیا۔

نامکمل تفصیل | درجے کا سوال دوسری صورتوں میں بھی پیدا ہوتا ہے۔ ایک چارٹر پارٹی میں اس بات کا عہد تھا کہ ایک پورا جہاز اسباب سے لادا جائے گا۔ معاہدہ محض اس بنا پر کالعدم نہ ہو گا کہ لادا ہوا اسباب جہاز کو نہیں بھرتا۔

اسی طرح ایک چارٹر پارٹی میں یہ امر مذکور تھا کہ ایک جہاز ایک خاص

۹ App. Ca. 434. ۱۰

Hoare v. Rennie, 5 H. & N. 19. ۱۱

Honck v. Muller, 7 Q. B. D. 92. ۱۲

Ritchie v. Atkinson, 10 East, 308 ۱۳

Freem v. Taylor, 8 Bing, 124. ۱۴

مقام پر ایک خاص دن حاضر ہو۔ یا اس بات کی تمام ممکنہ کوششیں کرے کہ جلد سے جلد آئے۔ اس میں یہ ممکن ہے کہ تعمیل میں تصور کم یا زیادہ دور بچے گا ہو۔ اور یہ لحاظ حالات ایسا تصور چارٹر کو ختم کرے یا نہ کرے۔

ان تمام مقدمات میں جس سوال کا جواب دینا ہے وہ حل طلب سوالات واقعاتی ہے۔ اس کا جواب ہر مقدمے میں شرائط معاہدہ اور

حالات پر موقوف ہوگا۔ سوال ان دو میں سے ایک طور پر ہو سکتا ہے کیا تعمیل میں تصور کوتاہی کرنے والے کی جانب سے منسوخی کی حد کو پہنچتا ہے؟ کیا وہ تصور معاہدے میں اتنا اصولی امر ہے کہ اس سے فریق ثانی یہ کہنے کا مستحق ہو کہ ”اس معاہدے سے مجھے جس چیز کی حاجت تھی وہ سب جاتا رہا۔ مزید تعمیل سے سابقہ کوتاہی کی تلافی نہیں ہو سکتی؟“

سوال کا جواب فریقین خود ہیما کر سکیں گے۔ کوتاہی کرنے والا فریق اس طرح فعل انجام دے سکتا ہے کہ اس سے اس بات میں کوئی شبہ باقی نہ رہے کہ وہ معاہدے کی پوری تعمیل نہیں کرے گا یا نہیں کر سکتا ہے۔

یہ بھی ہو سکتا ہے کہ فریقین صراحت کے ساتھ یہ معاملہ کریں کہ اگرچہ فریقین کے اقرارات اپنی اپنی جگہ قابل انتقام ہیں مگر ایک جانب اس وقت تک کوئی ادائیگی نہیں کرے گا جب تک جانب ثانی سے کامل تعمیل وقوع پذیر نہ ہو جائے ایسی صورت میں عدالتیں تعمیر کی زحمت سے بچ جاتی ہیں۔

لیکن اگر فریقین نے جواب ہیما نہ کیا ہو تو ہم واقعاتی سوال کی طرف عود کریں گے کہ آیا نقص معاہدہ اتنا اہم ہے کہ وہ پورے معاہدے کو متاثر کرتا ہو؟ یا کم از کم وہ ایسا ہے کہ اس سے انعام معاہدہ کا ارادہ مستنبط ہو سکے؟ یہ قاعدہ نہایت وضاحت سے جسٹس (Bigham) نے مقدمہ (Millar's Karri Co.)

۱. Withers v. Reynolds, 2 B. & A. 882.

۲. Bloomer v. Bernstein, L. R. 9 C. P. 588.

۳. Cutter V Powell, 6 T. R. 820

بنام (Weddel) میں بیان کیا ہے۔ اس مقدمے میں باقسط حوالگی کا معاہدہ ہوا تھا۔

”اگر نقص اس قسم کا ہو یا ان حالات میں وقوع پذیر ہوتا ہے کہ اس سے معقول طور سے یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ اسی قسم کے نقص کے ارتکابات مابعد حوالگیوں کے سلسلے میں بھی ہوں گے، تو پورے معاہدے سے فوراً انکار سمجھا جاسکتا اور وہ منسوخ کیا جاسکتا ہے۔ اگر مثلاً مشتری ایک حوالگی کی قیمت کے ادا کرنے سے ایسے حالات میں قاصر رہتا ہے جن سے یہ مستنبط ہوتا ہو کہ وہ آئندہ حوالگیوں پر ادائیگوں کے قابل نہیں ہوگا۔ یا اگر بائع ایسے اشیاء حوالے کرتا ہے جو ضروریات معاہدہ سے مختلف ہیں اور یہ ایسے حالات میں ہوتا ہے جن سے یہ احتیاط کیا جاسکے کہ وہ آئندہ اس کے سوا کسی اور قسم کا اسباب حوالے نہیں کریگا یا نہیں کر سکتا تو ان صورتوں میں فسخ ثانی پر اس بات کا کوئی وجوب نہیں ہے کہ آئندہ واثقات کا انتظار کرے بلکہ وہ فوراً معاہدے کو منسوخ اور اپنے آپ کو مشکلات سے رہائی دلا سکتا ہے۔“

اگر ایک فریق کا نقص ایسا ہے کہ اس سے فریق ثانی کو حق پیدا ہوتا ہے کہ معاہدے کو ختم شدہ سمجھے خواہ فریق ثانی کا ایسا کرنا کافی بنیادوں پر معلوم ہو۔ چنانچہ اگر کوئی شخص اپنے ملازم کو کسی ایسی وجہ سے برطرف کرے جو نا کافی ہو اور

بعد میں معلوم ہوا کہ ملازم نے چوری یا بدستی کی تھی تو وہ اس پر اس صورت میں تنگی کر سکتا ہے جب ملازم اس پر ناجائز برطرفی کی بنا پر مقدمہ دائر کرے۔

(ج) شرائط اور ضمانتیں (وارنٹی)



ان عہود کا ذکر ہو چکا جن کی کم یا زیادہ تعمیل ہو سکتی ہو۔ اگر قصور ایک جانب سے ہو تو اس بات کا تعین عدالت کو کرنا چاہئے کہ آیا اس قصور سے قصور کنندہ کی جانب سے معاہدہ سے انکار کرنا قرار دیا جاسکتا ہے یا نہیں، یا یہ کہ وہ قصور اغراض معاہدہ کو اتنا صدمہ پہنچاتا ہے کہ فریق متضرر اپنی ذمہ داریوں سے بری ہو جاتا ہے۔

مگر معاہدات میں اکثر دونوں جانب سے مختلف بیانات اور عہود دیا جاتے ہیں جو نوعیت اور اہمیت میں باہم مختلف ہوتے ہیں۔ فریقین ان میں سے بعض کو اصلی قرار دے سکتے ہیں اور بعض کو اصل غرض معاہدہ کے تحت ذیلی یا ضمنی (Collateral)۔ اگر ان میں سے کسی ایک کا نقص ہو تو عدالت کو چاہئے کہ انداز معاہدہ یا فریقین کے صراحت کردہ ارادے سے یہ دریافت کرے کہ آیا شرط نقص شدہ اصلی تھی یا نہیں۔ یہ معلوم کرنا ہمیشہ عدالت کا کام ہے۔ اسے واقعاتی سوال کے طور پر حیوری کے سپرد نہیں کیا جاسکتا۔

اگر فریقین اسے اصلی امر قرار دیں تو اسے شرط کہا جائے گا۔ اس میں قصور معاہدے کو ختم کر دے گا۔ اگر وہ اسے اصلی نہ قرار دیں تو وہ وارنٹی (ضمانت) ہو گا۔ اس میں قصور سے صرف اس ہرجے کے دعوے کا حق پیدا ہوتا ہے جو خاص اس امر میں قصور کے باعث برداشت کرنا پڑا ہے۔

دارنٹی اور شرط ہر دو معاہدے کے حصے اور صرف حصے ہوتے ہیں اور متعدد امور پر مشتمل ہوتے ہیں۔

ضروری بیان | یہ امر ذہن میں رکھا جائے کہ شرط بعض وقت اس بات کا عہد ہوتی ہے کہ فلاں شے موجود ہے اور بعض وقت اس عہد کی صورت میں کہ فلاں شے ہوگی۔ اول الذکر کی عمدہ مثال (Behn) بنام (Burness) میں ملتی ہے۔ اس میں معاہدہ چارٹر پارٹی میں ایک جہاز کے متعلق بیان کیا گیا تھا ”اب بندر گاہ آسٹریڈم میں ہے“ مگر اس واقعے نے کہ معاہدے کی اس تاریخ پر جہاز وہاں نہ تھا چارٹر پارٹی کو ختم کر دیا۔

ضروری عہد | شرط کی دوسری قسم مقدمہ (Glaholm) بنام (Hays) میں ملتی ہے۔ ایک جہاز کو چارٹر پارٹی کی رو سے انگلینڈ سے تری استے (Trieste) جانا اور وہاں اسباب بار کرنا تھا۔ چارٹر پارٹی میں یہ فقرہ تھا کہ: ”جہاز انگلینڈ سے آئندہ فروری کی چوتھی کو یا اس سے قبل روانہ ہوگا۔“ جہاز ہم۔ فروری کے چند دن بعد تک روانہ نہ ہو سکا۔ اس کی تری استے آمد پر چارٹر دار نے اسباب بار کرنے سے انکار کیا اور معاہدے کو لغو قرار دیا۔ فیصلہ عدالت یوں صادر ہوا۔

آیا کسی چارٹر پارٹی کا کوئی خاص فقرہ ایک ایسی شرط قرار دیا جائے گا کہ اس کی ایک فریق کی جانب سے عدم تعمیل پر فریق ثانی کو اختیار ہے کہ معاہدے کو ترک کر دے اور اسے ختم شدہ خیال کرے؟ یا وہ محض معاملہ قرار دیا جائے گا کہ جس کے نقص کی تلافی مالش ہرجہ کے ذریعے سے ہو سکتی ہے؟ اس کا جواب فریقین کے ارادے پر

موقوف ہے جو ہر مقدمے میں اس کے شرائط اور مندرجات سے اور نیز اس موضوع معاہدہ سے معلوم ہو سکتا ہے جس کے متعلق وہ معاہدہ ہوا ہے۔۔۔۔۔ تمام امور پر نظر کرنے کے بعد ہم سمجھتے ہیں کہ اس معاہدے کے فریقین کا ارادہ کافی طور سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ چہاڑ کی روانگی زیادہ سے زیادہ ۴۔ فروری کو ہو۔ اس کے نفاذ کا واحد طریقہ یہ ہے کہ اس زیر بحث فقرے کو شرط ماقبل قرار دیا جائے۔“

شرط اور وارنٹی کا
فرق

بمقابلہ شرط، وارنٹی کی نوعیت مقدمہ (Bettini) بنام (Gye) سے واضح ہوتی ہے۔ بیٹینی نے (Gye) سے جو لندن کے اطالوی اور پیرا کا ناظم تھا معاہدہ کیا کہ صرف اسی کے خدمات بطور گویے کے (Operas) اور ناچوں کو ایک خاصے عرصے تک متعدد شرائط کے تحت حاصل کی جائیں گی۔ ان شرطوں میں سے ایک یہ ذمہ داری تھی کہ وہ اپنی ملازمت کے شروع ہونے سے کم از کم چھ دن پہلے لندن آجائیں گا تاکہ پیش مشقیوں (rehearsals) میں شریک ہو سکے۔ وہ تاریخ ملازمت سے صرف دو دن پہلے آیا اور اسی لئے (Gye) نے معاہدہ منسوخ کر دیا۔ جسٹس بلاک برن نے فیصلہ عدالت مناتے ہوئے بتایا کہ ایسے شرائط کے صحیح معنی دریافت کرنے کا کیا طریق کار ہو۔

چنانچہ اس کی رائے میں پہلے یہ سوال ہو گا کہ آیا معاہدے سے فریقین کے ارادے کی کوئی اطلاع ملتی ہے؟

یہ ہو سکتا ہے کہ فریقین کسی معاملے کو جو بظاہر بہت معمولی اہمیت کا ہو، نہایت ضروری خیال کریں۔

اگر وہ اپنے اس ارادے کی کافی صراحت کریں کہ
اس معاہدے کی لفظ بہ لفظ تعمیل شرط ماقبل ہوگی
تو ایسا ہی ہوگا۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کسی امر کی تعمیل
جو بظاہر نہایت ضروری معلوم ہوتا ہو، اور بادی النظر
میں شرط ماقبل ہو اسے وہ ضروری نہ خیال کریں اور
اس کی ہرجے کے ذریعے سے تلافی ہو سکتی ہو۔ اگر
وہ اس کے متعلق ارادے کی کافی صراحت کریں
تو وہ شرط ماقبل نہ رہے گا۔

بج موصوف کو معاہدہ ڈیربچٹ فریقین کے ارادے کی ایسی کوئی صراحت
نہ ملی۔ اسی بنا پر نرائی شرط کے الفاظ کی تعبیر عدالت کے سپرد کی گئی۔ عدالت نے
بتایا کہ اگر ملازمت صرف اوپیر میں گانے کے متعلق ہوتی یا صرف چند مرتبہ گانے کے
متعلق تو پیش مشقیوں (ورہرسل) میں شرکت کا ضروری ہونا معقول ہو سکتا۔ مگر
اس خاص معاہدے کے جملہ حالات کو دیکھنے پر عدالت نے قسار دیا کہ
وہ شرط نہیں ہے۔ اس کا نقض اسی بنا پر اختتام کا عمل نہیں کرتا اور اس کی تلافی
ہر جوں کے ذریعے سے ہو سکتی ہے۔

اس مقدمہ کا مقابلہ (Poussard) بنام (Spiers & Pond) سے
کیا جاسکتا ہے۔ اس میں بھی موضوع معاہدہ اسی قسم کا تھا جو بیٹنی بنام گئی میں۔
مگر اس میں پیش مشقیوں میں شرکت سے قاصر رہنا اور ایک نئی چیز کو پرسلی بارگانا
نقض شرط قرار دیا گیا۔

دانتی سے مراد کم و بیش ایک ایسا غیر مشروط عہد ہے جو کسی معاہدے
کے خاص خاص امور کی تعمیل میں تصور کرنے کے خلاف ابرا کے لئے ہوتا ہے۔
اس اصطلاح کی توضیح ریلوے کمپنی اور اس کے مسافروں کے معاہدے سے ہوتی ہے۔
بعض وقت کہا جاتا ہے کہ ریلوے کمپنی جو ایک بزنس عام ہے مسافر کے اسباب کی

حفاظت کی وارنٹی دیتی ہے البتہ اپنے وقت نامے کے مطابق مسافر کے ٹھیک وقت پر منزل مقصود کو پہنچنے کی وارنٹی نہیں دیتی۔ لفظ "وارنٹی" کے صحیح معنوں کے لحاظ سے جو شرط سے ممتاز ہے، کمپنی حفاظت سامان کی بھی آتی ہی وارنٹی دیتی ہے جتنی بروقت پہنچانے کی۔ ہر صورت میں وہ ایک عہد کرتی ہے جو پورے معاہدے کے ضمن میں ہوتا ہے لیکن اسباب کی صورت میں اس کے عہد پر صرف یہ قید ہوتی ہے کہ بزدہ عام کے معاہدے میں جو مستثنیٰ خطرے ہوتے ہیں وہ اس سے بھی متعلق ہوں گے۔

وقت نامے کی صورت میں عہد کے معنی اس سے زیادہ کچھ نہیں ہیں کہ وقت کی پابندی ہونے کے لئے معقول اور مسلسل کوشش کی جائے گی۔ آیا کوئی عہد وارنٹی ہے یا نہیں؟ اس سوال کا جواب اس کم یا زیادہ مسلسل کوشش پر موقوف نہیں ہے جو اس کی تعمیل کے لئے طلب کی جاتی ہے یا اس کا ذمہ لیا جاتا ہے۔ بلکہ وہ اس طریقے پر موقوف ہے جس سے اس کے نقص کی صورت میں فریق ثانی کی ذمہ داریاں متاثر ہوتی ہیں۔

یہ خیال کرنا صحیح ہے کہ لفظ وارنٹی مختلف اور کثیر معنوں میں استعمال کیا گیا ہے۔ اور یہ کہ انشورنس لا (قانون بیمہ) میں "وارنٹی" اور "شرط" میں اکثر تمیز نہیں کی جاتی ہے۔ اسی طرح (Marine Insurance Act) بابت ۱۹۰۶ء میں اس اصطلاح کا استعمال ہوا ہے۔ مگر میں یہ عرض کروں گا کہ اس لفظ کے ابتدائی معنی وہی ہیں جو اوپر دیے گئے۔ وارنٹی کسی چیز کا مریج یا مفوی بیان ہے جس میں اس چیز کے متعلق فریق ذمہ داری لیتا ہے کہ وہ معاہدے میں

۱۔ Richards V. L. B. & S. C. Railway Co. 7 C. B. 839

۲۔ Le Blanche v. L. & N. W. Railway Co., 1 C. P. D. 286.

۳۔ لفظ "وارنٹی" کے معنوں کے متعلق اس بات کے آخر میں نوٹ ملاحظہ ہو۔

۴۔ دفعات ۳۳ تا ۴۱۔

۵۔ Lord Abinger, C. B., in Chanter v. Hopkins, 4 M. & W. 404.

شامل ہوگی۔ اور گو وہ معاہدے کا جز ہوگی لیکن اس کے مقصود صریح کے ضمن میں۔
اگر وہ تعریف لیں جو ایک جدید تر مقدمے میں دی گئی ہے تو ”اس لفظ کے
صحیح معنی قانون انگلستان میں ایک ایسے معاملے کے ہیں جو موضوع معاہدہ سے
متعلق ہوتا ہے۔ اور وہ معاہدے کا جسز ضروری تو نہیں ہوتا۔ (نہ تو طبعاً نہ بذریعہ معاملہ)
بلکہ وہ ایسے معاہدے کی غرض اصلی کے ضمن میں ہوتا ہے۔“

نقص شرط سے

اس کا وارنٹی

میں تبدیل ہونا

لفظ وارنٹی کے استعمال میں التباس کا اندیشہ جس سبب سے
ہوتا ہے وہ یہ قاعدہ ہے کہ تعمیل معاہدہ کے دوران میں شرط
اپنی نوعیت گویا بدل سکتی ہے۔ جو شرط، نقص کی صورت میں
معاہدہ کے فوراً چاہنے پر معاہدے کو ختم کر سکتی تھی وہ شرط،
شرط نہیں رہتی اگر معاہدہ معاہدے کو باقی رکھے اور اس کے تحت کوئی فائدہ اٹھائے
اسے ضمانت برپائے امر واقع شدہ (Warranty ex Post facto) کہتے ہیں۔
شرط کی ایسی صورت حال کی مقدمہ (Pust) بنام (Dowie) سے
اچھی طرح توضیح ہو جاتی ہے۔ ایک جہاز کو چارٹر پارٹی دیا گیا کہ سڈنی کا سفر کرے۔
چارٹر دار (charterer) نے عہد کیا کہ (۱۵۵۰) پونڈ یکشت استعمال جہاز کی
بابت دیگا بشرطیکہ وہ ہزار ٹن سے کم وزن اور ناپ کا بار نہ لے اسے جہاز کے
جنب معاملہ استعمال کا حق تھا مگر جہاز اتنا بار نہیں اٹھا سکتا ہے جو معاہدے میں
بطور شرط مندرج تھا۔ اس نے معاملہ شدہ رقم کی ادائیگی سے انکار کیا اور استدلال
کیا کہ اس شرط کا نقص عمل میں آیا ہے۔ معاہدے میں وزن اور ضمانت بار کے
متعلق جو الفاظ تھے ان کے متعلق قرار دیا گیا کہ وہ شروع ہی سے ایک شرط تھے۔
جسٹس بلاک برن نے کہا۔

جب معاملہ تکمیل طلب حالت ہی میں تھا اگر

۱۔ Lord Haldane in Dawsons v. Bonnin. [1922] 2 A. C. 413, 422.

۲۔ Graves v. Legg, 9 Ex, 717.

۳۔ 32 L. J. Q. B. 179,

اس وقت چارٹر دار (Charterer) کوئی اسباب
جہاز بر بار کرنے سے اس بنا پر انکار کرتا کہ جہاز میں
وہ گنجائش نہیں ہے جس کا معاہدہ ہوا تھا، تو میں
یہ نہیں کہتا کہ وہ معاہدے کو پوری طرح مسترد
کرنے میں حق بجانب نہ ہوتا۔ اور اس صورت میں
شرط پوری طرح شرط ناقابل ہوتی۔

اس کے بعد اس نے کہا:۔

کیا یہ ایک ایسا مقدمہ نہیں ہے جس میں بدل کا بڑا
حصہ وصول ہو گیا ہے؟ اور یہ کہنا کہ صرف
ایک ٹن میں ناکام ہونا جو اسٹند لال کے لئے
کافی ہے، مدعی علیہ کو اس بات سے روکنا
ہے کہ اس کو کچھ بھی ادا کرنے پر مجبور کیا جائے
تو ایسا فیصلہ اس استثنائے معارض ہو گا جو مقدمہ
(Behn) بنام (Burness) میں پیدا کیا گیا۔

۱۸۹۳ء کا سیل آف گڈس ایکٹ اس قانون کو مدون کرتا ہے جو
بیع اشیا کے معاہدے سے متعلق ہے۔ اس میں شرط اور وارنٹی کی
نوعیت اور امتیاز کی اہمیت کی مفید وضاحت ملتی ہے۔ اس کے احکام کا چونکہ ہمیشہ اطلاق ہوتا
رہتا ہے اس لئے یہاں ان کا کسی قدر تفصیلی ذکر مناسب ہے اگرچہ یہ کتاب صرف معاہدے کے
عام اصول سے متعلق ہے نہ کہ خاص معاہدات کے قانون سے۔

دفعہ ۱۱ (۱) بیع اشیا کی اصطلاح میں ایک سے زائد معنوں کا امکان ہے
کیونکہ اس کی تعریف یہ کی گئی ہے: "ایک معاہدہ جس کے ذریعے سے بائع ملکیت اسباب
مشتري کے ہاتھ پہ عوض بدل رقمی جسے زر غنم کہتے ہیں منتقل کرتا یا کرنے کا معاملہ
کوتا ہے خط نسخ میں لکھے ہوئے الفاظ سے معلوم ہوتا ہے کہ معاہدہ بیع سے ہو سکتا ہے کہ
ملکیت اسباب مشتري کی طرف منتقل ہو یا نہ ہو۔ اگر نقص معاہدہ بائع کی جانب سے ہوا ہو تو

مشتري کے چارہ کار کی حد اور وسعت بعض وقت اس بات پر موقوف ہوگی کہ آیا ملکیت اس کی طرف منتقل ہوئی ہے یا نہیں۔ جب ملکیت منتقل ہوگئی ہو تو معاہدہ کو بیع کہیں گے۔ جب منتقل نہیں ہوئی ہے تو اسے "اقراء بیع" (agreement to sell) کہیں گے۔

مزید برآں چونکہ ملکیت کا مشتري کی جانب منتقل ہونا حوالگی کے ساتھ وقت ضمن (۳) بھی ہو سکتا ہے اور بغیر بھی اس لئے "بیع میں معاملہ اور بیع"

(Baragaim and sale) ہر دو شامل ہوتے ہیں یعنی وہ معاہدہ بھی جس میں ملکیت بغیر حوالگی کے منتقل ہوتی ہے اور وہ بھی جس میں بیع مع حوالگی ہو۔

الفاظ "شرط" اور "وارنٹی" اس قانون میں ان مفہوموں میں استعمال ہوتے ہیں جن کا ذکر چند صفحوں قبل "ج" کے تحت ہوا۔ یعنی شرط ایک اقرار (stipulation) ہے جس کا نقص اس بات کا حق پیدا کرتا ہے کہ معاہدے کو مسترد سمجھا جائے۔ اور وارنٹی وہ اقرار ہے جس کے نقص سے حق مطالبہ ہر جہ تو پیدا ہوتا ہے مگر اسباب کو رد کرنے اور معاہدے کو مسترد سمجھنے کا حق نہیں پیدا ہوتا۔ رہا یہ امر کہ آیا کوئی اقرار پہلی قسم کا ہے یا دوسری قسم کا اس کا دار و مدار ہر مقدمے میں تعبیر معاہدہ پر ہوتا ہے مگر یہ قرار دیا گیا ہے کہ وقت ادائی کے متعلق جو اقرارات ہوں، جب تک کہ کوئی دوسرا ارادہ ظاہر نہ ہو وہ معاہدے کے اصل اور ضروری اجزاء نہیں سمجھے جائیں گے۔ دیگر اقرارات جو وقت کے متعلق ہوں وہ عموماً شرائط ہوں گے۔ تجارتی معاملتوں میں تو بہر حال وہ شرائط ہی ہوں گے۔

ابھی ابھی یہ بتایا گیا ہے کہ دورانِ تعمیل معاہدہ میں شرط کے لئے اپنی نوعیت کا بدلہ ناممکن ہے اور یہ کہ اس کے نقص سے جس فریق کو ضرر پہنچا ہو وہ بعض وقت اپنے اس حق سے محروم ہو جاتا ہے کہ معاہدے کو مسترد سمجھے اور وہ اس کی تلافی کے لئے

۱۔ دفعہ ۲ ضمن (۱) ب نیو دفعہ ۶۲۔ Richard v. L. B. & S. C. Railway Co.,

۷ C. B. 839۔ ۱۔ دفعہ ۱۰۔

۲۔ Chaimers کی کتاب سیل آف گڈس ایکٹ دسوال ایڈیشن صفحہ (۲۲)۔

۳۔ دو چار صفحے قبل۔

ہر جوں پر تخاصم کرنے پر مجبور ہوتا ہے۔ دوسرے الفاظ میں، وہ نقض شرط کے نقض دانتی قرار دے سکتا ہے۔

دفعہ ۱۱ میں تین مقیم بیان کی گئی ہیں جن میں یہ چیز معاہدہ کے اشیاء میں پیش آ سکتی ہے۔

ع ۱۱ الف

(۱) جب کوئی معاہدہ بیع ایسی شرط کے تحت ہو جس کا پورا کرنا بائع کے ذمے ہو تو مشتری شرط سے دستبردار ہو سکتا ہے یا یہ پسند

کر سکتا ہے کہ اس کا نقض، نقض وارثی ہو، یہ نہ ہو کہ اس کی بنا پر معاہدہ سے کوئی چیز بچا جائے۔

(۲) جب کوئی معاہدہ بیع ناقابل تقسیم (severable) ہو اور دفعہ ۱۱ ج

(۳) "یجب معاہدہ مشخص (specific) اشیاء کے متعلق ہو جن کی ملکیت مشتری کی جانب منتقل ہو گئی ہو، تو ایسی شرط کا نقض جس کا پورا کرنا بائع کے ذمے ہو، مشتری نقض دانتی سمجھی جائے گی، نہ یہ کہ اس بات کی بنا پر اشیاء کو رد کر دیا جائے اور معاہدہ سے کوئی چیز بچا جائے، بجز اس کے کہ معاہدہ سے کسی لفظ صریح یا معنوی سے ایسا ثابت ہو۔"

تفصیل معاہدہ میں قسم دوم کے مقدموں کے متعلق دو نکات کی توضیح ضروری ہے۔

قبولیت

(الف) "قبولیت" کے یہاں وہ معنی بالکل نہیں جو دفعہ ۱۱ میں ہیں۔ جس "قبولیت" سے اشیاء کو رد کرنے کا حق زائل ہو جاتا ہے

وہ اس وقت وقوع میں آتی ہے جب مشتری بائع کو اطلاع دیتا ہے کہ اس نے ان کو قبول کر لیا ہے یا اگر اشیاء کی حوالگی عمل میں آ چکی ہو تو وہ ان کے متعلق کوئی ایسا کام کرتا ہے جو بائع کی ملکیت کے منافی ہے۔ یا جب معقول وقت گزر جائے اور وہ بائع کو اشیاء کے رد کر دینے کی اطلاع نہ دے اور ان کو اپنے ہی پاس رکھ لے۔

(ب) یہ واضح رہے کہ "قبولیت" سے یہ اثر پیدا ہونا لازمی نہیں

۱۔ دفعہ ۱۱ ج، ضمن (۱) الف۔

۲۔ کچھ باب ۱۱ فصل ۱۱ سیل آف گڈس ایجٹ کی دفعہ ۱۱۔

۳۔ دفعہ ۱۱ ج۔

اگر معاہدہ قابل تقسیم ہو۔ یعنی جب حوالگی اشیاء بہ اقساط ہونی ہو، ایسی صورت میں قانون یہ حکم دیتا ہے کہ اگر بائع ایک یا زائد اقساط کے متعلق ناقص حوالگیاں مل میں لائے، یا مشتری غفلت کرتا یا کسی ایک یا زائد حوالگیوں کو لینے یا ان کی قیمت ادا کرنے سے انکار کرتا ہے تو یہ سوال ہر مقدمے میں الفاظ معاہدہ اور حالات مقدمہ پر موقوف ہوگا کہ آیا نقص معاہدہ پورے معاہدے کو مسترد کرتا ہے یا وہ ایک قابل انفصال نقص ہے جس سے مطالبہ تلافی کا حق پیدا ہوتا ہے مگر پورے معاہدے کو مسترد سمجھنے کا حق نہیں پیدا ہوتا۔ جو مقدمات اس نکتے کی توضیح کرتے ہیں ان کا ذکر ہو چکا ہے۔ (دیکھو باب ہذا سے رتبہ)۔

ملکیت اشیاء کا منتقل ہونا وہ تیسری صورت جس میں نقص شرط سے اشیاء کو مسترد کرنے کا حق زایل ہو جاتا ہے، ایسی ہے جس کے متعلق ان حالات پر تھوڑا سا غور کرنا ضروری ہے جن میں اشیاء بیعہ کی ملکیت بائع سے مشتری کی جانب منتقل ہو جاتی ہے:-

اس مقدمے کی نوعیت کے لحاظ سے جب کہ اشیاء غیر متعینہ (unascertained) کی بیع کا معاہدہ ہو، کوئی ملکیت اشیاء

دفعہ ۱۶

مشتری کی جانب منتقل نہیں ہوتی بجز اس کے اوستا و قتیکہ اشیاء متعین نہ ہو جائیں۔ لیکن جب اشیاء مشخص (specific) یا متعین ہوں تو عام قاعدہ یہ ہے کہ ان کی ملکیت اس وقت منتقل ہوتی ہے جب فریقین اس کے

دفعہ ۱۷

انتقال کا ارادہ کریں۔ ان کا ارادہ الفاظ معاہدہ، طرز عمل فریقین اور حالات مقدمہ سے معلوم ہو سکتا ہے۔ البتہ قانون اس عام قاعدے کے ابہام کو اس طرح مقید کرتا ہے کہ چند قاعدے بتاتے ہیں جن سے اس وقت فریقین کا ارادہ معلوم کیا جاسکتا ہے جب کہ معاہدے سے کوئی اور مختلف ارادہ نہ ظاہر ہوتا ہے۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان قاعدوں کو پورا پورا درج کیا جائے۔

دفعہ ۱۸ قاعدہ ۱۔ جب مشخص اور قابل حوالگی

اشیاء کی بیع کا غیر مشروط معاہدہ ہو تو ملکیت اشیاء
مشتری کی جانب اس وقت منتقل ہوتی ہے
جب معاہدہ منعقد ہو۔ یہ کوئی اہمیت نہیں
رکھتا کہ وقت ادائیگی یا وقت حوالگی یا دونوں
ملکتوں میں دیے جائیں۔

قاعدہ ۲۔ جب شخص اشیاء کی بیع کا معاہدہ ہو
اور بائع پر اشیاء کے متعلق کچھ کرنے کی پابندی ہو
تاکہ وہ قابل حوالگی نہیں تو ملکیت منتقل نہیں ہوتی
جب تک وہ کام نہ کیا جائے اور مشتری کو اس کی
اطلاع نہ دی جائے۔

قاعدہ ۳۔ جب شخص اور قابل حوالگی اشیاء کی
بیع کا معاہدہ ہو مگر تعین ثمن کی غرض سے بائع پر
یہ پابندی ہو کہ اشیاء کے متعلق وزن، ناپ،
آزمائش یا کوئی اور فعل یا امر کرے تو ملکیت
منتقل نہیں ہوتی جب تک ایسا فعل یا امر نہ کیا
جائے اور مشتری کو اس کی اطلاع نہ دی جائے۔
قاعدہ ۴۔ جب اشیاء مشتری کے حوالے
کئے جائیں اور یہ حوالگی پسندنا پسند یا خرید و یا
واپس کرو یا ایسے ہی شرائط کے ساتھ ہو تو
ان کی ملکیت مشتری کی جانب اس وقت
منتقل ہوتی ہے:۔

(الف) جب وہ اپنی پسند یا قبولیت کا
بائع سے اشارہ کرتا ہے یا کوئی اور فعل معطل کو
منظور کرنے کا کرتا ہے۔

(ب) اگر وہ اپنی پسند یا قبولیت کا

بائع سے اشارہ نہیں کرتا مگر مسترد کرنے کی اطلاع دیے بغیر اشیاء کو رکھ لیتا ہے تو ایسی صورت میں اگر واپسی اشیاء کی مدت مقرر ہو تو اس مدت کے اختتام پر، ورنہ معقول مدت کے گزرنے پر معقول مدت کسے کہیں گے یہ ایک واقعاتی سوال ہے۔

فائدہ۔ جب اشیاء غیر متعینہ کی یا اشیاء مستقبلہ (future) کی بذریعہ بیان شکل و صورت و اوصاف (description) بیع ہو اور اس شکل و صورت کے قابل حوالگی اشیاء غیر مشروط طور سے معاہدے سے یا تو بائع برضا مندی مشتری مخصوص کر دے یا خود مشتری بائع کی رضا مندی سے، تو اس عمل کے ساتھ ہی ان اشیاء کی ملکیت مشتری کی جانب منتقل ہو جاتی ہے۔ ایسی رضا مندی صریح ہو سکتی ہے یا معنوی اور تخصیص سے پہلے بھی ظاہر کی جاسکتی ہے، بعد بھی۔ (۲) جب یہ اجرائی معاہدہ، بائع اشیاء مشتری یا برعکس یا کسی دوسرے شخص یا ملدار (bailee) کے حوالے کرے (خواہ اس تو ملدار کو مشتری کی جانب سے نامزد کیا گیا ہو یا نہ کیا گیا ہو) تاکہ وہ اشیاء مشتری کے پاس بیچائے اور قطعی حوالگی کا حق (disposal) محفوظ نہ رکھے تو خیال کیا جائے گا کہ بائع نے غیر مشروط طور سے اشیاء کو معاہدے سے مخصوص کیا ہے۔

معنوی شرائط معاہدہ بیع اشیاء کے فریقین کے درمیان معاہدے میں ایسے الفاظ

داخل کر سکتے ہیں (خواہ وہ شرائط ہوں یا وارنٹیاں) جن پر وہ متفق ہوئے ہیں مگر معاہدہ ایک ایسا واقعہ روزمرہ ہے اور عموماً ان قانونی نتائج کا جو فریقین پیدا کرنے کے خواہاں ہیں اتنا کم لحاظ رکھ کر منعقد ہوتا ہے کہ اگر ان کے حقوق و وجوہات کا تعین و تحدید محض ان کے بوقت انعقاد معاہدہ کے یا کئے ہوئے امر سے کیا جائے تو ان کے معقول توقعات اکثر بر نہ آئیں۔ اسی لئے کسی معاہدہ بیع میں قانون منوعہ نے بعض شرائط اور وارنٹیوں کو معنوی طور سے ہونا تسلیم کر لیا ہے۔

دفعہ ۱۳ جب معاہدہ صورت شکل کے بیان سے ہو تو یہ شرط معنوی طور پر ہوتی ہے کہ اشیاء بیان کردہ صورت شکل اور اوصاف کے

مطابق ہوں گے۔

دفعہ ۱۴ (۲) جب معاہدہ نمونے (sample) کے ذریعے سے ہو تو یہ شرائط معنوی طور پر ہوتے ہیں کہ (الف) فرمائش پر جو سامان پیش کیا جائے وہ سب نمونے سے کیفیت میں مماثل ہو گا (ب) اور مشتری کو معقول حد تک توقع ملے گا کہ تمام سامان کا نمونے سے مقابلہ کرے (ج) اور اشیاء ہر ایسے نقص سے پاک ہوں گی جن سے وہ ناقابل تجارت ہو جائیں اور یہ نقص معقول آزمائش اور تلاش پر نمونے سے ظاہر نہ ہو۔

دفعہ ۱۵ اگر فروخت نمونے اور بیان صورت و شکل دونوں کے ذریعے سے ہو تو یہ بات کافی نہیں ہے کہ اشیاء فرمائی صرف نمونے سے مشابہ ہوں اور بیان کردہ صورت شکل سے مشابہ نہ ہوں۔

بیع بذریعہ بیان صورت و شکل کی مثال مقدمہ (Varley) بنام (Whipp) سے لے کر وارلے نے ایک کھیت کاٹنے کی مشین کی بیع کا اور وہپ نے اس کی خرید کا معاملہ کیا۔ وہپ نے اسے نہیں دیکھا تھا مگر وارلے نے بیان کیا کہ وہ سال گزشتہ بالکل نئی تھی اور صرف بیچاس یا ساٹھ ایکڑ کے کھیت کاٹنے کے کام میں لائی گئی ہے۔ مشین حوالے کی گئی اور معلوم ہوا کہ پرانی ہے وہپ نے

اسے واپس کر دیا اور وارے نے زرنٹن کے لئے نالش دائر کی۔ عدالت نے قرار دیا کہ یہ بیع بذریعہ بیان اوصاف ہے اور اسی لئے اس میں یہ شرط معنوی طور پر تھی کہ مشین اس بیان کے مطابق ہو جو وارے نے دیا تھا۔ حکام عدالت نے بتایا کہ اگرچہ اس لفظ کا نہایت عام اور معمولاً استعمال غیر مخصوصہ اشیاء پر ہوتا ہے مگر وہ ان تمام مقدمات پر جن میں مشتری نے اشیاء نہ دیکھی ہوں اور صرف بیان صورت و شکل پر اعتماد کیا ہو "حاوی ہے۔

عدالت کو مزید اس مسئلے سے بحث کرنی تھی کہ آیا وچپ کو اس بات کا حق تھا کہ مشین کو شکستہ حالت میں ہونے کے باعث واپس کر دے۔ دفعہ ۱۱ (ج) کے لحاظ سے اس کو اس کا حق نہ ہو گا اگر اس نے اسے قبول کر لیا ہو، یا معاہدہ اشیاء معینہ کے متعلق ہو اور مشین کی ملکیت اس کی جانب منتقل ہو گئی ہو۔ ان امکانات میں سے پہلی صورت کے متعلق، واقعات میں کوئی ایسی چیز نہ تھی جو قبولیت سمجھی جائے۔ دوسرے کے متعلق، دفعہ ۱۱ کے قاعدہ ہائے ۱ و ۲ و ۳ میں انتقال جائداد بصورت اشیاء مشخصہ کا ذکر ہے۔ مگر وہ واحد قاعدہ جس کے تحت یہ سوال آئے وہ ۱۱ ہونا خیال کیا جاسکتا ہے۔ اور عدالت نے قرار دیا کہ وہ اس کے تحت نہیں آتا کیونکہ معاہدہ غیر مشروط نہ تھا۔ اسی لئے قانون نے وقت انتقال ملکیت کے متعلق فریقین کے ارادے کو معلوم کرنے کے لئے جو قاعدے بنائے ہیں وہ اس مقدمے پر منطبق نہیں ہوتے۔ اور دفعہ ۱۱ کے تحت جہاں تک ممکن ہو سکا ارادہ خود عدالت کو دریافت کرنا پڑا۔ حکام عدالت نے خیال کیا کہ اس مقدمے کے حالات میں ملکیت کے متعلق یہ ارادہ تھا کہ وہ صرف قبولیت پر منتقل ہو سکے گی۔ مگر چونکہ کوئی قبولیت عمل میں نہ آئی اس لئے وچپ کو حق تھا کہ مشین واپس کر دے۔

مقدمہ (Wallis) بنام (Pratt) میں نمونے اور بیان اوصاف دونوں کے ذریعے سے بیع عمل میں آئی تھی۔ بیجوں (seeds) کا ایک نمونہ یہ بیان کر کے پیش کیا گیا کہ وہ معمولی انگریزی (Sainfoin) میں مگر وہ درحقیقت "giant sainfoin" تھے۔

آخر الذکر کو گواہ اول الذکر کی صورت شکل سے ممتاز نہیں کیا جاسکتا مگر وہ اول الذکر سے کم درجے کے ہوتے ہیں۔ بائع نے (giant sainfoin) کے بیج حوالے کیے اور مشتری نے یہ خیال کر کے کہ وہ انگریزی (sainfoin) ہیں ان کو قبول کر لیا پھر اس نے انہیں دیگر فریقوں کے ہاتھ بیچ کر دیا جنہیں اسے غلطی کا ہرجہ دینا پڑا مگر غلطی اسی وقت دریافت ہوئی جب بیج آگ آئے۔ اس طرح دفعہ ۱۱ میں جو معنوی شرط ہے اس کی صاف غلاف بندی ہوئی۔ اور مشتریوں کو حق ہوتا کہ اگر غلطی وقت پر معلوم ہو جاتی تو بیج واپس کر سکتے۔ مگر انہوں نے اشیاء کو قبول کر لیا اسی لئے دفعہ ۱۱ ضمن (۱) (ج) کے لحاظ سے وہ نقض شرط کو صرف نقض وارنٹی قرار دے سکتے تھے اور معاہدے میں اس کا صریح تذکرہ تھا کہ ”بائع بیج کے اگنے، مشابہ ہونے یا کسی دیگر امر کی بھی کوئی صریح یا معنوی ضمانت نہیں دیتا۔“ دارالامراء نے قرار دیا کہ اگرچہ مشتری نقض شدہ شرط کو یہ سمجھ سکتے ہیں کہ وہ وارنٹی تھی مگر اس طرح وہ شرط، وارنٹی نہیں تھی جلتی کہ اس دفعہ سے خارج ہو جائے۔ اسی لئے مشتریوں کو حق ہے کہ نقض شرط کا ہرجہ دلا پائیں نیز وہ رقم جو انہوں نے فریقین بیچ ثانی کو بیجوں کے متعلق ادا کی تھی۔

دیگر معاہدات کی طرح معاہدہ بیع کا عام قاعدہ بھی خریدار ہو شیار باش (caveat emptor) ہے۔ اسی لئے عام طور پر اشیاء بیع کی کیفیت یا کسی خاص مقصد کے لئے موزوں ہونے کے متعلق کوئی معنوی شرط یا وارنٹی نہیں ہوتی۔ مگر قانون میں اس اصول کے چند قیود ہیں جن میں سے ایک دفعہ ۱۱ (۲) (ج) میں آچکی ہے۔ دیگر یہ ہیں۔

دفعہ ۱۱ (۱) جب مشتری صراحتاً یا معناً بائع کو وہ مقصد معلوم کرتا ہے جس کے لئے اشیاء مطلوب ہیں تاکہ یہ ظاہر کرے کہ وہ (مشتری) بائع کی مہارت یا پسند پر تکیہ کرتا ہے اور اشیاء اس قسم اور اوصاف کے ہیں جن کو بائع اپنے کاروبار کے سلسلے میں مہیا کرتا ہے
دخواہ وہ ان کو خود تیار کرتا ہو یا نہ کرتا ہو، تو ایسی صورت میں یہ معنوی شرط ہوگی کہ اشیاء معقول طور پر اس مقصد کے لئے موزوں ہوں۔ مگر یہ ملحوظ رہے کہ

جب کسی خاص چیز کی بیع کا جواب پٹینٹ یا دیگر
تجارتی نام سے فروخت ہوتی ہو، معاہدہ ہو تو
ایسی کوئی معنوی شرط نہ ہوگی کہ وہ کسی خاص مقصد
کے لئے موزوں ہو۔۔۔

مقدمہ (Chaproniere) بنام (Mason) میں اس دفعہ کے معنی واضح
کئے گئے ہیں مدعی نے مدعی علیہ کی دوکان سے ایک (bath bun) (روٹی) خریدی۔
جب اس نے اسے دانتوں سے توڑا تو اس کا ایک دانت پتھر پر لگ کر ٹوٹ گیا۔ یہ واضح
ہے کہ نان فروش سے جو شخص بن خریدتا ہے وہ معنوی طور پر یہ واضح کرتا ہے کہ وہ
اُسے کھانے کے خاص مقصد کے لئے مطلوب ہے۔ اور یہ کہ وہ ایسی صورت میں مشتری
نانبائی کی مہارت یا قوت فیصلہ پر تکیہ کرتا ہے، اور یہ کہ نانبائی اپنے کاروبار کے
سلسلے میں جو بن مہیا کرتا ہے وہ اچھے ہوتے ہیں۔ اسی لئے اس مقدمہ میں یہ معنوی شرط تھی کہ
بن کھانے کے لئے معقول طور پر موزوں ہو۔ عدالت مرافعہ نے تجویز کر رکھا کہ حکم دیتے ہوئے
فیصلہ تو مذکور البتہ خیال ظاہر کیا کہ باتھ بن میں پتھر کا پایا جانا اس بات کی قوی شہادت ہے
کہ بن کھانے کے لئے معقول طور پر موزوں نہیں ہے۔

دفعہ ۲۰ (۲-۳-۴) جب اشیاء
بذریعہ بیان اوصاف ایک ایسے بائع سے خریدے
جائیں جو اس صورت و شکل کے اشیاء کا کاروبار
کرتا ہو، خواہ وہ خود ان کو تیار کرتا ہو یا نہ کرتا ہو تو یہ معنوی
شرط ہوگی کہ اشیاء قابل تجارت کیفیت رکھتے ہوں۔
مگر یہ ملحوظ رہے کہ اگر مشتری نے اشیاء کی بائع
کر لی تو ان نقائص کے متعلق معنوی شرط باقی نہ رہے گی
جو ایسی جاچ پر واضح ہو جاتے ہیں۔
(۳) کسی خاص مقصد کے لئے موزوں نیت

یا کیفیت کے متعلق معنوی وارنٹی یا شرط بلحاظ رواج کاروبار
ملحق ہو سکے گی۔

(۴) کسی صریح وارنٹی یا شرط سے اس وارنٹی یا
شرط کی نفی نہیں ہو جاتی جسے قانون ہڈانے معنوی طور سے
ہونا تسلیم کیا ہے بجز اس کے کہ وہ اس کے معارض ہو۔

مقدمہ (Wren) بنام (Holt) میں مدعی علیہ نے "بیر شراب خانہ" کھولا تھا اور
مدعی کو آگاہی تھی کہ اس میں صرف بکر کی بیر فراہم کی جاتی ہے۔ جو بیر مہیا کی گئی تھی اس میں
سنکسا (arsenic) شامل تھی اور اس کے پینے سے مدعی کی موت کو نقصان پہنچا جیویں
واقعے کی مدت تک اس نتیجے پر پہنچی کہ مدعی نے مدعی علیہ کی مہارت یا فیصلے پر تکیہ نہیں کیا تھا
اسی لئے یہ مقدمہ دفعہ ۱۱۱ کے تحت نہیں آتا۔ مگر یہ قرار دیا گیا کہ چونکہ مدعی نے بکر کی
بیر طلب کی تھی اس لئے مقدمہ دفعہ ۱۱۱ کے تحت آتا ہے۔ بیر بذریعہ بیان اوصاف
ایک ایسے بائع سے خریدی گئی جو اس قسم کی بیر کا کاروبار کرتا تھا وہ قابل تجارت کیفیت کی
نہ تھی اور یہ نقص جانچ سے معلوم نہیں ہو سکتا تھا۔ مگر چونکہ مدعی نے بیر کو "قبول" کر لیا تھا
اس لئے یہ ضروری ہے کہ وہ نقص شرط کو نقص وارنٹی سمجھے۔ چنانچہ اسے بیچاس پونڈ ہرجہ
دلایا گیا۔

وارنٹی کے مختلف معنوں کی توضیح پر ایک نوٹ

معاہدہ بیع اشیاء کے اغراض کے لئے وارنٹی کے وہ معنی جو اس باب میں
مستعمل ہوئے ہیں وہ سیل آف گڈس ایکٹ ۱۸۹۳ء دفعہ ۶۲ میں اختیار کئے گئے ہیں۔
مگر یہ شاید بیان کرنا مفید ہو کہ پورٹوں میں یہ لفظ کن معنوں میں برتا گیا ہے۔
(۱) اس کا استعمال شرط ماقبل کے مترادف کے طور پر
ہوا ہے یعنی ایک بیانات اوصاف غرض مطلوبہ جو معاہدے کے لئے

ضروری ہو۔ (Behn) بنام (Burness) (8 B & S. 751)

(۲) اس کا استعمال شرطاً قبل کے مترادف کے طور پر اس معنی میں ہوا ہے کہ وہ ایک عہد ہے جو معاہدے کے لئے ضروری ہے (Behn) بنام (Burness)

(۳) اسے اس معنی میں برتا گیا ہے کہ وہ ایک شرط ہے جس کا نقص ہونے کے باوجود اسے قبول کر لیا گیا ہو۔ اس سے بنائے نالاش تو پیدا ہوتی ہے مگر اختتام نہیں (مقدمہ مذکور)۔

(۴) بیع اشیاء کے سلسلے میں وہ اس معنی میں مستقل ہوا ہے کہ وہ ایک مستقل ذیلی عہد ہے جو معاہدے کی غرض اصلی کے ضمن میں (collateral) ہوتا ہے اور جس کے نقص سے مطالبہ ہر جہد کا حق تو پیدا ہوتا ہے مگر اشیاء کو مسترد کرنے کا حق نہیں پیدا ہوتا (Chanter) بنام (Hopkins) (4 M. & W. 404) ہمارے خیال میں یہ لفظ کا صحیح استعمال ہے۔

(۵) بیع اشیاء کے سلسلے میں وارنٹی کے معنی ایک صریح عہد کے ہیں کہ کوئی خاص چیز کسی خاص معیار کیفیت کے مطابق ہوگی۔ یہ عہد بیع کے مکمل ہونے تک شرط رہتا ہے اور تکمیل کے بعد وارنٹی ہو جاتا ہے (Street) بنام (Blay) (2 B. & A. 453) دگھوڑے کی بیع جس کے تندرست ہونے کی وارنٹی دی جاتی ہے۔

(۶) معنوی وارنٹی ایک لفظ ہے جو اکثر اس معنی میں استعمال ہوتا ہے کہ فریقین معاہدے میں سے ایک کی صریح ذمہ داری کی معنوی طور پر تکرار بھی جائے (Jones) بنام Just (L. R. 3 Q. B. 197) چنانچہ ایک تکمیل شدہ معاہدہ بیع میں قدار دیا گیا کہ اس بات کی معنوی وارنٹی پائی جاتی ہے کہ اشیاء صورت و شکل بیان کردہ کے مطابق ہوں گے اور قابل تجارت ہوں گے۔ یہ ایک معنوی شرط ہے۔ سیل آف گڈس ایکٹ و نفاذ

بحری سفر کے قابل ہونے کی معنوی وارنٹی اسی نوعیت کی شرط ہے۔ یہ ایک ذمہ داری ہے جو بحری سفر کی ہر پالیسی میں معنوی طور پر ہوتی ہے کہ بیمہ کردہ جہاز معقول طور پر بوقت روانگی مرمت، ضروریات، ملاحوں اور دیگر امور کی حد تک سفر کے ان خطرات معمولی کے لئے جن کے خلاف بیمہ کرایا گیا ہے "تیار ہو Dixon بنام Sadler (5 M. & W. 414) میں رابن انشورنس ایکٹ ۱۹۰۶ء دفعہ ۲۹۔ حقیقت کی معنوی وارنٹی ایک تکلیف دہ سوال رہا ہے اور اس کے متعلق

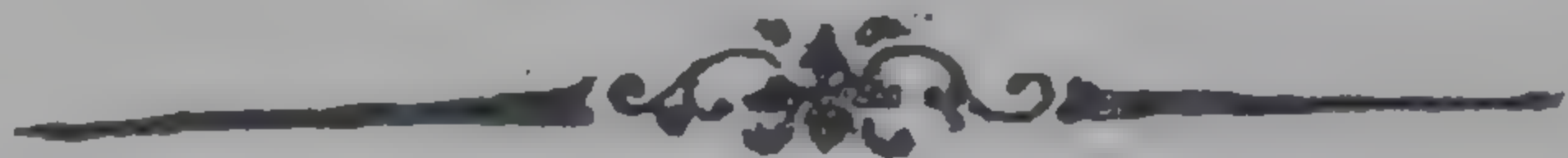
متنازعہ مقدمات پائے جاتے ہیں (Eichholz بنام Bannistes (17 C.B., N., S. 708) اور (Baguely بنام Hawley (L. R. 2 C. P. 625) بیع اشیاء کے معاہدے میں حقیقت کی ذمہ داری اب ایک معنوی شرط ہے۔ دیکھو سیل آف گڈس ایکٹ ۱۸۹۳ء دفعہ ۱۲۔

اقتدار کی معنوی وارنٹی ایک ذمہ داری ہے جس کے متعلق سمجھا جاتا ہے کہ اسے ایسا شخص جسے کارندہ مجاز ہوئے کا دعویٰ ہے اس فریق کو دے سکتا ہے جس سے وہ معاہدہ کر رہا ہے کہ اسے اس بات کا اقتدار ہے اور اس کا اسے دعویٰ ہے۔ امکان کی معنوی وارنٹی کے متعلق سمجھا جاتا ہے کہ وہ اس بات کی ذمہ داری ہے کہ فلاں عہد کی تکمیل ناممکن نہیں۔ (Collen بنام Wright (7 E. & B 301; 8 E & B. 647

اور colifford بنام Watts (L. R. 5 C P. 577)

یہ بھی ملحوظ رہے کہ خود بحری نیکی کی پالیسیوں میں جن کو بطور قاعدہ عام کے لفظ "وارنٹی" ان معنوں میں برتنا جاتا ہے جو عام طور پر شرط کے ہیں، اس کے برخلاف نظریہ ملتی ہیں چنانچہ خاص اوسط سے بری ہونے کی وارنٹی دی جاتی ہے کے معنی صرف یہ ہوتے ہیں کہ اس بات کا اقرار کیا گیا ہے کہ پالیسی کے تحت کسی جزئی نقصان کا بخلاف کلی نقصان کے دعویٰ نہ کیا جائے۔

ملاحظہ ہو ضمیمہ فارم ب و ج



باب پانزدہم

عدم امکانِ تعمیل

عدم امکانِ تعمیل ہو سکتا ہے کہ معاہدے میں کھلا نظر آتا ہو، یا موجود تو ہو مگر بوقت انعقاد معاہدہ فریقین کو معلوم نہ ہو، یا معاہدہ ہو چکنے کے بعد پیدا ہو۔ اس آخری قسم سے ہی ہمیں بحث ہے۔

بدل کا غیر واقعی ہونا جب طبعی عدم امکان ظاہر ہو، یا قانونی عدم امکان عہد میں کھلا نظر آتا ہو تو کوئی معاہدہ وقوع میں نہیں آتا کیونکہ ایسا عہد اس کے معاوضے میں کئے ہوئے عہد کا کوئی واقعی بدل نہیں ہوتا۔

جو عدم امکان اس وجہ سے پیدا ہوتا ہے کہ موضوع معاہدہ غلطی سے موجود ہی نہیں ہے تو اس سے معاہدہ کا عدم ہو جاتا ہے۔ اسے باہمی غلطی پر مبنی سمجھا جاسکتا ہے کیونکہ فریقین نے اس مفروضے پر معاہدہ کیا کہ کوئی موضوع معاہدہ موجود ہے مگر یہ مفروضہ غلط ثابت ہوا۔

جو عدم امکان معاہدے کے ہو چکنے کے بعد پیدا ہوتا ہے اسے عدم امکان مابعد عام طور پر عدم تعمیل کا عذر نہیں سمجھا جاتا تاہم بعض حد تک اس میں شک نہیں کہ یہ ایک عام قاعدے کے طور پر کسی زمانے میں درست تھا۔ اور نظریے کی

۱۔ - Scott v. Coulson, (1903) 2 ch. 249, note 1.

۲۔ گرانٹ اسمتھی اینڈ کمپنی بینام (1920. A. C. 162, 169) Seattle, etc., Co.

حد تک کہہ سکتے ہیں کہ یہ اب بھی ایسا ہی ہے۔ تاہم موجودہ زمانے میں جو استثنائے قائم کئے گئے ہیں (جن پر آئندہ بحث ہوگی) وہ اس میں کچھ اس طرح پیوست ہو گئے ہیں کہ وہ خود قاعدے سے زیادہ اہمیت اختیار کر گئے ہیں۔

”شرط مابعد“ اور ”مستثنیٰ خطرات“ کا ذکر ہو چکا ہے۔ اس وقت جو بیان ہوا تھا وہ اس بیان ہونے والے قاعدے کی تشریح میں کام آ سکتا ہے۔ اگر معاہدہ اپنے عہد کی تکمیل کو اس شرط سے مشروط کرتا ہے کہ معاہدہ اس وقت تک نافذ رہے گا جب تک کہ تکمیل کا امکان باقی رہے، تو خطرہ معاہدہ اپنے سر لیتا ہے۔ اگر تکمیل ناممکن ہو جائے تو نقصان معاہدہ کو برداشت کرنا پڑے گا۔ اگر معاہدہ عہد غیر مشروط طور سے کرتا ہے تو ذمہ دار قرار دیے جانے کا خطرہ اسی کو برداشت کرنا ہو گا خواہ تکمیل ایسے حالات کی وجہ سے ناممکن ہو جائے جن پر اسے قابو نہ ہو۔

(Paradine) نے (Jane) پر ایک کرایے کی بابت مقدمہ دائر کیا۔ جنین نے استدلال کیا کہ ”ایک جرمن شہزادہ جس کا نام روپرٹ تھا“ جو غیر ملکی تھا اور بادشاہ اور مملکت کا دشمن تھا، اس نے سلطنت پر ایک معاند فوج کے ساتھ حملہ کیا اور اس فوج کے ساتھ مدعی علیہ کے مقبوضے پر داخل ہوا اور اسے وہاں سے خارج کر کے قبضے سے بے دخل کر دیا۔۔۔۔۔ اسی لئے وہ منافع نہیں لے سکتا۔ غرض غلامۂ استدلال یہ تھا کہ کرایہ اس لئے ادا طلب نہیں ہے کہ کرایہ دار (lessee) ان حالات کے باعث جو اس کے اختیار سے باہر تھے، ان منافع سے محروم کر دیا گیا تھا جن سے کرایہ حاصل ہونا تھا۔ مگر عدالت نے قرار دیا کہ یہ کوئی قابل قبول عذر نہیں ہے۔

اور یہ فرق قبول کیا گیا کہ جب قانون کوئی

فریضہ یا مداخلت (charge) پیدا کرے

اور فریق متعلق اس کی تکمیل کے ناتاہل ہو جائے

اور اس میں اس کا کوئی قصور نہ ہو اور کوئی جائزہ کار

نہ رکھتا ہو تو قانون اسے معذور رکھے گا۔

چنانچہ تباہی (Waste) کی صورت میں اگر کوئی گھر طوفان سے یا دشمنوں کے ہاتھوں تباہ ہو جائے تو کرایہ دار (lessee) معذور سمجھا جائے گا۔۔۔۔۔ مگر جب فریق خود اپنے معاہدے سے اپنے پر کوئی فزیضہ یا مواخذہ عائد کرے تو اس کی تلافی ممکن ہو تو اس پر اس کی پابندی عائد ہوگی خواہ تاگزیر ضرورت ہی سے کوئی مادہ نہ کیوں نہ پیش آیا ہو کیونکہ اس کے لئے وہ معاہدے میں شرط کر سکتا تھا۔ اور اسی لئے اگر کرایہ دار (lessee) اقرار کرتا ہے کہ گھر کی مرمت کرے گا تو خواہ بجلی سے جل جائے یا دشمن اسے منہدم کر دیں اس پر اس کی بہر حال مرمت واجب ہے۔

اقتباس بالا کے آخر میں جس صورت کا امکان ظاہر کیا گیا ہے وہ فی الواقع گزشتہ جنگ میں پیش آئی۔ ایک گھر کو دشمن کے ہوائی جہاز سے گرائے ہوئے بم کے باعث نقصان پہنچا اور قرار دیا گیا کہ پیاراڈین بنام چین کے فیصلے کے لحاظ سے کرایہ دار (Lessee) پر مرمت واجب ہے۔

اس قاعدے کی نئی مثالوں کے سلسلے میں وہ عہد ہے جو کسی جہاز کا چارٹر دار (charterer) مالک جہاز سے کرتا ہے کہ جہاز کا بار ایک خاص تعداد یا مہینے میں اتار لیا جائے گا ورنہ ہر جہت تعویق (demurrage) ادا کرے گا۔ (دیکھو ضمیمہ الف کا نوٹ کتاب کے آخر میں)۔

چنانچہ ایک جہاز پر لکڑیاں بار تھیں۔ معاملہ یہ ہوا تھا کہ افسر جہاز ان کے بندلی بنائے گا اور چارٹر دار (چارٹرر) اس حالت میں ان کو اتار لے گا۔ طوفان کے

باعث افسر جہاز اپنا کام انجام نہ دے سکا مگر اس کے قصور سے چارٹر دار کو اپنے اس عہدے برائت نہیں حاصل ہو گئی کہ معینہ وقت میں جہاز پر سے بار اتارے۔ اسی طرح ایک بندرگاہی ہڑتال سے اگر مالک جہاز اور چارٹر دار کے مقرر کردہ مزدور متاثر ہوں تو بھی آخر الذکر بری الذمہ نہیں ہوتا۔ وہ ایک قطعی معاہدہ کرتا ہے کہ جہاز پر سے بار ایک خاص مدت میں اتار لے گا ایسی صورت میں تاجر کو ذمہ دار ٹری خطرہ برداشت کرنی پڑتی ہے۔ فریقین اگر چاہیں تو معاہدے میں مراحت سے ایسے خطروں کے متعلق احکام ورج کر سکتے ہیں اور فی الحقیقت وہ ایسا عموماً کرتے ہی ہیں جدید چارٹر پارٹوں میں رجحان یہی ہے کہ مستثنیٰ خطروں کی فہرست کو ہمیشہ وسیع کرتے جائیں۔

البتہ ایک اور قسم کے مقدمات میں جن میں (بعض حالات میں) عدم امکان تعمیل سے معاہدہ ختم ہو جاتا ہے۔ اس کے متعلق قانون اس زمانے میں تیزی سے ترقی کر گیا ہے اور ابھی مزید اضافہ ممکن ہے۔ جن اصول پر وہ مبنی ہے، ان کو عرصے تک سمجھانا گیا۔ مگر اب ان کی توضیح ایک سلسلہ فیصلہ جات سے ہو رہی ہے جو گزشتہ جنگ اور معاہداتی وجوہات پر اس کے اثر کے باعث پیدا ہوئے ہیں۔

لارڈ اٹکین برائے (Atkinson بنام Ritchie) سلسلہ میں واضح کیا گیا کہ پارڈین بنام جین کا فیصلہ اس امر پر مبنی ہے کہ جس معاہدے کی صراحت خود فریقین کر سکتے تھے اس میں کوئی امر معنوی طور پر نہیں لیا جائے گا چنانچہ قانون یہی رہتا آں کہ مقدمہ (Taylor) بنام (Caldwell) (سلسلہ) پیش آیا۔ اس میں مدعی علیہ نے یہ معاملہ

۱۔ Thus v. Byers 1 Q. B. D. 244.

۲۔ Budgett v. Binnington (1891) 1 Q. B. 35.

۳۔ اس کا موازنہ اس مقدمے سے کرو جس پر چارٹر پارٹی بار اتارنے کا وقت معین نہیں کرتی Hulthen بنام Stewart سلسلہ A.C. 389 ایسی صورتوں میں معقول وقت دیا جاتا ہے اور بندرگاہی ہڑتال کا واقعہ یا کوئی اور واقعہ جو چارٹر دار کے قابو سے باہر ہوں وقت کو اتنی تو وسیع دلائیں گے جو معقول معلوم ہو۔

۴۔ (10 East. 580)

۵۔ 3 B. & S. 826

کیا تھا کہ مدعی کو ایک ناچ کے لئے ایک کمرہ موسیقی استعمال کے لئے دے گا۔ تاریخ تمویل سے پہلے کمرہ موسیقی ایک آتش زدگی کے باعث تباہ ہو گیا۔ اور ٹیکر نے کالڈ ویل پر مقدمہ دائر کیا تاکہ کالڈ ویل سے نقص معاہدہ کی بنا پر (جس میں اس کا کوئی تصور نہ تھا) ہرجہ حاصل کرے کیونکہ اب تمویل معاہدہ ناممکن تھی۔ قرار دیا گیا کہ ایسے معاہدے سے متعلق خیال کیا جانا چاہیے کہ وہ اس معنوی شرط کے تحت ہیں کہ فریقین میں سے کسی ایک کے لئے اگر نقص سے پہلے تمویل اس وجہ سے ناممکن ہو جائے کہ وہ شے معاہدہ کے کسی تصور کے بغیر تلف ہو گئی۔

معنوی شرط کے نظریے کے مطابق ایک مابینہ عدم امکان تمویل کے ذریعے سے معاہدہ ختم ہو سکتا ہے۔ اگر اس نظریے کو قبول کریں تو یہ سوال پیدا ہو گا کہ کس قسم کے حالات میں ایسی شرط کو معنوی طور سے لے سکتے ہیں یا لینا چاہیے آیا یہ نظریہ صرف ٹیمپلرینام کالڈ ویل کی طرح کے مقدموں کی حد تک محدود تھا اس کا زیادہ علم مطلق ہو سکتا ہے؛ لارڈ نوربرن (Loreburn) کا فیصلہ (Tamplin) بنام (Anglo-Mexican Co.) میں اس

نظریے اور ان وجوہات کی توضیح کرتا ہے جن پر وہ مبنی ہے:-

عدالت کے لئے نہ صرف ممکن بلکہ اسے چاہیے بھی کہ

معاہدے کی اور ان حالات کی جن میں وہ منعقد ہوا
بیاخی کرے مگر اس کو بدلنے کے لئے نہیں بلکہ اس کی
توضیح و تشریح کے لئے تاکہ یہ معلوم ہو کہ آیا اس
معاہدے کی نوعیت ہی کے لحاظ سے فریقین نے
اس بنیاد پر معاملہ کیا ہے یا نہیں کہ کوئی خاص
شے یا حالات اشیاء باقی و جاری رہیں گے اگر
انہوں نے ایسا کیا تھا تو اس غرض کے لئے
ایک شرط کا معنوی طور پر ہونا تسلیم کیا جائے گا
اگرچہ وہ معاہدے میں صراحتاً موجود نہ ہو...
بعض وقت یہ کہہ دیا جاتا ہے کہ تمویل ناممکن ہو گئی ہے

اور یہ کہ فریق متعلقہ نے اس بات کا عہد نہیں کیا تھا کہ ناممکن کی تعمیل کرے بعض وقت یہ کہا جاتا ہے کہ فریقین نے یہ توقع کی تھی کہ کوئی خاص صورت حال ہو مگر وہ تہہ کی اکثر صورت میں یہ کہا جاتا ہے کہ معاہدے میں ایک معنوی شرط تھی جس نے فریقین کو اس کی تعمیل سے بری کرنے کا عمل کیا۔ اور میرے خیال میں سب صورتوں کی تہ میں یہی اصول تھا جس پر عدالت کاربند ہوئی۔ میرے خیال میں یہ صحیح اصول ہے کیونکہ کسی عدالت کو از خود بری الذمہ کر دینے کا حق نہیں لیکن وہ نوعیت معاہدہ اور اس کے محیط حالات سے یہ استنباط کر سکتی ہے کہ وہ شرط جس کا صراحتاً اظہار نہ کیا گیا تھا بنیاد معاہدہ تھی۔ . . . کیا متبدلہ حالات ایسے تھے کہ اگر انھوں نے ان کا خیال کیا ہوتا تو وہ ان سے ضرور فائدہ اٹھاتے، یا ایسے تھے کہ ایک فہمیدہ آدمی کی طرح وہ کہتے کہ ”اگر فلاں واقعہ پیش آئے تو بے شک ہمارا سب معاملہ ختم ہو جائے گا؟“ اور فی الحقیقت معاہدے کے صحیح معنی کیا تھے؟

ان عام اصولوں کو پیش نظر رکھتے ہوئے ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ جن صورتوں میں عدالت نے ایک شرط کو معنوی طور پر فرض کیا اور عدم امکان تعمیل کی بنا پر معاہدے کو ختم کیا، وہ پانچ قسم کی ہیں:۔

(۱) جب تعمیل، تبدیل قانون کے باعث ناممکن ہو جائے

(Baily) بنام (De Crespigny) میں پہلی ایک قطعہ ارض کا (۸۹) سال کے لئے

وکر لیسینی کا کرارہ دار (lessee) تھا۔ وکر لیسینی نے منقولہ اراضی قبضے میں باقی رکھی۔ اور اقرار کیا کہ ایک منہدمہ احاطے پر جو مستقل کردہ خطہ اراضی کے محاذی تھا نہ تو وہ خود اور نہ اس کے محول الیہ (assigns) مدت معاہدہ میں کوئی عمارت تعمیر کریں گے سوائے اراضی مکانات کے ایک ریلوے کمپنی کو پارلیمنٹ نے اختیار دیا کہ ان حصوں کو جبراً لے لے اور ان پر اسٹیشن تعمیر کرے۔ یہی نے وکر لیسینی پر برہنائے معاہدہ مقدمہ دائر کیا۔ قرار دیا گیا کہ جو عدم امکان قانون نے پیدا کیا وہ اسے اپنے معاہدے کو ملحوظ رکھنے سے محذور رکھتا ہے۔

پارلیمنٹ نے اسے مجبور کیا ہے کہ اپنی زمین ریلوے کمپنی کو دے دے جسے وہ کسی اقرار معاہدے کے ذریعے سے اس طور پر پابند نہیں کر سکتا جس طرح خود اپنے پسند کردہ محول علیہم (assignee) کو کر سکتا ہے۔ اس طرح پارلیمنٹ نے ایک نئی قسم کی تحویل پیدا کی ہے جس کا بوقت انعقاد معاہدہ فریقین کے دل میں کوئی تصور نہ تھا۔ ایسے محول علیہ کے فعل کا مدعی علیہ کو جوابدہ قرار دینا اس بات کے مترادف ہے کہ فریقین کے لئے ایک بالکل نیا معاہدہ تیار کریں۔

یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہی نتیجہ اس صورت میں بھی پیدا ہوگا جب کسی معاہدے کی غیر ملک میں تعمیل ہونی ہو اور وہ اس وجہ سے ناممکن التعمیل ہو جائے کہ اس اجنبی ملک کے قانون نے اس کی تعمیل کو ناجائز قرار دیدیا ہے۔ چنانچہ:-

”جب کسی معاہدے سے یہ مطلوب ہو کہ کوئی فعل ایک اجنبی ملک میں انجام دیا جائے تو نہایت خصوصی حالات کی غیر موجودگی میں یہ معنوی شرط فرض کی جائے گی کہ یہ شرط برابر باقی رہے کہ

جس فعل کا اجنبی ملک میں کیا جانا مطلوب ہے وہ اس
ملک کے قانون کے لحاظ سے ناجائز نہ ہو۔“

(۲) عدم امکان تکمیل اس خاص شے کے اتلاف کی

بنا پر جو تکمیل معاہدہ کے لئے ضروری ہے

مقدمہ ٹیلر بنام کالڈ ویل کا ابھی ذکر ہوا۔ وہ اس عنوان کے تحت فیصلہ کن

نظیر ہے۔

یہی اصول (Appleby) بنام (Myers) میں منطبق کیا گیا چنانچہ مدعیوں نے
ذمہ لیا تھا کہ ایک خاص کل مدعی علیہ کی عمارت میں جوڑ دیں گے اور اس کی دو سال تک
مرمت کر لیا کریں گے۔ کام کے جاری رہنے کے دوران میں عمارت آتش زدگی سے
پوری طرح تباہ ہو گئی۔ قرار دیا گیا کہ اس بات کا مائیس نے کوئی قطعی عہد نہیں کیا تھا کہ
اس کی عمارت ایبل بی کے لئے کارآمد حالت ہی میں رہے۔ یہ کہ آتش زدگی ایک
بد قسمتی تھی جو فریقین کو متاثر کرے گی اور یہ کہ معاہدہ ختم ہو گیا۔

یہ ضروری نہیں ہے کہ شے کی تباہی قطعی اور مکمل ہو۔ یہ کافی ہے کہ وہ موجودہ
حالت میں اس مقصد کے لئے کارآمد یا قابل حصول نہ ہو جس کے لئے معاہدے میں
ارادہ کیا گیا تھا (Nickoll) بنام (Ashton) میں مدعی علیہم نے ایک جہاز کا بار
مدعیوں کے ہاتھ بیع کیا۔ اس بار کو ایک معین جہاز میں لادنا تھا۔ مگر مدعی علیہم کے کسی
قصور کے بغیر جہاز کو خشکی پر چڑھ جانے سے اتنا نقصان پہنچا کہ وہ مقررہ وقت کے اندر
لادے جانے کے ناقابل ہو گیا اور عدالت نے قرار دیا کہ ان حالات میں معاہدے کے

۱۔ 3 B. & S. 826.

۲۔ L. R. 2 C. P. 651

۳۔ [1901] 2 K.B. 126.

متعلق یہ سمجھنا چاہیے کہ وہ ختم ہو گیا۔

ایک اور مقدمے میں حکومت نے قانون کے عطا کردہ اقتدارات کے تحت لیور پول کے اسباب خانے (warehouse) میں پڑے ہوئے گہوؤں کے ایک پارسل کو جنگی ضروریات کے لئے (requisitioned) لے لیا۔ زید نے معاہدہ کیا تھا کہ یہ پارسل بکر کے ہاتھ بیچ کرے گا۔ قرار دیا گیا کہ بائع اپنی حوالگی کے وجوب سے بری الذمہ ہو گیا۔

(۳) عدم امکان تعمیل بوجہ حالت خاص جس کے وجود یا

استمرار پر معاہدہ منبہ تھا مگر جواب باقی نہیں رہی

اس قسم کے مقدمات پر ان معاہدات کے سلسلے میں بڑی بحث ہوئی جو ۱۹۰۲ء کی تلج پوشی کی رسموں کے سلسلے میں کئے گئے تھے مگر شاہ ایڈورڈ کی عدالت کے باعث بیکار ہو گئے۔

مقدمہ (Krell) بنام (Henry) میں مدعی علیہ نے اس بات کا معاملہ کیا کہ مدعی کا گھر ۲۶ اور ۲۷ جون کو کرایے پر لے معاہدے میں جلوس تاج پوشی کا کوئی اشارہ نہ تھا مگر انھیں دونوں میں جلوس نکلنے والے اور اس گھر کے سامنے سے گزرنے والے تھے۔ جب جلوس ملتوی کئے گئے تو اس وقت تک کرایہ ادا طلب نہیں ہوا تھا اور عدالت مرافعہ نے قرار دیا کہ مدعی کو اس کے دلا پانے کا حق نہیں:۔

لارڈ جسٹس (Vaughan Williams) نے کہا:

میں خیال کرتا ہوں کہ یہ اصول... انھیں مقدمات تک محدود نہیں ہے جن میں تعمیل کو ناممکن بنانے والا واقعہ "تباہی" یا "شے موضوع معاہدہ یا شرط یا دیگر

حالات کی جن کو صراحتہً شرط قرار دیا گیا ہو عدم موجودگی ہو۔
گو یہ ضروری نہیں کہ الفاظ معاہدہ ہی سے معلوم
کیا جائے بلکہ اگر ضرورت ہو تو ضروری استنباط سے جو
مجملہ حالات سے کیا گیا ہو اور جسے دونوں معاہداتی
فریقین جانتے ہوں ادلاً میری رائے میں یہ معلوم
کرنا چاہیے کہ معاہدے کی بنیاد کیا ہے اور اس وقت
یہ سوال کیا جائے کہ آیا اس بنیادی معاہدے کے
قیام کے لئے اس بات کے فرض کرنے کی ضرورت
ہے کہ کوئی خاص صورت حال موجود ہے؟

لیکن اگر کسی خاص صورت حال کا موجود ہونا محض اس بات کی وجہ تحریک
(motive) یا ترغیب (inducement) ہو کہ ایک فریق معاہدے میں شریک ہو۔
اور یہ نہ کہا جاسکے کہ اس حالت کا وجود ہی وہ بنیاد تھی جس پر معاہدہ کیا گیا تو ایسی
صورت میں اس قاعدے کا کوئی اطلاق نہ ہوگا۔ تا جیوشی کے رویہ کو دیکھنے اور
بیڑے کے اطراف نہایت بیٹھ کر سیر کرنے کے لئے بہار کے چارٹر کے متعلق قرار
دیا گیا کہ وہ اسی قسم کا معاہدہ ہے۔ دیکھو مقدمہ (Herne Bay SS. Co.) بنام
(Hutton) لیکن ظاہر ہے کہ اس قسم کا امتیاز پیدا کرنا اکثر بہت مشکل ہوتا ہے
مزید براں یہ امر قابل ذکر ہے کہ یہ مقدمہ کرل بنام ہنری کے پہلے فیصل ہوا ہے۔
یہ کہنا شاید مبہوم مطابق واقعہ نہ ہو کہ کرل بنام ہنری میں معاہدہ شاہ ایڈورڈ کی
علامت کے باعث ناممکن التعمیل ہو گیا۔ کیونکہ گھر پھر بھی ہنری کے اختیار میں رہا۔
شاید یہ ہو سکتا ہے کہ اس مقدمے کے متعلق یہ خیال کیا جائے کہ وہ ایک معنوی
شرط مابعد کی وجہ سے ختم ہوا۔ بجز اس کے کہ یہ کہا جائے کہ کرل کا معاہدہ ہی

۱۔ بر صفحہ (۷۴۹)۔

۲۔ بر صفحہ (۵۰۱)۔

۳۔ 1903) 2 K.B. 683۔

۴۔ 1903) 2 K. B. 339۔

ایک ایسا گھر مہیا کرنے کے لئے تھا جہاں سے ایام مقررہ میں جلوس دیکھا جاسکے۔

(۴) جب غیر متوقعہ حالات کے باعث وقت یا

طریقہ مقررہ فریقین میں تکمیل ناممکن ہو جائے

اگر غیر متوقعہ حالات جن کے باعث تکمیل ناممکن ہو گئی، ایسے میں کہ فریقین نے بدانتہا اس بنیاد پر معاہدہ کیا ہو کہ ان حالات کے پیش آنے پر اساس و مقصد معاہدہ ختم ہو جائے تو ایسی صورت میں ان حالات کا پیش آنا معاہدے کو ختم کرنے کا عمل کرے گا۔ محض غیر متوقعہ تاخیر کافی نہیں ہے۔ رکاوٹ اتنی طویل ہو کہ ”دوبارہ شروع کرنے پر سابقہ اور نئے کام یا خدمت میں یکسانی نہ ہو سکے“ اس کو بعض وقت یوں تعبیر کرتے ہیں کہ غیر متوقعہ حالات سے معاہدہ ختم ہو جاتا ہے، جب کہ وہ اسے ”تجارتی حیثیت سے بے کار“ کر دیں۔ مگر تجارتی معاہدوں اور دیگر معاہدوں کے قاعدے میں کوئی فرق نہیں ہے۔ گو یہ کہنا عموماً زیادہ مشکل نہیں ہوتا ہے کہ کب تجارتی معاہدے کا مقصد فی الحقیقت بے کار ہو گیا۔ یہ قاعدہ تمام قسم کے معاہدوں کے لئے عام ہے۔

مندرجہ ذیل تین مقدموں سے ان کی توضیح ہوتی ہے۔ البتہ دارالامرائے (Bank Line) بنام (Capel) میں جو فیصلہ کیا اس کی جانب خاص کر لارڈ (Sumner) کے فیصلے کی جانب اشارہ ان اصول پر بحث کرنے کے لئے ضروری ہے جو اس قاعدے اور اس کے مختلف مقدموں کے مختلف حالات پر منطبق

۱۔ Jackson v. Union Marine, L. R. 10 C. P. 148.

۲۔ Metrop. Water Board v. Dick, Kerr, (1918) A. C. 118, 128.

۳۔ Lord Loreburn in Tamplin v. Anglo-Mexican Co., (1906) 2 A.C. 397 404.

۴۔ (1909) A. C. 485.

کرنے کے طریقوں کی اسس ہیں۔

(Geipel) نے ایک جہاز کو جو (Smith) کا ملک تھا چارٹر دیا کہ گودی پر جائے اور کوئلہ بار کر کے وہاں سے ہامبورگ جائے۔ فرانس اور جرمنی میں جنگ چھڑ گئی اور بندرگاہ ہامبورگ کا فرانسیسی بیڑے نے محاصرہ کر لیا۔ قرار دیا گیا کہ معاہدہ ختم ہو گیا۔

(Messrs. Dick, Kerr & Co.) نے ٹریڈ ایلیٹن واٹر بورڈ سے معاہدہ کیا کہ چھ سال کے اندر ایک مخزن آب تیار کرے گی۔ دوران تعمیر میں وزیر اسباب جنگ نے قانونی عطا کردہ اختیارات کے تحت کمپنی سے کہا کہ وہ کام روک دیں اور اپنی مشین لے جائیں۔ اس بات کے لئے کوئی وقت مقرر نہیں کیا گیا کہ وزیر اسباب جنگ کا حکم کب تک موثر رہے گا اور وار الامر نے قرار دیا کہ ممانعت کے ذریعے سے پیدا کی ہوئی رکاوٹ اس نوعیت اور مدت کی تھی کہ اگر اس کے بعد معاہدے کا کام دوبارہ شروع کیا جاتا تو فی الحقیقت وہ ایک نیا معاہدہ ہوتا اور یہ کہ اس لئے اسی معاہدہ ختم ہو گیا۔ ایک مالک جہاز نے ایک ملاح کو ان شرائط سے ملازم رکھا کہ وہ دو برس تک کام انجام دے گا۔ ابھی مدت باقی و جاری ہی تھی کہ جرمن افسروں نے جہاز کو ایک بلجیمی بندرگاہ میں گرفتار کر لیا۔ اور ملاٹوں کو غیر محدود مدت کے لئے نظر بند کر دیا۔ قرار دیا گیا کہ معاہدہ ختم ہو گیا اور یہ کہ مالک جہاز پر اس بات کا کوئی وجوب نہیں کہ ملاح کی تنخواہ کی ادائیگی جاری رکھے۔

فریقین کی بنیاد معاہدہ
ایک ہی مفروضہ ہو
ان تمام صورتوں میں یہ ہوا کہ ایک ایسی شے میں خرابی واقع ہوئی جو فریقین کے دل اور ارادے میں بنیاد معاہدہ تھی۔ چنانچہ ہامبورگ میں داخلے کی آزادی، مخزن آب کی تیاری میں آزادی جس میں حکومت کی ممانعت کا نہ ہونا دو سال تک بغیر ممانعت یا رکاوٹ کے بحری سفر کا حق۔ یہ امور فریقین ان معاہدات میں

۱۔ Geipel v. Smith, L. R. 7 Q B. 404.

۲۔ Metrop. Water Board v, Dick, Kerr, (1918) A. C. 118.

۳۔ Horlock v. Beal, (1916) 1 A. C. 486.

جس میں وہ فرداً فرداً داخل ہوئے بطور بنیاد کے فرض کرتے رہے ہوں گے۔ مگر معاہدہ اکثر اس وجہ سے بھی ناممکن التعمیل بن سکتا ہے کہ کوئی ایسا غیر متوقعہ واقعہ پیش آئے جو ایک فریق کے ذہن میں مطلق نہ آیا ہو۔ چنانچہ اس طرح ایک بائع کے لئے وہ اسباب حاصل کرنا ناممکن ہو سکتا ہے جس کی بیع کا اس نے معاہدہ کیا کیونکہ دستا، جنگ کے چھڑ جانے سے کوئی ذریعہ فراہمی جس سے استفادے کا اس نے ارادہ کیا تھا منقطع ہو گیا۔ مگر مشتری کو بائع کے اس بارے میں ارادوں کا کوئی علم نہ ہو اور اگر اس نے خیال بھی کیا تو، یہ فرض کر لیا ہو کہ اسباب بائع اپنے ذخیرے میں سے فروخت کرے گا مشتری کا ارادہ رکھنا کہ اسباب ایک ایسے ملک سے حاصل کرے جس کی راہ جنگ کی وجہ سے منقطع ہو گئی ہو، یہ ایک ایسا واقعہ ہے کہ فریقین کے دلوں میں بنیاد معاہدہ میں نہ تھا اور بائع کو ایسی صورتوں میں اپنا معاملہ ایفا کرنا چاہیے ورنہ ہر جہ ادا کرنا ہوگا۔

(۵) شخصی خدمات کا معاہدہ معاہدہ کی موت یا ناکارہ

کرنے والی بیماری کے باعث ناممکن التعمیل ہو جائے۔

یہ بات ہر کسی کی سمجھ میں آ سکتی ہے کہ کس آسانی سے ایسی کوئی شرط شخصی خدمت کے معاہدے میں معنوی طور سے فرض کر لی جاسکتی ہے۔ اور غالباً اسی قسم کے مقدموں میں پہلا استثناء (جو اگرچہ عدالتوں نے جان بوجھ کر نہیں کیا) (Atkinson) بنام (Ritchie) کے عام قاعدے میں پیدا کیا گیا۔

(Stubbs) بنام (Holywell Ry. Co.) میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ شخصی خدمت کا معاہدہ اس فریق کی موت پر ختم ہو گیا جسے خدمات انجام دینی تھیں (Martin, B) نے کہا آدمی کی زندگی اس معاہدے کی ایک معنوی شرط تھی۔

(Robinson) بنام (Darrison) میں ان ہرجوں کے لئے نالش دائرہ کی گئی تھی جو ایک مشہور پیانو فورٹ باز (Pianoforte player) کی معاہدہ شکنی کے باعث برداشت کرنے پڑے۔ اس نے ایک جلسے میں باجہ بجانے کا عہد کیا تھا مگر ایک خطرناک بیماری نے اسے اس سے روک دیا۔ فیصلہ اس بنا پر مدعی علیہ کے حق میں صادر ہوا کہ مدعی علیہ کی صحت کا اچھا رہنا ایک شرط تھی جو ”معاملے سے ملحق تھی“۔ اس سلسلے میں ایک دوا اور امور پر غور کرنا باقی ہے۔

معنوی شرط سے ختم ہونا اصل میں معاملے کے ذریعے ختم ہوتا ہے اس معنوی شرط کے متعلق فریقین کا ارادہ اور اتفاق تھا کہ وہ ان کے معاملے کا جز بنے۔

دوسرے یہ یاد رہے کہ کوئی ایسی معنوی شرط نہیں لی جائے گی جو معاہدے کی کسی صریح شرط کے مغائر ہو۔ معنوی کے مقابلے میں صریح کو ترجیح ہے (Expressum facit cessare tacitum)۔

مگر یہ امر ہمیشہ تعبیری سوال رہے گا کہ آیا مجوزہ معنویت، صریح شرط کے مغائر تو نہیں۔ اگر موقت چارٹر دار (time-charterer) چارٹر پارٹی کو اس بنا پر مختتم سمجھنا چاہے کہ ایک سرکاری ممانعت کے باعث جو کئی ماہ کے لئے جہاز پر عائد کی گئی، وہ جہاز سے کچھ بھی فائدہ نہیں اٹھا سکتا تھا۔ اس صورت میں مالک جہاز کا تکیہ ”مزاحمت حکمرانوں کے استثناء پر تھا اور اس نے دعویٰ کیا کہ اس نے صرف ان خدمات کا عہد کیا تھا جو ان مزاحمتوں کی موجودگی میں ممکن ہوں اور مطالبہ کیا کہ چارٹر دار برابر کرایہ ادا کرتا رہے۔ عدالت نے اس خیال کو نظر انداز کر دیا: معاہدہ ایک مہم کے ارادے سے تھا جس کی تکمیل میں استثناء کا اطلاق ہونا تھا۔ مگر جب ایک

۱۔ L. R. 6 Exch. 269.

۲۔ Scottish Navigation Co. v. Soutter, (1917) 1 K. B, 222.

وجہ قاہر کے باعث ہم ناممکن ہو گئی، تو پورا معاہدہ بشمول استثنائے بیان کردہ اس معذرتی شرط کے باعث ختم قرار دیا گیا کہ ایسی صورت میں اسے ایسا ہی ہونا چاہئے۔

حقوق محصلہ تبصرے معاہدہ لمحہ اختتام تک درست اور برقرار رہے گا اور جتنے حقوق اس وقت تک حاصل ہوئے وہ نافذ کرائے جاسکتے ہیں۔
متاثر نہ ہوں گے چنانچہ مقدمات تاج پوشی میں سے ایک کھڑکی کا پیشگی کرایہ ادا ہونا تھا

اور مدعی نے اس کے لئے علی الحساب سو پونڈ ادا کر دیے تھے۔ قرار دیا گیا کہ وہ صرف رقم ہی واپس نہیں پاسکتا بلکہ اسے بقیہ رقم بھی ادا کرنی چاہئے۔ اس امر کے متعلق جو قانون لارڈ (Dunedin) نے ایک جگہ بتایا ہے جس سے فیصلے کی صحت کسی تدر مشتبہ ہو جاتی ہے، اس پر دارالامرائے اب تک غور نہیں کیا ہے۔

چوتھے معاہدے کو بیکار کرنے والے واقعے کے پیش آنے پر معاہدہ فوراً ختم ہو جاتا ہے اور اس کے تحت کوئی حقوق یا وجوہات نہیں پیدا ہوتے۔ چنانچہ ایسی صورتوں میں، اگر کسی شخص کو ایک ثالثی نامے کے ذریعے سے ثالث قرار دیا جائے، تو بھی اس کو فیصلہ کرنے کا اختیار نہیں ہوتا کیونکہ جو معاہدہ ختم ہو چکا ہو وہ ایسا ہی ہے گویا کہ وہ وجود میں ہی نہیں آیا تھا۔ اس سے کوئی اختیار متعلق نہیں ہوتا۔

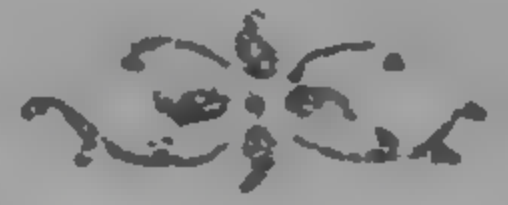


۱۔ Bank Line v. Capel, (1919) A. C. 435

۲۔ Chandler v. Webster, (1904) 1 K. B. 493

۳۔ Hirji Mulji v. Cheong Yue S. S. Co., (1926) A. C. 497

باب شانزوم



اختتام معاہدہ بوجہ عمل قانونی



چند کلیات قانون ہیں جو بعض خاص حالات میں معاہدے کو ختم کر دیتے ہیں۔ ان پر مختصر آغور کیا جاتا ہے۔

ادغام | جب کسی چھوٹی کفالت کی جگہ بڑی کفالت قبول کی جائے تو جو کفالت قانون کی نظروں میں عمل کرنے کی کتر قوت رکھتی ہے وہ خود بخود بڑی میں مدغم ہو کر غائب ہو جاتی ہے خواہ فریقین کا کچھ ہی ارادہ ہو۔

اس کی ایک مثال تو وہ فیصلہ ہے جو ادغام کے ذریعے سے حق نالاش بر بنائے نقض معاہدے کو ختم کر دیتا ہے۔

اسی طرح اگر کسی سادہ معاہدے کے دو فریق مندرجات معاہدے کو ایک دستاویز میں جسے دونوں نافذ کریں، لکھیں تو معاہدہ سادہ اس پر ختم ہو جاتا ہے۔

اس کارروائی کے متعلق جو قاعدہ ہے اس کا خلاصہ یہ ہے۔

(الف) دونوں کفالتیں اپنے قانونی عمل میں باہم مختلف ہوں اور ان میں سے

ایک کے لئے ضروری ہے کہ دوسری سے زیادہ موثر ہو۔ ایک دوسری اسی نوعیت کی

کفالت کا اگر اٹھا لیا جائے تو اس سے اس کے جواز پر اثر نہیں پڑتا بجز اس کے کہ
 مابعد معاملت کے ذریعے سے اختتام عمل میں آئے۔

(ب) دونوں کفالتوں میں ایک ہی شے دی گئی ہو۔

(ج) فریقین وہی ہوں۔

کسی معاہدے کے تحت پیدا ہونے والے حقوق و وجوہات اس صورت میں
 غائب ہو جاتے ہیں جب وہ تحویل یا کسی اور طور پر کسی شخص کو حاصل ہو جائیں
 کیونکہ کوئی شخص اپنے آپ ہی سے معاہدہ نہیں کر سکتا۔ جب کچھ مدت فوری
 مالک عودی (immediate reversioner) کو حاصل ہو جائے تو وہ اس عود میں
 مدغم ہو جاتی ہے اور جتنے معاہدے اس سے متعلق تھے وہ سب غائب ہو جاتے ہیں،
 خواہ قاعدہ نفقت کے ذریعے سے (جو بڑے پیکر ایکٹ کے بعد سے تمام عدالتوں میں
 منطبق ہوتا ہے) ارادہ فریقین ادغام کے وقوع کو روکنے کا عمل کرے۔ اسی طرح
 بل آف کسپینج ختم ہو جاتی ہے اگر قبول کنندہ ہی بالآخر اس کا مالک ہو جائے۔

تحریری دستاویز میں تبدیلی یا اس کا ضائع ہو جانا

اگر کوئی دستاویز یا تحریری معاہدہ کچھ اضافہ کرنے یا مٹانے
 کے ذریعے سے تبدیل کر دیا جائے تو وہ تحت قواعد تبدیلی
 ختم ہو جائے گا۔

(الف) تبدیلی کوئی فریق معاہدہ کرے یا کوئی اجنبی اس وقت کرے جب کہ
 دستاویز فریق معاہدہ کے قبضے میں ہو اور اس کے فائدے کے لئے کیا جائے۔

۱۔ - Holmes v. Bell, 3 M. & G. 213.

۲۔ - Capital and Counties' bank v. Rhodes (1903) 1 ch. 631.

۳۔ - Nash v. De Ferville, (1900) 2 Q. B. 72.

۴۔ - Pattinson v. Luckley, L. R. 10 Ex. 330.

تبدیلی کسی حادثے یا غلطی سے ایسے حالات میں واقع ہو کہ ارادے کا خیال ثابت نہ ہو تو اس سے دستاویز کا عدم نہ ہوگی بلکہ

(ب) تبدیلی فریق دیگر کی منظوری کے بغیر کی جائے ورنہ وہ نئی دستاویز کا سا عمل کرے گی۔

ج (ج) تبدیلی معلوم ہوتا ہے کہ اہم حصے کے متعلق ہونا چاہیے۔
جزواہم

ہوگا اور نوعیت دستاویز کے لئے یہ ممکن ہے کہ وہ ایسی تبدیلی سے متاثر ہو جائے جو راست معاہداتی حقوق کو مس نہیں کرتی۔ بینک آف انگلینڈ کے ہرنوٹ میں یہ عہد ہوتا ہے کہ اس کی رقم بینک ادا کرے گا یہ عہد، نوٹ کے نمبر میں تبدیلی سے متاثر نہیں ہوتا۔ لیکن چونکہ بینک کا نوٹ سکہ جاریہ کا ایک جز ہے اور نوٹ پر کے نمبر بینک اور پبلک کے لئے جعل اور چوری کی تفتیش میں اہم کام دیتے ہیں، اس لئے نمبر میں کسی تبدیلی کو اہم جز خیال کیا جائے گا اور نوٹ کو بے کار کر دے گا۔

اسی لئے معاہدے کو ختم کرنے والی تبدیلی کے لئے یہ ضروری نہیں کہ معاہدے میں تبدیلی کرے بلکہ یہ کہ اس سے دستاویز میں اہم طور پر تبدیلی ہوئی ہو۔ بلس آف ایچیج ایکٹ ۱۸۸۲ء دفعہ ۶ میں اس بات کا حکم ہے کہ معمولی طور پر کوئی بل اس کے قابض کے مقابل کا عدم نہیں کی جائے گی اگرچہ وہ اہم امور کی حد تک بدل دیا گیا ہو بشرطیکہ تبدیلی نظر نہ آتی ہو۔ اور قابض اس کی ادائی پر اصل معاہدے کے مطابق جبر کر سکتا ہے (دفعہ ۱۹) اس قانون کے جو احکام بلوں سے متعلق ہیں وہ ضروری تو میٹھوں کے ساتھ پرامیٹری نوٹوں سے بھی

۱۔ Wilkinson v. Johnson, 3 B. & C. 428.

۲۔ متدر (Croockewit) بنام (Fletcher, 1 H. & N. 893, 912) میں معلوم ہوتا ہے کہ قاعدہ ایسے الفاظ میں بیان کیا گیا ہے جن سے یہ معنی لئے جاسکتے ہیں کہ کسی تبدیلی سے بھی اختتام عمل میں آجائے گا۔ مگر یہ غیر معقول معلوم ہوتا ہے۔

۳۔ Suffell v. Bank of England, 9 Q. B. D. 555.

۴۔ Leeds Bank v. Walker, 11 Q. B. D. 84.

متعلق ہوتے ہیں۔ ان خط کشیدہ الفاظ کے متعلق قرار دیا گیا ہے کہ وہ بنک آف انگلینڈ کے نوٹوں کو خارج از بحث کر دیتے ہیں اور اسی لئے (Suffell) کے مقدمے کے فیصلے کو متاثر نہیں کرتے۔

کھوجانا کسی تحریری دستاویز کے کھوجانے سے فریقین کے حقوق پر صرف اسی قدر اثر پڑتا ہے کہ اس کے ثبوت میں مشکل پیدا ہو سکتی ہے۔

مگر اس قاعدے کا ایک استثناء بلس آف اسپیج اور پرائیسری نوٹوں کی صورت میں ملتا ہے۔ اگر مالک اسے کھودے تو اس کے متعلق اپنے حقوق سے محروم ہو جاتا ہے۔ بجز اس کے کہ وہ اس فریق کو جو اس کے تحت سب سے پہلے ذمہ دار گردانا جائے گا، ممکنہ مطالبات سے بری رکھنے کے لئے آمادہ ہو۔

دیوالیہ ہونا دیوالیہ ہونے سے قانوناً ان دیون اور ذمہ داریوں سے جو دیوالیہ پن کے تحت ثابت کی جاسکتی ہیں رہائی مل جاتی ہے۔ بشرطیکہ وہ

عدالت سے ایک حکم برائت حاصل کرے۔ اس طریقہ اختتام کی جانب صرف توجہ کو منعطف کرانا کافی ہے۔ دیوالیہ پن کی نوعیت و اثرات یا احکام بیانک ریشی ایکٹ بابت ۱۹۱۴ء پر جو اس مسئلے کے سابقہ قوانین پر حاوی ہے، بحث کی ضرورت نہیں۔ جب کوئی شخص، دیوالیہ ہو جائے تو اس کی جائداد ایک امین کی طرف منتقل ہو جاتی ہے جو اس حد تک جس حد تک حقوق معاہداتی (Ex contractu) کا تعلق ہے وہیں کسی اور چیز سے بحث نہیں، حقوق دیوالیہ کا استعمال کر سکتا ہے اور وہ بعض ایسے امور بھی کر سکتا ہے، جو دیوالیہ خود نہیں کر سکتا تھا کیونکہ وہ معاہدات کو باقی

رہے۔ جب دستاویزوں کا کھوجانا ثابت کر دیا جائے تو اس قرضے کی ذبح قانون میا و سماعت کے لحاظ سے غلط ہو جاتا ہے (تحریری رسید کے مندرجات کے متعلق زبانی شہادت دی جاسکتی ہے۔ (Haydow v. Williams, 7 Bing. 163) قانون فریب (اسٹاچوٹ)

آن فراڈس) کے تحت میورڈم کا معاملہ مان نہیں ہے (Nichol v. Bestwick, 28 L. J. Ex. 4.)

کے۔ Hansard v. Robinson, 7 B. & C. 90.

کے۔ Conflans Quarry Co. v. Parker, L. R. 8 C. P. 1.

رکھنے سے انکار کر سکتا ہے اگر وہ غیر مفید نظر آئیں۔
 جب دیوالیہ حکم برادرت حاصل کرے تو وہ ان تمام دیون سے بری ہو جاتا ہے جو دیوالیہ پن کے تحت ثابت کئے جاسکتے ہیں خواہ وہ ثابت کئے گئے ہوں یا نہ کئے گئے ہوں اور خواہ دائن دیوالیہ کی کارروائی سے بے خبر ہی کیوں نہ ہو (دفعہ ۷۷)۔ مگر دیوالیہ کی برادرت بھی چند شرائط کی تابع ہے۔ (دفعہ ۷۷ ضمن ۷۷) عدالت یہ امر ضروری قرار دے سکتی ہے کہ وہ اس بات کو منظور کرے کہ فیصلہ اس کی تاریخ بات پر غیر واضح قرضوں کی بابت اس کے خلاف مندرج کیا جائے: اور عدالت کے حکم سے ایسے فیصلے کا حکمنامہ تسلیم جاری کیا جاسکے گا۔
 کسی صورت میں بھی دیوالیہ اس ذمہ داری سے بری نہیں ہوتا ہے جو اس کے فریبانہ نقصان امانت کے باعث پیدا ہوتی ہو۔ (دفعہ ۷۷ ضمن ۷۷)۔



حکم

نقض معاہدہ کے چارہائے کار

باب ہفتم

نقض معاہدہ کے چارہائے کار

فصل اول

نقض کے چارہائے کار کی نوعیت

نقض کا چارہ کار | ہم ان قواعد کو دریافت کرنے کی کوشش کر چکے ہیں جو اتمام معاہدہ بوجہ نقض پر موثر ہیں۔ اب ان مختلف چارہائے کار کو دیکھنا باقی ہے جو نقض سے متضرر ہونے والے شخص کے لئے ممکن ہیں خواہ نقض اس قسم کا ہو کہ معاہدے کو ختم کر دے یا نہ ہو۔ جب کسی معاہدے کا نقض عمل میں آئے تو متضرر کو تین مستقل حق حاصل ہوتے

یا ہو سکتے ہیں: (۱) ایک حق (بعض حالتوں میں) مزید تعمیل سے برائت کے متعلق۔ (۲) اگر اس نے تحت معاہدہ کچھ کام انجام دیا ہے تو مطابق مقدار کار (quantum meruit) نالش کا حق۔ یہ بنائے نالش اصل معاہدے سے بالکل الگ اور ممتاز ہے اور ایک نئے معاہدے پر مبنی ہے جو فریقین کے طرز عمل سے پیدا ہوتا ہے۔ (۳) نقض شدہ معاہدہ یا شرط معاہدہ کی بنا پر نالش کا حق۔

(۱) ایک سابقہ باب میں اس بات سے کافی بحث ہو چکی ہے کہ کس قسم کے نقض معاہدہ سے پورا معاہدہ ختم ہو جاتا ہے۔ یہاں مزید بحث غیر ضروری ہے۔ (۲) ممکن ہے کہ فریق متضرر نے کوئی کام جو اس کو تحت معاہدہ کرنا تھا انجام دے لیا ہو اگرچہ پورا نہ سہی۔ ایسی صورت میں اگر نقض اختتام کی حد تک پہنچے تو وہ نقض کی بنا پر عائد ہونے والے ہرجوں کا دعویٰ دائر کر سکتا ہے۔ یا مقدار کار کی بنا پر یعنی اس کام کا معاوضہ جو وہ کر چکا ہے۔

”اگر کوئی شخص معاملہ کرے کہ مجھے ایک سو کو ارٹرڈ (پیمانہ) غلہ حوائے کرے گا اور دس کو ارٹرڈ وصول کرنے کے بعد میں مزید مقدار لینے سے انکار کر دوں تو ہر حال میں اسے حق ہے کہ مجھ سے میرے وصول کردہ دس کو ارٹرڈ کی قیمت وصول کرے۔“

نقض معاہدہ ان صورتوں میں سے صرف ایک ہے جن سے مطالبہ بر بنائے مقدار کار کر دگی پیدا ہوتا ہے۔ ایسا مطالبہ اس عام وسیع اصول پر مبنی ہے کہ جب کسی شخص نے کسی سے ضریح یا معنوی طور سے درخواست کی کہ اس کی کوئی خدمت کرے اور معاوضہ متعین تو نہ کیا گیا ہو لیکن حالات درخواست سے معنوی طور پر فرض کیا جاتا ہے کہ خدمت کا معاوضہ دیا جائے گا، تو ایسی صورت میں قانون یہ فرض کرے گا کہ مقدار کار کر دگی کے لحاظ سے معاوضہ ادا کرنے کا عہد کیا گیا ہے یعنی اتنی مقدار معاوضہ جس کا فریق خدمت گزار مستحق ہوا ہے۔ یا جیسا ہم عموماً کہتے ہیں: ایک معقول رقم۔ ایسا مطالبہ اس مطالبے کے بالکل مماثل ہے

جو بلا صریح قرار دادِ ثمن اسباب کے بیچ و شرعی سے پیدا ہوتا ہے چنانچہ اس صورت میں Sale of Goods Act (دفعہ ۲۵) کا حکم ہے کہ مشتری معقول زرِ ثمن ادا کرے۔ قدیم طریقہ بحث میں اس پر مقدار معاوضہ مطابق قیمت (quantum valebant) یعنی اشیا کی مالیت کے مطابق ادائیگی کی پابندی تھی مطالبہ برائے مقدار کارکردگی اسی لئے اس صورت میں ایک بے حد عام مطالبہ ہے جب کام انجام دیا گیا ہو لیکن اس کے معاوضے کے تعین کے متعلق کوئی خاص یا صریح معاہدہ نہ ہوا ہو۔ یہ بھی ہم دیکھ چکے ہیں کہ قانون فریب کی بنا پر جو معاہدہ ناقابلِ تعمیل قرار دیا گیا ہو اگر اس کے تحت کچھ خدمات انجام دی گئی ہوں تو بھی اس اصول کو تسلیم کیا گیا ہے لیکن یہی اصول اس صورت میں بھی چارہ کار بن سکتا ہے جب کسی صریح معاہدے کے تحت کرنے کے کام کی جزئی تعمیل (Part performance) میں کام انجام دیا جائے یا کام ایسے معاہدے کی تعمیل کے نام سے تو انجام دیا جائے مگر وہ شرائط مقررہ سے ہو ہو مطابق نہ ہو یہ ظاہر ہے کہ اگر کسی معاہدے کے مطابق زید کو کوئی خاص کام کسی یکمشت مقدار رقم (lump sum) کے معاوضے میں انجام دینا ہوا اور کسی نہ کسی وجہ سے وہ اس کام کا صرف ایک جز انجام دیتا ہے یا معاہدے سے جو کام مطلوب ہے اس سے مختلف کام انجام دیتا ہے تو وہ "اس معاملہ کے تحت کسی چیز کا بھی اپنے کئے ہوئے کام کے عوض مطالبہ نہیں کر سکتا۔ اگر وہ کچھ بھی مطالبہ کر سکتا ہے تو وہ دوسری بنیاد پر یعنی اسے معاوضے کا مطالبہ انجام دادہ کام کی مقدار کے لحاظ سے کرنا چاہیے۔ اور ایسا کرنے کے لئے اسے بتانا پڑے گا کہ اس نے فی الواقع جو کچھ کیا ہے اس کا معاوضہ دینے کا معنوی عہد ہوا تھا۔

ایک جدید معاہدہ

اسی لئے مقدار خدمت کے مطابق معاوضے کا مطالبہ اصل معاہدے کی بنا پر کیا ہوا مطالبہ نہیں ہے (جیسا کہ مطالبہ ہرجہ ہو سکتا ہے)

۱۔ Scott v. Pattison, (1928) 2 K. R. 723.

۲۔ باب ۲ فصل ۲۔

۳۔ Appleby v. Myers, L. R. 2 C. P. at p. 661.

بلکہ فی الحقیقت ایک نئے اور ممتاز معاہدے کی بنا پر ہے جو فریق نالاش کنندہ کے کئے ہوئے کام کے ایجاب سے اور فریق ثانی کے اس کو قبول کرنے سے وقوع میں آتا ہے۔ یہ کمنا زیادہ محفوظ اور زیادہ صحیح ہوگا کہ وہ نقص کے موقع پر پیش آتا ہے نہ کہ اس کا چارٹہ کار ہے۔

اس کی بنا پر کب نالاش اس طرح فریق متضرر کا اصل معاہدے کے تحت انجام دیے ہوئے کام کے معاوضے میں مقدار خدمت کے مطابق معاوضے کی نالاش کرنی اکثر اور پُر زور طور سے اس بات پر موقوف قرار دی گئی ہے کہ اصل معاہدہ ختم ہو گیا ہو۔

اسے ایک غیر تغیر پذیر صحیح کلیہ قرار دیا جاتا ہے کہ جب کبھی کسی غیر مہری تحریری معاہدے کا ایک فریق ایک غیر مشروط انداز میں اپنے حصہ معاہدہ کی تعمیل سے انکار کر دے یا خود اپنے فعل سے اپنے آپ کو اس کی تعمیل کا ناقابل بنادے تو فریق دیگر کو یہ حق ہے کہ اسے منسوخ کرنا پسند کرے اور اس کے ایسا کرنے پر وہ فوراً اپنے اس انجام دادہ کام کے معاوضے میں جو منسوخ سے پہلے اس نے کیا تھا مقدار کار کے مطابق معاوضے کی نالاش دائر کرے۔

یہ ممکن ہے کہ زید نے معاہدے کے سلسلے میں کوئی ایسا کام نہ کیا ہو جس کی قیمت کا رقمی تخمینہ کیا جاسکے۔ ایسی صورت میں اگر نقص اختتام کی حد کو پہنچتا ہے تو زید کا واحد چارٹہ کار یہ ہے کہ اپنے برداشت کئے ہوئے نقصانات کی بابت اصل معاہدے کے تحت نالاش دائر کرے۔ گویا شبہہ وہ اس تعمیل سے بری ہو جاتا ہے جو اس پر ابھی تک واجب ہو۔

لیکن اگر یہ ممکن ہو کہ زید نے جو کچھ تحت معاہدہ کام انجام دیا ہے اس کا رقمی تخمینہ ہو سکے اور وہ فریق ثانی کے ناجائز فعل کے باعث تکمیل تکمیل سے روکا گیا ہو اور اس طرح رقم مقررہ معاہدہ کو طلب کر سکتا ہو تو ظاہر ہے کہ اس کو اس بات کا بھی مستحق قرار دینا ظلم ہوگا کہ وہ اس فعل کا معاوضہ طلب کرے جسے اس نے انجام دے دیا ہے اور جس کی تکمیل پر اگر اسے موقع دیا جاتا تو وہ آمادہ تھا۔

مقدار کارکردگی کے مطابق معاوضہ کا (quantum meruit) بعض وقت اس فریق کو بھی مطالبہ کرنے کا حق ہوتا ہے جس نے شرائط معاہدہ کے مطابق کچھ کام کرنے کے بعد خود معاہدہ توڑ دیا ہو۔ یہ صورت اس اصول کی اچھی توضیح کرتی ہے جس پر مطالبہ کو ہمیشہ مبنی ہونا چاہیے یعنی کام ایسے حالات میں انجام دیا گیا کہ اس کے معاوضہ کی ادائیگی معنوی طور پر فرض کی جاسکتی تھی۔

(Sunpter) بنام (Hedges) میں مدعی نے معاہدہ کیا تھا کہ مدعی علیہ کی اراضی پر یکمشت رقم لے کر عمارت تعمیر کر دے گا اس نے عمارت آدمی بنا کر کام چھوڑ دیا۔ مدعی علیہ نے پھر خود عمارت کی تکمیل کی اور اس غرض سے چند ایسی چیزوں سے استفادہ کیا جو مدعی نے زمین پر چھوڑ دی تھیں۔ مدعی نے مندرجہ ذیل مطالبات کے دلاپانے کا دعویٰ کیا:۔

(الف) اس نے جو کام انجام دیا تھا اس کا معاوضہ۔

(ب) ان اشیاء کا معاوضہ جو مدعی نے برتنے۔
قرار دیا گیا کہ مدعی پہلے مطالبے کا حق نہیں رکھتا۔
(A. L. Smith, L. J.) نے کہا:۔

ان حالات میں مالک عذرت کیا کر سکتا ہے؟

وہ اپنی اراضی پر ایک نامکمل عمارت کو ہمیشہ
باقی نہیں رکھ سکتا۔ قانون یہ ہے کہ جب کوئی کام
یکمشت رقم (lump sum) کے معاوضے میں
کرنا ہو تو جب تک کام مکمل نہ ہو جائے زیرِ ثمن
نہیں دلا یا جائے گا۔ اسی لئے مدعی اصل معاہدے
کی بنا پر رقم نہیں پاسکتا۔ مگر یہ خیال ظاہر
کیا گیا ہے کہ وہ اپنے انجام دادہ کام کا
معاوضہ مقدار کارکردگی کے مطابق پاسکتا ہے
مگر اس کے لئے اس بات کی شہادت کی
ضرورت ہے کہ انجام دادہ کام کا معاوضہ
دینے کے لئے نیا معاہدہ ہوا تھا۔

مگر مدعی کا دوسرا مطالبہ دوسری ہی نوعیت رکھتا تھا۔ مدعی نے اس بات پر
مجبور نہ تھا کہ مدعی کا سامان کام میں لائے۔ مگر اس نے ایسا کرنا پسند کیا اور اس طرح
اس نے مدعی کے اسباب کا معنوی ایجاب قبول کیا اور اس بات کا معنوی عہد کیا کہ
اس کا معاوضہ ادا کرے گا۔ مطالبے کے اس حصے میں البتہ مدعی کا میاب ہوا۔

وہ اصول یکساں ہیں جن کی بنا پر تحت معاہدہ انجام دادہ کام پر جو ہو ہو
مطابق شرائط معاہدہ نہ ہو، ادائیگہ کا حکم دیا جاسکتا ہے۔
کسی مدعی علیہ کو اس بات کا حکم نہیں دیا جاسکتا کہ وہ ایسے کام کا معاوضہ
ادا کرے جو شرائط معاہدہ کے مطابق نہ ہو اور جس کو قبول کرنے یا رد کرنے کا
اس کو موقع نہ ملا ہو۔ ایک جہازوں کے مرمت کرنے والے نے معاملہ کیا کہ ایک
یکمشت رقم کے عوض ایک جہاز کی مرمت کر دے گا۔ اس نے جو کام انجام دیا
وہ نہ صرف معاملہ کئے ہوئے طریقے سے اہم امور میں مختلف تھا بلکہ مالک جہاز سے

اختیار حاصل کئے بغیر اس نے مقررہ کام سے بہت کچھ زیادہ انجام دیا۔ قرار دیا گیا کہ وہ کچھ بھی نہیں پائے گا۔ اسے تحت معاہدہ کچھ بھی نہیں دلایا جاسکتا کیونکہ اس نے اس کی تعمیل نہیں کی۔ نہ قائم مقام معاہدے ہی کے تحت اس کو کچھ مل سکتا ہے کیونکہ مالک جہاز نے کسی قائم مقام تعمیل کو منظور نہیں کیا تھا۔ نہ مدعی علیہ کے جہاز واپس لے کر رکھ لینے سے ہی کسی معاملے کا ہونا مستنبط ہو سکتا ہے جہاز اسی کی جائداد تھی۔ اسے سوائے اس کے کوئی چارہ نہ تھا کہ مدعی نے جہاز کو جس حال میں چھوڑا ہے اسی حال میں واپس لے اور ان حالات سے جو اس کے کسی تصور کے بغیر پیدا ہوئے تھے جتنا ہو سکے فائدہ اٹھائے۔

چارہ ہائے کار بلا لحاظ (۳) آخر میں ہمیں غور کرنا ہے کہ اس شخص کے لئے کیا اس کے کہ معاہدہ ختم ہوا یا نہیں۔

یا نہ ہوا ہو۔

ہر جے وغیرہ | چارہ ہائے کار دو قسم کے ہیں: یا تو پہنچے ہوئے ضرر کا ہرجہ یا لے۔ یا فریق ثانی کے مہودہ انعال یا ترک انعال کی تعمیل یا بندش کے لئے تعمیل مختص کی ڈکری یا حکم امتناعی حاصل کرے۔

مگر ان دونوں چارہ ہائے کار میں فرق ہے۔ ہر نقص معاہدہ سے فریق متضرر کو ہرجہ پائے کا حق پیدا ہوتا ہے خواہ وہ برائے نام ہو۔ البتہ چند خاص معاہدات میں خاص حالات کے تحت تعمیل مختص کی ڈکری یا حکم امتناعی حاصل ہو سکتا ہے۔

یہ مبحث ہماری کتاب سے صرف سرسری طور سے متعلق ہے تاہم ان دونوں چارہ ہائے کار کے متعلقہ اساسی قواعد مختصراً بیان کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔

فصل دوم ہرجے

جب کسی معاہدے کا نقض وقوع میں آئے اور اس کی بنا پر دعویٰ دائر کیا جائے۔

جب ہرجہ غیر مشخص ہو یعنی شرائط معاہدہ میں اس کا تعین نہ ہو۔ تو وہ مقدار رقم کیسے معلوم کی جائے جو مدعی کا میا بی کی صورت میں پائے کا مستحق ہوتا ہے؟
 (۱) قانون غیر موضوعہ کا قاعدہ ہے کہ جب ایک فریق نقض معاہدہ کے باعث نقصان اٹھاتا ہے تو جہاں تک رقم کے ذریعے سے ممکن ہے وہ ہرجے کے متعلق اسی حالت میں رکھا جائے گا گویا کہ معاہدے کی تعمیل ہو گئی۔
 جب نقض معاہدہ سے کوئی نقصان وقوع میں نہیں آتا تو ہرجہ ضرر کی پھر بھی مدعی حکم عدالتی (verdict) کا مستحق ہے کہ اسے ہرجہ دلایا جائے جو برائے نام ہو گا۔ برائے نام ہرجے کے فی الحقیقت

معنی یہ ہیں کہ ایک مقدار رقم ہو جس کا ذکر تو ہو سکے مگر جو کمیت کے نقطہ نظر سے وجود نہ رکھتی ہو اور اسی طرح عدم ادائی دین کی نالش میں اگر دین پر کسی سود کے ادا کرنے کا عہد نہ ہو تو سوائے اصل ادا طلب رقم کے کچھ اور نہیں دلایا جائے گا۔ کیونکہ دائن کو اپنی رقم سے جدا رہنے سے جو ممکنہ نقصان ہوا ہے وہ عطاے ہرجہ کے وقت جیوری کے پیش نظر نہیں رہنے دیا جاتا بجز اس کے کہ قرض دیتے وقت ہی وہ صراحت سے فریقین کے ارادے میں بیان ہوا ہو یا فریقین کے معاملے سے سود کی ادائیگی کا اقرار مستنبط کیا جاسکے۔ اس کے البتہ چند مستثنیات قانون نے مقرر کئے ہیں۔ سول پروسیجر ایکٹ (۱۸۳۳ء) (۱) بابت ۱۸۳۳ء کی رو سے جیوری ہر اس صورت میں بطور ہرجے کے نرخ جاریہ کے مطابق سود دلا سکتی تھی جب کہ کوئی دین یا رقم معینہ کسی تحریری دستاویز یا انشورنس پالیسی کی بنا پر ادا طلب ہو یا اگر یوں ادا طلب تو نہ تھی مگر اس تحریری اطلاع کے ساتھ اس کا مطالبہ کیا گیا ہو کہ تاریخ مطالبہ سے سود طلب کیا جائے گا۔

۱۔ Parke, B., in Robinson v. Harman, 1 Ex. 855.

۲۔ Maule, J., in Beaumont v. Greathead, 2 C. B. 499.

۳۔ In re Marquis of Anglesey, (1901) 2 Ch. (C. A.) 548.

۴۔ 8 & 4 Will. IV, C. 42, ss. 28, 29.

اور دفعہ ۵۵ قانون بلیس آن اسپیجنگ بابت ۱۸۸۲ء کی رو سے کسی غیر ادا شدہ بل کی نالیش میں سود طلب کیا جاسکتا تھا مگر قدیم عملدرآمد کے لحاظ سے عدالت بحریہ جو عدالت ہائے قانون غیر موضوعہ سے اس بارے میں مختلف ہے، ان ہرجوں پر سود دلاتی ہے جن کے اس عدالت میں دلانے کا حکم ہوا ہو۔ مگر یہ نالیشیں بر بنائے ضرر ہیں نہ کہ بر بنائے معاہدہ۔

فریقین کا ارادہ (Parke. B.) نے راجسن بنام ہارمن میں جو قاعدہ مقرر کیا اس کو عملاً چھپے تحدیدات کے تحت لینا چاہیے کیونکہ (Hadley) بنام (Baxendale) کا قاعدہ پیش نظر رکھنا ہوگا۔

جب دو فریق کوئی معاہدہ کریں جن میں سے ایک اسے توڑ دے تو فریق ثانی کو اس نقص کے متعلق جو ہرجہ ملنا چاہیے وہ ایسا ہونا چاہیے کہ اس کے متعلق یا تو مناسب اور معقول طور سے یہ خیال کیا جائے کہ وہ طبعاً پیدا ہوا دینے خود اس نقص معاہدہ سے اشیا کی معمولی رفتار کے مطابق، یا ایسا ہو کہ اس کے متعلق معقول طور سے سمجھا جاسکے کہ بوقت انعقاد معاہدہ اس کا ممکنہ نتیجہ نقص ہونا فریقین کے ذہن میں تھا۔ اب، اگر ان خاص حالات سے جن میں معاہدہ فی الواقع منعقد ہوا تھا، مدعیان مدعی علیہم کو مطلع کریں اور اس طرح دونوں فریق اس سے باخبر ہو جائیں تو ایسے معاہدے کے نقص سے جس کے امکان کی فریقین

معقول طور سے پیش بینی کر سکتے تھے) جو ہر جہ ہوگا
وہ اس ضرر کی مقدار کے مطابق ہوگا جو عام طور پر
ان حالات میں اس طرح اطلاع دادہ اور
معلوم کردہ معاہدے کے نقض سے پہنچ سکے۔

نقض معاہدہ سے ایسے نقصانات پیدا ہو سکتے ہیں جن کی کسی فریق نے
پیش بینی نہ کی ہو اور نہ کوئی بوقت انعقاد معاہدہ کر سکتا ہو۔ ایسی صورت میں وہ
ہر جہ جن کا مدعی مستحق ہے اس سے زیادہ نہ ہوں گے جن کی فریقین بطور ایک
طبعی نتیجہ نقض معاہدہ توقع کرتے ہوں۔ ہر جہ کا تعین کرنے میں۔ معاہدے کے
معنی متعین کرنے کی طرح۔ جب کہ فریقین نے معاملے کو مشتبہ چھوڑ دیا ہو، ہم یہ
دریافت کریں گے کہ کوئی معقول آدمی بوقت انعقاد معاہدہ اس کے نقض کا کیا
ممکن نتیجہ اپنے ذہن میں فرض کرتا؟

کوئی خصوصی نقصان جو طبعاً یا بدارتہ نقض سے نہ پیدا ہوا، اگر
غیر معمولی نقصان اس کا معاوضہ دلانا ہو تو بوقت انعقاد معاہدہ اس کا
صراحت سے ذکر ہونا چاہیے۔

(Horne) بنام، ٹیلنڈریلوے کمپنی میں مدعی پر تحت معاہدہ وجہ تھا کہ
ایک خاص دن ایک غیر معمولی بڑے ٹرین پر جو تے لندن میں حوالے کرے
اس نے جو تے منزل مقصود کو روانہ کرنے کے لئے مدعی علیہم کے حوالے کر دیے
انھیں معاہدے کے سلسلے میں صرف تاریخ حوالگی کی اطلاع تھی جو تے یہ جانے میں
تاخیر ہو گئی۔ اور اسی لئے خواہاں خریداروں نے انھیں مسترد کر دیا۔ مدعی نے
نالش دائر کی کہ اسے نہ صرف معمولی ہرجہ تعویق دلایا جائے بلکہ وہ فرق بھی
جو فروخت شدہ قیمت اور ٹھیکہ وقت پر حوالگی کی صورت میں فروخت شدنی

۱۔ Agden v. G. W. Colliery Co., (1899) 1 Q. B. 418.

۲۔ Hammond v. Bussey, 20 Q. B. D. 79.

۳۔ L. R. 8 C. P. 181.

قیمت میں تھا۔ قرار دیا گیا کہ یہ نقصان نہیں دلا یا جاسکتا بجز اس کے کہ یہ ثابت کیا جائے کہ کمپنی کو اس غیر معمولی نقصان کی اطلاع دی گئی تھی جو بے وقت حوالگی سے مدعی کو پہنچتا اور کمپنی نے اس کی ذمہ داری لے لی تھی۔

اسی طرح (British Columbia Sawmills) بنام (Nettleship) میں مدعیوں نے مدعی علیہ کے سپرد چند مشین کے ڈبے کئے تاکہ مدعی علیہ ان کو اپنے جہاز میں بار کر کے لے جائے۔ یہ شہر وانکوور میں آرہ کشتی کا کارخانہ قائم کرنے کے لئے تھے۔ مدعی علیہ ایک ڈبہ حوالے کرنے سے قاصر رہا مگر اسے اس کا علم نہ تھا کہ اس ڈبے میں مشین کا ایک اہم حصہ تھا جس کے بغیر آرہ کشتی کا کارخانہ قائم ہی نہ ہو سکتا تھا۔ مدعیوں نے نہ صرف مفقودہ اجزاء کی دستیابی کے ہرجے کا مطالبہ کیا بلکہ اس نقصان کا بھی جو مفقودہ اجزاء کی غیر موجودگی سے بقیہ مشین کے بے کار پڑنے کے زمانے میں کام کے رکے رہنے سے ہوا۔ قرار دیا گیا کہ ہرجہ صرف اس بات کے لئے ہو گا کہ مفقودہ کل وانکوور میں لادی جائے۔ عدالت نے کہا:۔

مدعی علیہ ایک برندہ ہے نہ کہ ان اشیاء کا بنانے والا جو ایک خاص مقصد کے لئے مہیا کی گئیں۔۔۔
اسے ان ہرجوں سے زیادہ کا ذمہ دار نہیں قرار دیا جائے گا جن کے متعلق مناسب طور سے فرض کیا جاسکے کہ بوقت انعقاد معاہدہ فریقین کے ذہن میں تھے۔ وہ ایک ایسی چیز ہو جس کی پیش بینی اور معقول توقع کی جاسکتی ہو اور جس پر اس نے انفاق و معاہدہ کے ذریعے سے صراحتاً یا معناراً رضامندی ظاہر کی ہو۔

۱۔ See Bostock v. Nicholson, (1904) 1 K. B. 725.

۲۔ L. R. 8 C. P. 499, 505.

(۳) **نقص معاہدہ** ہر جو ہر جہ دلا یا جاتا ہے وہ تلافی کے طور پر ہر جہ نقص معاہدہ پر ہے نہ کہ بطور سزا۔ ہوتا ہے سزا کے لئے نہیں۔ اسی لئے مدعی کو سوائے اس رقمی نقصان کے کچھ اور نہیں دلا یا جاتا جو اسے پہنچا ہو اور یہ قواعد بالا کے تابع ہوگا۔ چنانچہ ناجائز برطرفی پر ایک نوکر کے متعلق آقا پر واجب ہے کہ رقم ابرا (indemnity) ادا کرے۔ مگر ابرا میں نہ تو نوکر کے ضرر رسیدہ جذبات کی تلافی شامل ہے نہ وہ نقصان جو اسے برطرفی کے باعث نئی ملازمت کے حصول میں وقت ہونے سے پہنچتا ہے۔ نقص عہد ازدواج، اس سے مستثنیٰ ہے۔ ایسی صورت میں شخص متضرر کے جذبات کا سحنا علاوہ اس رقمی نقصان کے کیا جاتا ہے جس کے عائد ہونے کا ثبوت دیا جائے۔

(۴) **تقرین معاہدہ** اکثر اس ہر جہ کی رقم کا تعین کر دیتے ہیں۔ تقرین کا تعین رقم کرنا جس پر وہ ایک یا دونوں کی جانب سے نقص عہد کا تخمینہ کرتے ہیں، اور اپنے اس تعین کا ذکر معاہدے میں کرتے ہیں۔ ان حالات میں تعزیر (penalty) اور ہر جہ متعینہ میں فرق ہوتا ہے جس پر ہم تعزیر معاہدہ پر غور کرتے ہوئے بحث کر چکے ہیں (باب ۱ فصل ۱)۔

(۵) **تقرین ہر جہ** میں وقت ہونے سے مدعی اس حق سے محروم نہیں ہو جاتا کہ وہ اس کے تعین کی کوشش کرے۔ بجز اس کے کہ وہ ہر جہ بعید اور فرضی امکانات پر موقوف ہو۔

مشکلات تعین میں ایک کارگیر کی عادت تھی کہ اپنے سامان کے نمونے زرعی ماشوں میں بھیجا کرتا تھا۔ اور اس طرز عمل سے اس نے فائدہ اٹھایا۔ اس نے ایسا کچھ سامان ایک ریلوے کمپنی کے سپرد کیا جس نے

۱۔۔ Addis v. Gramophone Co., (1909) A. C. 488 at p. 491.

۲۔۔ Finlay v. Chirney, 30 Q. B. D. at p. 498.

۳۔۔ Robinson v. Harman, 1 Ex. 855.

۴۔۔ Sapwell v. Bass, (1910) 2 K. B. 486.

مدعی سے عہد کیا کہ اسباب ایک خاص شہر میں خاص دن حوالے کرے گی۔ کمپنی کا عہد ایسے حالات میں ہوا تھا کہ اسے مدعی کے مقصد کی اطلاع ہو جانی چاہیے تھی۔ اسباب وقت مقررہ پر حوالے نہیں کیا گیا اور اسی لئے وہ تاخیر کے باعث نالاش میں پیش نہ کیا جاسکا۔ قرار دیا گیا کہ اگرچہ تعین ہر جہ مشکل اور قیاسی تھا مگر یہ شکل اس بات کی وجہ نہیں بن سکتی کہ کوئی ہر جہ دلایا ہی نہ جائے۔

مزید برآں، مدعی اس نقصان آئندہ کے پانے کا مستحق سے جو مدعی علیہ کے ایک معاہدے کی (جس سے مدعی نفع کما سکتا تھا) تعمیل سے انکار پر پیدا ہو، چنانچہ مدعی کو اگر کوئلہ ماہوار اقساط میں مہیا کرنے کا معاہدہ مدعی علیہ کے اور نقص و قوع میں آئے اور آخری قسط کی حوالگی کی تاریخ آنے سے قبل نالاش دائر کی گئی ہو تو یہ قرار دیا گیا ہے کہ ہر جہ کی مقدار اتنی ہی ہوگی جو ہر قسط کی حوالگی کی تاریخ پر معاہداتی ٹرین اور بازاری نرخ میں فرق ہو۔ اور یہ کہ آخری قسط کی عدم حوالگی کے نقصان کا بھی اسی بنیاد پر قیاس کیا جائے اگرچہ اس کی حوالگی کا وقت نہ آیا تھا۔ یہ قاعدہ کہ معاہداتی ٹرین اور بازاری نرخ کا فرق ایسی صورت میں معیار ہر جہ ہے، اس صورت میں بھی متعلق ہوتا ہے جب مشتری نے نرخ بازار سے کم پر مکرر فروخت کرنے کا انتظام کرتے ہوئے فی الحقیقت اس فرق کا اندازہ نہ کیا ہو جو معاہدے کی تعمیل بالغ کر دیتا تو ہوتا۔ کیونکہ نقص کے بعد مشتری کو مجبور ہونا پڑتا کہ نرخ بازار پر خرید کر وہ حیثیت حاصل کرے کہ گویا اس نے معاہدہ پورا کر دیا ہے۔ مگر اس قاعدے پر یہ قید حائد ہے کہ اگر کسی شخص کا معاہدہ توڑ دیا جائے

۱۔ Simpson v. L. & N. W. Railway Co., 1 Q.B. D. 274.

۲۔ Chaplin v. Hicks, (1911) 2 K. B. 786.

۳۔ Roper v. Johnson, L. R. 8 C. P. 167.

۴۔ Brown v. muller, L. R. 7 Exch. 319.

۵۔ William v. Agius (1914) A C. 510

تو اسے چاہیے کہ معقول طرز عمل اختیار کرے اور اگر اسے موقع ہو کہ
نقص معاہدہ سے جو نقصان اس کو پہنچا ہے یا جس کے پہنچنے کا امکان ہے اس کو
کم کرے، تو اس کا فریضہ ہے کہ ایسا کرے اس طرح جو حوالگی اشیاء کے
معاہدے کے نقص میں معیار ہر جہ وہ فرق ہے جو حوالگی کے لئے مقررہ
تاریخ پر نمٹن معاہدہ اور نرخ بازار میں ہو، تاہم اگر مدعی اپنا نقصان
گھٹانے مثلاً غیر حوالہ شدہ اشیاء کی جگہ لینے کے لئے دیگر اشیاء فوراً کم نرخ پر
خرید لے یا مدعی علیہ کے اس ایجاب کو قبول کرے جو حصہ نقصان کی تلافی کے
متعلق ہو، تو اس کا تعین ہر جہ میں لحاظ کیا جانا چاہیے۔ ہر مقدمے میں یہ ایک
واقعاتی سوال ہو گا کہ آیا اس نے اسی طرح عمل کیا ہے جس کی ایک معقول آدمی سے
توقع کی جاتی ہے۔

فصل سوم تعمیل مختص حکم امتناعی

بعض حالات میں کسی کام کے عہد کا جبری نفاذ تعمیل مختص کی ڈکری کے
ذریعے سے اور کسی ترک فعل کے صریح یا سنوئی عہد کا حکم امتناعی کی ڈکری کے
ذریعے سے ہو سکتا ہے۔

یہ چارہ ہائے کار ایک زمانے میں صرف چانسری عدالت
عطا کرتی تھی جو ہر جہ بطور چارہ کار قانون غمیر موضوعہ
ولاتا تھا اس کا اس سے نکلہ ہوتا تھا اور اس کی عطا چانسلر
مہربانی ہے۔

اس سے کب انکار
کیا جائے گا

ان دونوں چارہ ہائے کار کے دو خاص خصوصیات کی یہاں
توضیح کافی ہو گی کہ ایک تو وہ نیکلے کے لئے ہیں اور دوسرے

وہ صوابدید پر موقوف ہیں۔

(۱) جب ہر جے سے کافی تلافی ہو جاتی ہے تو تعمیل مختص کا حکم نہیں دیا جائے گا۔

تعمیل مختص کا چارہ کار، جس کا بہ احتیاط اطلاق ہوا ہے، ایسے حالات کے لئے ایجاد کیا گیا جن میں ہر جے کی ڈکری کے معمولی چارہ کار سے نقص معاہدہ کی کافی تلافی نہیں ہوتی۔ تعمیل مختص پر مجبور کرنے کا اقتدار عدالتی ہمیشہ صوابدید پر موقوف اور مشہور قواعد میں محدود سمجھا گیا ہے۔

کسی قطعہ اراضی کے انتقال میں نقص معاہدہ ہو تو ہر جہ دلائل بہت نا کافی چارہ کار ہو سکتا ہے۔ خریدنے کا ارادہ کرنے والے شخص نے ممکن ہے اس مقام کا انتخاب نفع، صحت، سہولت اور ہمسایہ دانی گرد و پیش کے حالات کے لحاظ سے کیا ہو۔ ہر جہ عموماً تلافی کے لئے دلا یا جاتا ہے مثلاً سامان مہیا نہ کرنے کے معاوضے میں ہر جہ دلا یا جاسکتا ہے۔ سامان کی بیع کے معاملے میں چاندی عدالت تعمیل مختص کی ڈکری صرف اس صورت میں عطا کرتی تھی جب اشیاء میں خاص حسن، ندرت یا دلچسپی ہو، لیکن اب قانوناً کسی مختص (specific) یا متعین (ascertained) سامان کی حوالگی کے معاہدے کا نقص ہو تو عدالت حکم دے سکتی ہے کہ معاہدے کی تعمیل مختص ہو اور بائع کو اختیار نہ ہوگا کہ سامان روک رکھے اور ہر جہ ادا کرے۔ (۲) جب عدالت نفاذ معاہدہ کی نگرانی نہ کر سکتی ہو تو تعمیل مختص کا حکم نہیں دیا جائے گا۔

۱. Ryan v. mutual Tontine Association, (1893) 1 Ch. at p. 126.

۲. Sale of goods Act, 1893, s. 52.

اگر عدالت کسی معاہدہ ملازمت یا سامان کی باقسط ادائیگی کے معاہدے کی تعمیل کرانی چاہے تو ظاہر ہے کہ ایک سلسلہ احکام اور ایک عام نگرانی کی ضرورت ہوگی جو کوئی عدالت باسامانی اپنے ذمے نہیں لے سکتی۔ اور یہ کہ عدالت صرف اسی وقت عمل کرتی ہے جب وہ خود معاملہ مختص کی اصل شے کی تعمیل کر سکتی ہو۔ (۳) پھر اس کے کہ معاہدہ مستغین، مناسب اور منصفانہ ہو، تعمیل مختص کا حکم نہیں دیا جائے گا۔

یہی وہ موقع ہے جہاں اس چارہ کار کا صوابدید پر موقوف ہونا نہایت نمایاں طور پر ملاحظے میں آتا ہے۔ اس کا مطلب یہ نہیں کہ تعمیل مختص کا اس وقت بھی حکم دیا جائے گا جب خواہ کوئی معاہدہ قانون غیر موضوعہ کے تحت بھی قابلِ نالاش ہو اور خواہ ہر جہ کافی معاوضہ نہ ہوتا ہو، عدالت معاملے کی عام معقولیت پر غور کرے گی اور اس چارہ کار کے دلالت سے انکار کرے گی اگر مدعی پر چالاکانہ کا شبہ ہو۔

اسی اصول کے مانند یہ مطالبہ بھی ہے کہ فریقین میں باہمیت (mutuality) بھی ہو۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ بوقت انعقاد معاہدہ، دونوں جانب بدل یا عہود ہوں جن کی فریقین باہم جبری تعمیل کر سکیں۔ اسی وجہ سے بلا بدل مہری عہد کی تعمیل مختص کا حکم نہیں صادر کیا جائے گا نہ کوئی نابالغ بچہ ہی اس چارہ کار کے ذریعے سے معاہدے کو نافذ کر سکے گا۔ اس کا عہد خود اسی کے مقابل نافذ نہیں کیا جاسکتا۔ اور اگرچہ وہ اس کی بنا پر نالاش ہر جہ عدالت عالیہ کی (King's Bench Division) میں دائر کر سکتا ہے مگر عدالت ہائے نصفت کا یہ عام اصول ہے کہ صرف اسی وقت

۱۔ Wolverhampton Railway Co. v. L. and N. W. Railway Co., L.R. 16 Eqr. 489.

۲۔ Webster v. Cecil, 30 Beav. 62.

۳۔ Kekewich v. Manning, 1 D. m. & g. at p. 188.

۴۔ In re Lucan. 45 Ch. D. 470.

۵۔ Flight Bolland, 4 Russ. 298.

مداخلت کریں جب چارہ کار باہمی ہو۔

حکم امتناعی نفاذ کے ذریعے کے طور پر ہو سکتا ہے۔ تعمیر کے معاہدے اور جائیداد کے ایک معین طریقے کے سوا اور طور پر استعمال کی ممانعت کی صورت میں بھی یہی ہوگا۔

حکم امتناعی یا ہو سکتا ہے کہ یہ اس معاہدے کی جبری تعمیل کے نفاذ کا واحد ذریعہ ہو جس میں ہرجہ، ناکافی چارہ کار ہو ذراں حالیکہ معاہدے کی جبری تعمیل میں ایسی عام نگرانی کی ضرورت لاحق ہوتی ہو جو عدالت اپنے ذمے نہیں لیتی۔ چنانچہ ایک مالک ہوٹل نے ایک مکان کرایے پر لیا اور معاہدہ کیا کہ وہ بیر شراب صرف اس کو مکان کرایے پر دینے والے اور اس کے محلوں (assigns) سے خریدے گا۔ چنانچہ مالک ہوٹل کو اپنا عہد پورا کرنے کے لئے حکم امتناعی جاری کیا گیا اور اسے کسی اور سے بیر شراب خریدنے سے روکا گیا۔

(Lumley) بنام (Wagner) اس اصول کی ایک انتہائی مثال ہے۔ مس واکٹر نے معاملہ کیا کہ ملے کے تھیٹر میں گائے گی اور ایک خاص زمانے میں کہیں اور نہ گائے گی۔ بعد ازاں اس نے ایک اور شخص سے ایک اور تھیٹر میں گانے کا معاہدہ کیا اور جو معاہدہ ملے سے کیا تھا اس کی تعمیل سے انکار کیا عدالت نے اس سے توانکار کیا کہ مس واکٹر کی ملے کی تھیٹر میں گانے کے مثبت اقرار (Positive engagement) کی جبری تعمیل کرائے البتہ اسے اس عہد کی تعمیل پر ایک حکم امتناعی کے ذریعے سے مجبور کیا گیا کہ کہیں اور نہ گائے۔

حکم امتناعی صا کرنے سے یہاں ایک صریح متفی عہد تھا جسے عدالت نافذ کر سکتی تھی اور کب انکار کیا جائے گا اور یہ استدلال کیا گیا ہے کہ کسی صریح مثبت (positive)

عہد سے اس بات کی منفی ذمہ داری پیدا ہوتی ہے کہ کوئی ایسا کام نہ کرے جو اس عہد کی تعمیل میں خلل انداز ہو۔ مگر شخصی خدمات کے معاہدوں میں عدالتوں نے اس بات سے انکار کیا ہے کہ سوائے صریح منفی اقراروں کے کسی اور امر کی جبری تعمیل کر اُس میں کیونکہ وہ اس بات پر آمادہ نہیں ہیں کہ ملے بنام واکز کے اہول کو اور آگے بڑھائیں۔ اس کے متعلق کہا گیا ہے کہ وہ ایک بے اصول چیز ہے گو اس کی پیروی مماثل مقدمات میں تو ہوگی مگر اس بے اصولی کو مزید وسعت دینا خطرناک ہے۔

فی الحقیقت یہ قاعدہ قرار دیا جاسکتا ہے کہ بطور ایک عام قاعدے کے شخصی خدمات کے معاہدوں میں نہ تو تعمیل مختص کا حکم دیا جائے گا نہ امر امتناعی کا۔ ایک کمپنی نے ایک میجر کو ملازم رکھا اور اس نے معاملہ کیا کہ ”اپنا پورا وقت کمپنی کے کاروبار کے لئے دے گا“ بعد میں اس نے اپنے وقت کا کچھ حصہ ایک رقیب کمپنی کو دیا۔

Lindley, L. J. نے کہا ”میرے خیال میں شخصی خدمات کے مقدموں میں عدالتیں تعمیل مختص کی ڈگری صادر کریں تو اس سے بہت زیادہ نقصان پہنچاتی ہیں جو معاملات کو یوں ہی چھوڑ دینے سے پیدا ہوتا۔ اور خواہ ان معاہدات کو تعمیل مختص کے ذریعے سے راست نافع کرنے کی کوشش کی جائے یا حکم امتناعی کے ذریعے سے بالواسطہ، یہ میرے نزدیک غیر لازم ہے اس بنیاد پر کہ بہر حال ایک فریق کو بے وجہ

۱۔ Fry, Specific Performance, ss. 860-862.

۲۔ Mortimer v. Beckett, (1920) 1 Ch. 571.

۳۔ Whitwood Chemical Co. v. Hardman, (1891) 2 Ch. 428.

نقصان پہنچے گا، مدد میں اس قسم کے مقدمات میں
حکم امتناعی صادر کرنے سے انکار کرتی ہیں اور
متضرر فریق کو وہ چارہ کار دلاتی ہیں جو حکم امتناعی
کے غیر معمولی چارہ کار کے سوا ممکن ہے۔

اسی اصول پر عمل کیا جائے گا خواہ کوئی اقرار، جس کا منشا اثباتی ہو منفی صورت میں
مرتب کیا گیا ہو۔ ایک آقا نے اپنے منتظم (منجبر) سے معاملہ کیا کہ وہ اس خدمت سے
الگ ہونے کی درخواست نہیں کرے گا، بجز چند خاص حالات کے۔ قرار دیا گیا کہ
اس قسم کی ذمہ داری کی جبری تفصیل اس طور سے نہیں کرائی جاسکتی کہ آقا کو منتظم کی
برطرفی سے روکنے کے لئے حکم امتناعی جاری کیا جائے۔

لئے بنام واکنز کے اصول کی وسعت کا محدود ہونا دو بعد کے مقدموں سے
معلوم ہوتا ہے۔

ایک مسافر نے عہد کیا کہ وہ ایک کمپنی کی دس سال تک خدمت کرے گا
اور اس مدت میں "اپنے آپ کو کسی اور کاروبار میں مصروف یا ملازم نہیں کرے گا۔"
اس بات سے انکار کیا گیا کہ اسے ایک اور ملازمت کے قبول کرنے سے روکنے کے لئے
حکم امتناعی صادر کیا جائے اور بتایا گیا کہ لے بنام واکنز کو اس بنا پر خصوصیت
حاصل ہے کہ اس کے محدود خدمات خاص نوعیت کی تھیں۔ لیکن اگر کسی مدت
کے لئے خدمات کا معاہدہ خاص نوعیت کا ہو مثلاً منشی صیغہ راز جس کے قبضے میں
اسرار تجارت ہوں، تو ضرورت ہو تو اس بات کا حکم امتناعی صادر ہو سکتا ہے کہ
اسے دیگر ملازمت کو قبول کرنے سے روکا جائے کیونکہ اس ملازمت سے پہلے
آقا سے غداری یا اس کو ضرر پہنچانے کا ارادہ ہو سکتا ہے۔
شخصی خدمات کے معاہدے کو عدالتیں چارہ کار ہذا کی حد تک دیگر

۱۔ Davis v. Foreman, (1894) 3 Ch. 654.

۲۔ Ehrman v. Bartholomew, (1898) 1 Ch. 671.

۳۔ Robinson v. Heuer, (1898) 2 Ch. 451.

معاہدات سے ممتاز خیال کرنی معلوم ہوتی ہیں۔
 چنانچہ دی مٹریا لیٹن الیکٹرک سپلائی کمپنی (The Metropolitan Electric Supply C.) بنام (Ginder) میں مدعی علیہ نے صریح عہد کیا تھا کہ مذکورہ کمپنی ہی سے اپنی پوری برقی قوت خرید کرے گا۔ اس کے متعلق قرار دیا گیا کہ اس میں اس بات کا منفی عہد ہے کہ وہ کسی اور سے کچھ نہ لے گا اور اسی بنا پر ایک حکم امتناعی صادر کیا گیا۔
 دو امور قابل لحاظ ہیں:-

(۱) جب معاہدہ خود ایک مقدار رقم ہر جہ کے طور پر مقرر کرے تو نقض معاہدہ سے ضرر اٹھانے والا فریق ہر جہ اور حکم امتناعی دونوں کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔ اسے دونوں میں سے ایک کو اختیار کرنا ہو گا۔

(۲) کسی نصفتی مطالبے یا مٹیا لے عکسی کو عدالت عالیہ کی کسی بھی شاخ میں پیش کیا جاسکتا ہے۔ مگر جو مقدمات "بائداغیر منقولہ (real property) کے بائقوں اور مشتریوں میں ہوں ان کی نیز معاہدات پٹہ کی تمیل مختص چانسرری ڈوٹرین کے حوالے کی گئی ہے کہ وہ اس کام کا خاص شعبہ ہے اس قسم کی نالش اگر چانسرری کے سوائے کسی اور شاخ میں دائر کی جائے تو حکم عدالت کے ذریعے سے چانسرری میں منتقل کر دی جائے گی۔

فصل چہارم نقض معاہدہ سے

پیدا ہونے والے حق نالش کا اختتام

حق نالش کا اختتام | نقض معاہدہ سے جو حق نالش پیدا ہوتا ہے وہ ان میں سے

۱۔ - (1901) 2 Ch. at p. 807.

۲۔ - General Accident Corporation v. Noel, (1902) 1 K. B. 377.

۳۔ - 36 & 37 Vict. c. 66. s. 34. sub-s. 3.

کسی ایک طور پر ختم ہو سکتا ہے :-

- (الف) فریقین کی رضامندی سے۔
 (ب) عدالت مجاز سماعت کے فیصلے سے۔
 (ج) وقت گزر جانے سے

د (الف) اختتام بذریعہ رضامندی فریقین

یہ باتوری کرنے (Release) سے ہو سکتا ہے یا رضامندی و تلافی (Accord and Satisfaction) سے۔ ان دونوں طریقہ ہائے اختتام میں امتیاز کرنے کے لئے ہمیں اس ابتدائی قاعدہ معاہدہ کی طرف رجوع کرنا پڑتا ہے کہ جو عہد بلا بدل کیا گیا ہو اس کے قابل پابندی ہونے کے لئے مہری ہونا ضروری ہے۔ ابرا (Release) ایک دست برداری (waiver) سے جو شخص مجاز اپنے اس حق کے متعلق دیتا ہے جو اسے اس سے کئے ہوئے عہد کے نقض کی بنا پر حاصل ہوتا ہے۔

دست بردار ہونے والے پر دست برداری کی پابندی عائد کرنے کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ مہری ہو۔ ورنہ وہ اس بات کے عہد بلا بدل سے زیادہ نہ ہوگا کہ ایک حق کے استعمال سے اجتناب کیا جائے۔

پلس آف اسپینج اور پیرامیٹری نوٹ اس قاعدے کے مستثنیات ہیں۔ یہ ہم دیکھ چکے ہیں کہ ان دستاویزات کے واجب الادا ہونے کے قبل زبانی طور سے دست برداری (waiver) دی جاسکتی ہے۔ جس شخص کو کسی بل یا نوٹ کی بنا پر حق ناش حاصل ہوا ہو وہ اسے ایک غیر مشروط بلا بدل الغاء (renunciation) کے ذریعے سے تحریری طور پر یا خود بل کو قبول کنندہ کے حوالے کر کے ختم کر سکتا ہے۔

رضامندی و تلافی (Accord and satisfaction) ایک معاملہ ہے

جس کا تحریری ہونا ضروری نہیں۔ اس کا اثر یہ ہے کہ فریقین معاملہ میں سے ایک کو جو حق ناش تھا وہ ختم ہو جائے۔

پہلے تلافی (Satisfaction) سے مراد یہ لی جاتی تھی کہ اہتمام کرنے کے بدل کی ادائیگی کی جائے۔ قانون جدید میں اصل بنائے ناش کو نہ صرف ایک نئے عہد کی تکمیل ختم کرے گی بلکہ خود اس کا ایک نیا عہد بھی یعنی اصل معاہدے کے ذریعے سے مدیون جس چیز کی تکمیل کا پابند تھا اس سے ایک مختلف چیز کا عہد بھی بنائے ناش کو ختم کرے گا، بشرطیکہ یہ بات واضح ہو کہ یہ ارادہ تھا کہ عہد، تلافی میں شمار کیا جائے۔

دب، اہتمام، عدالت مجاز سماعت

کے فیصلے کے ذریعے سے

اگر کوئی عدالت مجاز سماعت، مدعی کے حق میں فیصلہ کرے تو نقض معاہدہ سے جو حق ناش پیدا ہوا تھا وہ ختم ہو جاتا ہے۔ اس طرح حق وجوب کی زیادہ سنجیدہ و باوقار صورت میں مدغم ہو جاتا ہے۔ اس کے متعلق ہم نہیں اور ذکر کر آئے ہیں یہ نام نہاد معاہدات مثل عدالت (ڈکارڈ) کی ایک قسم ہے۔ کسی معاہدہ شکستہ پر جو قانونی کارروائی ہوگی اس کا نتیجہ اثر ارجاع ناش مختصراً یہ ہے:-

محض ارجاع ناش سے حق ارجاع ناش ختم نہیں ہو جاتا۔ دوسری ناش اسی بنا پر دوسری عدالت میں دائر کی جاسکتی ہے۔ اگرچہ ایسی

۱۔ باب فیصل ۴ نمبر (۲) معاہدہ شکستہ۔

۲۔ Morris v. Baron, (1918) per Lord Atkinson at p. 35.

صورت میں عدالتوں کے سرسری و قطعی اختیار سماعت سے درخواست کرنے پر ایسی نالش کی کارروائیاں روک دی جاسکتی ہیں اگر وہ محض ستانے کے لئے ہوں۔ تاہم اگر ایک ہی بنا پر نالش انگریزی اور خارجہ عدالت دونوں میں دائر کی جائے تو مدعی علیہ پر آخر الذکر میں نالش ہونے کا واقعہ اس کی اس حیثیت پر کسی طرح بھی معین یا اثر انداز نہیں ہو سکتا جو اسے اول الذکر میں حاصل ہوگی۔

لیکن جب کسی نالش کا فیصلہ صادر ہو جائے خواہ رضامندی سے یا حکم عدالت سے، تو امر مانع تقریر مخالف کے ذریعے سے وجوب ختم ہو جائے گا۔ مدعی دوسری نالش اسی بنا پر

اثرات فیصلہ

دائر نہیں کر سکتا جب تک کہ فیصلہ باقی ہو۔ فیصلہ صادر شدہ، مرافعے میں بدل سکتا ہے اور اس کے موافق ہو سکتا ہے، یا یہ بھی ہو سکتا ہے کہ عدالت مرافرہ تجویز جدید کا حکم دے کر فریقین کو ان کی اصل حیثیت میں دوبارہ لے آئے۔

لیکن ایسا امر مانع تقریر مخالف صرف ایک مخالف فیصلے سے پیدا ہوگا اگر وہ مقدمے کے اہم امور کی تنقیحات قائم کر کے ملے کیا گیا ہو۔ اگر کوئی شخص اس بنا پر ناکام رہے کہ اس نے غلط حیثیت سے نالش کی مثلاً وصی (executor) کی جگہ

اثرات امر مانع

تقریر مخالف

منصرم وصیت (administrator) بنا یا غلط وقت پر نالش کی جسے کسی بشرط معاہدہ کے پورے ہونے سے پہلے نالش دائر کی مثلاً بیع اشیا میں مدت ادائیگی کے ختم ہونے سے پہلے جو مخالف فیصلہ ان بنیادوں پر مبنی ہوگا وہ اس بات سے مانع نہ ہوگا کہ فریق کسی مابعد نالش میں کامیاب ہو۔

اگر فیصلہ مدعی اپنے حق میں پائے تو حق نالش ختم ہو جاتا ہے اور ایک

۱۔ R. S. C. Order 25. r. 4.

۲۔ Ex parte Bank of England, (1895) 1 Ch. 37.

۳۔ Conguer v. Boot, (1928) 2 K. B. 336.

۴۔ Palmer v. Temple, 9 A. & E. 508.

نیا وجوب دینے نام نہاد معاہدہ مثل عدالت کی ایک صورت (پیدا ہو جاتی ہے۔ یہ کہنا باقی ہے کہ جو وجوب فیصلہ عدالت سے پیدا ہو وہ اس وقت ختم ہو جاتا ہے جب زر ڈگری ادا کر دیا جائے یا دائن اپنے مدیون کی جائداد سے بذریعہ تملیل ڈگری دین کی پابجائی کرا لے۔

(ج) وقت کا گزر جانا

قانون غیر موضوعہ کی رو سے وقت کے گزر جانے سے معاہداتی حقوق پر اثر نہیں پڑتا۔ ایسا حق مدامی اور ناقابل شکست نوعیت کا ہوتا ہے بجز اس کے کہ وہ نوعیت معاہدہ یا الفاظ معاہدہ کی رو سے محدود و المیعاد ہو۔ اگرچہ حقوق میں یہ نوعیت دوام پائی جاتی ہے لیکن ان کی خلاف ورزی سے جو چارہ کار پیدا ہوتے ہیں وہ مختلف احکام قانون موضوعہ کی رو سے ایک خاص مدت کے گزر جانے کے بعد واپس لے لئے جاتے ہیں۔ مفاد عامہ کے لئے ضروری ہے کہ مقدمہ بازی ختم کی جائے۔ غرض چارہ کار ممنوع ہو جاتے ہیں گو حقوق ختم نہیں ہوتے۔

”21 Jac. I. c. 16. B. 3“ کے ذریعے سے یہ قانون وضع کیا گیا کہ بر

سادہ معاہدہ | حساب فہمی کی تمام نالشیں اور مطالبات کے
دعوے..... تمام نالشیں ہائے دین جو
قرضے یا معاہدہ بلا مہری پر مبنی ہوں تمام نالشیں
جو کرایہ باقی ہونے کی بنا پر ہوں..... ایسی
بنائے نالشیں کے چھ سال یا اس کے اندر
نہ کہ اس کے بعد..... شروع اور

۴ & 5 Anne, c. 16. s. 12.

Per Lord Selborne, Llanelly Railway Co. v. L. & N. W. Railway
Co., L. R. 7 H. L. 567.

دائر کی جائیں گی۔“

”مطالبات کے دعوے“ (Action up on the case) میں خلاف ورزی عہد کی نالیشیں (action of Assumpsit) بھی شامل ہیں جیسا کہ ایک سابقہ فصل میں بتایا گیا۔ لیکن حساب فہمی کی نالیشیں جو دو تاجروں یا ان کے کارکنوں یا ملازموں میں ہوں ان کو صراحت کے ساتھ ایکٹ آف حمیس کے ذریعے سے مستثنیٰ کیا گیا تھا اور ان سے چھ سال کی مدت بعد میں (Merchantile Law Amendment Act) یاب ۱۸۵۶ء دفعہ ۹ کے ذریعے سے متعلق کی گئی۔

ضابطہ یو یو انی یاب ۱۸۳۳ء دفعہ ۳ ان مقدمات کے ارجاع کی مدت جو معاہدہ پوری کی بناء پر ہوں، بنائے نالیش کے پیدا ہونے کے میں سال بعد تک محدود کرتا ہے۔ عمل قانون کا قائل میعاد سماعت کا زمانہ بنائے نالیش کے پیدا ہونے ہی شروع ہو جاتا ہے۔ مگر ایسے حالات ہو سکتے ہیں جن میں اس کا عمل ملتوی ہو جائے۔ اسٹاچوٹ آف حمیس اول، کی رو سے بنائے نالیش کے پیدا ہونے کے وقت اگر مدعی

۱۔ 21 Jac. 1. c. 16

۲۔ 19 & 20 Vict. c. 97

۳۔ جوڈی کیچرایکٹ سے پہلے صرف چند قوانین میعاد سماعت، نصفی مطالبات سے صراحت متعلق ہوتے تھے مثلاً ۱۸۳۳ء کا (Real Property Limitation Act 3 & 4 Will, 4, c. 27)

(دیکھو Greaves, 1 Ch. D. 554) مگر نصفی عدالتوں نے تمثیل و قیاس کے ذریعے دیگر قوانین میں جو میعاد ہائے سماعت مقرر تھے ان کو ان صورتوں میں بھی قبول کر لیا جب کوئی قانونی حق زیر بحث ہو اور ان میں (1 ch. 502) قوانین میعاد سماعت کی اب ہر عدالت پر متعلقہ مقدمے میں پابندی لازم ہے۔ دوسرے مقدمات میں ان کا اطلاق اب بھی قیاساً عدالت ہائے نصفیت میں ہوتا ہے۔ بجز اس کے کہ چارہ کار مستعدیہ، ہم وقوع (concurrent) قانونی چارہ کار سے بالکل غیر مطابق ہوں مثلاً بائع کے حق گرفت کا نفاذ غیر ادا شدہ زر خریداری کے باعث۔

(دیکھو Stucley, (1906) 1 ch. 67)

۴۔ 21 Jac. I.C. 16 S. 7.

(نالش کنندہ) نابالغ زیر حفاظت شوہر (coverture) غیر صحیح الحواس، قیدی یا سمندر پار غیر ملک میں ہو تو ایسی عدم صلاحیت کے رفع ہونے تک قانون کا عمل ملتوی رہتا ہے۔ اسٹاچوٹ آف ولیم چہارم کا بھی معاہدہ مہری کی بنا پر دائر ہونے والی نالشوں کے متعلق یہی حکم ہے لیکن اس میں مدعی کے قید میں ہونے کی صورت کو خارج کر دیا گیا ہے۔ زیر حفاظت شوہر ہونا اب (Married Women's Properties Acts) کی رو سے عدم صلاحیت نہیں رہا

اب (Mercantile Law Amendment Act) بابت ۱۸۵۶ء نے اس شخص سے جو قید ہو یا غیر ممالک میں ہو، نالشات بر بنائے معاہدہ سادہ یا مہری میں مراعات چھین لی گئی ہیں۔

مدعی علیہ کی حق نالش کے حاصل ہونے کے وقت اگر مدعی علیہ غیر ممالک میں ہو تو قانون کا عمل اس کی واپسی تک ملتوی رہتا ہے۔ لیکن جب دویا زاید مدعی علیہم میں سے ایک مدد و سماعت سے باہر ہو تو حدود کے

اندر والوں پر نالش دائر کرنے سے مدعی کے وہ حقوق متاثر نہیں ہو جاتے جو غیر ملک میں مقیم شخص کے متعلق ہیں مدعی علیہ کی نابالغی یا مجبوظ الحواس ہونے سے التوا نہیں ہوتا۔

(Musurus bey) بنام (Gadban) میں اس کے متعلق قانون کی اچھی توضیح ہوتی ہے۔

اس میں مدعی علیہ نے نالش مطالبہ عکسی (counter claim) اس قرضے کے متعلق

دائر کی جو اسے مدعی سے بہ حیثیت مسروس پاشا کے وصی کے وصول طلب تھا مسروس پاشا نے

بیس سال قبل اپنے لندن میں سفیر ترکی ہونے کے زمانے میں گارڈین سے قرضہ

حاصل کیا تھا۔ قرار دیا گیا کہ بر بنائے قواعد سفارت مسروس پاشا کے خلاف حق نالش

۱۔ 3 & 4 Will. 4. C. 42. S. 4.

۲۔ 19 & 20 Vict. C. 97. S. 10.

۳۔ 3 & 4 Will. 4. C. 42. S. 4. 4 Anne, C. 16. S. 19.

۴۔ 19 & 20 Vict. C. 97. S. 11.

۵۔ (1894) 2 Q. B. 352.

نہ تو اس اثنا میں حاصل ہوتا ہے جب وہ سفیر تھا نہ اس معقول زمانے میں ہی جو اس کے تبادلے کے حکم کے آنے اور اس کے انگلستان سے رخصت ہونے میں لگا۔ اور یہ کہ اس کے بعد سے وہ غیر ملک میں مقیم رہا اور وہیں ۱۸۹۰ء میں اس کا انتقال ہو گیا۔ اور یہ کہ اسی بنا پر قانون کا عمل اس وقت تک شروع ہی نہیں ہوا تھا لہذا مطالبہ عکسی قابل سماعت ہے۔ جو عدم صلاحیت، مدت میعاد سماعت کے شروع ہونے کے بعد پیدا ہو وہ قانون کے عمل کو متاثر نہ کرے گی اسی طرح اس بات سے عدم آگاہی کہ حق ناش موجود ہے۔ لیکن جب یہ عدم آگاہی مدعی علیہ کے فریب سے پیدا ہوئی ہو اور کسی معقول کوشش سے بھی مدعی کو یہ معلوم نہ ہو سکتا ہو کہ اسے بنائے ناش حاصل ہے، (تو ایسی صورتوں میں) فریب کا علم ہونے کی تاریخ سے میعاد سماعت شروع ہوتی ہے۔ اس نصفی قاعدے کے اطلاق کو دفعہ ۲۲ ضمن (۱) جوڈی کیچر ایکٹ ۱۸۷۳ء نے عام کر دیا۔

حق ناش کا احیا | قانون میعاد سماعت اس طرح مرتب ہو سکتا ہے کہ نہ صرف چارہ کار کو خارج کر دے بلکہ حق ہی کو پوری طرح ختم کر دے چنانچہ قانون نشان (۳ و ۴)، ولیم چہارم (دسی ۲۷) میں جائداد غیر منقولہ (realty) کے متعلق یہی حکم ہے۔ اگرچہ قانون نشان (21 Jac. I. c. 16) کی رو سے چارہ کار خارج ہوتا ہے لیکن معاہدہ مابعد کے ذریعے وہ بھی زندہ ہو سکتا ہے۔

معاہدات مہری | جب معاہدہ مہری کا نتیجہ رقمی دین ہو تو حق ناش کا احیا اس طرح ہو سکتا ہے کہ یا تو (۱) دین کو تحریراً فریق ذمہ دار یا اس کا کارندہ دستخط کر کے تسلیم کرے یا (۲) اس معاہدہ مہری کے دین سے جو اصل یا سود واجب الادا ہو اس سلسلے میں جزئی ادائی یا جزئی تصفیہ ہو۔ ایسی ادائی اگر فریق ذمہ دار کا زندہ بھی کرے تو مطالبے کو دوبارہ زندہ کرنے کا اثر کرے گا۔

سادہ معاہدہ | جب سادہ معاہدے کا نتیجہ رقمی دین ہو تو حق ناش کا احیا

۱۔ Blair v. Bromley, 5 Hare, 559.

۲۔ Gibbs v. Guild, 9 Q. B. D. 66.

۳۔ 3 & 4 Will. 4. C. 42. B. S.

اس طرح بھی ہو سکتا ہے کہ دائن یا اس کے کارندے سے بعد میں اس کو تسلیم یا اس کے متعلق عہد کیا جائے اور یہ قاعدہ دو قوانین موضوعہ سے متاثر ہوتا ہے: پہلے لارڈ (Tenterden) کا قانون بابت ۱۸۲۸ء دفعہ ۱۱ جس کی رو سے، اقرار دین یا عہد کو موثر ہونے کے لئے تحریری ہونا ضروری ہے۔ دوسرے مرکٹ ٹائل لاء اینڈ منٹ ایکٹ بابت ۱۸۵۶ء دفعہ ۱۳ جس کا حکم ہے کہ ایسی تحریر پر فریق ذمہ دار کا کارندہ جسے اس کام کے لئے مجاز کیا گیا ہو، دستخط کر سکتا ہے اور اس کے بعد وہ اسی طرح موثر ہوتا ہے گویا کہ خود فریق نے دستخط کئے ہیں۔

وہ قانون پوری طرح عدالت کا بنایا ہوا ہے جو قرضے کے سادے معاہدے کو "اقرار" یا "عہد" کے ذریعے سے زندہ کرنے کے متعلق ہے۔ اس کے برخلاف وہ قانون ہے جو "اقرار" سے متعلق ہے جس سے مہری دین کا احیا ہوتا ہے۔ کیونکہ یہ قانون، قانون موضوعہ ہے، گو اس عدالت کے بنائے ہوئے قانون کو لارڈ ٹنٹن کے ایکٹ کے ذریعے سے قانون موضوعہ کا درجہ مل گیا۔ مگر اس کا وجود اصل میں تین صدی کے فیصلوں "کارمین منت ہے جن کا منشا بہر حال یہ تھا کہ ایک ایکٹ آف پارلیمنٹ کو جو بصورتی کے ساتھ نظر انداز کیا جائے" یعنی جیمس اول کے اسٹاچوٹ آف لمیٹیشن کو۔ مگر اب یہ ایک معین قانون ہے کہ:۔

۱) ادائی دین کا تحریری وعدہ جو ناش گئے چھے سال کے اندر کیا جائے وہ اس مقدمے کو اسٹاچوٹ آف جیمس اول کے عمل سے باہر کرنے کے لئے کافی ہے۔

۲) سادہ اقرار دین میں ایسا عہد معنوی طور سے فرض کر لیا جائے گا مگر؛

۳) جب اقرار کے ساتھ دوسری باتیں بھی

۱۔ In re Beavan (1912) 1 Ch. 196.

۲۔ Spencer v. Hemmerde, (1922) 2 A. C. per Lord Summer, at p. 519.

تحریر کی گئی ہوں مثلاً کسی آئندہ وقت یا کسی
شرط کے ساتھ ادائی کا عہد یا ادائی سے مطلقاً
انکار۔ تو یہ کہنا عدالت کا کام ہے کہ آیا وہ
دوسری باتیں ادائی کے معنوی عہد کو مشروط یا
ان کی نفی کرنے کے لئے کافی ہیں یا نہیں

اسی مقدمے میں لارڈ (Sumner) نے بیان کیا ہے کہ وہ پورا حکم جس کی بنا پر
بعض وقت اقرار دین سے ادائی کا عہد مستنبط ہوگا اور بعض وقت نہ ہوگا محض معنوی ہے
ذیل میں چند نکات درج کئے جاتے ہیں جن کے متعلق لارڈ سمنر نے (کثیراً و اکثر
متعارض فیصلوں پر جامع تبصرہ کرنے کے بعد) لکھا ہے کہ وہ اس کے خیال میں معین و
مروج قانون ہیں:-

(۱) چونکہ حق ناش کا احیا بنفسہ مدیون ہونے کے اقرار پر موقوف نہیں ہوتا
ہے بلکہ تسلیم سے عہد ادائی کے مستنبط ہونے پر اس لئے خیال کیا جاسکتا ہے کہ بنائے ناش
وہ نیا عہد ہے جس کا استنباط کیا گیا ہے مگر حقیقت میں ایسا نہیں ہے بنائے ناش
اصل عہد ہی ہے اور قانوناً خارج المیاد دین کی بنا پر ناش کرنا اسی وجہ سے
اس معمولی قاعدے کا استثنیٰ نہیں ہو سکتا جو بدل سابق کی ممانعت کرتا ہے۔
اقرار دین سے معنوی طور پر جدید عہد کو فرض کرنے کی اہمیت محض یہ ہے کہ
وہ نوعیت اقرار کے تعین کا طریقہ ہے یعنی اس بات کا تعین کہ آیا اقرار اسی قسم کا
اقرار ہے جس سے کوئی دین قانون جمیس کے عمل سے باہر ہو جاتا ہے؟ (مقدمہ مذکور
صفحہ ۵۲۳، ۵۳۳)۔

(۲) یہ کہنا عدالت کا کام ہے کہ درست تعبیر میں الفاظ مستعملہ کے کیا معنی ہیں
اور سوال یہ ہے کہ مدیون کے الفاظ کے کیا معنی ہیں۔ نہ یہ کہ ان کو لکھتے وقت اس کی
کیا مراد تھی؟ اقرار دین میں کسی مدیون کا واقعی ارادہ عموماً یہ ہوتا ہے کہ کچھ مہلت
پائے یا ادائی کے کچھ دباؤ کو دور کرے۔ اور اگر یہ معلوم کرنا واقعے کے طور پر ضروری ہو کہ

اس نے ادائی کے عہد کا ارادہ بھی کیا تھا تو نظریۂ اقرار دائن کے لئے نہ یا وہ مفید رہے گلا
(ایضاً صفحہ ۵۲۶)۔

اگر یہی اصول ہو تو پھر اس کے اطلاق کا دار و مدار ہر مقدمے میں عہد کنندہ کے
الفاظ کی تعبیر پر ہوگا۔ اور جب سوال یہ ہو کہ کن کن الفاظ کو کیا کیا معنی دیے جائیں تو
ان معنوں سے بہت کم مدد مل سکتی ہے جو ایک مسلمہ اصول کا اطلاق کرتے ہوئے دوسرے
الفاظ کو پہنائے جائیں۔

احیاء ذریعہ ادائی | سادہ معاہدہ دین کا احیا اس طور پر بھی ہو سکتا ہے کہ جبری ادائی ہو
یا اصل یا سود کے سلسلے میں ادائی ہو۔ اور لارڈ ٹرنٹون کے
قانون میں حکم ہے کہ اس کی مندرجہ کوئی چیز کسی شخص کی جانب سے کسی اصل یا سود کی
کسی ادائی کے اثر کو تبدیل، مسترد یا گھٹانہ سکے گی۔ مگر ادائی اصل دین کے حوالے
کے ساتھ ہونی چاہیئے، اور اس طور پر کہ اس سے یہ معلوم ہو سکے کہ اس کو تسلیم کیا
گیا ہے اور بقیہ کی ادائی کا عہد ہوا ہے۔ فریق ثالث کو ادائی ناکافی ہے۔ چنانچہ
پرامیسری نوٹ دینے والا چھ سال بعد علی الحساب اصل ادائی یا بندہ کو کچھ رقم
ادا کرے اور اس اثنا میں نوٹ ایک فریق ثالث کے نام تحریر ظہری یا چکی ہو تو
ایسی ادائی تحریر ظہری دار (indorse) کے حقوق کا احیا کرنے والی تسلیم نہ ہوگی۔

۱۔ Cleasby, B., in Skeet v. Lindsay, 2 Ex. D. 317.

۲۔ Waters v. Tompkins, 2 C. M. & R. 723.

۳۔ اسٹامفورڈ بینک کمپنی بنام اسمتھ (1 Q. B. 765)

حصہ ہفتم

کارندگی

باب ہشودہم

اصل اور کارندے کے تعلقات کی نوعیت

اثر معاہدہ پر بحث کرتے ہوئے یہ دیکھا گیا تھا کہ اگرچہ دو شخص معاہدے کے ذریعے سے تیسرے کو حقوق عطا یا اس پر ذمہ داری عائد نہیں کر سکتے مگر یہ ہو سکتا ہے کہ ایک شخص دوسرے کا ملازم ہو کر اس کی نمایندگی کرے تاکہ اس داتا کو ایک شخص ثالث سے رشتہ قانونی میں منسلک کرے۔ اس غرض کے لئے ملازم رکھنا کارندگی کہلاتا ہے۔

اصل و کارندے سے جو قواعد متعلق ہیں ان کو تین عنوانوں میں خلاصہ بحث تقسیم کیا جاسکتا ہے :-

(۱) کس طریقے سے یہ تعلق قائم کیا جاتا ہے۔

(۲) تعلق کے قائم ہونے پر اس کے اثرات۔ اس سلسلے میں ان امور پر

غور کرنا ہے :-

(الف) اصل و کارندے کے تعلقات۔

(ب) فریقین کے تعلقات جب کہ کارندہ اس اصل کی جانب سے معاہدہ کرتا ہے جس کا وہ نام لیتا ہے۔

(ج) فریقین کے تعلقات جب کہ کارندہ بطور کارندہ ہی معاہدہ کرتا ہے مگر اصل کا نام ظاہر نہیں کرتا۔

(د) فریقین کے تعلقات جب کہ کارندہ اپنے نام سے معاہدہ کرتا ہے اور اصل کے وجود کا ذکر ہی نہیں کرتا۔

(۳) کس طریقے سے یہ تعلق ختم کیا جاتا ہے۔



باب نوزدہم

اصل و کارندہ میں تعلقات کا قیام کس طرح ہوتا ہے

اہلیت فریقین کسی دوسرے شخص کی نمائندگی کر کے اس کو شخص ثالث سے رشتہ قانونی میں منسلک کر سکنے کے لئے یہ ضروری نہیں کہ پوری معاہداتی قابلیت ہو۔ ایک نابالغ بچہ بھی کارندہ ہو سکتا ہے گو وہ اپنے اصل سے معاہدہ کارندگی کرنے کی بنا پر خود ذمہ دار نہیں ہوتا۔ لیکن کوئی شخص کارندے کے ذریعے سے ایسا معاہدہ نہیں کر سکتا جو خود اس کی معاہداتی اہلیت کے باہر ہو۔

رشتہ کس طرح پیدا ہوتا ہے اصل اپنے کارندے کو اقتدار عطا کرتا ہے تاکہ آخر الذکر اپنے افعال کے ذریعے سے اندرون و وسعت اقتدار مذکور، اول الذکر

داصل کو پابند کرے۔ یہ اقتدار تحریری طور سے زبانی یا طرز عمل سے عطا کیا جاسکتا ہے۔

معاہدہ مہری کے لئے صرف ایک صورت میں یہ ضروری ہے کہ اقتدار ایک خاص طریقے سے عطا کیا جائے، کارندے کے لئے قابل پابندی

پابضابطہ عطاء ہے معاہدہ مہری کرنے کے لئے یہ ضروری ہے کہ اسے اقتدار بھی مہری ہی حاصل ہو۔ اس قسم کا پابضابطہ اقتدار ”اختیار اٹارنی“

(Power of attorney) کہلاتا ہے۔

طرز عمل فریقین کے طرز عمل سے یہ استنباط ہو سکتا ہے کہ ایک نے دوسرے کو

اقتدار عطا کیا ہے۔

(Pickering) بنام (Busk) میں مدعی نے ایک دلال کو اجازت دی کہ اس کے لئے کچھ گانجہ خریدے اور مدعی کی خواہش پر گودام میں دلال کا نام لکھا گیا: دلال نے گانجہ فروخت کر دیا اور قرار دیا گیا کہ مدعی کے طرز عمل نے اس کو ایسا کر سنے کا اقتدار دیا تھا۔

لارڈ ایلن برائے کہا: اجنبی فقط فریقین کے فعل اور جائداد کی ظاہری صورت کو دیکھیں گے، نہ کہ اس خانگی خط و کتابت کو جو اصل اور دلال میں ہوئی ہو۔ اگر ایک شخص دوسرے کو اقتدار دیتا ہو کہ معمولی طریقہ کار سے جائداد کو منتقل کرنے کا ظاہری حق، اختیار کرے تو یہ خیال کیا جائے گا کہ ظاہری اقتدار حقیقی اقتدار ہے۔

اگر ہم چاہیں تو ایسی صورت کو کارندگی بذریعہ امر مانع تقریر مخالف کا نام دے سکتے ہیں کیونکہ امر مانع تقریر مخالف کے فقط یہ معنی ہیں کہ کوئی شخص اس استنباط کی مخالفت نہ کر سکے جو ایک معقول آدمی اس کے الفاظ یا طرز عمل سے بہارتہ نکالے۔

اس کے برخلاف ایسی صورتیں ہو سکتی ہیں جن میں ایک شخص انجام دیتا ہو مگر حالات اس ارادے کے پائے جانے کی نفی کرتے ہیں کہ اسے دوسرے کی سادھ کو ضمانت میں دینے کا اقتدار حاصل تھا۔ چنانچہ

۱۵ East 38.

at p. 43.

Fleming v. Hector, 2 M. & W. 172.

ایسی ایک صورت ایک انجمن کی مجلس انتظامی ہے جو انجمن کے کاروبار جملہ ارکان کی جانب سے چلاتی ہے۔ مجلس انتظامی کو یہ حیثیت مجلس انتظامی اس بات کا کوئی اقتدار نہیں کہ انفرادی ارکان کی شخصی سالا کو ضمانت میں دے نہ یہی کہا جاسکتا ہے کہ انفرادی ارکان اس کو ایسا مقتدر قرار دے سکتے ہیں۔

عطاۓ اقتدار کے ارادے کا استنطاق ان تعلقات سے ہو سکتا ہے جو یقین میں اس وقت ہوں۔ اور اس سلسلے میں شوہر و زوجہ کے تعلقات پر خاص توجہ کی ضرورت ہے۔

شوہر و زوجہ | صرف ایک خاص صورت میں — یعنی کارندہ ضرورت جس پر آئندہ بحث ہوگی — از دواج بمقتضیٰ زوجہ کو یہ ذاتی اور لازمی اقتدار عطا کرتا ہے کہ وہ اپنے شوہر کے کارندے کے

طور پر کام کرے۔ اس کے علاوہ وہ اس سے صراحتاً بھی اقتدار حاصل کر سکتی ہے یا اس کے طرز عمل سے معنوی طور پر بھی۔ اگر مثلاً شوہر اپنی زوجہ کے کسی کاروباری آدمی سے اس کے سابقہ لین دین کو تسلیم کرے اور ان کی ذمہ داری خود پر لے لے تو وہ اپنے افعال کے ذریعے سے اپنی زوجہ کو اپنا کارندہ اور اقتدار بابت تسلیم کر لیتا ہے اور وہ ان معاہدات کا ذمہ دار ہوگا جو زوجہ اس کاروباری آدمی سے کرے۔ بجز اس کے اور تا وقتیکہ وہ اس کاروباری آدمی کو واقعی اطلاع نہ دے دے کہ اس (زوجہ) کی کارندگی ختم ہوگئی۔ مگر اس قسم کی صورتوں میں زوجہ کا اقتدار کسی اور کارندے کے اقتدار سے مختلف نہیں ہوتا کیونکہ اگر مثلاً کوئی مالک اپنے نوکر کو اجازت دے کہ وہ اس کے نام پر ہمیشہ بکر سے اسباب خریدے تو بکر اس بات کا مستحق ہے کہ معمولی لین دین کے دوران میں جو چیزیں مہیا کی گئی ہیں ان کی قیمت کے لئے مالک سے مطالبہ کرے۔

۱۔ Wise v. Perpetual Trustee Co., (1903) A. C. 139.

۲۔ Debenham v. Mellon, Theisger, L. J., 5 Q. 5 B. D. 403.

۳۔ 1 Shower, 95.

بے شبہ ازدواج کا قانونی رشتہ (سوائے کارندگی ضرورت کے) ایسا امر نہیں ہے جو زوجہ کے درجے کو خصوصیت عطا کرتا ہے بلکہ ان کا ایک بار مہنا ہے۔ کیونکہ بچا رہنے سے (خواہ فریقین کا قانونی طور سے نکاح ہوا ہو یا نہ ہو) یہ واقعہ فرس کر لیا جاسکتا ہے کہ زوجہ کو اپنے شوہر کے لئے معاہدہ کرے کہ اقتدار جملہ خانگی معاملات میں جو عموماً زوجہ کے سپرد رہتے ہیں مثلاً اسباب کی معقول فراہمی، شوہر، اس کی بیوی اور بچوں کے کام کے لئے مناسب اور کافی حد میں جو ان کے حالات معیشت کے لحاظ سے فی الحقیقت ضروری بھی ہوں) ہوتا ہے۔ یہ مفروضہ چونکہ واقعاتی ہوتا ہے اس لئے اس واقعے کی شہادت کے ذریعے سے اس کی تردید کی جاسکتی ہے کہ اقتدار نہیں پایا جاتا ہے۔ چنانچہ شوہر اس کی تردید اس بات کے ثبوت کے ذریعے سے کر سکتا ہے کہ (۱) اس نے کاروبار کنندہ کو صراحتاً متنبہ کیا تھا کہ اس کے نام پر کوئی شے قرض نہ دی جائے۔ (۲) کہ زوجہ کے پاس اس سے پہلے ہی کافی اسباب اس قسم کا مہیا کر دیا گیا تھا۔ (۳) کہ زوجہ کو اس بات کے لئے کافی الاؤنس یا ذرائع مہیا کئے گئے تھے کہ اپنے شوہر کی سالک کو ضمانت میں دیے بغیر اشیا خرید سکے۔ (۴) کہ شوہر نے صراحتاً اپنی زوجہ کو اس (شوہر) کے نام پر ادھار لینے سے منع کیا تھا۔ (۵) کہ اگرچہ فرمائش ضروریات کے متعلق تھی مگر بہت زیادہ کثیر مقدار کے لئے تھی۔ یا شوہر کی کم آمدنی کا لحاظ کرتے ہوئے) مسرفانہ تھی۔ اس سے خود بخود نتیجہ نکلتا ہے کہ جو شخص شادی شدہ عورت سے ادھار پر لین دین کرتا ہے وہ جہاں تک اس (عورت) کے شوہر کے خلاف چارہ چوٹی کا تعلق ہے جو حکم کا کام کرتا ہے۔

شرکاء کے لئے مختلف قاعدے

اس رشتے کا مقابلہ ہم شرکاء کے رشتے (partnership) سے کر سکتے ہیں۔ خود ازدواج سے کارندے اور اصل کار رشتہ نہیں پیدا ہو جاتا مگر شراکت سے ہوتا ہے۔ معاہدہ شراکت سے ہر شریک کو یہ اقتدار حاصل ہو جاتا ہے کہ کاروبار شراکت کے اثنا میں دوسرے شرکاء کی جانب سے عمل کر سکے۔ اور ہر شریک اپنے ساتھیوں کے ان افعال کی

۱۔ Morel Bros. v. Lord Westmorland, (1904) A. C. II. Miss Gray

۲۔ پارٹنرشپ ایکٹ ۱۸۹۰ء دفعہ ۵۶۲ Ltd. v. Earl Cathcart, 38 T. L. R. 562

ذمہ داری قبول کرتا ہے۔

کارندگی ضرورت | بعض حالات میں قانون ایک شخص کو دوسرے کے کارندے کی طرح عمل کرنے کا اقتدار عطا کرتا ہے بغیر اس کے کہ اصل کی منظوری حاصل کی جائے۔ ایسی کارندگی کو کارندگی ضرورت (agency of necessity) کہا جاتا ہے۔

شوہر پر یہ پابندی ہے کہ اپنی زوجہ کی ضروریات پوری کرے اور اگر وہ اس کے ضروریات کی تکمیل کا مناسب انتظام نہ کرے تو زوجہ مستحق ہے کہ اپنی اور اپنے بچوں کی ضرورتیں اپنے شوہر کے نام پر فراہم کرے۔ اس کے اس اقتدار کی وسعت پوری طرح واضح نہیں ہے مگر یہ امر معقول معلوم ہوتا ہے کہ وہ فقط ان چیزوں کے حصول تک محدود نہ ہو جو اسے واقعی بے چارگی اور پریشانی حالی سے بچانے کے لیے بلکہ اس کو ضروریات تک وسعت پانا چاہئے جو اپنے معمولی قانونی معنوں میں ان اشیاء اور خدمتوں کو شامل ہیں جو اس کے شوہر کے معیار زندگی کے مناسب ہوں۔ کارندگی ضرورت یا تو اس وقت پائی جائے گی جب وہ بیکار رہتے ہوں۔ یا جدائی کے بعد بشرطیکہ جدائی شوہر کے قصور کے باعث ہو۔

کارندگی ضرورت زوجہ و شوہر کے علاوہ اور صورتوں میں بھی پیدا ہوتی ہے۔

ایک برندہ مال یا مالک جہاز بعض حالات میں اپنے ملازم رکھنے والے (employer) کے مفاد کی خاطر اس کی سادہ ضمانت میں پیش کر سکتا ہے اور یہ خیال کیا جائے گا کہ اسے ایسا کرنے کا اقتدار تھا۔ یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب

۱۔ - Hawken v. Bourne, 8 M. & W. 710. Eastland v. Burchell, 3 Q.

B. D. at p. 436.

۲۔ - Wilson v. Glossop, 20 Q. B. D. 354.

۳۔ - Kemp v. Pryor, 7 ves. 246.

اشیا فرمائش کے بغیر برآمد کی جائیں یا نمونوں کے مطابق نہ ہوں تو محمول الیہ (consignee) کو محمول (consigner) کے مفاد کی خاطر یہ اقتدار حاصل ہے کہ ان کو بیچ ڈالے۔

ان مقدموں کے علاوہ اس حکم کے حدود زیادہ واضح نہیں ہیں۔ بے شبہہ قانون انگلستان میں ایسی کوئی چیز نہیں ہے جو قانون رومان کے (negotiorum gestio) سے مشابہ ہو۔ مسئلہ تک یہ قرار دیا جاتا رہا کہ کسی جلد خراب ہونے والی چیز کو پانے والا اس حیثیت میں نہیں شمار کیا جائے گا۔ اس مقدمے میں مدعی علیہ کو ایک رہنما کتا ملا۔ اس نے اس کی واپسی سے انکار کیا تا وقتیکہ اسے اخراجات پر ورش نہ ادا کئے جائیں مگر مدعی علیہ کے مشیر قانونی نے مقدمے پر بحث تک کرنے سے انکار کر دیا۔ جسٹس (McCardie) نے یہ تجویز پیش کی ہے کہ یہ حکم تمام کارندوں کے لئے وسیع کر دیا جائے تاکہ ضرورت پڑنے پر کارندہ فوراً ہی کام کر سکے جو اس کے حدود اقتدار (mandate) کے باہر ہو یہی صورت میں واقع ہوگا جب داکارندہ اپنے اصل سے خط و کتابت نہ کر سکتا ہو (۲) جب وہ کسی معین تجارتی ضرورت کے تحت اسے انجام دینا ہو اور (۳) جب وہ نیک نیتی کے ساتھ اصل کے مفاد کی خاطر کرتا ہو۔ مگر یہ واضح نہیں ہے کہ آیا عدالتیں اس حکم کو اتنا وسیع کرنے پر آمادہ ہیں۔

اب تصدیق پر غور کرنا باقی ہے۔ یعنی بکرنے زید کی جانب سے تصدیق یا التوثیق جو معاہدہ اس کے بلا اجازت کیا اس کے فائدوں اور ذمہ داریوں کو زید قبول کر لے۔ درست طور سے کی ہوئی تصدیق سے فریقین کی بالکل وہی حیثیت ہو جاتی ہے جو اس وقت ہوتی اگر بکر کو معاہدہ کرتے وقت زید کی اجازت حاصل ہوتی۔ اسے الحاق (relate back)

۱۔ Binstead v. Buck, 2 W. Bl. 1117.

۲۔ Prager v. Blutspiel, (1924) 1 K. B. 566.

۳۔ Jebara v. Ottoman Bank, (1927) 2 K. B. 270.

۴۔ Koenigsblatt v. Sweet, (1923) 2 Ch. at p. 325.

کہتے ہیں۔ چنانچہ لاطینی مقولہ ہے کہ (Omnis rati habitio retrotrahitur) (et mandato priori aequiparatur) یعنی ہر توثیق مستقدمانہ عمل کرتی اور سابقہ اجازت کے مماثل بنا دیتی ہے۔ توثیق کے متعلق جو قواعد ہیں ان کو یوں بیان کیا جاسکتا ہے۔

قواعد توثیق کارندے کو چاہئے کہ کارندے کے طور پر اس اصل کے لئے معاہدہ کرے جو ذہن میں ہوا اور جو اس وقت وجود بھی رکھتا ہو۔ یہ معاہدہ ایسے امور کے لئے ہو جن کے کرنے کی اصل بھی قدرت رکھتا ہو اور وہ جائز ہوں۔

”جو فعل کوئی شخص دوسرے کے لئے کرے اور یہ حیثیت نہ اختیار کرے کہ وہ خود اپنے لئے کر رہا ہے بلکہ فلاں شخص کے لئے تو گو اسے کوئی اقتدار سابق نہ ہو مگر وہ (اصل) بعد میں اس کی توثیق کر دے تو وہ فعل اسی (اصل) کا ہو جاتا ہے۔ ایسی صورت میں اصل اس فعل کا پابند ہو جاتا ہے خواہ وہ اس کے نقصان کے لئے ہو یا فائدے کے لئے، اور خواہ تعوی (ٹارٹ) کے لئے ہو یا معاہدے کے لئے“

(الف) کارندہ یہ ظاہر کرے کہ وہ بطور کارندہ معاہدہ کر رہا ہے۔ اسے نہ چاہئے کہ خود اپنے طور پر ذمہ داری لے اور پھر اسے کسی اور کی طرف توثیق کے نام سے منتقل کرے۔ اگر اس کا کوئی اصل ہو مگر وہ اپنے ہی نام سے معاہدہ کرے تو وہ اپنے آپ کو اس بات کی ذمہ داری سے نہیں بچا سکتا کہ فریق دیگر جس سے اس نے معاملہ کیا، اس (کارندے) کی ذات کے خلاف اس معاہدے کی

جبری تفصیل کرائے۔ اس فرق دیگر کو ان حالات میں اختیار ہوتا ہے کہ کارندے یا اصل جسے چاہے ذمہ دار گردانے۔ اگر اس کا کوئی اصل نہ ہو اور وہ اپنے ہی نام سے معاہدہ کرے تو وہ اپنے آپ کو بچا کر کسی اور کو حق اور ذمہ داریاں دینا چاہے تو یہ فقط تحویل یا منتقلی (assignment) ہی کے ذریعے سے ممکن ہے۔ یہ تحویل ان قواعد کی تابع ہوگی جن کا اس کتاب میں کسی اور جگہ ذکر کیا گیا ہے اور اسی صورت میں یہ بات کوئی اہمیت نہیں رکھتی کہ معاہدہ کرنے والا یہ ارادہ رکھتا تھا کہ کسی شخص ثالث کی جانب سے معاہدہ کرے اگر وہ اس وقت اپنا ارادہ اپنے ہی دل میں چھپائے رکھتا ہے۔

(دب) کارندہ ایک اصل کے لئے جو معلوم ہو، عمل کرے۔ اسے نہ چاہئے کہ بطور کارندہ کوئی معاہدہ اس مبہم توقع کے ساتھ کرے کہ جن فریقوں سے وہ اس وقت واقف نہیں ہے وہ اسے اس کی ذمہ داریوں سے بری کر دیں گے۔ کام کوئی شخص دوسرے کے لئے اس طرح انجام دے کہ خود اپنے لئے نہیں بلکہ اس دوسرے کے لئے انجام دیتا ہو معلوم ہو۔ اس قاعدے کے ظاہری مستثنیات کو جو گو واقعی نہیں، ملاحظہ کرنا چاہئے۔ دلال بطور کارندہ یہ توقع کرتے ہوئے معاہدے کر سکتا ہے کہ جن گاہکوں سے وہ لین دین کا عادی ہے وہ اس سے وہ معاہدے لے لیں گے۔ چنانچہ بحری بیجے کے معاہدات میں جو بحری دلال کرتے ہیں، ان اشخاص کو جو پالیسی کے مرتب کرنے کے وقت بتائے یا متعین نہیں کئے گئے ہیں اجازت ہوتی ہے کہ ان میں اور بیجے سے فائدہ اٹھائیں۔ مگر اس وقت انھیں وہی اشخاص ہونا چاہئے جو پالیسی کے لکھتے وقت مراد ہوں۔

۱۔ Keighley, Mexsted & Co., v. Durant, (1901) A. C. 240.

۲۔ Wilson v. Tumman, 6 M. & G. 242.

۳۔ Watson v. Swann, 11 C. B., N. S. 769, 6 Edw. 7. C. 41. B. 86.

۴۔ Graham Shipping Co. v. Merchants Marine Insurance Co., 1923. 1 K. B. 634.

اسی طرح جب کوئی کام کسی شخص متوفی کی اراضی کی طرف سے انجام دیا جائے اور وہ اس شخص کے حکم سے ہو جو بعد میں منتظم جائیداد بنا جس نے بعد میں اس طرح انجام دادہ کام کے معاہدے کی توثیق کر دی تو ایسی توثیق اس بات کا قابل پابندی عہد پیداکرتی ہے کہ کام کا معاوضہ ادا کیا جائے۔ یہاں جو اصل مراد ہے وہ حقیقت میں شخص متوفی کی اراضی ہے۔ یہ موجود ہے۔ گویہ ہو سکتا ہے کہ کوئی اس کی جانب سے عمل کرنے کے ناقابل ہو، تا آں کہ پروانہ منتظمی عطا نہ ہو جائے۔

اس کے برعکس صورت (Tiedemann) بنام (Ledermann) میں ملتی ہے جہاں ایک کارندے نے بلا اجازت و اقتدار، فریب سے اپنے اصل کے نام سے گئیہوں کی فروخت کا معاہدہ کر دیا مگر اس کا ارادہ خود اپنے اغراض کے لئے فائدہ اٹھانا تھا۔ اصل نے بہر حال اس کی توثیق کر دی اور معاہدے کو منظور کرنے کی اجازت دی گئی اور مشترکوں کو ان کے معاملے پر باقی رکھا جاسکا۔ (رج) اصل کا وجود ضروری ہے۔

اس قاعدے کی اہمیت اس لئے ہے کہ اس کا اثر ان معاہدات کے متعلق کمپنیوں (شریکتوں) کی ذمہ داریوں پر پڑتا ہے جو اس کمپنی کے قائم کرنے والوں نے اس جانب سے اس کے قیام سے پہلے کئے ہوں۔ (Kelner) بنام (Baxter) میں ایک شراکت (جو ابھی قائم نہ ہوئی تھی) کے قائم کرنے والوں نے اس کی جانب سے ایک معاہدہ کیا اور شراکت جب باضابطہ قائم ہوئی تو اس نے اس معاہدے کی توثیق کر دی۔ وہ دیوالیہ ہو گئی اور مدعی علیہ جس نے اس کے کارندے کی حیثیت سے معاہدہ کیا تھا، بر بنائے معاہدہ نالش دائر کی گئی۔ بحث یہ کی گئی کہ توثیق کے ساتھ ذمہ داری شراکت کی جانب منتقل ہو گئی اور اب وہ مدعی علیہ سے متعلق نہیں۔ لیکن عدالت نے قرار دیا کہ ایسا نہیں ہو سکتا۔

۱۔ In re Watson, 18 Q. B. D. 116.

۲۔ (1899) 2 Q. B. 36.

۳۔ L. R. 2 C. P. 174.

(Willes, J.) نے کہا: کیا "شراکت" محض توثیق سے ذمہ دار ہو جائے گی؟ ہرگز نہیں۔ توثیق صرف وہ شخص کر سکتا ہے جو فعل کی انجام دہی کے وقت متعین ہو۔ یعنی وہ شخص یا توفی الواقع موجود ہو یا قانون کے تصور میں موجود ہو جیسے دیوالیوں کے محول الیہم، یا منتظمین جو حفاظت جائیداد کی حقیقت رشتہ قانونی کے ذریعے سے حاصل کرتے ہیں۔

پریوی کونسل نے اس قاعدے کا ایک بعد کے مقدمے *Pauline Colliery Syndicate* میں حوالہ دیا اور اسے قبول کر لیا۔ (۵) کارندہ اٹھیں امور کے متعلق معاہدہ کرے جن کے کرنے کی اصل قدرت رکھتا ہو اور وہ جائز ہوں۔ یہ ہو سکتا ہے کہ کوئی شخص دوسرے کے ناجائز فعل کو قبول کر کے اپنے آپ کو دیوانی جواب دہی میں پھنسا لے۔ لیکن اگر کوئی کارندہ کسی ایسے اصل کی جانب سے معاہدہ کرے جو اس کے کرنے کے ناقابل ہو یا اگر وہ ناجائز معاہدہ کرتا ہے تو اس کی کوئی توثیق ممکن نہیں۔ معاملہ ایک صورت میں اصل کی ناقابلیت کے باعث کالعدم ہے تو دوسری میں فعل کے عدم جواز کے باعث۔ اس آخری بنیاد پر یہ قرار دیا گیا ہے کہ ایک جعلی دستخط کی توثیق کر کے

۱۔ at p. 184.

۲۔ (1904) A. C. 120.

۳۔ Bird v. Brown, 4 Ex. 799.

۴۔ Mann v. Edinburgh Northern Tramways Co., (1893) A. C. 79.

۵۔ Brook v. Hook, L. R. 6 Ex. 89. McKenzie v. British Linen Co.,

6 A. C. 99.

اسے فوجداری کارروائی میں جواب دہی کے لئے نہیں پیش کیا جاسکتا۔ مگر کیا یہاں توثیق ہے بھی؟ کیونکہ جس نے ایک شخص کے جعلی دستخط کئے وہ فی الواقع کارندہ سے نہ ذہنی۔ جعل ساز دوسرے کے لئے کام نہیں انجام دیتا۔ وہ اس شخص کی تلبیس کرتا ہے جس کے وہ جعلی دستخط بناتا ہے۔

(ط) اصل کارندے کے عمل کی توثیق صرف اسی وقت کر سکتا ہے جب توثیق کرنے کے وقت وہ اس زیر بحث عمل کو خود بھی کر سکتا ہو۔

چنانچہ جو معاہدہ بیمہ ایک کارندے نے اصل کی اجازت کے بغیر کیا اس کی توثیق، اصل، یہ جاننے کے بعد نہیں کر سکتا کہ جس واقعے کے متعلق بیمہ کرایا گیا ہے وہ واقعہ پیش آچکا ہے۔ اصل خود ایسی صورت میں بیمہ نہیں کر سکتا۔ اور اسے اس کی اجازت نہیں ہے کہ کارندے کے ایسے فعل سے فائدہ اٹھائے جس کا وہ مجاز نہ تھا۔

البتہ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ بحری بیمے اس قاعدے کے واحد مستثنیٰ ہیں۔ مگر عدالتوں نے کہا ہے کہ یہ استثنائے اصول ہے اس لئے اس کا مزید وسعت (سے اطلاق) نہیں ہو سکتا۔

اصل الفاظ یا اصل کی جانب سے ایک شخص معاہدہ کرتا ہے۔ اصل اس معاہدے کو قبول اور اس شخص کو اس کام کے لئے اپنا کارندہ سمجھنا منظور کرتا ہے تو اصل جس طرح کسی اور سادہ معاہدے کو قبول کیا جاتا ہے اپنی منظوری کا اظہار الفاظ سے کر سکتا ہے یا طرز عمل سے۔

اصل الفاظ یا طرز عمل سے توثیق کر سکتا ہے

وہ اپنے کارندے کے فعل کے متعلق اپنے پر ذمہ داری کو مان سکتا ہے یا اس کا فائدہ لے سکتا ہے، یا کسی اور طور پر اس بات کو تسلیم کر سکتا ہے کہ جو کچھ کیا گیا ہے اس سے یہ بات فرض کی جاسکتی ہے کہ اسے اقتدار دیا گیا تھا جب طرز عمل کو نقصان کے رشتہ قانونی اور ان کے معمولی لین دین کی توثیق کا مترادف قرار دیا جاتا ہے تو وہ (طرز عمل) اس بات کا کم یا زیادہ مفروضہ پیدا کرے گا کہ اصل ذمہ دار ہے۔

— — — — —

باب ہفتم

اصل اور کارندے کے تعلقات کا اثر

جب اصل اور کارندے میں متذکرہ بالا تعلقات قائم ہو جائیں تو اس کے اثرات یہ ہوں گے :-

- (۱) اصل اور کارندے کے باہمی حقوق اور ذمہ داریاں۔
- (۲) فریقین کے حقوق اور ذمہ داریاں جب کارندہ ایسے اصل کے کارندے کے طور پر معاہدہ کرتا ہے جس کا نام وہ ظاہر کرتا ہے۔
- (۳) فریقین کے حقوق اور ذمہ داریاں جب کارندہ ایسے شخص کے کارندے کے طور پر معاہدہ کرتا ہے جس کا نام وہ ظاہر نہیں کرتا۔
- (۴) فریقین کے حقوق اور ذمہ داریاں جب کارندہ خود اپنے نام سے معاہدہ کرتا ہے مگر فی الحقیقت معاہدہ ایک اصل کے لئے کیا جاتا ہے جس کا وجود وہ ظاہر نہیں کرتا۔

اصل اور کارندے کے مابین حقوق و ذمہ داریاں

اصل اور کارندے کے
تعلقات

وہ تعلقات جو اصل اور کارندے کے مابین ہوتے ہیں، وہ اسی معمولی قسم کے ہوتے ہیں جیسا آقا اور ملازم کے، اور نیز اس قسم کے جو کارندے کے اس خاص کام سے پیدا ہوتے ہیں کہ فریقین کو ایک معاہدہ کرنے کے لئے یکجا کرے۔ یعنی اپنے اصل اور تیسرے فریقوں میں معاہدے کی بنیاد ڈالے۔

اصل کا فریضہ ایسا
یا معاوضہ

اصل کو چاہئے کہ کارندے کو وہ کمیشن یا معاوضہ ادا کرے جو ان کے درمیان قرار پائے اس کو یہ بھی چاہئے کہ کارندے کو ان جائز افعال اور ذمہ داریوں سے بری الذمہ کرے جو اس سے اپنے اقتدار کے استعمال میں پیدا کی ہوں۔

کارندے کا فریضہ کہ
پوری کوشش کرے

کارندے پر مثل ان تمام اشخاص کے جو کسی معاہدہ ملازمت میں داخل ہوتے ہیں، پابندی ہے کہ اثنائے ملازمت میں اس کے ہاتھ میں اصل کی جو جائداد آئے اس کا حساب دے، اور اس خاص مہارت یا قابلیت کو کام میں لائے جس کا اس نے کام کو ہاتھ میں لیتے وقت دعویٰ کیا تھا۔

آقا و ملازم کے ان معمولی تعلقات کے علاوہ بعض فرائض ہیں جو کارندے پر عائد ہیں اور یہ ان کے باہمی تعلقات کی راز دارانہ نوعیت سے پیدا ہوتے ہیں۔

کارندے سوائے کمیشن کے
کوئی نفع نہ کمائے

دار کارندے کو چاہئے کہ ان معاملات سے سوائے اس کمیشن یا معاوضے کے جو ان میں ٹھہرا ہو کوئی نفع نہ کمائے جو وہ اثنائے ملازمت میں اپنے اصل کی جانب سے کرتا ہے۔

۱۔ Adamson v. Jarvis, 4 Bing. 66.

۲۔ Jenkins v. Bentham 15 C. B. 168.

جب کسی کارندے سے کسی معاوضے یا رقمی ادائیگی کا عہد کیا جائے جس سے اسے اس بات کی ترغیب ہو کہ اپنے اصل سے غداری کرے یا اس کے معاملات میں اپنی دلچسپی کم کر دے تو وہ اس معاہدہ رقم کے پانے کا مستحق نہ ہوگا۔ اگر وہ اس نوعیت کے کسی معاملے سے کچھ رقم حاصل کرے تو اس پر پابندی ہوگی کہ اس کی جواب دہی اصل سے کرے یا وہ رقم اس کو ادا کر دے۔ اگر وہ ایسا نہ کرے تو اصل مستحق ہوگا کہ اس سے اس رقم کو بطور دین وصول کر لے۔ ایک ریلوے کمپنی میں ایک انجینئر ملازم تھا۔ مدعی علیہ کمپنی نے اس سے کچھ کمیشن کا عہد کیا جس کے بدلے میں انجینئر کا فریضہ تھا کہ کچھ تو اس کام کی نگرانی کرے جو کمپنی مذکور ریلوے کمپنی کے لئے کرنے والی تھی اور کچھ یہ کہ ریلوے کمپنی میں اپنے اثر کو کام میں لا کر اس ٹنڈر کو منظور کرائے جو مدعی علیہ کمپنی نے پیش کیا تھا۔ معلوم ہوتا ہے کہ اس نے فی الواقع ریلوے کمپنی کو اس کے مقرر شدہ نہیں دیا تھا مگر قرار دیا گیا کہ وہ اس کمیشن کو پانے کا مستحق نہیں جس کے لئے اس نے نالش کی تھی۔ یہ ثابت کرنے کے لئے کسی سند کی ضرورت نہیں کہ اس صورت میں بھی جب کہ آقاؤں کو فی الحقیقت ضرر نہ پہنچا ہو اور رشوت نے اپنا مشا پورا نہ کیا ہو تو بھی اس قسم کا معاہدہ آلودہ سمجھا جائے گا اور اس کی تعمیل عدالت نہیں کرائے گی۔

(Ardrews) بنام (Ramsay) میں ایک مہمار نے مدعی علیہ کو جو ایک ہراج خانہ دار تھا اس بات پر مامور کیا کہ کچھ اسباب فروخت کرے۔ شرط یہ تھی کہ اسے پچاس پونڈ کمیشن دیا جائے گا۔ راستے سے اسباب فروخت کیا اور اسے مشتری سے بیس پونڈ کمیشن ملا۔ قرار دیا گیا کہ وہ نہ صرف اس بات کا پابند ہے کہ یہ بیس پونڈ اپنے مامور کنندہ کو ادا کر دے بلکہ وہ معاہدہ پچاس پونڈ کے کمیشن کا بھی مستحق نہیں ہے اور اگرچہ یہ رقم ادا کی جا چکی تھی مگر وہ واپس دلانی جا سکتی ہے۔ اس اصول کے بکثرت نظائر آسانی کے ساتھ پیش کئے جاسکتے ہیں۔ مگر اس طرح جو رقم حاصل ہو اس کے متعلق کارندہ اپنے اصل کام دیون ہوگا۔

امین نہیں۔ اگر رقم اراضی یا کفالتوں میں لگائی ہوئی ہو تو اصل ان کا مطالبہ نہیں کر سکتا نہ ان منافع کا جو کارندے سے رقم محصلہ سے کمائے ہوں۔ یہ رقم صرف اصل کا دین ہوتی ہے اور صرف اسی کے دلانے کا حکم دیا جائے گا۔

رشتوں کے پیشکش سے معاہدہ قابل کا عدمی ہو سکتا ہے۔ اگر اصل کو معلوم ہو کہ معاہدہ مکمل کرانے کے لئے اس کے کارندے کو کچھ رقم فریق ثانی کی جانب سے ادا کی گئی یا اس کا عہد کیا گیا ہے تو اصل مجاز ہے کہ معاملے کو منسوخ کر دے اور اس ہرجے کو جو معاہدہ کرنے سے اسے پہنچا ہو، کارندے اور رشتوں دہندہ سے منفرد آیا مشترک وصول کرے۔ اس میں سے وہ رقم دفع نہیں کی جائے گی جو رشتوں میں کارندے کو ملی تھی۔ اصل اس سے اس رقم کے پانے کا مستحق ہے یہ سوال کچھ اہمیت نہیں رکھتا کہ اس ادائیگی یا عہد کا کارندے کے دل پر کیا اثر ہوا۔ کوئی شخص اس بات کا مجاز نہیں ہے کہ کوئی ایسا مفاد حاصل کرے جو اس کے فریضے کے متغائر ہو۔

۱۹۰۶ء کے قانون انسداد رشتوں (Prevention of Corruption Act) کی

رو سے اب جملہ آلودہ معاملات کا جو کارندے کریں یا ان سے کئے جائیں، فوجداری جرم ہیں جن پر جرمانے اور قید کی بھی سزا دی جاسکتی ہے۔

(۲) کارندہ مجاز نہیں کہ اپنی حیثیت کارندگی کو چھوڑ کر کسی معاملے میں اصل فریق بن جائے اگرچہ اس تبدیل طرز عمل سے اس کے مامور کنندہ کو کوئی ضرر نہ پہنچے۔ اگر کوئی شخص اس لئے مامور کیا جائے کہ کسی کی جانب سے بیع یا خرید کرے تو وہ مجاز نہیں کہ خود اپنے مامور کنندہ کے لئے بیع کرے یا اس سے خریدے۔ نہ ہی یہ ہو سکتا ہے کہ اگر وہ اس غرض سے مامور کیا گیا ہو کہ اپنے اصل کاغذوں سے قانونی رشتہ پیدا کرے تو وہ دوسرے فریق معاہدہ کی حیثیت اختیار کرے۔

۱۔ لستر v. Subba, 45, ch. D. 15.

۲۔ Shipway v. Broadwood, (1899) 1 Q. B. 373.

۳۔ 6 Edw. 7. C. 34.

۴۔ Armstrong v. Jackson, (1917) 2 K. B. 822.

ان بیانات کی توضیح میں مفید ہوگا اگر ہم کمیشن پر خریدنے کے لئے ماموری اور مشتری یا بائع کی نمایندگی کے لئے ماموری میں امتیاز کریں پہلی صورت کارندگی بالمعاوضہ (کمیشن ایجنسی) ہے جو صحیح معنوں میں کارندگی نہیں ہے۔ دوسری نیچے کارندگی ہے۔

بیع | (الف) زید، بکر سے معاملہ کرے کہ وہ بکر کا اسباب ایک مقررہ ثمن پر خریدے گا۔ یہ بیع کا ایک سادہ معاہدہ ہے اور ہر فریق اس سے ممکن فائدہ اٹھانے کی کوشش کرتا ہے۔

کمیشن پر کارندگی | (ب) مگر جب زید، بکر سے معاملہ کرتا ہے کہ بکر اس بات کی کوشش کرے گا کہ کچھ اسباب فراہم کرے اور فراہمی پر اسے زید کے ہاتھ بیع کر کے نہ صرف وہ زر ثمن وصول کرے جس پر اسباب خرید گیا تھا بلکہ ایک کمیشن یا معاوضہ بھی جو اس فراہمی کی مشقت کے متعلق ہوگا۔ اس صورت میں ایک معاہدہ بیع کے ساتھ ساتھ ایک اس قسم کا معاہدہ ماموری بھی شامل ہے جو عموماً کمیشن ایجنٹ یا ایسٹاٹا جبر کرتا ہے جو غیر ملکی فرمائش کنندہ کو اسباب فراہم کر کے روانہ کرتا ہے۔ ایسی صورت میں مشتری اسباب کو زیادہ سے زیادہ نہیں بلکہ کم سے کم ممکن الحصول قیمت پر مہیا کر کے فروخت کرتا ہے اس کا فائدہ اس معاملے سے یہ نہیں ہے کہ وہ اسباب کے زر ثمن سے کچھ منافع اٹھائے بلکہ وہ ادائیگی ہے جو اسے بطور کمیشن ہوتی ہے۔ جس سے وہ اس بات کا پابند ہوتا ہے کہ وہ اسباب حسب ہدایات فرمائش یا سستے سے سستے داموں مہیا کرے۔

اگر کوئی بائع اسباب وارنٹی دے کہ وہ ایک خاص کیفیت و صفت (quality) کا ہے، تو وہ مشتری کے مقابل، اس وارنٹی کے عدم ایفا پر اس رقم کا ذمہ دار ہوگا جو معہودہ اور مہیا کردہ اشیاء کی قیمتوں کے فرق میں ہو۔ اگر کوئی کمیشن ایجنٹ عہد کرے کہ وہ ایک خاص کیفیت کا اسباب مہیا کرے گا

اور پھر وہ ایسا نہ کر سکے تو مقدار ہرجہ وہ نقصان ہوگا جو مامور کنندہ کو واقعی برداشت کرنا پڑا نہ کہ وہ منافع جو وہ حاصل کرتا۔ وارنٹی کے ساتھ اسباب کو فروخت کرنے والا عہد کرتا ہے کہ اس اسباب کی ایک خاص کیفیت ہوگی۔ مگر کمیشن ایجنٹ صرف یہ عہد کرتا ہے کہ وہ اس کیفیت کا اسباب اپنے مامور کنندہ کے لئے فراہم کرنے کی پوری کوشش کرے گا۔

اس صورت میں شخص مامور کو اس کا اقتدار نہیں ہوتا کہ اپنے مامور کنندہ کی سزا کے ضمانت میں دے بلکہ وہ صرف یہ ذمہ داری لیتا ہے کہ اچھے سے اچھے شرائط پر اشیا حاصل کر کے فراہم کرے گا۔ تاہم یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ اپنے مامور کنندہ کی منظوری کے بغیر خود اپنی طرف سے اسباب مہیا نہیں کر سکتا اگرچہ وہ ممکن الحصول اسباب میں بہترین قسم کا اور کم ترین نرخ پر ہو۔ یہ اس کے معاہدہ ماموری کی معنوی شرط ہے۔

(ج) زید بکر سے معاملہ کرتا ہے کہ بکر کو ایک کمیشن ادا کرے گا جس کے **دلالی** معاوضے میں وہ زید کا کسی تیسرے فریق سے ایک مفید معاملہ کرائے گا۔ بکر اس صورت میں حقیقی معنوں میں کارندہ ہوتا ہے، اور دونوں فریقوں میں بنیاد معاہدہ قائم کرنے کے لئے ذریعہ اتصال بنتا ہے۔

ان حالات میں یہ لازمی ہے کہ بکر اپنی کارندگی کی حیثیت ترک معاہدہ کرانے والا کارندہ کر کے معاملے کا اصل فریق نہ بن جائے کہا جاسکتا ہے کہ یہ امر کارندہ ہی رہے کارندے اور اصل کے امینانہ تعلقات کی وجہ سے پیدا ہوتا ہے۔ کارندہ اس بات کا پابند ہے کہ اپنے اصل کے لئے پوری کوشش کرے اگر وہ ایک ایسی حیثیت اختیار کرے جس میں اسے اس کے فریضے کے بالکل مغائر مفاد حاصل ہو تو یہ سمجھنا مشکل ہے کہ وہ خصوصی معلومات جن کی وجہ سے اسے

۱ Salvesen v Rederi etc (1905) A. C. 302

۲ Cassaboglou v Gibb, 11 Q. B. D. 797.

۳ Rothschild v Brookman. 2 Dow & cl. 188.

مامور کیا گیا تھا، اس کے مامور کنندہ کے نقصان کے لئے نہیں استعمال کئے گئے چنانچہ اگر کوئی وکیل اس غرض سے مامور کیا جائے کہ ایک جائیداد فروخت کرے اور وہ خود اسے برائے نام دوسرے کے نام سے خریدے، تو یہ معاملہ خریدنا فائدہ نہیں کیا جاسکتا۔

ان حالات میں کارندہ نہ صرف ایک ایسا مفاد پیدا کرتا ہے جو اس کے فریقے کے مغائر اور متباہن سے بلکہ وہ اس کام کے کرنے میں ناکام رہتا ہے جس کے لئے اسے مامور کیا گیا تھا یعنی اس کے مامور کنندہ اور دوسرے فریق میں معاہداتی تعلقات پیدا کرے ہو سکتا ہے کہ مامور کنندہ کوئی نقصان نہ برداشت کرے مگر اسے وہ چیز نہیں ملتی جس کے لئے اس نے معاملہ کیا تھا۔

رابنسن نے بالیٹ کو جو چربی کے کاروبار کا دلال تھا، چربی کی ایک مقدار کی خریداری کے لئے فرمائش دی وہاں کے بازار کے ایک رواج کے مطابق (جس سے رابنسن کو آگاہی نہ تھی) دلال نے اپنے موکل اور ایک بائع میں بنیاد معاہدہ نہیں قائم کیا بلکہ اس نے محض اتنا کیا کہ ایک دلال بیع سے حسب فرمائش چربی خرید کر اس کو دے دی۔

قرار دیا گیا کہ رابنسن کو ان شرائط پر سامان لینے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ اور یہ کہ وہ اس رواج کا پابند نہیں جس سے وہ واقف نہیں تھا اور جس سے معاہدے کی اصلی نوعیت بدل گئی۔

(Johnson) بنام (Kearley) میں اس مسئلے پر جو قانون ہے اس کا تذکرہ لارڈ جسٹس فلیچر مولٹن نے یوں کیا:۔

خرید کرو، شے کے زرخشن پر ایک من مانی رقم کا
اضافہ کرنا، نفع کمانا ہوگا، کمیشن لینا نہیں اور

۱۔ Mapherson v. Watt, 8 App. Ca. 254.

۲۔ Robinson v. Mollet, L. R. 7 H. L. 802

۳۔ (1908) 2 K. B. 514.

محض ایک بیع اور بیع مکرر کی صورت میں مناسب ہوگا۔ وہ کارندہ خریداری کے فریقے کے بالکل مغائر ہوگا کیونکہ دلال یا ایسے ہی کسی اور کارندے کے ذریعے خریداری کرنے کا اہلی مقصد یہ ہوتا ہے کہ خریداری کا پورا نفع اہل کو ملے اور کارندے کا نفع محض وہ کمیشن ہو جو اصل کی جانب سے اسے دینا ملے ہوا ہو۔ دلال کا کام یہ ہے کہ دو اہلوں میں بنیاد معاہدہ قائم کرے، اس کا یہ کام ہرگز نہیں ہے کہ ایک شخص سے ایک زرِ ثمن پر معاہدہ کرے اور متقابل معاہدہ دوسرے سے دوسرے زرِ ثمن پر۔“

کارندہ اقتدار (۳) عموماً کارندہ اس بات کا مجاز نہیں ہے کہ کسی اور شخص کو وہ کام کرنے پر نائب بنائے جس کی انجام دہی اس نے اپنے ذمے لی ہو۔ اس قاعدے کے وجوہ اور حدود

کارندہ اقتدار منتقل نہیں کر سکتا

لارڈ جسٹس (Thesiger) نے (De Bussche) بنام (Alt) میں یوں بیان کئے ہیں:—

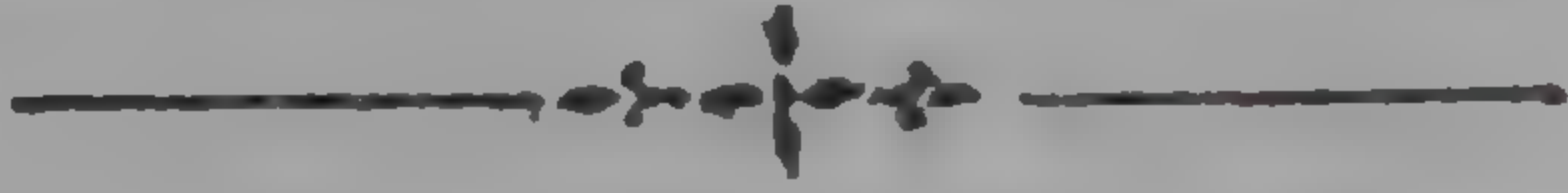
”ایک عام قاعدہ ہے کہ نائب کسی کو نائب نہیں بنا سکتا
(delegatus non potest delegare)
اس کے باعث کارندے کو اس بات سے روکا جاسکتا ہے کہ اہل اور کارندے کے تعلقات اپنے اہل اور شخص ثالث میں قائم کرے۔
مگر اس کھیلے کی تکمیل کرنے پر صرف یہ معنی نکلتے ہیں کہ کوئی کارندہ، اپنے اہل کی اجازت کے بغیر،

کسی اور شخص کو وہ وجوہات منتقل نہیں کر سکتا جن کی تکمیل خود کرنے کا اس نے اصل سے اقرار کیا ہو۔ اور چونکہ خاص مامور شدہ شخص کا معتمد ہونا معاہدہ کارندگی کا بنیادی امر ہوتا ہے اس لئے ایسے اقتدار کے متعلق معنوی طور پر یہ فرض نہیں کیا جاسکتا کہ وہ معاہدے کا ایک معمولی ضمنی معاملہ ہے۔

لارڈ جسٹس نے بتایا ہے کہ ایسے مواقع پیش آ سکتے ہیں جب اس قسم کا اقتدار حاصل ہونا معنوی طور پر فرض کرنا پڑتا ہے۔ مثلاً وہ مواقع جو فریقین کے طرز عمل سے کاروباری رواج سے، معاملے کی نوعیت کے لحاظ سے، یا کسی غیر متوقع ضرورت سے پیدا ہوں۔ اور یہ کہ جب ایسا معنوی اقتدار پایا جائے اور صحیح طور پر برتنا جائے تو اصل اور قائم مقام میں بنیاد معاہدہ قائم ہو جاتی ہے اور ماموری کے باعث عائد شدہ فرائض کی صحیح انجام دہی کے متعلق قائم مقام بھی اصل کے پاس اتنا ہی جواب دہ ہوتا ہے گویا اس کو خود اصل نے اپنا کارندہ مقرر کیا ہو۔ اصل اور نائب کارندہ میں ایسا نہ تعلقات کا قیام اس وقت عمل میں آتا ہے جب دونوں میں بنیاد معاہدہ موجود ہو اس کی توضیح (Powell & Thomas) بنام (Evan Jones & Co.) سے ہوتی ہے۔

یہ قاعدہ دراصل ایک زیادہ عام قاعدے کی توضیح ہے کہ معاہدے کی بنیاد عائد شدہ ذمہ داریاں معاہدہ کی منظوری کے بغیر تحویل نہیں کی جاسکتیں۔ لیکن جہاں ایسی کوئی معنوی اجازت نہ ہو اور کارندہ اپنی سہولت کے لئے کوئی نائب مامور کرے تو اصل اور نائب کارندہ میں کوئی بنیاد معاہدہ نہیں قائم ہوتی کارندے کے قصود پر اصل کو اس بات کا حق نہیں کہ پوشیدہ اصل کی حیثیت سے

کارندے اور نائب کارندہ کے معاہدے میں مداخلت کرے۔ نہ وہ نائب کارندہ کو ایسا قرار دے سکتا ہے کہ گویا اسی نے اسے مامور کیا تھا اور اس جہاں ادا کا جو نائب کارندہ کے ہاتھ لگی ہو نہ تعاقب کر سکتا ہے نہ بازیابی۔



(۲) فریقین کے حقوق اور ذمہ داریاں جب کارندہ اصل کا نام بتا کر معاہدہ کرے

جب کوئی کارندہ اصل کا نام بتا کر اس کے کارندے کے طور پر معاہدہ کرے جس سے معاہدے کا فریق ثانی کارندے کے توسط سے اس اصل سے تعلق پیدا کرتا ہے جس کا نام بتایا گیا ہے تو یہ ایک عام قاعدہ ہو سکتا ہے کہ معاہدے کے منعقد ہوتے ہی کارندہ معاملے سے الگ ہو جاتا ہے۔

جب معاملہ اس قسم کا ہو تو صرف دو امور بحث طلب پیدا ہوتے ہیں: کارندے کے اقتدار کی ماہیت اور وسعت، اور فریقین کے حقوق جب کارندہ بلا اجازت یا حد اقتدار سے متجاوز ہو کر معاہدہ کرے۔

عام اور خاص کارندوں میں ایک لغو امتیاز کیا گیا ہے گویا کہ ان کو مختلف قسم کے اقتدارات حاصل ہوتے ہیں حقیقتاً ایسا کوئی فرق نہیں ہے۔

چنانچہ زید کو اگر بکری کی اجازت ہو اور وہ ایسا ہی ظاہر کرتے ہوئے خالد سے بکری کی جانب سے معاہدہ کرے تو وہ بکرا اور خالد میں دو معاہدہ فریقوں کے تعلقات قائم کرتا ہے اور خود الگ ہو جاتا ہے۔ اقتدار چاہے وسیع ہو یا محدود، عام ہو یا خاص، فرق فقط درجے کا ہے۔

لہذا رے کے بکر زید سے خاشگی خطا و کتابت کے ذریعے سے اس اقتدار کو محدود نہیں کر سکتا جو اس نے زید کو برتنے کی اجازت دی تھی۔

”دو صورتیں ہیں جن میں اصل اپنے کارندے کے افعال کا ذمہ دار ہوتا ہے۔ ایک وہ جب کارندہ اپنے حدود اقتدار کے اندر کام کرتا ہے دوسری وہ جب وہ واقعی حدود سے تو متجاوز ہو جاتا ہے مگر ظاہری حدود کے اندر رہتا ہے بشرطیکہ ظاہری حدود اصل نے منظور کر لئے ہوں۔“

جونس نے بشل کو اپنے کاروبار کا منجر مقرر کیا۔ اس کاروبار کے اندر یہ کام بھی شامل تھا کہ منجر وقتاً فوقتاً بل مرتب کرے اور قبول کرے۔ مگر جونس نے بشل کو بلوں کے مرتب کرنے اور قبول کرنے سے منع کیا تھا۔ بشل نے چند بل قبول کئے۔ ان کی بنا پر جونس پر نالاش دائر کی گئی اور وہ ذمہ دار قرار دیا گیا۔ ”جب کوئی شخص کسی کو بطور کارندہ مامور کرتا ہے اور اس حیثیت سے کہ ضمناً ایک خاص اقتدار حاصل ہوتا ہو تو مامور کنندہ ایک مخفی تحفظ کے ذریعے سے اس کو اس اقتدار سے محروم نہیں کر سکتا۔“

شیوارڈ نے اپنے بھائی کو اس بات پر مامور کیا کہ ایک گھوڑا ہارڈ کے ہاتھ بیچے، اور اس بات کی صراحت خواہش کی کہ وہ گھوڑے کے متعلق کوئی وارنٹی نہ دے۔ مگر پھر بھی اس کے بھائی نے وارنٹی دی۔ جب یہ ظاہر ہوا کہ گھوڑا فی الحقیقت بے عیب نہ تھا تو ہارڈ نے شیوارڈ پر نالاش دائر کی اور نقص وارنٹی کا ہرجہ حاصل کیا۔ بھائی کا اقتدار ”ایک ظاہری اقتدار تھا جس کی اس طرح نفی نہیں کی جاسکتی کہ اس پر فروش اور اس کے نوکر میں ایک مخفی سمجھوتہ بتایا جائے کہ نوکر وارنٹی نہ دے۔“

۱۔ Maddiek v Marshall. 16 C.B.N.S. 393.

۲۔ Edinunds v. Bushell and Jones. L.R. 1Q.B. 97.

۳۔ Howard v. Sheward, L. R. 2 C. P. 148.

یہاں اس اقتدار کا ذکر کیا جاتا ہے جو بعض قسم کے کارندوں کو اپنی ماموری کے دوران کاروبار معمولی میں حاصل ہوتے ہیں۔

ہراج خانہ دار | دالت ہراج خانہ دار ایک کارندہ ہے جو عام ہراج میں سامان فروخت کرتا ہے۔ اصل میں وہ بائع کا کارندہ ہے مگر اسباب کے کسی کے نام چھوڑ دینے پر وہ مشتری کا بھی کارندہ صرف اس غرض کے لئے بن جاتا ہے کہ بوقت معاملہ اور بطور جزو معاملہ بولی کو لکھے تاکہ دفعہ میں اسٹاچوٹ آف فراڈز اور سیل آف گڈس ایکٹ کے احکام کے تحت یادداشت نہیں کر سکے۔ اسے صرف بیع ہی کا اقتدار نہیں ہوتا بلکہ اشیا واقعا اس کے قبضے میں ہوتی ہیں اور اس کو ان پر اس کی کفالتوں کے اغراض کے لئے حق گرفت بھی حاصل ہوتا ہے۔ وہ مشتری پر اپنے نام سے نالش دائر کر سکتا ہے اور اس صورت میں بھی جب وہ اپنا کارندہ ہونا بیان کر کے اور ایک معلوم اصل کے لئے معاہدہ کرے تو وہ معاہدے میں ایسے شرائط داخل کر سکتا ہے جو مشتری نے کئے ہوں اور جن سے وہ شخصی طور پر ذمہ دار بن جاتا ہو۔

لیکن اگر ہراج خانہ دار اپنے ظاہری اقتدار کے اندر کام کرے تو اصل پر پابندی عائد ہوگی اگرچہ وہ اصل کی خانگی ہدایات کی خلافت ورزی کرے۔ ایک ہراج خانہ دار نے غفلت سے اور خلافت ہدایات ایک چیز بلا قید قیمت ہراج کر دی۔ اس کا اصل شرائط فروخت کا پابند قرارہ یا گیا۔ لیکن جب ہراج اس اطلاع کے ساتھ موکفناں چیز بقید قیمت ہراج ہوگی ہراج خانہ دار کو اس کا کوئی اقتدار نہیں کہ کوئی بولی قیمت مقررہ سے کم کے لئے قبول کرے۔ اور اگر وہ ایسا کرے تو اپنے اصل کو پابند نہیں کر سکتا۔

۱۔ Bill v. Balls (1897) 1 Ch. 671.

۲۔ Chaney v. Maclow, 45 T. L. R. 135.

۳۔ Woolfe v. Horne, 2 Q. B. D. 355.

۴۔ Rainbow v. Howkins, (1904) 2 K. B. 325.

۵۔ mc Manus v. Fortescue, (1907) 2 N. B. I.

کمیشن پر خرید و فروخت

کرنے والا تاجر

(ب) کمیشن پر خرید و فروخت کرنے والا تاجر (factor) قانون غیر موضوعہ کے قواعد اور تجارتی رواج کے لحاظ سے وہ کارندہ ہے جسے اشیا بغرض بیع تحویل کی جائیں، وہ اشیا پر قبضہ رکھے، اپنے نام سے بیع کا اقتدار رکھے اور ان کی

فروخت کے متعلق ایک عام حق صوابدیدا سے حاصل ہو۔ وہ ان کو معمولی شرائط پر بیع کر سکتا ہے، زرخشن وصول کر سکتا ہے اور مشتری کو مکمل ملکیت عطا کر سکتا ہے۔

مزید برآں اسے ان حسابات کے متعلق اشیا کا حق گرفت (lien)

حاصل ہوگا جو اس کے اور اس کے اصل میں باقی ہوں اور ان میں ایک قابل ہمہ مفاد بھی اسے ملے گا۔ قانون غیر موضوعہ میں کمیشن پر خرید و فروخت کرنے والے تاجر کو یہ اقتدار حاصل ہوتا ہے۔ یہ اقتدار اصل اپنے کارندے کو خانگی ہدایات دے کر اشخاص ثالث کے مقابلے میں محدود نہیں کر سکتا۔

جسٹس بلاک برن کا کہنا ہے کہ قانون غیر موضوعہ میں:—

”عام قاعدہ یہ تھا کہ بیع یا کفالت کو اشیا کے مبیعہ یا مکفولہ کے مالک کے مقابل صحیح بنانے کے لئے یہ بتانا ضروری تھا کہ بائع یا کفالت دہندہ کو مالک نے بیع یا کفالت کا (جیسی کہ صورت ہو) اختیار عطا کیا تھا۔ اگر مالک اشیا کے فعل سے بائع یا کفالت دہندہ کو بیع یا کفالت کا ظاہری اقتدار حاصل ہوا ہو تو اس کو قانون غیر موضوعہ ان لوگوں کے خلاف جو نیک نیتی کے ساتھ اس کے ظاہری اقتدار کی بنا پر کوئی کام کریں، اس بات کے انکار سے روک دیتا تھا کہ اس نے ایسا اقتدار

۱۔ Pickering v. Busk, 15 East, 38

۲۔ Cole v. N. W. Bank, L. R. 10 C.P. at p. 808

عطا کیا تھا۔ ایسے شخصوں کے متعلق نتیجہ وہی ہوتا تھا
گویا کہ اس نے انہیں اقتدار عطا کیا تھا مگر ایسی
کوئی ضمانت ان لوگوں کے حق میں نہ تھی جن کو
اطلاع ہو کہ اقتدار محدود ہے۔

قانون غیر موضوعہ مالک سامان کے متعلق خیال کرتا ہے کہ اس نے اپنے فعل سے
کھیشنی تاجر (factor) کو اس کے قبضے میں دیے ہوئے اشیاء کی بیع کرنے کا تو
قائم ہری اقتدار عطا کیا ہے مگر مکفول کرنے کا نہیں۔ مگر اس کا مفروضہ اقتدار
متعدد قوانین موضوعہ (Factors Acts) کے ذریعے سے (جو ۱۸۸۹ء کے
(Factors Acts) میں ضم ہو گئے ہیں) وسیع کیا گیا ہے۔ قدیم قوانین کے عام مقصد کا
تذکرہ کرتے ہوئے جسٹس بلاک برن نے کہا ہے :-

”قانون کا عام قاعدہ یہ ہے کہ جب ایک شخص نے
دوسرے کی دھوکا دہی سے یہ یقین کیا کہ وہ
بے خوف جائداد کے متعلق معاملہ کر سکتا ہے تو
اسے (خریدار کو) نقصان برداشت کرنا پڑتا ہے
بجز اس کے کہ وہ یہ ثابت کر سکے کہ اصل مالک کے
فعل نے اسے دھوکا دیا۔ معلوم ہوتا ہے کہ
پارلیمنٹ کا مشایہ قانون وضع کرنا تھا کہ جب
ایک شخص ثالث اسباب یا اسباب کے
دستاویزات حقیقت کسی کارندے کے پاس
امانت رکھے اور کارندہ اثنائے کارندگی میں
اسباب کو بیع یا مکفول کر دے تو اس فعل سے
اس کے متعلق یہ خیال کیا جائے گا کہ اس نے
اس شخص کو دھوکا دیا جو نیک نیتی کے ساتھ
کارندے سے معاملہ کرتا ہے اور اس اطلاع
کے بغیر اس سے خریدنا یا اس کو پیشگی رقم

دیتا ہے کہ اسے کارندے کو بیع کرنے یا پیشگی
لینے کا اقتدار نہیں۔“

دفعہ ۲

۱۸۸۹ء کا قانون نہ صرف کمیشن تاجروں (factors) سے متعلق ہے
بلکہ ہر تجارتی کارندے سے جو اس قسم کے کاروبار کرنے کے
عادی دوران میں اس بات کا اقتدار رکھے کہ اسباب بیع کرے یا

بیع کے لئے حوالے کرے یا اسباب خریدے یا اسباب کی کفالت پر رقم حاصل کرے۔
اور فی الحقیقت یہ قانون یہ حکم دیتا ہے کہ اگر کوئی تجارتی کارندہ مالک کی
اجازت سے سامان یا سامان کے دستاویز ہائے حقیقت پر قابض ہو تو ہر بیع، کفالت
یا دیگر منتقلات جو وہ بطور کارندہ اپنے کاروبار کے معمولی دوران میں کسی ایسے
شخص سے کرے جو نیک نیتی سے اور کارندے کے غیر مجاز ہونے پر مطلع ہوئے بغیر
عمل کرے تو ایسی بیع، کفالت یا دیگر انتقال اسی طرح صحیح ہوگا گویا کہ مالک اسباب نے
اسے صراحت کے ساتھ مقتدر بنایا تھا۔

اسی بنا پر جو اشخاص نیک نیتی سے سامان یا سامان کے دستاویز ہائے حقیقت کی
کفالت پر رقم دیں تو انھیں اس سے یہ فرض کرنے کا حق ہوتا ہے کہ سامان یا اس کی
دستاویز حقیقت کے قبضے کے ساتھ یہ بھی اقتدار حاصل ہے کہ اس کو مکفول کریں
اگرچہ کمیشن تاجر (factor) کو اس کے اصل نے اس کا اقتدار دینے سے صراحتاً
انکار کیا ہو۔

جب تک کارندے کے قبضے میں سامان رہے، اصل کا اقتدار کو منسوخ کرنا
اس مشتری یا کفالت گیرندہ (pledgee) کے حق پر اثر نہیں ڈالتا جو بوقت بیع یا
کفالت تسلیح اقتدار کی اطلاع نہ رکھتا ہو۔

مزید براں شاید یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ دوسرے کے اسباب پر اس کے
مالک کی اجازت سے محض قابض رہنا، قابض کو بجائے خود ان کی بیع یا کفالت کا
ظاہری اقتدار نہیں عطا کرتا اگر وہ قابض ”تجارتی کارندہ“ نہ ہو، مثلاً اگر اسباب

کسی شخص کے حوالے اس اختیار کے ساتھ کیا جائے کہ اس کو خرید کرے یا واپس کر دے یا حوالگی بہ اقتساط ادائیگی (hire purchase) کے معاملے پر ہو تو مالک کو اس بات کی ممانعت نہیں ہے کہ قابض نے اس کی اجازت کے بغیر جو انتظام کیا اس کے صحیح ہونے سے انکار کرے۔ ۱۸۸۹ء کے (Factors Act) دفعات ۸ و ۹ اور ۱۸۹۳ء کے سیل آف گڈس ایکٹ دفعہ ۲۵ کا اثر یہ ہے کہ بائع اسباب (جو اسباب یا اس کی دستاویز حقیقت پر قبضہ رکھے) اور مشتری (جو بائع کی منظوری سے قبضہ حاصل کرتا ہے) اس معاملے میں "تجارتی کارندے" کی حیثیت اختیار کر لیتے ہیں۔

دلال (ج) دلال ایک کارندہ ہے جس کا اصل منشاء و فریقوں میں بنیاد معاہدہ قائم کرنا ہوتا ہے۔ جب وہ بیع کے لئے دلال ہو تو اشیاء اس کے قبضے میں نہیں ہوتیں اسی لئے قبضے سے پیدا ہونے والے وہ حقوق اسے حاصل نہیں ہوتے جن سے کمیشن تاجر (factor) متمتع ہوتا ہے۔ نہ ہی اسے یہ اقتدار حاصل ہوتا ہے کہ اپنے لئے ہوئے معاہدوں کی بنا پر نالاش اپنے نام سے دائر کرے۔

دلال کے فروخت ناموں (Notes of sale) کے فارم اس امر کی توضیح کے لئے مفید ہو سکتے ہیں جس کا تذکرہ آئندہ فریقین کی ان ذمہ داریوں کے سلسلے میں ہوگا جب کہ کارندہ کسی اصل کے لئے معاہدہ کرتا ہے مگر اس کا نام یا وجود ظاہر نہیں کرتا۔ جب دلال کوئی معاہدہ کرتا ہے تو وہ شرائط ایک تحریر میں مندرج کرتا ہے اور ہر فریق کو ایک نقل اپنی دستخط کے ساتھ دیتا ہے۔ بائع کے حوالے جو تحریر ہوتی ہے اسے فروخت نامہ یا تحریر بیع (sold note) کہتے ہیں اور جو مشتری کو دی جاتی ہے وہ خرید نامہ یا تحریر خرید (bought note) کہلاتی ہے۔ تحریر بیع یوں شروع ہوتی ہے "زید کی جانب سے بکر کو بیع کی گئی" اس کے آخر میں محمود دلال کے دستخط ہوتے ہیں۔ تحریر خرید یوں لکھی جاتی ہے "بکر کے لئے زید سے خریدی گئی" اور محمود دلال کے دستخط ہوتے ہیں۔ مگر فارم مختلف ہو سکتے ہیں اور ان کے اختلافات کے ساتھ دلال کی ذمہ داری بھی۔ اس کا تذکرہ تحریر بیع کے سلسلے میں کیا جاتا ہے۔

(۱) زید کی جانب سے بکر کو بیع کی گئی (شرح دستخط) محمود دلال۔ اس صورت میں دلال کو تحت معاہدہ نہ تو ذمہ دار گردانا جاسکتا ہے اور نہ اسے

حقوق حاصل ہوتے ہیں۔ وہ ایک اصل معلوم کے کارندے کے طور پر عمل کرتا ہے۔
 (۲) آپ کی جانب سے ہمارے اپنے اصل کے ہاتھ بیچ کی گئی (شرح دستخط)
 محمود دلال۔ اس صورت میں دلال بطور کارندہ ایک ایسے اصل کے لئے عمل کرتا ہے
 جس کا نام وہ نہیں بتاتا۔ اس پر ذمہ داری اسی وقت عائد ہوگی جب کہ ایسی
 صورت میں ذمہ دار ہونے کے متعلق کاروباری رواج ثابت کیا جائے۔
 (۳) آپ کی جانب سے مجھے بیچ کی گئی (شرح دستخط) محمود یہاں ہم سمجھتے ہیں کہ
 دلال کا ایک اصل ہے اگرچہ اس کا وجود ظاہر نہیں کیا گیا ہے۔ نہ دلال نے ہی بطور کارندہ
 دستخط کئے ہیں۔ وہ شخصی طور پر ذمہ دار ہوگا اگرچہ بالغ اصل کا نام معلوم ہونے پر
 اس کا مجاز ہے کہ اصل کی ذمہ داری لینے کو ترجیح دے اور ذمہ داری لے۔
 اور اصل مداخلت کر کے معاہدے کا نفع اٹھا سکتا ہے۔

کمیشن ایجنٹ

(۵) جیسا کہ اوپر ذکر ہوا، کمیشن ایجنٹ وہ شخص ہے جو اپنے
 مامور کنندہ اور دیگر فریقوں میں بنیاد معاہدہ قائم کرنے کے لئے
 مامور نہیں کیا جاتا بلکہ اس کے لئے معاوضہ مختار کے طور پر
 کچھ کمیشن لے کر بہتر سے بہتر شرائط پر اسباب خرید یا بیع کرے۔

ضامن کارندہ

(۶) ضامن کارندہ (del credere agent) وہ کارندہ ہے جو
 بغرض بیع مقرر ہوتا ہے اور جو زیادہ معاوضے کے بدل میں
 اس بات کی بھی ذمہ داری اپنے مامور کنندہ کے لئے
 لیتا ہے کہ وہ فریق جن سے اسے معاہداتی رشتہ پیدا ہوا ہے، اس رقم کو

۱۔ Fairlie v. Fenton, L. R. 5 Ex. 169

۲۔ Fleet v. Murton, L. R. 7 Q. B. 126

۳۔ Southwell v. Bowditch, 1 C. P. D. 374

۴۔ Higgins v. Senior, 8 M. & W. 834

۵۔ آئر لینڈ بنام لیونگسٹن (L. R. 5 H. L. 407) Ireland v. Livingston

۶۔ باب ۳۷ فصل ۱ عنوان دوسرے کے قصور وغیرہ کی تلافی کا عہد۔

ادا کریں گے جو ان میں منعقد شدہ معاہدے کے تحت واجب الادا ٹھہرے۔

اسی لئے وہ اس بات کا عہد کرتا ہے کہ دوسرے کی عدم ادائیگی تلافی کرے اور بادی النظر میں اس کے معاہدے تحت دفعہ ایک اسٹاچوٹ آف فسر اڈس تحریری شہادت کے محتاج نظر آتے ہیں۔ مگر عدالتوں نے قرار دیا ہے کہ جب دوسرے کی عدم ادائیگی کی تلافی کا وجوب کسی بڑے معاہدے (مثلاً ضمان کارندگی) کے ضمن میں ہو تو دفعہ ایک کا اس سے کوئی تعلق نہیں اور کسی تحریری نوٹ یا یادداشت کی ضرورت نہیں۔

مگر ضمان کارندہ تفصیل معاہدہ کے متعلق کوئی ضمانت (guarantee) نہیں دیتا سوائے ضمن کی ادائیگی کے معاملے کے۔ اسی لئے مشتری کی حوالگی کو قبول کرنے سے انکار پر اس پر وہ بائع اسباب نالش نہیں دائر کر سکتا جسے کارندے نے مشتری سے معاہداتی رشتے میں منسلک کر دیا تھا۔

ہم نے بیان کیا کہ یہ قاعدہ ہے کہ جو کارندہ اپنے اقتدارات محصلہ کے اندر کسی معلوم اصل کے لئے معاہدہ کرے، وہ معاملے سے خارج ہو جاتا ہے اس لئے اس طرح منعقد شدہ معاہدے کے تحت نہ حقوق حاصل کرتا ہے نہ ذمہ داریاں۔

کارندہ نالش کر سکتا ہے نہ اس پر ہو سکتی ہے

مگر یہ معاملہ ہمیشہ زبانی معاہدے کی صورت میں فریقین کے طرز عمل کی اور تحریری معاہدے کی صورت میں الفاظ دستاویز اور ماحول کی صحیح تعبیر سے طے ہوتا ہے۔ اس میں کوئی امر مانع نہیں ہے کہ اصل اور کارندہ دونوں فرداً فرداً اس معاہدے کے ذمہ دار اور اس کے نفاذ کے مستحق ہوں جو کارندے نے اپنے اصل کی جانب سے منعقد کیا ہے بشرطیکہ فریقین کا ایسا ہی منشا رہا ہو۔ اسی لئے مندرجہ ذیل قواعد اس بات کی شہادت پر غیر متعلق

۱۔ ہاربرگ انڈیا ریکمپنی بنام Martin. (1902. 1 K. B. 778, 786.)

۲۔ Gabriel v. Churchill & Sim, (1914) 3 K. B. 1272.

۳۔ Calder v. Dobell, L. R. 6 C. P. at p. 494.

ہو جائیں گے کہ فریقین کا ارادہ اس کے برعکس تھا۔
 عموماً کارندہ نالش نہیں دائر کر سکتا کیونکہ کارندے کی موجودگی ہی کے باعث
 وہ فریق جس سے اس نے معاہدہ کیا، بیان کردہ اصل کی طرت متوجہ ہونے پر آمادہ
 کیا گیا تھا اور کارندہ اس شخص کے مقابل میں ذمہ دار نہیں گردانا جاسکتا جس سے
 اس نے محض ایک اور شخص کے نمایندے کے طور پر معاملہ کیا تھا البتہ اگر
 وہ ذمہ دار بننا چاہے تو ہو سکتا ہے۔
 اس پر نالش بھی نہیں ہو سکتی مگر اس کے بعض مستثنیات ہیں۔^۱

مستثنیات

دستاویز جو کارندہ اپنے آپ کو کسی دستاویز کا فریق بنائے وہ اس کا پابند
 ہو جاتا ہے خواہ اسے اس میں کارندہ ہی بیان کیا گیا ہو۔
 اس کی وجہ یہ ہے کہ معاہدہ ایک نصاب طے کی چیز ہے اور یہ اصطلاحی قاعدہ ہے کہ
 کسی دستاویز مہر کی فریق ہونے کی بنا پر صرف وہی لوگ نالش کر سکتے یا
 کئے جاسکتے ہیں جو اس میں بطور فریق بیان کئے گئے ہوں۔^۲
غیر ملکی اصل یہ کہا گیا ہے کہ جو کارندہ کسی غیر ملکی اصل کی جانب سے معاہدہ کرے اسے
 تاجروں کے رواج کے باعث اس بات کا اقتدار نہیں ہے کہ
 اپنے مامور کنندہ کی ساکھ مکفول کرے اسی لئے وہ اس
 معاہدے کا شخصی طور پر خود ذمہ دار بنتا ہے۔ حالیہ فیصلوں^۳ سے یہ امر مشتبہ

۱۔ Gadd v. Houghton, 1 Ex. D. 357.

۲۔ Bickerton v. Burrell, M. & S. 383.

۳۔ Repetto v. Millar's Karri & Jarrah Forests, (1901) 2 K. B. 306.

۴۔ Beckham v. Drake, 9 M. & W. 95.

۵۔ Armstrong v. Stokes, L. R. 7 Q. B. 605.

ہو گیا ہے کہ آیا یہ قاعدہ اب بھی باقی ہے۔ ممالک غیر سے جدید ذرائع اتصال کی ترقی سے پہلے ممکن ہے اس قاعدے کے وجوہات معقول ہوں مگر آج کل وہ معقول نہیں سمجھے جاسکتے۔ زیادہ سے زیادہ مفروضہ یہ ہو سکتا ہے کہ جو کارندہ غیر ملکی اصل کی جانب سے عمل کر رہا ہو اسے یہ اقتدار نہیں کہ اس کی ساکھ مکفول کرائے لیکن اس مفروضے کی تردید ان واقعات کی شہادت سے ہو سکتی ہے جن سے معلوم ہو کہ کارندے نے کوئی شخصی ذمہ داری اپنے سر نہیں لی۔ بہر حال اگر یہ رواج باقی ہے بھی تو وہ اس قسم کا ہے کہ اس سے اصل کی جگہ کارندہ ذمہ دار ہوتا ہے لیکن اگر وہ معاہدے کے واقعی شرائط کے مناسبت ہو تو بے اثر ہو جائے گا۔

غیر موجود اصل | اگر کارندہ کسی ایسے اصل کی جانب سے معاہدہ کرے جس کا وجود نہیں ہے یا جو معاہدہ نہیں کر سکتا تو وہ ایسے معاہدے کی بنا پر شخصی طور سے خود ذمہ دار ہوگا۔

(Kelner) بنام (Baxter) میں اوپر یہ بتایا گیا تھا کہ کوئی شراکت ان معاہدات کی تصدیق نہیں کر سکتی جو اس کی جانب سے اس کے قیام سے پہلے کئے گئے ہوں۔ یہی مقدمہ یہ قاعدہ بھی مقرر کرتا ہے کہ جو کارندہ اس طرح معاہدہ کرتا ہے وہ ایسی ذمہ داریاں سر لیتا ہے جن کو شراکت کسی توثیق کے ذریعے سے اپنے اوپر عائد نہیں کر سکتی۔ ویلس (Willes) کا کہنا ہے کہ ”نہ صرف اصولاً بلکہ استناداً بھی مجھے یہ معلوم ہوتا ہے شراکت اس معاہدے کی بنا پر ہرگز ذمہ دار نہیں ہوگی اور اس دستاویز کو جب (Ut res Magis valeat quam

Pereat) تعبیر کریں تو ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ فریقین کا یہ ارادہ تھا کہ دستخط کنندہ اشخاص شخصی طور پر ذمہ دار ہوں۔“

بلا اجازت معاہدہ پر | اگر کوئی شخص بطور کارندہ کسی معلوم اصل کے لئے معاہدہ کرتا ہے لیکن اسے کوئی حقیقی یا ظاہری اقتدار حاصل نہیں ہوتا تو وہ معاہدے کا اپنے مزعومہ اصل یا خود کو پابند نہیں جیسا کہ جوئی

کر سکتا مگر اس فریق کو جسے اس نے معاہدہ کرنے کی ترغیب دی ان دو میں سے ایک چارہ کار حاصل ہے۔

ادعائے اقتدار (الف) اگر مزعومہ کارندہ ایمان داری کے ساتھ یقین کرتا ہو کہ اسے اقتدار حاصل ہے — اور اسے اقتدار نہ ہو — تو

اس پر بنائے ضمانت اقتدار (warranty of Authority) نالیش دائرہ کی جاسکتی ہے۔

یہ فریق دیگر سے اس بات کا معنوی عہد ہے کہ اس کے معاہدہ کرنے کے بدل میں کارندگی کا مدعی شخص اس بات کی ذمہ داری لیتا ہے کہ وہ ایک اہل کے عطا کردہ اقتدار کے تحت عمل کر رہا ہے۔

یہ قاعدہ صرف ان معاملات یا نمایندگیوں سے متعلق نہیں ہے جن سے معاہدہ ہوتا ہے بلکہ وہ ہر اس نمایندگی اقتدار پر حاوی ہے جس سے کوئی شخص دوسرے کو اس بات کی ترغیب دیتا ہے کہ اپنے نقصان کے لئے کام کرے۔

”جو لوگ ادروں کو آمادہ کرتے ہیں کہ یہ فرض

کر کے عمل کریں کہ انھیں (آمادہ کنندوں کو)

تیسرے اشخاص کی جانب سے قابل پابندی

معاہدہ منعقد کرنے کا اقتدار حاصل ہے۔

ان کے متعلق اگر یہ معلوم ہو کہ انھیں ایسا کوئی

اقتدار حاصل نہ تھا تو ان پر ایک معنوی ضمانت

اقتدار کے نقض کی بنا پر نالیش ہر جہہ دائرہ

کی جاسکتی ہے Collen بنام (Wright)

اور دیگر مقدمات میں یہی فیصلہ ہوا۔

ذمہ داری کے متعلق یہ سمجھا جاسکتا ہے — جیسا کہ عدالت مرا فون نے بھی

۱۔ Starkoy v. Bank of England, (1903) A. C. 114.

۲۔ Richardson v. Williamson, L. R. 6 Q. B. 273.

۳۔ 8 E. & B. 647.

سمجھا ہے۔ کہ وہ اس عام قانونی قاعدے کا استثناء ہے کہ نالاش ہر جہ اس شخص کے خلاف نہیں مسکوع ہوگی جو نیک نیتی کے ساتھ ایک غلط بیانی کرتا ہے جس سے دوسرے کو دھوکا ہوتا ہے۔ اگر ایسا ہو تو چونکہ حق نالاش معاہدے پر نہیں بلکہ فعل ناجائز پر مبنی ہوگا اس لئے فریق متضرر کے قائم مقاموں کو نہیں ملے گا۔

ان کے تعلقات و حقیقت معاہداتی ہیں۔ لارڈ جسٹس بکلی مقدمہ (Yonge) بنام (Toynbee) میں کہتا ہے ”نظارہ و اسناد سے جو صحیح اصول استنباط کیا جاسکتا ہے وہ میرے خیال میں (یہ ہے کہ کارندے کی ذمہ داری) کارندے کے فعل ناجائز یا ترک فعل پر مبنی نہیں ہوتی بلکہ معنوی معاہدہ پر“ اسی مقدمے میں یہ بھی قانون مقرر کیا گیا ہے کہ ضمانت (warranty) جاری رہنے والی ضمانت ہے اور کارندہ اس صورت میں بھی ذمہ دار ہوگا جب اس کا اقتدار اس کے بلا علم ختم کر دیا جائے جیسے اصل کے وفات پانے یا بخون ہو جانے سے۔ (ب) اگر مدعی کارندگی کو علم ہو کہ اسے وہ اقتدار حاصل نہیں ہے جس کے ہونے کا وہ مدعی ہے تو اس پر فریق متضرر دھوکا دہی کی بنا پر نالاش دائر کر سکتا ہے۔

نالاش بر بنائے دھوکا دہی۔

مقدمہ (Polhill) بنام (Walter) میں اس کی ایک نظیر ملتی ہے۔ مدعی علیہ نے ایک ایسے شخص کے کارندے کے طور پر ایک بل قبول کیا جس نے اسے ایسا کرنے کا اقتدار نہیں عطا کیا تھا۔ وہ جانتا تھا کہ اسے اقتدار حاصل نہیں لیکن اسے توقع تھی کہ اس کے فعل کی توثیق کر دی جائے گی۔ ایسا نہ ہوا اور بل کی ادائیگی میں نہ آئی اور مدعی علیہ بل کے ایک تحریر ظہری دار (indorsee) کے مقابل اس بنا پر ذمہ دار قرار دیا گیا کہ اس نے اقتدار کے متعلق غلط بیانی کی جسے وہ خود بھی غلط سمجھتا تھا اور اس فریب کی تعریف میں آتا تھا جس کا ایک

۱۔۔۔ Firbank's Exors. v. Humphreys, 18 Q. B. D.

۲۔۔۔ (1910) 1 K. B. at p. 228.

۳۔۔۔ 8 B. & A. 114.

ما سبق باب میں ذکر کیا گیا ہے۔

اس قسم کے معاہدے کی بنیاد پر کارندے کے شخصی طور پر ذمہ دار نہ ہونے کی وجہ ظاہر ہے جس شخص کو اس نے معاہدہ کرنے کی ترغیب دی وہ اسے معاہدے کا فریق ثانی تصور نہ کرتا تھا اور بجز بیان کردہ اصل کے کسی سے مطلب نہ رکھتا تھا۔ اس کا چارہ کار بے قصور غلط بیانی یا فریبانہ غلط بیانی — جو بھی صورت ہو کے متعلق ہوگا۔

فریقین کے حقوق اور ذمہ داریاں جب کہ اصل کا نام ظاہر نہ کیا جائے

جو کارندہ بطور کارندہ معاہدہ کرتا ہے لیکن اپنے اصل کا نام ظاہر نہیں کرتا تو وہ بطور قاعدہ اپنے کئے ہوئے معاہدے کی بنیاد پر شخصی طور پر ذمہ دار نہ ہوگا۔ لیکن اس صورت میں بھی مثل اس صورت کے جب اصل کا نام ظاہر کیا گیا ہو۔ مسئلہ تعبیر کا ہوگا۔

جسٹس بلاک برن نے مقدمہ (Fleet) بنام (Murton) میں بیان کیا ہے اصول میں مطلق مشبہ نہیں کہ دلال جو بحیثیت دلال لین دین کرے نہ کہ بطور خریدار تو وہ ان حالات کی نوعیت کی بنیاد پر (خود بخود) مشتری اور بائع میں ایک معاہدہ منعقد کرتا ہے اور خود نہ مشتری ہوتا ہے۔ نہ بائع اور یہ کہ اسی بنیاد پر جب

معاہدے میں "زید کو بیچ کی گئی" یا "غیر اصل کو بیچ
کی گئی" کے الفاظ ہوں اور دلال صرف حیثیت دلال
دستخط کرے تو وہ اس طرح خود کو اس سامان کا
نہ تو مشتری بناتا ہے نہ بائع پہلے

مستثنیات

اس کے برخلاف جو کارندہ غیر مسہلی اصل کی جانب سے معاہدہ کرے
اور اس کی صراحت نہ کرے کہ وہ بطور کارندہ معاہدہ کر رہا ہے، تو وہ
شخصی طور پر ذمہ دار ہوگا۔ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ کارندگی کو ظاہر
کرنے والے الفاظ کی غیر موجودگی میں اگر لفظ "دلال" دستخط کے ساتھ لکھا گیا ہو تو وہ محض
تفہین شخص کے لئے ہوگا اور وہ ذمہ داری کو محدود نہ کرے گا۔ چنانچہ اگر کارندہ اپنے آپ کو
الفاظ کے ذریعے سے ذمہ داری سے خارج نہ کرے تو یہ سمجھا جائے گا کہ وہ شخص جو کسی
غیر بیان کردہ اصل کے کارندے سے معاہدہ کرتا ہے وہ توقع کرتا اور حق رکھتا
ہے کہ اصل اور کارندے میں سے جسے چاہے علی سبیل البدل ذمہ دار قرار دے۔
اس صورت میں بھی جب کارندے کا کارندہ ہونا وضاحت سے بیان
ہوا ہو، رواج کاروبار کی بنا پر وہ ذمہ دار ہوگا جیسا فلیٹ بنام مرٹن ہوا۔
مگر ایسے رواج کی عدم موجودگی کی صورت میں اور جب کہ کوئی اصل
موجود ہو تو عام قاعدہ متعلق ہوتا ہے خواہ کسی اصل کا نام نہ لیا گیا ہو یا وہ کوئی
غیر ملک میں رہنے والا ہو۔
جب کسی شخص کا یہ مقصد رہا ہو کہ وہ ایک غیر مسہلی اصل کے کارندے کی
حیثیت سے معاہدہ کرے تو وہ اپنے آپ کو حقیقی اصل ہونا بیان کر سکتا ہے۔

۱۔ Southwell v. Bowditch, 1 C. P. D. 374.

۲۔ Hutchison v. Eaton, 13 Q. B. D. 861.

۳۔ Thomson v. Davenport, 9 B. & C. 78.

۴۔ L. R. 7 Q. B. 126.

۵۔ (Universal Steam Navigation Co. v. James McKelvie & Co.,
(1923) A. C. per Cave, L. C. at p. 496.

کیونکہ اگر معاہدے کا فریق ثانی کسی نامعلوم شخص کی ذمہ داری یعنی منظور کر سکتا ہے تو یہ قیاس کرنا دشوار ہے کہ کارندہ ہی دنیا میں وہ واحد شخص تھا جس سے وہ معاہدہ کرنا نہ چاہتا ہو کیونکہ بہر حال غیر سہمی اصل کی حیثیت یا واجب الادا رقوم ادا کرنے کی قابلیت تو اسے معاہدہ کرنے پر آمادہ نہ کر سکتی تھی۔

چنانچہ (Schmaltz) بنام (Avery) میں اسٹالٹس نے اس معاہدہ چارٹر پارٹی کی بنا پر نالش دائر کی جو اس نے ایک اور فریق کی جانب سے ایوری سے کیا تھا۔ اس نے کسی اصل کا نام نہیں بتایا تھا اور قرار دیا گیا کہ وہ کارندگی کی حیثیت سے انکار کر کے اصل کی حیثیت اختیار کر سکتا ہے اس فیصلے کی ایک بعد کے مقدمے میں پابندی ہوئی ہے۔

فریقین کے حقوق و فرائض جب اصل کے وجود ہی کا ذکر نہ کیا گیا ہو

اگر کارندہ کسی ایسے اصل کی جانب سے عمل کرے جس کا وجود وہ اس وقت ظاہر نہیں کرتا تو معاہدے کا فریق ثانی صحیح واقعات معلوم کرنے پر اس بات کے انتخاب کا اختیار رکھتا ہے کہ آیا وہ فریق معاملہ اصل کو قرار دے یا کارندے کو۔ اس قاعدے کی وجہ ظاہر ہے۔ اگر زید بکر سے معاہدہ کرے تو زید ہر وقت اس فریق کو ذمہ دار قرار دینے کا مستحق ہے جس سے وہ سمجھتا ہے کہ اس نے معاہدہ کیا ہے۔ اگر اسے بعد میں معلوم ہو کہ بکر اصل میں محمود کا نمائندہ ہے تو اسے اس بات کے انتخاب کا حق ہوگا کہ وہ حقیقی صورت حالات کو پسند کرے اور محمود پر بطور اصل نالش

۱۷۔ 655 Q. 16

۱۸۔ Harper v. Vigers, (1909) 2 K. B. 549.

۱۹۔ Scarf v. Jardine, 7 App. Cas. 345.

دار کرے یا اس مفروضہ صورت حالات کو برقرار رکھے جس کی بنا پر اس نے معاہدہ کیا اور آئندہ بھی بکری کو اصل فریق سمجھتا رہے۔ ایک شادی شدہ عورت کی خاص صورت میں جب کہ وہ اپنے شوہر کے کارندے کے طور پر عمل کرے تو البتہ خیار کی دوسری صورت بہ سبیل بدل اس فریق کے لئے باقی نہیں رہے گی جس سے وہ معاہدہ کرتی ہے۔ اس کی وجہ وہ تعبیر ہے جو دارالامراۃ ۱۸۹۳ء کے (Married Women's Property Act) کی دفعہ ۱۷ کے متعلق کی ہے۔

قاعدہ شہادت کی ابھی توضیح کی گئی ہے۔ اس کی رو سے وہ شخص جو بطور اصل معاہدہ کرے اس کے متعلق یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ وہ کارندہ ہے۔ جب زید اور بکری کوئی ظاہری معاہدہ ہو تو زید ثابت کر سکتا ہے کہ بکری اس غرض سے محمود کا کارندہ ہے کہ محمود کے لئے معاہدے کی ذمہ داریاں قائم کرے۔ لیکن بکری یہ ثابت کرنے سے کہ محمود اس کا اصل ہے اس معاہدے کی ذمہ داریوں سے بچ نہیں سکتا جس کے کرنے کی اس نے زید کو یہ سمجھا کر ترغیب دی تھی کہ وہ خود ہی اصل فریق معاہدہ ہے۔ کیونکہ ایسی شہادت معاملہ تحریری کے خلاف ہوگی۔ فریقین میں سے کوئی بھی اس ذمہ داری سے بچ نہ سکے گا جو اس پر محبت معاہدہ عائد ہوئی ہو۔ لیکن زید کو یہ ثابت کرنے کی اجازت ہے کہ اس کے حقوق اس سے زیادہ وسیع ہیں جتنا الفاظ معاہدہ ظاہر کرتے ہیں۔ یہاں تک قرار دیا گیا ہے کہ ایسی صورت میں محمود نہ صرف ان افعال کا پابند ہوگا جن کے کرنے کا بکری اس سے واقعی اقتدار حاصل کیا ہو بلکہ ان تمام افعال کا جو اس قسم کے کارندے کے اقتدار میں عموماً چھتے ہیں بکری ان چورٹوں میں

۱۔۔۔ Paguin v. Beaucherk, (1906) A. C. 141.

۲۔۔۔ Higgins v. Senior, 8 M. & W. 334.

۳۔۔۔ Trueman v. Loder, 11 Ad. & E. 589.

۴۔۔۔ Watteau v. Fenwick, (1893) 1 Q. B. 346.

۵۔۔۔ Kinahan v. Parry, (1910) 2 K. B. 339.

ایک مشکل پیدا ہوتی ہے۔ بے شبہ اصل کسی مخفی تحفظ کے ذریعے سے اپنے کارندے کا
خاہری اقتدار محدود نہیں کر سکتا مگر اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ امر بائع تقریر مخالف کی
بنیاد پر اس بات کا انکار نہیں کر سکتا کہ وہ کارندہ فی الحقیقت ان اقتدارات کا حامل
نہیں ہے جن کا اس نے دوسرے فریق کو یقین دلایا تھا کہ وہ حامل ہے لیکن جب
خود اصل کے وجود کا فریق ثانی کو علم نہ ہو تو یہ استدلال منطبق نہیں ہوتا۔

جو جواب کی کارندہ کے واقعی اصل (محمود) مداخلت کر سکتا اور برائے معاہدہ نالاش
مقابل خمیا سکتی ہے کر سکتا ہے۔ مگر زید اس کے خلاف کوئی بھی مجرا وہی قائم
وہی اصل سے بھی کر سکتا ہے جو بکر (کارندے) کے خلاف اس کو حاصل ہو اور
جو اس وقت پیدا ہوئی ہو جب زید یہی خیال کر رہا تھا کہ
وہ بکر سے بطور اصل معاملہ کر رہا ہے۔

یہ قاعدہ، امر بائع تقریر مخالف کے اصول پر مبنی ہے۔ کیونکہ۔

”یہ بد معاہدگی ہوگی اگر مخفی اور چھپا ہوا اصل
اپنے ہی فعل یا ترک فعل سے کسی مشتری کو
اس بات کا موقع دے کہ وہ کارندے کے خلاف
جس کو وہ اصل بائع تصور کر رہا ہے، ایک
مجرا وہی پر بھروسہ کرے اور پھر بھی وہ مخفی اصل
مجازر ہے کہ مداخلت کر کے مشتری کو اس حق سے
اس خاص وقت ہی میں محروم کرے جب وہ
اپنی حفاظت کے لئے اس کا محتاج ہو۔“

چونکہ قاعدے کی اساس یہ تھی اس لئے قرار دیا گیا کہ اس کا اطلاق
اس صورت میں نہیں ہو سکتا جب معاہدے کا دوسرا فریق دلالوں سے معاملہ کرے
جن کے متعلق وہ جانتا ہو کہ وہ بعض وقت اہلوں کے دلالوں کے طور پر فروخت

کرنے کے اور بعض وقت خود اپنے طور پر بہ حیثیت اصل بیچ کرنے کے عادی ہیں۔
ان حالات میں :-

”اگر وہ بلا دریافت خریدنا پسند کرے تو وہ
اس اطلاع کے ساتھ ایسا کرے گا کہ ممکن ہے کہ
ایک اصل ہوگا جس کا یہ دلال کارندہ ہے۔
اگر بالآخر ثابت ہو کہ یہی واقعہ ہے تو وہ میرے
خیال میں اس بات کا کوئی حق نہیں رکھتا کہ اصل کا
جو دین اس کو ادا کرنا ہے اس میں اس دین کو
مجرادے دے جو اس کا کارندہ پر واجب الادا ہے۔“

معاہدے کے فریق ثانی کا حق کارندے یا اصل پر نالش دائر
کرنے کے متعلق۔ دو متبادل ذمہ داریوں میں سے ایک سے
استفادہ کرنے کے متعلق۔ مختلف وجوہ سے اس طرح ختم
ہو سکتا ہے کہ وہ دو میں سے ایک کی حد تک محدود ہو جائے اور

متبادل ذمہ داری
کس طرح ختم
ہو سکتی ہے

اسے کسی ایک کو پسند کرنے کا اختیار باقی نہ رہے۔

(الف) ہو سکتا ہے کہ کارندہ ایسے الفاظ میں معاہدہ کرے کہ کارندگی کا
تصور معاہدے کی ترکیب (construction) کے مغائر ہوتا ہو۔

چنانچہ اگر کوئی کارندہ ایک چارٹر پارٹی مرتب کرتے وقت اپنے آپ کو
اس میں جہاز کا مالک ظاہر کرے تو یہ قرار دیا گیا ہے کہ اس بات کے ثبوت کرنے کے لئے
شہادت قابل اذغال نہ ہوگی کہ دوسرا شخص حقیقی مالک اور کارندے کا اصل تھا۔
کیونکہ یہ تحریری معاہدے کی تردید کرے گا۔ اس لئے یہ قرار دیا گیا کہ اس کا اصل
مداخلت نہیں کر سکتا۔ لہذا اس پر انصافاً نالش بھی نہیں ہو سکتی۔ لیکن جب کارندے نے
خود کو محض چارٹر دار ظاہر کیا ہو تو یہ ثابت کرنے کے لئے شہادت قابل اذغال

۱۔۔۔ Humble v. Hunter, 12 Q. B. 310.

۲۔۔۔ Drughorn v. Red. Transatlantic, (1919) A. C. 203.

قرار دی گئی ہے کہ حقیقی اصل کون تھا۔ اور اسے مداخلت کرنے اور بر بنائے چارٹر
نانش کرنے کی اجازت دی گئی ہے۔ "چارٹر دار" ذومعنی اصطلاح ہے۔ "مالک" نہیں۔
(ب) اگر معاہدے کا فریق دیگر ایسے اصل کے وجود کو جس کا نام ظاہر نہیں
کیا گیا ہے دریافت کر لینے کے بعد کوئی ایسا کام کرے جس سے بغیر کسی ابہام کے
یہ ظاہر ہو جائے کہ وہ اصل یا کارندے میں سے کسی کو اپنا ذمہ دار بناتا ہے تو
اس کا انتخاب متعین ہو جائے گا اور وہ آئندہ دوسرے پر نانش نہیں دائر
کر سکے گا۔

(ج) اگر واقعہ کارندگی کو دریافت کئے بغیر وہ کارندے پر نانش دائر
کر کے فیصلہ حاصل کرے تو وہ آئندہ اصل کے خلاف دعویٰ نہ کر سکے گا۔ لیکن ان
حالات میں صرف نانش کا دائر کر دینا اس کے حقوق کو ختم نہ کرے گا۔ کیونکہ یہ
ہو سکتا ہے ایک کے خلاف نانش ردک دی جائے اور دوسرے کے خلاف نئی
کارروائی جاری کی جائے۔

(د) نیز، اگر کسی صورت میں جب کہ کارندے ہی کو پورا اختیار (credit)
عطا کیا گیا ہو غیر رسمی اصل، اس کے ہاتھ بیچ کئے ہوئے اسباب کا زرمین کارندے کو
ادا کرے، تو اس کے مشتری ہونے کو معلوم کرنے کے بعد اس پر نانش نہیں
دائر ہو سکتی۔

آرٹھر انک بنام (Stokes) میں مدعا علیہم نے (Messrs. Ryder) امی
کمیشنری تاجروں کی ایک کوٹھی کو (جو بعض وقت خود اپنے لئے کاروبار کرتے تھے
اور بعض وقت بطور کارندہ کام کرتے تھے) اس بات پر مامور کیا کہ ان (مدعی علیہم)
کے لئے اسباب خریدے۔ مسز رائڈ نے اسباب اپنے نام پر آرٹھر انک سے

۱۔ - Curtis v. Williamson L. R. 10 Q. B. 57.

۲۔ - Per Lord Cairns, Hamilton v. Kendall, 4 App. Ca. 514

۳۔ - Prieslly v. Fernie, 3 H. & C. 984

۴۔ - L. R. 7 Q. B. 598.

خریدا جس نے رائڈ فرم ہی کی ساکھ قبول کی، کسی اور کی نہیں۔ مدعی علیہم نے معمولی دوران کاروبار میں اسباب کا زرخشن اپنے کارندے کو ادا کیا اور دو مہینے بعد سرزرائڈر جس نے ابھی تک آر مسٹر انگ کو رقم ادا نہیں کی تھی دیوالیہ ہو گئی جب حسابات سے یہ معلوم ہوا کہ وہ فرم مدعی علیہم کے کارندے کے طور کام کر رہی تھی تو آر مسٹر انگ نے دعویٰ کیا کہ اسے غیر رسمی اصل سے ادائی کے مطالبے کا حق دیا جائے۔ قرار دیا گیا کہ مطالبہ ان لوگوں سے نہیں کیا جاسکتا جس کا اصل ہونا اسی وقت معلوم ہوا جب انھوں نے ایمانداری کے ساتھ اس شخص کو زرخشن ادا کر دیا جس کو بائع اصل سمجھتا تھا اور بائع نے اسی کی ساکھ پر اعتماد کیا تھا۔

اب یہ دیکھنا ضروری ہے کہ اس مقدمے میں اور اس مقدمے میں کیا فرق ہے جب اصل کا وجود معلوم ہو، تاہم اس کا نام نہ بتایا جائے مثلاً معلوم ہو کہ کارندہ شخص ایک دلال ہے اس میں دوسرا فریق معاہدہ کارندے سے گزر کر غالباً اصل کی ساکھ کو ملحوظ رکھے گا۔ جسٹس (Bowen) نے مقدمہ (Irvin) بنام (Watson) میں کہا کہ:۔ اس قسم کے معاملے میں اصول یہ ہے کہ بائع اپنے آخری ذریعے کے طور پر کسی ایسے شخص کی ساکھ کو ملحوظ رکھتا ہے جو اگر کارندہ رقم نہ ادا کرے تو خود کرے۔ اگر ایسی صورت میں معمولی مہلت ادائی کے ختم ہونے سے پہلے اصل اپنے کارندے سے حساب کا تصفیہ کر لے تو وہ اس طرح بری الذمہ نہیں ہو جاتا۔ اگر وہ (بری الذمہ) ہو جائے تو بائع اس ذمہ داری سے استفادہ کرنے سے محروم ہو جائے گا جس کے پیش نظر اسے معاہدہ کرنے کی ترغیب ہوئی تھی۔

کارندے کے فریب پر اصل کی ذمہ داری

اگر کارندہ معمولی دوران ماموری میں فریب کرے تو اصل پر دھوکا دہی کا

مقدمہ وار ہو سکے گا۔ اصل کی ذمہ داری کسی طرح بھی اس مانور کنندہ کی ذمہ داری سے جدا نہیں جو اپنے ملازموں کے افعال ناجائز کا جو اندرون حدود ملازمت کے لئے جائیں جو ابدہ ہوتا ہے جس طرح ایک شخص کو اس کے ساتھیوں کی غفلت کے لئے ذمہ دار قرار دیا جاسکتا ہے جس نے گھر سے اسٹیل تک اپنے آقا کی گاڑی لے جاتے ہوئے کسی پیدل کو ٹکرو دی ہو، اسی طرح وہ اپنے کارندے کے فریب کے لئے ذمہ دار قرار دیا جائے گا جس نے کچھ اسباب کا خریدار پیدا کرنے کی ہدایت پر خریدار کو کیفیت اسباب کے متعلق غلط بیان دے کر خریدی پر آمادہ کیا ہو۔

کسی زمانے میں خیال کیا جاتا تھا کہ اصل ذمہ دار نہیں بجز اس کے کہ کارندے کا فریب، اصل کے نفع کے لئے عمل میں آیا ہو اور اسی لئے اس صورت میں اصل پر کوئی نالیش نہیں دائم ہو سکتی تھی جب کارندہ حدود اقتدار کے اندر کام کرتے ہوئے بھی یہ ارادہ کرے کہ فریب سے فقط خود کو نفع پہنچائے۔ یہ خیال اس فیصلے کی غلط فہمی سے پیدا ہوا تھا جو کوپرٹ آؤن اسپیچر چیمبر (Barwick) بنام (English Joint Stock Bank) میں کیا تھا۔ مگر دارالامرائے اس کی پر زور تردید لائڈ بنام گریس میں کی۔ اصل اپنے کارندے کے فریب کا ذمہ دار ہوگا جس کا ارتکاب دوران اور اندرون حدود ماموری میں کیا گیا ہو، خواہ اس کا ارتکاب اصل کے نفع کے لئے ہوا ہو یا کارندے کے۔

جب اصل اپنے کارندے کو ایک بیان کا مجاز کرے جس کا غلط ہونا اصل تو جانتا ہو مگر کارندہ نہ جانتا ہو تو یہ مشکل معلوم ہوتا ہے کہ اصل یا کارندے کسی پر بھی دھوکا دہی کی بنا پر نالیش دائر کی جاسکے کیونکہ ایک نے اعلان خود نہیں کیا دوسرے نے ایمانداری سے اس کا صحیح ہونا باور کیا خواہ فریب کی بنا پر نہ ہو سکے۔ لیکن اہم خلافت بیانی کی بنا پر ایسے معاہدے کو کا عدم قرار دیا جاسکتا ہے یا اس سے انکار

۱۔ Lloyd v. Grace, (1912) A. C. 716.

۲۔ L. R. 2 Ex. 259.

۳۔ (1912) A. C. 716.

کیا جاسکتا ہے۔ اور یہ عجیب بھی ہوتا اگر نتائج فریب اصل کو نہ بھگتے پڑ سکتے جس نے جان بوجھ کر ایک نا واقف کارندے کو اس لئے مقرر کیا کہ اس کی خلاف بیانیے نفع اٹھائے۔ دارالامرا نے (Pearson) بنام (Dublin Corporation) میں یہ رائے ظاہر کی ہے۔

اصل اور کارندہ ایک ہی ہیں اور اس کو کوئی اہمیت نہیں کہ کس نے مجرمانہ بیان دیا یا ان میں سے کس کے قبضے میں مجرمانہ علم تھا۔

”اگر ان کے ذہن خلاف بیانی اس لئے عمل میں آئی ہو کہ فعل ناجائز کی ترغیب ہو اور اس طرح ضرر لاحق ہو تو اس بات کو کوئی اہمیت نہیں کہ بیان کس شخص نے کیا یا مجرمانہ علم کس شخص کو حاصل تھا۔“

کارندہ کا علم اصل کا عام طور پر یہ کہنا صحیح ہے کہ قانون کارندے کے علم کو اصل کا علم قرار دیتا ہے۔ چنانچہ کسی معاہدہ برائے اعتماد کا ملہ علم سمجھا جائے گا (contract uberrimae fidei) کو اس بنا پر کالعدم کیا جاسکتا ہے کہ اہم واقعہ چھپایا گیا جبکہ یہ واقعہ خواہ اصل کو معلوم نہ ہو، لیکن کارندے کو معلوم رہا ہو۔

ایک بیمہ کمپنی کے کارندے نے ایک کانے آدمی سے سیے کی درخواست حاصل کی۔ وہ ناخواندہ تھا اسی لئے کارندے کے کہنے سے ایک فارم پر دستخط کئے جس میں علاوہ اور امور کے یہ بھی لکھا ہوا تھا کہ وہ تمام جسمانی عیوب سے پاک ہے۔ کارندہ جانتا تھا کہ بیمہ کرائے والا ایک ہی آنکھ رکھتا ہے۔ بیمہ جزی یا ٹیکل معذوری کے خلاف تھا۔

۱۔ National Exchange Co. v. Drew, 2 Macq, H. L. C. 146.

۲۔ (1907) A. C. 351, 354, 359, and see Lloyd v. Grace, (1912) A. C. 716.

۳۔ Bawden v. London & Cy. Assurance Co., (1882) 2 Q. 534.

کچھ عرصے بعد اس کی دوسری آنکھ بھی ضائع ہو گئی اور اس نے اس رقم کا دعویٰ کیا جو مکمل معذوری کی پالیسی کی بنا پر واجب تھی۔ بیمہ کمپنی نے مطالبے کو منظور کرنے سے اس بنا پر انکار کیا کہ درخواست بیمہ میں جھوٹ بات لکھی گئی تھی۔ مگر قرار دیا گیا کہ کارندے کا علم کمپنی ہی کا علم ہے۔ اور یہ کہ کمپنی ذمہ دار ہے۔ مگر بعد کے مقدموں میں یہ امر بتایا گیا ہے کہ (Bawden) کے مقدمے کے حالات خاص تھے۔ بیمہ کرانے والا ناخواندہ تھا اور عدالت نے کارندے کے متعلق یہ قرار دیا کہ اس معاملے میں ماموری کے پورے دوران میں وہ کمپنی کے کارندے کے طور پر عمل کرتا رہا۔ مگر کسی کارندہ بیمہ کا معمولاً یہ فریضہ نہیں ہے کہ اپنے مامور کنندوں کے لئے درخواست گزار کے جوابات کی خانہ پرسی کرے۔ چنانچہ ایک مقدمے میں درخواست گزار نے ایک کارندہ بیمہ کمپنی کو جوابات کی خانہ پرسی کی اجازت دی جن کے اہم اجزاء غلط اور خلاف واقعہ تھے۔ اور درخواست گزار نے پڑھنے کی تکلیف گوارا کئے بغیر دستخط کر دیے۔ اس مقدمے میں کارندے کا جوابات کی غلطی سے واقف ہونا، بیمہ کمپنی کے علم کے مرادف نہیں سمجھا گیا اس کے برخلاف جوابات کی خانہ پرسی کرنے میں کمپنی کا کارندہ درخواست گزار کے کارندے کے طور پر عمل کرتا رہا۔ جوابات کی غلطی کا اسے علم ہونا، درخواست گزار کو علم ہونے کے مترادف سمجھا گیا۔ اور معاہدہ ناکام رہا۔

کارندے کا علم اس سے بھی کم اس صورت میں اصل کا علم سمجھا جائے گا جب فریق ثانی کی جانب سے اصل کو فریب دہی میں کارندہ بھی شریک رہے۔ چنانچہ (Wells) بنام (Smith) میں مدعی علیہ نے مدعی کے کارندے کو ایک بیان دیا تھا جس کے متعلق دونوں واقف تھے کہ غلط ہے۔ ان کا منشا تھا کہ مدعی اس پر عمل کرے۔ جسٹس (Scrutton) نے قرار دیا کہ وہ یہ ثابت کرنے سے

۱۔ Biggar v. Rock Life Assurance Co., (1902) 1 K. B. 516.

۲۔ Newsholme v. Road Transport Co. 45 T. L. R. 123.

۳۔ (1914) 3 K. B. 722.

بچ نہیں جائے گا کہ کارندے کو بیان کے قلم ہونے کا علم تھا۔
مزید برآں یہ کلیہ کہ کارندے کا علم، اصل کا علم ہے، اسی وقت صحیح ہے
جب کارندے کی ماموری ایسی ہو کہ خاص زیر بحث امر میں وہ درحقیقت اپنے
اصل کی نمایندگی کر رہا ہو۔

چنانچہ ایک اصل نے ایک دلال کے ذریعے سے ایک جہاز کے لئے بیجے کی
پالیسی مکمل کرائی۔ اصل اور دلال میں سے کسی کو بھی علم نہ تھا کہ کوئی اہم امر بیجہ کرنے والی
کمپنی سے چھپایا گیا ہے۔ لیکن اصل نے سابق میں ایک اور کارندے کو اسی جہاز کے
متعلق پالیسی حاصل کرنے کے لئے مامور کیا تھا، اور اس دلال کو ایک اور شخص کا
کارندہ ہونے کی بنا پر ایک اہم امر کی اطلاع ملی تھی جسے اس نے اصل سے نہیں
بیان کیا تھا۔ دارالامرائے اس بات کی اجازت دینے سے انکار کیا کہ اس واقعے کا
علم اصل کا علم قرار دیتے ہوئے پہلی پالیسی کا عدم کردی جائے۔

”لارڈ وائٹسٹن نے کہا: اس بات کی انتہائی گئی ہے
کہ بیمہ کرانے والے شخص کے علم کا اطلاق
ان تمام واقعات پر کیا جائے جو اس کی
ماموری کے زمانے میں کسی کارندے کو بھی
معلوم ہوئے ہوں یعنی علاوہ اس کارندے کے
علم کے جس نے زیر بحث پالیسی مکمل کی ہو
اس کارندے کے علم کو بھی شامل کیا جائے جو
کسی وقت اس غرض کے لئے کامیاب یا ناکام
طور پر مامور کیا گیا ہو کہ یہ پالیسی جس خطرے پر
فاوی تھی اسی کے کل یا جزو کے لئے بیمہ کرائے۔“

باب بہت ویک

اقتدار کارندہ کا اختتام

کسی کارندے کے اقتدار کو ختم کرنے کے تین طریقے ہیں :-

معاملہ، تبدیلی حیثیت، موت

فصل اول : معاملہ

معاملہ اصل اور کارندے کے تعلقات باہمی رضامندی پر مبنی ہوتے ہیں۔ ان کا اختتام اسی طرح ہو سکتا ہے جس طرح وہ پیدا ہوئے یعنی فریقین کے معاملے کے ذریعے سے۔

اگر اس کی مدت کے متعلق فریقین میں صراحت ہوئی ہو یا بوقت عطاء کے اقتدار اسے معین کیا گیا ہو تو معاملہ صاف ہے۔ کسی بحث کی ضرورت نہیں۔

جب اقتدار کو تنسیخ کے ذریعے سے ختم کیا جائے تو یہ امر ملحوظ خاطر رہے کہ کسی فریق کا بھی دوسرے کو اطلاع دے کر اس رشتے کو ختم کر سکتا، اہل معاہدہ ماموری کا ایک جزو ہے۔

تنسیخ اقتدار کے متعلق اصل کا حق شخص ثالث اور کارندے کے مفاد سے متاثر ہوتا ہے۔

(۱) اگر اصل نے اپنے کارندے کو ظاہر میں کسی اقتدار کے برتنے کی اجازت دی ہو تو وہ اس اقتدار کو مخفی طور سے محدود نہیں کر سکتا نہ واپس لے سکتا ہے۔ وہ کارندے کے ان افعال کا پابند ہو گا جن کے متعلق اس نے دیگر اشخاص کو یہ خیال کرنے کا موقع دیا تھا کہ وہ اس کی اجازت سے کئے گئے ہیں۔

(Debenham) بنام (Mellon) کا مقدمہ، اقتدار واپس لینے کے اس حق کے حدود اور ماہیت کی اچھی توضیح کرتا ہے۔ اس میں شوہر نے اپنی زوجہ کو ایسی اشیاء مہیا کر دی تھیں جو ضروریات زندگی خیال کئے جاسکتے ہیں۔ اور اس نے اپنی زوجہ کو اس بات سے منع کیا کہ اس کے نام سے قرض اٹھائے۔ اگر زوجہ کو شوہر کی ساکھ کفالت میں دینے کا کسی وقت کوئی اقتدار تھا تو وہ اس طرح ختم ہو گیا، اس نے ایک ایسے کاروباری آدمی سے لین دین کیا جس نے اس سے پہلے اسے اس کے شوہر کی ساکھ پر اسباب مہیا نہیں کیا تھا۔ اسے یہ بھی اطلاع نہ تھی کہ زوجہ کو قرض لینے کی اجازت دینے سے شوہر نے انکار کیا ہے۔ اس نے اسباب ساکھ پر فراہم کیا اور پھر اس (شوہر) پر زرقن کی نالش دائر کی۔ قرار دیا گیا کہ شوہر ذمہ دار نہیں۔

لیکن یہ بتایا گیا کہ جس صورت میں شوہر عا دۃً اپنی زوجہ کے اس فعل کی تصدیق کر دیا کرتا ہو کہ وہ اس کی ساکھ کو مکفول کرے، تو ایسی صورت میں وہ اپنی زوجہ کے اقتدار کو بلا اطلاع ان لوگوں کی حد تک واپس نہیں لیتا جن کو اس نے اس بات کا موقع دیا ہو کہ رقم کی ادائیگی کے متعلق اس سے امید رکھیں۔

اگر کوئی تاجر کسی شخص کی زوجہ سے اس کے شوہر کی
ساکھ پر لین دین کرتا رہا ہو اور شوہر ایسے لین دین
کے متعلق بلا پس و پیش اسے رقم ادا کرتا رہا
ہو تو تاجر یہ سمجھنے کا حق رکھتا ہے کہ چونکہ اس کے
خلاف اطلاع نہیں دی گئی ہے اس لئے شوہر نے
زوجہ کے جس اقتدار کو تسلیم کیا تھا وہ باقی ہے۔
ایسی صورتوں میں شوہر کی خاموشی رضامندی کے
مرادف ہوگی اور اسے اس بات کی اجازت
نہ ہوگی کہ اس اقتدار سے انکار کرے جو اس کے
طرز عمل سے تاجر نے اخذ کیا تھا۔

شوہر اور زوجہ کی صورت جس طرح سب سے مضبوط مثال ہے اس طرح
غالباً سب سے بہتر بھی ہے جس میں بتایا گیا ہے کہ کن حدود کے اندر اصل کسی اقتدار کو
اس طور پر واپس لے سکتا ہے کہ وہ فریق ثالث کے حقوق کے منافی نہ ہو۔
(۲) حق استرداد اقتدار صراحتاً یا معناً اس ذمہ داری کے ذریعے سے
محدود ہو سکتا ہے جو مامور کنندہ اپنے کارندے کو ماموری کے نتیجے کے طور پر پہنچنے
والے نقصان سے بری رکھنے کے متعلق لیتا ہے۔

ایک کلیہ قرار دیا گیا ہے کہ جس اقتدار کے ساتھ مفاد وابستہ ہو جائے وہ
ناقابل استرداد ہے۔ اس کی چیف جٹس (Wilde) نے (Smart) (Sandars) میں
یہ توضیح کی ہے کہ جب کوئی معاملہ کافی بدل کے عوض وقوع میں آئے اور اقتدار کے
معلیٰ لا کو کچھ نفع پہنچانے کی غرض سے اس معاملے کے ذریعے سے کوئی اقتدار عطا
کیا جائے تو ایسا اقتدار ناقابل استرداد ہے۔ اقتدار کے ساتھ مفاد وابستہ
ہو جانے سے عموماً یہی مراد ہوتی ہے۔ اس اصول کے انطباق کی ایک مثال

مقدّمہ (Carmichael) کا سائل میں ملتی ہے۔ مگر لارڈ جسٹس (Bowen) نے (Read) بنام (Anderson) میں جو الفاظ استعمال کئے ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ اس قاعدے کا اطلاق اس صورت میں اور بھی وسیع ہو جاتا ہے جب معاہدے کی انجام دہی کے اقتدار کا استہداد کارندے کو ایسا ضرر پہنچاتا ہو جو معاہدے کے وقت فریقین کے ذہن میں تھا۔

اصل اور کارندے میں ایک معاہدہ ماموری ہے جو صراحتاً یا معنائاً ان کے تعلقات پر حاوی ہے۔ اور اگر اس معاہدے کے ایک جزو کے طور پر اصل نے صراحتاً یا معنائاً یہ معاملہ کیا ہو کہ اقتدار واپس نہ لے گا اور کارندے کو اس کے کاروبار اور معاملت داری کے معمولی دوران میں بری الذمہ رکھے گا، تو ایسی صورت میں اصل کو اس بات کی اجازت نہ دی جائے گی کہ معاہدہ توڑ دے۔

فصل دوم: تبدیل حیثیت

دیوالیہ پن | اصل کے دیوالیہ ہونے سے وہ اقتدار ختم ہو جاتا ہے جو اس نے حالت تمون میں عطا کیا تھا۔ ۱۸۱۳ء تک اصل اگر عورت ہوتی تو اس کے کنوار پن کا عطا کردہ اقتدار نکاح پر ختم ہو جاتا تھا۔

۱۔۔ 2 Ch. 648. (1896)

۲۔۔ 13 Q. B. D. 779.

۳۔ Minett v. Forester, 4 Taunt, 541 Charnley v. Winstanley, 5 East 266.

ینگ بنام ٹائٹن بی: ظاہر یہ فیصلہ کرتا ہے کہ مخبوط الحواس ہونے پر وہ
 اقتدار ختم ہو جاتا ہے جو بحالت صحت حواس صحیح طور پر عطا ہوا تھا۔ چنانچہ
 اس مقدمے میں مدعی علیہ اپنے وکیلوں کو ایک متوقعہ نالیش کی جواب دہی کی
 ہدایت دینے کے بعد مخبوط الحواس ہو گیا۔ دکلا کو اس کا علم نہ ہوا اور انھوں نے
 مناسب طور پر وکالت نامہ داخل کرنے کے بعد اپنے موکل کی جانب سے تمام ضروری
 کام انجام دئے۔ جب مدعی علیہ کی مخبوط الحواسی مدعی کو معلوم ہوئی تو اس نے
 درخواست دی کہ وکالت نامہ اور کارروائی با بعد کاٹ دی جائے اور وکیلوں کی
 ذات سے ہرجہ دلایا جائے کیونکہ ان کا اقتدار عمل مدعی علیہ کی مخبوط الحواسی پر
 ختم ہو گیا تھا۔ عدالت مرافعہ نے اسی کے حق میں فیصلہ کیا، وجہ یہ بتائی کہ دکلانے
 اپنے کو ایک اقتدار کے ہونے کی وارنٹی دی جو ختم ہو چکا تھا۔
 یہاں جو قاعدہ بنایا گیا ہے یعنی یہ کہ اصل کی مخبوط الحواسی سے کارندے کا
 اقتدار ختم ہو جاتا ہے خواہ کارندے کو علم ہو یا نہ ہو۔ اس قاعدے سے ایک عجیب
 نتیجہ نکلتا ہے۔ اگر بکر براہ راست حامد سے جو مخبوط الحواس سے معاہدہ
 کرے تو ہم بتا چکے ہیں کہ معاہدہ قابل پابندی ہے بجز اس کے کہ بکر کو حامد کی
 حالت سے آگاہی ہو۔ لیکن اگر وہ بھی معاہدہ کسی کارندے کے ذریعے سے جسے
 حامد نے صحت حواس کے وقت اپنی نمایندگی کے لئے صحیح طور پر مامور کیا تھا
 کرائے تو کوئی معاہدہ وقوع میں نہ آئے گا خواہ بکر اور کارندہ حامد دونوں
 حامد کی حالت سے ناخبر ہوں۔ مزید برآں اگر بکر اور حامد ایک قابل پابندی معاہدہ
 کریں اور بعد میں بکر مخبوط الحواس ہو جائے اور حامد کو اس کی اطلاع نہ ہو تو
 معاہدہ عام طور پر اس واقعے کے باعث کالعدم نہ ہوگا۔ ینگ بنام ٹائٹن بی کے
 باعث بہر حال ہم یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ اگر معاہدہ کارندگی کا ہے تو وہ اس
 قاعدے کا استثنیٰ ہے۔

حاصل کرے جو فی الواقع اس کی اس حیثیت سے بہتر ہو جو اصل کے صحیح الحواس ہونے کی صورت میں اس کو حاصل ہوتی۔ اس وقت میں اس کو فقط اصل کے خلاف چارہ کار حاصل ہوتا۔ دوسرے اگر اصل اس معاہدے کا پابند ہو جائے جو کارندہ اس کے لئے کرنا چاہتا تھا تو یہ کہنا مشکل ہے کہ کارندے نے کس طرح اپنی دارنٹی کو شکست کیا۔ یا اگر اس نے اسے اصطلاحاً شکست کر بھی دیا تو شخص ثالث کو کیا ضرر پہنچا؟ کیونکہ اصل کے خلاف اس کے حقوق بالکل وہی ہیں جن کے پیدا کرنے کا کارندے نے دعویٰ کیا تھا۔

(Tingley) بنام (Miller) میں یہ سوال اٹھایا گیا تھا کہ آیا کسی کارندے کا اقتدار اس وقت متاثر ہو جائے گا جب اس کا اصل اجنبی دشمن (alien enemy) بن جائے۔ عدالت مرافعہ کے اجلاس کاملہ نے جس میں لارڈ جسٹس (Scrutton) نے اختلاف کیا تھا، قرار دیا کہ اس کا ختم ہونا ضروری نہیں اگرچہ اجنبی دشمنوں سے دیگر معاہدوں کی طرح یہ اس وقت ضرور ختم ہو جائے گا جب کارندگی میں اصل سے میل جول ضروری ہو جیسا عموماً ہوتا ہے، یا کسی اور طور پر وہ مفاد عامہ کے خلاف ہو ٹنگلے بنام میولر ایک جرمن تاج کی اجازت سے انگلستان میں مقیم تھا۔ اور اس طرح فی الوقت اصطلاحاً اجنبی دوست تھا۔ اس نے ایک کارندے کو ناقابل استرداد اقتدار و کالت (ڈائرنی) عطا کیا اور جرمنی چلا گیا۔ اور وہاں وہ پورے معنوں میں قانونی طور پر اجنبی دشمن بن گیا۔ کارندے نے اقتدار و کالت کے تحت بیع ارضی کا معاہدہ کیا۔ قرار دیا گیا کہ ایسے کوئی حالات نہیں تھے جن کے باعث واقعے کا علم ہونے پر مشتری تکمیل معاہدہ سے انکار کرتا، یہ فیصلہ جزاً اس بات پر مبنی تھا کہ اس میں ناقابل استرداد اقتدار کے ساتھ کارندگی کی غیر معمولی خصوصیت پائی جاتی تھی۔ مگر عدالت نے اس بات کو واضح کر دیا تھا کہ اجنبی دشمن ہونے سے عموماً معاہدہ کارندگی پر مثلاً از دواج یا نحو اس میں

اس مقدمے کا تطابق اس فیصلے سے بھی آسان نہیں جو عدالت مرافعہ نے اس سے قبل (Drew) بنام (Nunn) میں کیا تھا۔ اگرچہ ننگ بنام ٹامن بی میں اس کا حوالہ دیا گیا ہے مگر فیصلہ عدالت میں اس کی جانب اشارہ نہیں ہے۔ اس میں مدعی علیہ نے اپنے صحیح الحواس ہونے کے زمانے میں اپنی زوجہ کو اقتدار عطا کیا کہ مدعی سے لین دین کرے۔ پھر وہ مخبوط الحواس ہو گیا زوجہ نے مدعی سے لین دین جاری رکھا اور اپنے شوہر کی مخبوط الحواسی کی کوئی اطلاع نہ دی۔ مدعی علیہ نے صحت پالی اوڈس نے اس اسباب کی قیمت دینے سے انکار کیا جو اس کی مخبوط الحواسی کے زمانے میں مہیا کیا گیا تھا۔ عدالت مرافعہ نے صراحتہ یہ فیصلہ نہیں کیا کہ کس حد تک مخبوط الحواسی استمرار اقتدار پر اثر کرتی ہے مگر قرار دیا کہ مدعی علیہ اپنی زوجہ کو کارندہ قرار دینے سے اس بات کا مدعی سے معاہدہ کر لیتا ہے کہ وہ اس دشوہر کی جانب سے عمل کرنے کا اقتدار رکھتی ہے۔ اور یہ کہ مدعی کو اس اقتدار کے استرداد کی اطلاع ہونے تک وہ اس بات کا مستحق ہے کہ مدعی علیہ کی ناپسندگی کرتا رہے، بے شبہ امر متنازعہ ان دو صورتوں میں مختلف تھا کیونکہ ایک میں کارندے کی ذمہ داری اور دوسرے میں اصل کی ذمہ داری کا سوال تھا۔ اگر دونوں پر ایک ساتھ غور کریں تو ہمیں کہنا پڑتا ہے کہ اصل کے مخبوط الحواس ہونے پر تو فریق ثالث کو جس نے اس کے کارندے سے معاہدہ کیا تھا، چاہے ہائے کار کے انتخاب کا اختیار ہے۔ وہ یا تو معاہدے کی اصل کے مقابلے میں جبری تحویل کرے گا یا کارندے پر اس وجہ سے نالیش کر سکے گا کہ اس نے اصل کو پابند کرنے کی وارنٹی دی تھی اور اس کو توڑ دیا۔ لیکن اس طرح کے تطابق میں کم از کم دو وقتیں ہیں۔ اولاً یہ امر معقول ہو سکتا ہے کہ قانون اس بات کو قرار دے دے کہ فریق ثالث کی حیثیت اس شخص کے مخبوط الحواس ہونے کے باعث متاثر نہ ہو جس کے ساتھ وہ سمجھے رہا تھا کہ وہ معاہدہ کر رہا ہے (Drew) بنام (Nunn) میں بالکل یہی ہوا ہے۔ مگر یہ یقیناً معقول نہیں ہو سکتا کہ اصل کی مخبوط الحواسی سے فریق ثالث اس کی حیثیت کو

کوئی اثر نہیں پڑتا تاہم لارڈ جسٹس اسکروٹن کا اختلافی حکم غالباً ان فیصلوں سے زیادہ ہم آہنگ ہے جو بعد میں دارالامرا نے اجنبی دشمن کے معاہدات پر جنگ کے اثر کے متعلق کئے ہیں۔

فصل سوم: موت



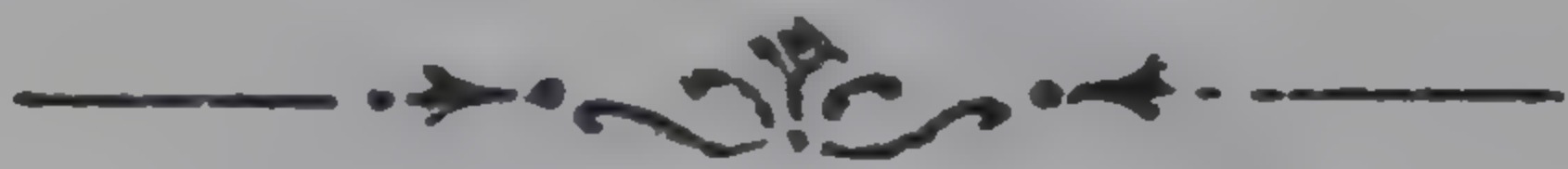
اصل کی موت (اور اگر اصل کوئی شراکت ہو تو اس کی برخاستگی) فوراً کارندے کے اقتدار کو ختم کر دیتی ہے۔ اور شخص ثالث کو کارندے کے خلاف یہ چارہ کار حاصل ہو جاتا ہے کہ اگر اس کا کیا ہوا معاہدہ اصل کی موت کی لاعلمی میں ہوا تھا تو نقص ضمانت (وارنٹی) کی نالاش دائر کرے۔ ایک زمانے میں یہ خیال کیا گیا تھا کہ ایسی صورتوں میں کارندہ صرف اسی وقت ذمہ دار ہوگا جب اصل کی موت سے اس کا بے خبر ہونا خود اس کے کسب تصور کے باعث ہوگو (Smout) بنام (Ilbery) پر یہ رائے مبنی تھی مگر اب ینگ بنام ٹائٹن بی نے صراحت کے ساتھ اسے منسوخ کر دیا ہے۔

۱۔ اقتدارات وکیل کے متعلق اس بیان کو مشروط سمجھنا چاہیے جس نے ۱۹۲۵ء کے (Law of Property Act) دفعہ ۱۴ کی رو سے اگر کوئی شخص اقتدار وکیل سے کام لیتے ہوئے نیک نیتی کے ساتھ کوئی فعل انجام دے یا ادائیگی میں لائے تو وہ اس کی بنا پر اس وجہ سے ذمہ دار نہیں ٹھہرایا جائے گا کہ معطلی اقتدار مرگیا یا مجبوظ الحواس یا دیوالیہ ہو گیا یا اس نے اقتدار واپس لے لیا بشرطیکہ یہ حالات اس وقت اسے معلوم نہ ہوں۔ اسی قانون کے دفعات ۱۴۱ و ۱۴۲ کی رو سے بعض شرائط کے ساتھ اقتدار وکیل کو ناقابل استرداد قرار دیا جاسکتا ہے۔ ایسی صورت میں اقتدار کا معطلی لا معطلی کی موت وغیرہ کی اطلاع سے بھی متاثر نہیں ہوتا۔

۲۔ Campanari v. Woodburn, 15 C. B. 400.

۳۔ 10 M. & W. 1.

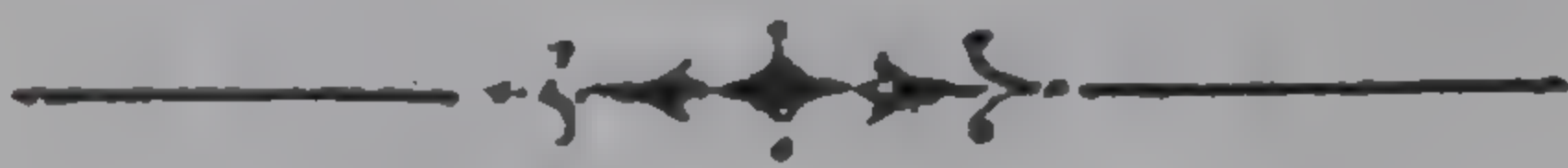
کارندہ ذمہ دار ہو گا خواہ وہ اپنے آپ کو ایسا اقتدار رکھنے والا نظام کرے جو حقیقت میں اسے حاصل نہیں تھا۔ یا ایسا اقتدار رکھنے والا ہو جو اب اس کے بلا علم ختم ہو گیا۔ اگرچہ اس کا علم حاصل کرنے کا اس کے پاس کوئی ذریعہ نہ ہو۔



۱۵۔ Blades v. Free, 9 B. & C. 167; but see Drew v.

Nunn, 4 Q. B. D. per Brett, L. J. at p. 668.

۱۶۔ جسٹس اسٹرنگ کا جو حکم مقدمہ Salton v. New Beeston Cycle Co. (1900) 1 Ch. 43. میں تھا وہ بھی اس بارے میں منسوخ ہو گیا ہے اس میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ کسی شراکت کا یہ تصور کارندہ جس کا اقتدار شراکت کی برخلاف منسلکی کے باعث ختم ہو گیا ہو، ذمہ دار نہیں۔



حصہ ہشتم

معاہدات اور معاملات مشابہ معاہدہ

باب ہست و دوم

معاملات مشابہ معاہدہ کے معنی اور ماہیت

”معاملات مشابہ معاہدہ پر“۔۔۔ یہ اصطلاح کسی موزوں تریقظ کی غیر موجودگی کے باعث اختیار کی گئی ہے۔۔۔ کچھ مختصر بحث ضروری ہے کہ کیونکہ وہ پلیڈنگ کے اغراض کے لئے ”معاملے“ (agreement) کی صورت اختیار کر لیتے ہیں۔

معاہدات کے قدیم نظریات میں معاملے کی تحلیل ہم کو یہ نہیں مل سکتی وہ ”ایجاب“ اور ”قبول“ سے پیدا ہوتا ہے۔ اگر کوئی شخص دوسرے کے نقصان سے ایسے حالات میں

نفع اٹھائے کہ حقوق کا بعد بد تصفیہ ضروری ہو تو ان حالات میں نالش دین پیدا ہو سکتی تھی۔ یہ چارہ کار نہ صرف ان معاہدات کے نقص سے پیدا ہوتا تھا جو تکمیل شدہ بدل پر مبنی ہوں جب کہ ایسے نقص کے نتیجے کے طور پر ایک معین رقم کا مطالبہ پیدا ہوا ہو۔ بلکہ ہر اس صورت میں جس میں قانون موضوعہ یا قانون غیر موضوعہ یا کسی رواج کی بنا پر کسی شخص پر یہ فریضہ عائد ہوتا ہو کہ کسی اور شخص کو کچھ معین رقم ادا کرے۔

اس کے برخلاف نالش وعدہ خلافی (Assumpsit) اصل میں کسی غیر شخصہ رقم یا کسی ایسے ہرجے کی جس کا نقص عہد کی بنا پر معاہدہ مستحق بنتا تھا، نالش تھی۔

مگر نالش قرضہ میں بعض وقتیں لاحق تھیں۔ چنانچہ مدعی علیہ کو قانون کے ساتھ بازی لگانی پڑتی تھی اور اس صورت میں نالش کا اختتام نوعیت داتعات پر نہیں ہوتا تھا بلکہ برادت بذریعہ قسم (compurgation) کے ذریعے سے ہوتا تھا۔ چنانچہ اس میں مدعی علیہ عدالت میں آتا اور قسم کھا کر بیان کرتا کہ اس پر قرضہ واجب الادا نہیں ہے۔ اور گیارہ شریف ہمسائے بھی قسم کھا کر کہتے کہ انہیں یقین ہے کہ وہ سچ کہتا ہے۔

نیز پلڈنگ کے اصطلاحی قاعدوں کی رو سے یہ بات ممنوع تھی کہ ایک ہی نالش میں بنا ہائے نالش قرضہ و نالش وعدہ خلافی اور نالش ہرجہ مشخصہ و غیر مشخصہ کو شامل کر دیا جائے۔ کیونکہ ایک تو واقعی یا مزعومہ معاہدے پر مبنی ہے۔ اور دوسری ایک

۱۔۔ Blackstone, Comm. ii 341.

۲۔ اس بیان سے اس وجہ سے اختلاف کا گیا ہے کہ نالش دین کی بناؤں میں دین کی مفروضہ ملکیت تھی (L. Q. R. Vol. 23 P 125) مگر تیرھویں صدی کا علم ہمیشہ اٹھارویں صدی کے عمل کے مطابق نہیں رہ سکتا۔ فٹنر ہرٹ نے دین سے پیدا ہونے والی ذمہ داری کو (کتاب 262 de Natura Brevium) میں معاہداتی ذمہ داری خیال کیا ہے۔ اور دین اور وعدہ خلافی کے ایک نہ کر دے جانے کی وجہ سے ایک میں برف کی (Bacon's Abridgment 1.30 اور Chitty on

Pleading, vol. i. 223) میں دی گئی ہے W. R. A.

ولیم آرائین)۔

قسم کے قسمل ناجائز یعنی عدم ایفائے وعدہ پر۔

یہی لئے اقسام نالاش میں قرضے پر وعدہ خلافی (Assumpsit) کو ترجیح دی جاتی تھی۔ لیکن کچھ عرصے بعد وکیل خوش اسلوبی سے رقی دین کا وعدہ خلافی (Assumpsit) کے تحت ذکر کرتا تھا یا اس کی ادائیگی کے وعدے کا ذکر کرتا تھا۔

اس کا فیصلہ سب سے پہلے Slade کے مقدمے میں ہوا کہ وعدہ خلافی (Assumpsit) کے تحت اس وقت بھی دعویٰ کیا جاسکتا ہے جب کہ معاہدہ اشیا کی بیع کا ایک معاملہ ہو اور اس سے ایک معین مطالبہ یا دین پیدا ہو۔ پھر جب نقص معاہدہ سے ایسا مطالبہ پیدا ہوتا تو مدعی کو ایک مختصر بیان دین میں یہ بتانے کی اجازت دی گئی کہ مدعی علیہ نے اس سے کام کرنے یا اسباب مہیا کرنے کی درخواست اور ان کا معاوضہ ادا کرنے کا عہد کیا تھا۔ یہ سترھویں صدی کے آخری پچیس سالوں میں طے ہوا اس کے بعد سے کوئی شخص ان مطالبات کو مختلف طور سے ایک ہی نالاش میں بیان کر سکتا تھا جو معاہدے سے پیدا ہوتے ہیں۔ کہ معاملہ خاص ہوا تھا جس کا نقص عمل میں آیا۔ کہ ایک دین تھا جو معاملے سے پیدا ہوا تھا اور اس پر اس کا مطلب یہ تھا کہ اس کی ادائیگی کا عہد کیا جا رہا ہے۔

اس قسم کی بحث کو (indebitatus count) کہتے تھے یا (count in indebitatus assumpsit) اگر معاہدہ خصوصی کے ذریعے سے متعین مطالبہ پیدا ہوتا تو اب اس کو دین ہو یا بیان کیا جاسکتا۔ نیز یہ بھی کہ اس کی ادائیگی کا وعدہ ہوا تھا اس طرح اس کا ذمہ داری کی ان اقسام پر اطلاق ہوتا جو اگرچہ معاملے کے عناصر سے خالی

۱۔ 4 Co. Rep. 92.

۲۔ دیکھو چیف جسٹس ہولڈ کا بیان جو مقدمہ Hayes بنام Warren (2 Str. 932) میں نقل کیا گیا ہے۔

۳۔ اس کا فارم یہ ہوتا تھا: ”ہر گاہ مدعی علیہ ماہ۔۔۔۔۔۔ عیسوی کے۔۔۔ دن مدعی کا مبلغ۔۔۔ پونڈ کے لئے بر بنا ہے (مثلاً اشیا بیعہ دیوں ہو اور اس طرح دیوں ہونے کے بعد اس کے بدل میں بعد از ان تاریخ دست مذکورہ کو اس نے مدعی سے عہد کیا کہ وہ اسے عند المطالبہ مذکورہ مقدار رقم

ادا کر دے گا“ (Cf. Chitty on Pleading ed. 6, vol. ii, p. 34)

ہوتے مگر نالش دین کا حق پیدا کرتے، اور اس طرح ان تمام مقدمات پر اس کا اطلاق ہونے لگا جن میں زید کو بکر کے حق میں اس رقم کی تلافی کا ذمہ دار قرار دیا گیا جو بکر کے نقصان سے حاصل کی ہوئی۔

اس طرح سہولت چارہ کار کے لئے چند ذمہ داریوں کو یہ حیثیت دی گئی ہے کہ گویا وہ معاہدے سے پیدا ہوئیں اور معاملے کی نالش کا فارم ان سے متعلق ہونے لگا۔ قرنہ و وعدہ خلائی (Assumpsits) کا فرق عملاً کا من لا پر و سیجریٹ ۱۸۵۲ء کے ذریعے سے برطرف کر دیا گیا۔ مدعی کو وہ فارم متعین کرنے کی ضرورت نہ تھی جس میں وہ نالش دائر کرنا (دفعہ ۳)۔ اسے اجازت تھی کہ ایک ہی دعوے میں متعدد نالشوں کے عنوان شامل کرے (دفعہ ۴)۔ اور بنائے نالش کے بیان سے مزعومہ عہد کو خارج کرے (دفعہ ۵)۔ ایسے مقدمات میں جو سادہ مطالبہ رقم بن جاتے تھے پلیڈنگ کے عنوان کو حذف کر کے فقط اس بات کا ایک مختصر بیان کافی سمجھا جانے لگا کہ رقم ادا شدہ یا وصول شدہ کی بنا پر دین واجب ہو ہے۔ ۱۸۵۳ء کے جوڈی کیچریٹ نے مقررہ فارموں کی پلیڈنگ کو ختم کر دیا اور نالشات قرضہ (indebitatus count) کی جگہ سمن پر ایک سادہ تحریر ظہری کو کافی قرار دیا۔

بعض رشتہ ہائے قانونی کا معاہدے کے ساتھ خاص تاریخی تعلق رہا ہے اس لئے ان پر بھی غور کرتے چلنا چاہیے۔ ان رشتوں کو کسی زمانے میں پلیڈر عہد ثابت کیا کرتے تھے۔

ایسے رشتے یا تو عدالت مجاز سماعت کے فیصلے سے قائم ہوتے یا فریقین کے اپنے فعل سے۔ پہلی قسم کے متعلق یہ کہنا کافی ہے کہ عدالت مجاز سماعت کے فیصلے کی (جو فریقین میں سے ایک کی جانب سے دوسرے کو رقمی ادائیگے متعلق ہوتا) نہ صرف بذریعہ کارروائی عدالت جبراً تعمیل کرائی جاسکتی بلکہ خود اس کو فریقین میں دین قائم کرنے والا امر قرار دے کر اس کی بنا پر نالش دائر کی جاسکتی خواہ عدالت ریکارڈ ہو یا نہ ہو۔

۱۔ Moss v. Macferlan, 2 Burr. 1105.

۲۔ 15 & 16 Vict. c. 76.

۳۔ Williams v. Jones, 13 M. & W. 628.

فرضین کے فعل سے یہ وجوب یا تو اس طرح پیدا ہوتا کہ (۱) زید اقرار کرتا کہ ایک حساب متذکرہ کی بنا پر کچھ مطالبہ اسے بکر کو ادا کرنا ہے یا (۲) زید وہ رقم ادا کرنا جو بکر کو ادا کرنی چاہیے تھی یا (۳) زید وہ رقم حاصل کر لیتا جو بکر کی تھی۔

حساب متذکرہ | (۱) حساب متذکرہ سے مراد اس رقم کا اقرار ہے جو مثلاً "مجھ پر واجب الادا ہے" (I. O. U.) لکھنے سے واجب ہوئی تھی یا

کسی شخص کا جو کسی اور سے حساب کتاب رکھتا تھا اس بات کا اقرار کرنا ہے کہ اس کی جانب سے کچھ بقایا واجب الادا ہے۔ ایسے اقرار سے ایک جدید اور ممتاز بنائے تالش پیدا ہوتی ہے جو ایک ایسے معنوی عہد پر مبنی ہوتی جسے قانون ادائی دین کے متعلق فرض کرتا ہے۔

(۲) قانون انگلستان کا یہ ایک قاعدہ ہے کہ کوئی شخص مجاز نہیں کہ خود کو دوسرے کا دائن اس طرح بنائے کہ اس دوسرے شخص کی مرضی یا اس کی منظوری کے بغیر اس کا دین خود ادا کر دے۔ اسی طرح اگر کوئی شخص دوسرے کی جائیداد کی حفاظت کے لئے کچھ کام کرتا یا رقم خرچتا ہے تو بھی اسے کسی اور باعث کی غیر موجودگی میں جائیداد پر کوئی حق گرفت یا واپسی رقم کا کوئی حق نہ پیدا ہوتا۔

لیکن اگر زید بکر سے درخواست کرتا یا اس کو اجازت دیتا کہ وہ ایک ایسی حیثیت اختیار کرے جس میں اس کو اس بات پر مجبور ہونا پڑے کہ زید کی قانونی ذمہ داریوں کو سہرا بنجام دے تو ایسی صورت میں قانون یہ فرض کرتا کہ زید نے بکر سے ایک درخواست کی اور ایک عہد کیا ہے۔۔۔ درخواست رقم ادا کرنے کے متعلق اور عہد رقم کی واپسی کے لئے۔

اگر چند مشترک مدیونوں میں سے ایک اکیلا ہی پورا قرضہ ادا کر دے تو

۱۔ Irving v. Veitch 3 M & W. 90, 107.

۲۔ Lubbock v Tribe, 3 M. & W. 607.

۳۔ از جسٹس Willes در مقدمہ Johnson بنام رائل سلیم پیکٹ کمپنی (L. R. 3 C. P. 43.)

۴۔ Falcke بنام اسکاٹش امیریل انشورنس کمپنی (34 Ch. D. at p. 248.)

وہ دیگر ہر ایک مدیون سے فرداً فرداً اس کے حصے کے تناسب سے رقم پائے گا۔ ایسی صورت میں ادائیگی کی درخواست اور واپسی کا عہد اس لئے فرض کیا گیا تھا کہ مدعی کے لئے چارہ کار وعدہ خلا فی (Assumpsit) ممکن ہو اور اپنے شرکائے دین سے اس رقم کو واپس حاصل کر سکے جو ان کے فائدے کے لئے ادا کی گئی تھی۔

اسی طرح اگر کوئی شخص دوران کاروبار میں اپنا اسباب دوسرے کے احاطے میں چھوڑے اور دوسرے کے ذمے کا کرایہ اس لئے ادا کرے کہ اس کے اپنے اسباب کو نقصان نہ پہنچے تو بھی وہ اپنی رقم اسی طور پر واپس پاسکتا ہے۔

اس قسم کی ذمہ داری کی مثالیں بہ کثرت پیش کی جاسکتی ہیں لیکن ہمیں یہ امر پیش نظر رکھنا چاہیے کہ جو قانونی ذمہ داری بکرنے زید کی جانب سے بغیر زید کی اجازت یا کسی باہمی رشتہ قانونی کے اپنے سرٹی وہ بکر کو اس بات کا مستحق نہیں بنائے گی کہ اس رقم کو واپس پاسکے جو ان حالات میں اس نے زید کے فائدے کے لئے ادا کی ہو۔ ذمہ داریوں کے لئے ضروری ہے کہ زید نے کسی نہ کسی طور پر بکر پر عائد کی ہوں ورنہ محض یہ واقعہ کہ بکر نے قانون کے مجبور کرنے پر وہ رقم ادا کی جس کی ادائیگی پر زید کو مجبور کیا جاسکتا، بکر کو زید کے خلاف کوئی حق نالیش نہیں عطا کرے گا۔ کیونکہ ہو سکتا ہے کہ بکر خود اپنے نفع کے لئے عمل کر رہا ہو زید کی درخواست کی وجہ سے نہ ہو۔

(۳) ایسی بہت سی صورتیں ہیں جن میں زید کے لئے وہ رقم بکر کو واپس کرنی ضروری ہوتی ہے جو زید کے قبضے میں ایسے حالات میں آئی کہ زید اس کے

۱۔ Kemp v. Finden, 12 M. & W. 421.

۲۔ Exall v. Partridge, 8 T. R. 308.

۳۔ Re Leslie, 23 Ch. D. 552.

۴۔ England v. Marsden, L. R. I. C. P. 529.

کے کر رکھنے کا مستحق نہ تھا۔

اس قسم کے مقدمات کے متعلق ایک زمانے میں خوں تھا کہ لارڈ (Mansfield) کے ہاتھوں وسعت اختیار کر کے کہیں "افلاقی وجوب" کی مہم و غیر مہم صورت نہ اختیار کر لیں۔ مگر اب وہ صورت ہائے حالات کافی اچھی طرح متعین ہو چکے ہیں جن میں اس کا اطلاق کیا جاسکے۔ اس قسم میں وہ مقدمات بیان کئے جاسکتے ہیں جن میں رقم بذریعہ فعل ناجائز حاصل کی جائے۔ مثلاً بذریعہ فریب تحت معاہدہ رقم کی ادائیگی کی ترغیب یا جبر نیز وہ مقدمات جن میں رقم واقعے کی غلط فہمی پر ادا ہوئی ہو یعنی ادا کنندہ کو یہ یقین ہو کہ اس پر رقم کی ادائیگی کی قانونی ذمہ داری عائد ہے۔ اور وہ مقدمات جن میں رقم کو واپس کرنے کی ذمہ داری کسی ایسے بدل کی بنا پر ہو جو پوری طرح ناکام ہو گیا ہو۔ ایسے مقدمات ہمارے موضوع سے باہر ہیں۔

تمت



۱۔ Moses v. Macferlam, 2 Burr. 10 10.

۲۔ Kelly v. Solari, 9 M. & W. 54.

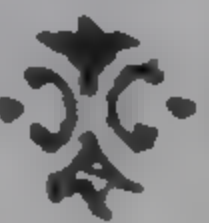
۳۔ Jones Ltd. v. Waring & Gillow Ltd., (1926) A. C. 670.

۴۔ Rowland v. Divall, (1923) 2 K. B. 500.

ضمیمہ جات



ضمیمہ (الف)



کرایہ نامہ جہاز کا نمونہ

کرایہ خاصہ جہاز

آج مضبوط جہاز موسوم بہ فلاں (جس کی پیمائش رجسٹرڈ یا اس کے قریب ہے) کے اور تاجر میں باہمی رضامندی سے یہ معاملہ طے ہوا ہے کہ مذکورہ جہاز چیت مستحکم اور مضبوط ہونے اور برطریقے سے سفر کے لئے تیار کئے جانے کے باعث، ہر موافق رفتار کے ساتھ مقام کو (یا اس کے اتنا قریب جتنا کہ بے خطر ممکن ہو) جا اور روانہ ہو سکتا ہے۔ اور وہاں مذکورہ تاجر کوٹھی والوں سے جو ایک پورا اور مکمل بار تاجر کی اپنی جو کھم اور اس کے اپنے مصارف پر جہاز کے بازو لایا جائے گا اور اٹھایا جائے گا، اور اس کی اپنی کلوں، آلات، مایحتاج کے ذخیرے اور فرنیچر کے ساتھ جس قدر بوجھ وہ معقول طور سے لاواور لیجا سکتا ہے اس سے زیادہ نہ ہو تو وہ وہاں سے مقام کو (یا اس کے اتنے قریب جتنا کہ بے خطر جانا ممکن ہو) روانہ ہو جائے گا اور کرایہ حمل و نقل

ادا ہو چکا ہو تو اس کی حوالگی عمل میں لائے گا۔

حاکموں اور بادشاہوں کی گرفت، فعل خدا، بادشاہ کے دشمن، آگ اور سمندر، دریا اور جہاز رانی کے دیگر تمام اور ہر ایک خطرے اور حادثے، چاہے کسی قسم اور نوعیت ہی کے کیوں نہ ہوں، مذکورہ سفر کے دوران میں بہر حال مستثنیات سمجھے جائیں گے۔

اسباب کی صحیح حوالگی پر کرایہ ادا ہوگا۔

مذکورہ تاجر کو دن بغرض دئے جائیں گے
 (اگر جہاز اس سے پہلے ہی نہ بھیج دیا جائے) اور اسباب اتارنے کی مذکورہ مدت کے علاوہ مزید دن قیام کے لئے پونڈ روزانہ پر دئے جائیں گے۔

اگر معاملت نامہ ہذا کی عدم تعمیل ہو تو اس کی سزا، کرایہ حمل و نقل کی اندازہ کردہ رقم ہوگی جسے

..... کی دستخط کا گواہ

..... کی دستخط کا گواہ

۱۔ عام طور سے چند مہینے دن اس غرض کے لئے مقرر کیے جاتے ہیں کہ اسباب چڑھایا اور اتارا جائے ان کو (lay days) کہتے ہیں ان کے علاوہ تاجر کو اجازت ہو سکتی ہے کہ ضرورت ہو تو روزانہ کچھ مہینے رقم ادا کر کے جہاز کو روک رکھے حقیقت میں یہی وہ ایام قیام (lay days) ہیں جن کے متعلق رقم ادا کرنی پڑتی ہے (Wilson V Thoresen) (۱۹۱۷ء) (2 K. B. 405) جہاز کو روک رکھنا اور اس کا معاوضہ دونوں کو (Demurrage) "قیام" کہتے ہیں "قیام" حقیقت میں ہر دن کی رکاوٹ کے طے شدہ شخص کردہ ہر جے میں اگر "قیام" کی کوئی شرح طے نہ کی گئی ہو تو مالک جہاز کو غیر شخص ہر جوں کے (جن کو روک رکھنے کے ہر جے) کہتے ہیں) مطالبے کا حق پیدا ہوتا ہے یعنی اس قدر جتنا کہ وہ ثابت کر سکے اس تقویق سے اسے واقعی نقصان پہنچا (Invekip ss Co.) بنام (1917) 2 K. B. 193

۲۔ معلوم ہوتا ہے کہ تاجروں کی غیر تبدل پذیر قدامت پسندی ہی وہ واحد وجہ ہے جس کے باعث یہ فقرہ جات کو ناموں میں بدل دیا ہے کیونکہ سزا کا یہ طور سزا تو ظاہر ہے کہ نفاذ نہیں ہو سکتا (لاحظہ ہو صفحہ ۴۴۴ ایل کتاب ہذا میں) بلکہ

ضمیمہ (ب)



بھرت چٹھی کا نمونہ

سفر پر جانے والے جہاز پر بھیجے ہوئے سامان کے لئے



سامان مندرجہ ذیل کو..... نے اچھی حالت اور عمدہ صورت میں
..... نامی اچھے جہاز پر جس کا کپتان زیر ذکر سفر میں..... ہے اور جو..... میں
لگرا انداز ہے اور..... کو جارہا ہے، بار کیا ہے۔ وہ سامان یہ ہے:
اس پر حسب حاشیہ نشان اور نمبر لگایا گیا ہے اور اسے ویسی ہی اچھی حالت اور
عمدہ صورت میں مذکورہ بالا بندرگاہ..... میں.....

دفعہ خدا بادشاہ کے دشمن، آگ اور سمندر، دریاؤں اور جہاز رانی کے دیگر
تمام اور ہر قسم کے ہر ایک خطرے کو مستثنیٰ کرتے ہوئے)..... کو یا اس کے
محول علیہم..... کو جب کہ وہ خود یا اس کے محول علیہم مذکورہ سامان کا
کرایہ حمل و نقل ادا کریں۔ نیز مروجہ حق کپتان (Primages) اور دیگر

دبقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) واقعہ جتنا نقصان پہنچا ہے وہی دایا جاسکے گا۔

۱۔ یہ امر بہت مشکل ہے کہ آج کل مندرجہ بالا چٹھی کے جیسا سادہ نمونہ استعمال میں
پایا جائے۔ آج کل کے مروجہ فارم اس سے بہت زیادہ پیچیدہ ہوتے ہیں اور خاص کر
مستثنیٰ خطرات کی فہرست بہت وسیع ہوتی ہے۔

مصارف خفیفہ (inrugs) بھی اس پر تو انہی کے لئے مذکورہ جہاز کے کپتان یا خازن نے
بہرہ رست چھٹیوں پر جو سب کے سب یہی مقصود اور تاج رکھتی ہیں شہادت ثبت
کی ہے اور ان چھٹیوں میں سے اگر ایک کا کام پر آجوں جائے تو باقی
کا لغو ہو جائیگا۔

المزوم مورخہ

ضمیمہ (ج)

بحری بیٹھے کے لئے لائڈ کمپنی کی پالیسی

(اب یہ قانون جزیرہ بابت لائڈ کا نمبر بنا دیا گیا ہے)

واضح باد کہ

نے خود اپنے نام پر تیران سب کے ناموں اور ان پر سے ہر ایک کے

س۔ گ۔

مبلغ

لے حق کپتان ایک چوٹی می رقم ہوتی تھی جس کے کپتان کو دینے کا رواج تھا مصارف خفیفہ سے مراد یہاں وہ چوٹی نہیں
ہیں جو کپتان ادا کرتا تھا اور جو اجرو اس ادا کرتا ہے۔ یہ دونوں بالعملاً اچھے ہیں رہے اگرچہ یہ فقرہ
اب بھی مذکورہ صورت میں بعض وقت لکھا جاتا ہے۔

ضمیمہ مصارف خفیفہ سے مراد وہ نقصان ہے جو جہاز اس میں بھرے ہوئے سامان کے کسی

سازد کو صدمہ پہنچنے سے صرف اس کے مالک یا اس کے بیمہ کرنے والے کو لاحق ہوتا ہے۔

یہ مصارف خفیفہ سے مراد یہ ہے کہ نقصان کو جہاز یا اسباب کے جملہ غادہ اردوں میں ان کے غادہ کے

سے نقصان پہنچا جائے جب کہ نقصان عمدہ اور سب کی حفاظت کی خاطر پہنچایا جائے مثلاً مسواں کاٹ دے

جائیں یا بے عمدہ میں پھینک دیا جائے۔ لائڈ کی پالیسی میں ہمیشہ یہ دو حرف S. G. کے ہوتے ہیں۔

معلوم نہیں ان کی اصلیت کیا تھی بعض لوگ اس سے جہاز و اسباب (Ship and goods) مراد

لیتے ہیں۔ بعض فی رائے ہیں ان سے مراد (Salutis gratia) ہے۔

نام پرچن یا جس سے یہ جز یا کلاً متعلق ہو، بیمہ کیا اور خود کے اور ان کے دوران میں سے ہر ایک کے لئے انشور کرایا ہے۔ چاہے ضائع ہو یا نہ ہو۔ یہ بیمہ تاریخ پر اور اس سے ہر اس اسباب اور مال تجارت پر نیز اس اچھے جہاز (جس کا نام ہے اور جس کا کپتان خدا کے حکم سے موجودہ سفر کے لئے ہے یا جو کوئی بھی مذکورہ جہاز پر کپتان کی طرف سے جائے اور مذکورہ جہاز اور اس کا کپتان آئندہ جو بھی نام اختیار کریں یا کہلائیں) کے اور اس میں پائے جانے والے ڈھانچے، حمل و نقل کی کلوں، اوزاروں، توپوں، گولی بارود، توپ خانے، کشتی اور دیگر فرنیچر اور خود مذکورہ جہاز کے لئے ہے اور یہ بھری مہم سامان و اسباب مذکورہ جہاز پر بار کر کے کو شروع کیا جائیگی۔ یہ بیمہ مذکورہ جہاز وغیرہ کے دوران قیام میں جاری و ساری رہے گا تا آنکہ جہاز مذکور توپوں، حمل و نقل کی کلوں، اوزاروں وغیرہ اور جملہ سامان و اسباب کے ساتھ کو نہ پہنچ جائے اور چوبیس گھنٹوں تک سلامتی کے ساتھ لنگر انداز نہ رہے۔ بیمہ، اسباب و سامان اپنا اس وقت تک رہے گا جب تک کہ وہ بحفاظت آثار کرشمگی پر نہ پہنچا دی جائیں۔ اور مذکورہ جہاز وغیرہ کے لئے جائز ہو گا کہ اس سفر میں جہاں چاہے جائے اور جس بندرگاہ یا مقام پر چاہے ٹھہرے اور اس سے بیمہ ہذا متاثر نہ ہو گا۔ مذکورہ جہاز وغیرہ اور سامان و اسباب وغیرہ بیمہ دار کے اغراض کے لئے بر بنائے معاہدہ مابین بیمہ کنندہ و بیمہ دار اس پالیسی میں مبلغ کی مالیت کے قرار دیے جاتے ہیں۔

جس جو حکم اور خطرے کو ہم بیمہ کنندہ برداشت کرنے تیار ہوئے ہیں وہ وہ خطرات ہیں جو سمندروں کے ہوں یا جنگی جہازوں، آتش زدگی، دشمنوں، بحری قزاقوں، ڈاکوؤں، چوروں، جہاز کو ہلکا کرنے کے لئے اسباب کو سمندر میں

پھینک دیئے، منڈی کی مہر یا مہر گمر، اچانک حملوں، سمندر میں فسطی، کسی بھی قوم، حالت یا صفت کے ادشاہوں، حکمرانوں یا لوگوں کی طرف سے گرفتاریوں، یا بندوں اور رکاوٹوں، کیتان یا ملاحوں کے قریب و غفلت ناش اور ان تمام خدشوں، نقصانوں اور مصیبتوں کے متعلق ہیں جو مذکورہ سامان و اسباب یا ان کے کسی حصے کو مصرت، نقصان یا ہرجہ پہنچانے کے لئے پیش آچکے ہوں یا آئندہ آئیں۔ اور کسی نقصان یا مصیبت کے وقت بیمہ دار اور اس کے کارکنوں، ملازموں اور محمول الیہم کے لئے جائز ہوگا کہ مقدمہ دائر کر کے، کوشش کر کے اور سفر کر کے مذکورہ سامان و اسباب اور چہار وغیرہ کے متعلق جوابدہی حفاظت اور رکلی یا جوائی وصولی میں لائیں اور اس سے بیمہ ہذا کی غلات و زرعی نہ ہوگی۔ اور اس کے اخراجات کے لئے ہم بیمہ کنندگان ہر ایک جس قدر رقم کے لئے اس کے چاں بیمہ کیا گیا ہے اس کے نرخ و مقدار کے تناسب سے رقم ادا کرے گا۔ اور یہ خاص طور پر اظہار کیا جاتا ہے اور اس کا معاہدہ ہوا ہے کہ جائداد بیمہ شدہ کی بازیابی، بچاؤ اور حفاظت کے لئے بیمہ کنندہ یا بیمہ دار جو بھی کارروائی عمل میں لائے وہ ہرگز دست برداری یا چھوڑ دینے پر آمادگی نہیں تصور کی جائے گی، اور ہم بیمہ کنندہ منظور کرتے ہیں کہ یہ تحریر یا پالیسی بیمہ ایسی ہی موثر و با وقعت ہوگی جیسی کہ کوئی عہدہ سے عہدہ تحریر یا پالیسی بیمہ جو لو مبارڈ اسٹریٹ یا رائل اسپیج یا لندن میں کسی اور جگہ مرتب کی گئی ہو چنانچہ ہم بیمہ کنندہ مطمئن ہیں اور ذریعہ ہذا اقرار کرتے اور اپنے کو پابند کرتے ہیں کہ ہر ایک اپنے حصے کی حد تک ذمہ دار ہوگا اور ہمارے وارثوں، ہمت و وصیت اور اسباب (جائداد) سے بیمہ دار، اس کے ہمت و وصیت، منتظمین اور محمول الیہم کے حق میں ہمارے وعدوں کی پوری تکمیل کی جائے گی۔ اور ہم اقرار کرتے ہیں کہ اس بجے کے لئے بیمہ دار..... سے

بیمہ جو بدل وصول طلب تھا وہ وصول ہو چکا ہے جو بہ نرخ..... ہے۔

اس کی گواہی میں ہم بیمہ کنندگان نے اپنے نام اور رقم ہائے بیمہ شدہ کو درج کیا۔

واضح باد کہ غلہ، مچھلی، نمک، میوہ، آٹا اور بیج کے متعلق ضمانت دی جاتی ہے کہ وہ چھانڈ کے نقصان کی تقسیم رسدی سے خارج رہیں گے بجز اس کے کہ وہ تقسیم رسدی

منتقل الیہ عبارت ظہری کی طرف سے دال خصوصی عبارت ظہری
(۲) سادہ عبارت ظہری

ہم اپنے حق کو یا ان کے
جان اسٹامپ لگائیں
چاہے ادا کر دیں یا نہیں

پرائمری نوٹ کا نمونہ

آکسفورڈ یکم جنوری ۱۹۲۳ء

مبلغ ایک سو پونڈ

میں اقرار کرتا ہوں کہ رچرڈ رو کو یا ان کے حکم پر
اولڈ بینک آکسفورڈ میں تاریخ ہذا سے چھ ماہ بعد مالیت
وصول شدہ کے معاوضے میں مبلغ ایک سو پونڈ
ادا کر دوں گا۔

جان ڈو

یادداشت: ان دستاویزوں پر حسب قیمت اسٹامپ لگانے کی ضرورت ہے



(÷) (÷) (÷)

آقا و ملازم

۲۲۸

مازوم کو نقصن محابہ کی ترغیب پر ذمہ داری ۔

የጥገና ሪፖርት

معاہدہ اطلاع دے کر ختم کیا جاسکتا ہے۔

ایہ

92

اور ضمانت میں فرق۔

۲۴۸

اور ہر جے میں فرق۔

F 4

کے معاہدے سمجھے جائیں گے اگر بحری بیڑے یا
آتش زدگی کے بیچے کرائے جائیں۔

ایہام

2. 2

خفی و جلی۔

2.0

ابہامِ علمی کی تصحیح نہ بانی شہادت سے نہیں ہو سکتی۔

اجینی (غیر ملکی)

140

کس حد تک معاہدہ کر سکتا ہے۔

دشمن سے معاہدہ

۶۷ تا ۱۶۵

۸۲ تا ۵۸۱

کسی کارندے کا اصل اگر اجنبی دشمن بن جائے تو۔

اختتام معاہدہ

(دیکھو عہد - نقص - عدم امکان - عمل قانون - تعمیل)

اختیار سے متجاوز

۸۶ تا ۱۸۵

۴۰ تا ۵۳۶

وہ معاہدے سمجھے جائیں گے جن کے فوق معاہدہ
 کرنے کی اہلیت نہ رکھتے ہوں۔
 امر کی توثیق نہیں کی جاسکتی۔

اختیار کی عطا

(دیکھو کارندگی)

۵۶۱، ۲۳۸

۵۴۹

۵۸ تا ۵۵۲

۵۷۸

سے دارنٹی (اطمینان دہانی) عمل میں آئے۔

عمومی طور سے اور خصوصی طور سے۔

کے اقسام۔

کے ساتھ مفاد کی وابستگی

اخفا

۵۲ تا ۲۴۹

اور عدم اظہار میں فرق

اخلاقی ذمہ داری

۱۶۱

کوئی بدل نہیں۔

ادائی

۱۴۳

۳۸ تا ۲۳۶

چھوٹی رقم کی بڑی رقم کے سلسلے میں۔

بھی اختتام معاہدہ کا ایک طریقہ۔

دستادیر قابل بیع و شرا کے
 ذریعے سے۔

۴۳۷

ادخال کے قابل ہونا

۳۹۶

تحریری معاہدے کا۔

۸۱، ۷۶

۴۹۳

ادغام کم درجے کی کفالت کا بڑی کفالت میں۔
سے معاہدہ ختم ہو جاتا ہے۔

ارادہ (دیکھو نیت)

اراضی

۹۷

۴۶ تا ۲۴۵

۵۱۲

میں مفاد کا حکم قانون فریب میں۔
کی بیع میں عظیم تر اقداد۔
کی بیع کے معاہدے کی تعمیل مختص

ازدواج

۳۰۴

۵

۹۷

۳۰۳

۳۹۰

معاہدہ تفویق
ایک قسم کا عہد ہے جو معمولی معاہدے سے مختلف ہے۔

کے بدل کے طور پر کیا ہوا عہد
میں انتخاب کی آزادی کو متاثر کرنے والا عہد۔

کا اثرو عورت کے معاہدات قبل ازدواج پر۔

ایسا بلادنے اور اتارنے کی مدت

جہاز کے لیے۔

۳۲۵، ۴۴۵، ضمیمہ الف

استرداد

۴۲ و مابعد

۳۹

۵۷۶

ایجاب کا کب ممکن ہے
قبول کا قانون انگریزی کے تحت ناممکن ہے۔
کارندے کے اختیار کا۔

اشتہار

۶۶ تا ۵۹

۳۳

کے ذریعے سے ایجاب

کا قبول بذریعہ فعل

اشیا

(دیکھو بیع)

۹۷

قانون موضوعہ میں کسے کہتے ہیں۔

اصل اور کارندہ

۵۳۰. اٹارنی کے اختیارات۔
۵۳۰. فریقین کے اختیارات اور حیثیت
- ۴۰ تا ۵۳۰. اختیار کس طرح دیا جائے۔
۵۳۶. کارندے کے فعل کی توثیق۔
۵۴۲. کے فرائض۔
۵۵۰. خصوصی اور عمومی کارندگی
- ۵۸ تا ۵۵۲. پیشہ ورانہ کارندگی کے اقسام
۵۵۱. اختیار کی توثیق۔
۵۴۸. اختیار کی تفویض
- ۷۱ تا ۵۷۶. اختیار کا استرداد۔
- ۶۳ تا ۵۵۰. { معلوم الاسم اصل کا کارندہ کب معاہدے کے تحت
ذمہ دار ہوگا۔
- ۶۵ تا ۵۶۳. تا معلوم الاسم اصل کا کارندہ۔
۵۶۵. کارندہ اس اصل کا جس کا نام فاش نہ کیا جائے۔
۵۷۰. { کارندے کے فریب کی ذمہ داری اصل پر کب
آتی ہے۔
۵۷۲. کارندے کا عدم اظہار واقعات۔
- ۵۸۲، ۵۸۰. اصل کی حیثیت کی تبدیلی یا موت کا اثر
۵۵۷. کمیشن ایجنٹ۔

اطلاع

۳۲. ایجاب کو قبول کرنے کی
- ۷۲ تا ۳۶۹. معاہدے کو منتقل کرنے کی
- اعانت مقدمہ بازمی
- بشرط معاوضہ
- ۳۰۰ و ما بعد

اعانت مقدمہ بازی بلا معاوضہ کیا چیز ہے اور قانون معاہدہ { ۳۰۰ و ۳۰۱ }
میں اس کی اہمیت۔

افشا

۲۱۱ کا قرضہ چند معاہدات میں
۲۲۱ از طرف کارندہ
اقرار دیکھو عہدہ
اقرارات عدالتی معاہدہ اندراج کی ایک قسم ہیں۔ ۷۷
اقرار ذہنی

۲۲۲ جو طرز عمل سے پیدا ہو
۳۰۳ بحری سفر کے قابل ہونے کے متعلق جب جہاز کا
بحری بیمہ ہو۔
ابرا کے متعلق معاہدہ ملازمت میں۔

۵۴۲، ۱۵۳ {
۵۷۹، ۵۷۶ {
۴۷۳ تکمیل شدنی بیع اشیا میں اشیا کی کیفیت کے متعلق۔
۴۷۷ حقیقت کے متعلق۔
۴۷۷ کامرکان کے متعلق فرض کر لیا جانا۔
۴۷۷ اختیار کے متعلق۔
۴۷۷، ۲۳۸ {
۸۲۸، ۵۷۹ {

۴۲۸ التوائے تمویل سے معاہدہ ختم نہیں ہوتا۔
۳۲۶ الحاد اور بے دینی۔

امانت

۳۲۵، ۱۱ اور معاہدے میں فرق
۳۵۶ کا اعلان کرنے سے
اشخاص ثالث کے حقوق
متاثر ہو سکتے ہیں۔

امروانق تقریر مخالف (کرنے کی ممانعت)۔

بذریعہ بیانات تحریری۔

بذریعہ الفاظ و طرز عمل۔

کا اثر۔

”ملک میں“ یعنی بذریعہ طرز عمل۔

بذریعہ فیصلہ عدالت۔

کے ذریعے سے کارندگی کا قیام۔

انتقال جائداد

اور معاہدے میں فرق۔

کی ایک قسم بیع ہے۔

انکار معاہدہ

تعمیل سے قبل۔

تعمیل کے دوران میں۔

اوسط عمومی و خصوصی۔

ایجاب

کی اطلاع دی جانی چاہیئے۔

قانونی تعلقات قائم کرنے کی غرض سے ہو۔

کس طرح ساقط ہو سکتا ہے۔

کس حد تک قابل استرداد ہے۔

غیر متعین اشخاص کے حق میں۔

ایجاب و قبول

ہر عہد کے لیے اصل اصول ہیں۔

کا اظہار سوال و جواب میں۔

بائندہ

کی حقیقت

کے تحت سزائیں۔

۸۰

۲۳۸

۲۴۰

۲۳۹

۵۲۰

۵۴۸، ۵۳۱

۴

۱۱۴

۴۴۳

۴۴۹

ضمیمہ ج

۲۹ تا ۲۶

۵۱

۴۰ تا ۳۹

۵۱ تا ۴۲

۶۰

۲۲ تا ۲۰

۲۱

۸۳

۴۱۶ تا ۸۳

باہمی اقرارات

ایک دوسرے کے بدل ہیں۔
۱۲۷
۴۳۵ میں ایک کی تعمیل دوسرے کو ختم نہیں کر دیتی۔
۴۷۷، ۴۰۳ بھری سفر کے قابل ہونا بھری بیے کے معاہدے میں مضمون سمجھا جائیگا۔
بدل

۲۳ کامقام انگریزی قانون معاہدہ میں۔
۱۱۸، ۸۲، ۷۵، ۷۲ {
۵۱۸ { لازمی ہے جب معاہدہ بھری نہ ہو۔

۱۱۹ کی تعریف۔
۱۱۹ ایک قرضہ موجودہ سمجھا جائے گا۔
۱۲۴، ۱۲۷، ۲۳۲ {
۱۵۱ - { تکمیل شدہ و تکمیل شدنی۔

۶۷ و ۶۸ کی تاریخ
۱۲۸ اور وجہ تحریک میں فسوق۔
۲۴۹، ۱۳۰ معبودہ کی طرف سے پیش ہونا چاہیے۔
۶۲ تا ۱۵۴ کوئی گزشتہ چیز نہ ہو
۱۲۷، ۱۲۴ کا کافی و مناسب ہونا۔
۱۲۷ کا واقعی ہونا۔

۱۳۳ جبکہ مقدمہ دائر کرنے سے باز رہیں
۱۴۵ کسی موجودہ ذمہ داری کو ختم کرنے کے لیے
۵۰ تا ۱۴۷ دائنین سے مصالحت کرنے کے لیے۔
۴۲۰ دست برداری کی صورت میں۔

۸۸، ۹۶، ۱۰۴ کب تحریر میں لایا جائے۔
۱۱۶ تحت قانون فریب۔
تحت قانون بیع اشیا۔
کے لزوم سے استثناء۔

مزخومہ۔

۱۲۴، ۱۲۱

۳۷، ۱۳۵

۱۳۷

تحويل امانتی بلا بدل۔

ملازمت بلا بدل۔

۴۲۲، ۳۸۲

دستاورز قابل بیع و شرا۔

۴۵۴، ۱۹۹

۱۶۲

۱۸۷

کانہ پایا جانا معاہدے کے اختتام کا باعث ہوگا۔

کا قاعدہ بیرونی معاہدات سے غیر متعلق ہے۔

بذمت شخص کا معاہدہ اُس کی مرضی پر ممکن الا انفساخ ہے۔
برندہ اور لے جانے والا

۴۶۲، ۴۳۱

۵۳۴

۵۱۸

حفاظت سامان کا عہد کرے۔

بوقت ضرورت کارندہ بن جائے۔

بری کرنا حق نالاش کو ختم کر دیتا ہے۔

بلا بدل عہد

۸۲، ۲۲

۵۱۳، ۲۶۹، ۸۲

کالعدم ہوگا بغیر اس کے کہ ٹہری ہو۔

کی تعمیل مختص نصفت کے تحت نہیں ہو سکتی۔

بجرت چٹھی

۸۹ تا ۳۸۷

۳۸۸

۳۸۸

ضمیمہ ب

۲۸۷ تا ۲۲۱

۲۲۹

۲۳۱

۶۳

۲۵۰

کی نوعیت

کی منتقلی کا اثر۔

اور دستاورز قابل بیع و شرا میں فرق۔

کا نمونہ

بیانات کسی معاہدے میں

کا حکم قانون غیر موضوعہ میں

نصفت میں

کسی کی نیت اور ارادے کے متعلق

غلط ہوں تو کب حق نالاش پیدا ہوتا ہے۔

۵۸ تا ۲۵۷

غفلت کے باعث غلطی ہو تو نہیں

۳۵۶

جب اصل کی طرف سے کارندہ دے

۱۶۸

بیرٹر کا پیشہ وارانہ رتبہ

بیرونی ممالک

۱۶۷

کے مقتدران اعلیٰ پر ذمہ داری عائد نہیں کی جاسکتی۔

۵۲۳، ۱۶۷

اور نہ اس کے نمائندے (سفیر) پر۔

۹۷ تا ۲۹۶

کی مخالفت میں عہد

۳۷۷

کے بانڈ قابل بیع و شرا ہیں

بیج

۷۵ تا ۲۶۵، ۱۸ تا ۱۱۳

اشیا کی

۱۴۴، ۲۳

تکمیل شدہ و تکمیل شدنی۔

۷ تا ۲۰۵

پر فریق معاہدہ کے متعلق غلطی کا اثر۔

۲۶۰

کے متعلق خریدار ہوشیار یا ش کا قاعدہ۔

۲۵۰

اراضی کا عہد کیا جائے تو وہ کس حد تک عظیم تر {
اعتماد کا معاہدہ سمجھا جائے گا۔

۵۱۲

کی تکمیل مختص

بیمہ

۲۸۹

سکا کیا حکم پہلے تھا۔

۲۴۳

آگ کا ہو تو اہم واقعے کے عدم اظہار کا اثر۔

جان کا ہو تو

۲۴۲

اہم واقعے کا اظہار ضروری ہے۔

۹۰ تا ۲۸۹

یہ کوئی معاہدہ ابرا نہیں سمجھا جائے گا۔

۳۷۶

اُس کی پالیسی قابل انتقال ہے۔

جہاز کا ہو تو

۸۹

پالیسی کے نمونے پر ہو

ضمیمہ ج

اس کا نمونہ۔

۲۲۲ تا ۲۳۳

اہم واقعے کا اظہار ضروری ہے۔

۲۸۹

{ بیمہ کرائے جاسکتے کے قابل مفاد کا پایا جاتا
ضروری ہے۔

۲۸۹، ۲۳۲

قانون بیمہ بحری کا کیا حکم ہے۔

۲۹۰

اس میں اور جان کے بیمے میں فرق

۳۷۶

اس کی پالیسی قابل انتقال ہے۔

۴۰۳

{ سمندر کے سفر کے قابل ہونے کی ذمہ داری
مضمون ہوتی ہے۔

۳۰۳

پدرانہ فراغت کے اختتام کے عہود۔

پرائمری نوٹ (تحریری عہد)

۳۸۰، ۱۲۴

{ کے متعلق بدل دیے جا چکنے کا تصور جب تک کہ
اس کے خلاف ثابت نہ کیا جائے۔

۳۷۸

{ کو قانون موضوعہ نے دستاویز قابل بیع و شرا قرار
دیا ہے۔

۷۸ تا ۳۷۷

{ کی رقم حاصل کرنے والے اور اس کے منتقل الیہ ظہری
کے حقوق۔

پرورش و نفقہ مقدمہ بازی (دیکھو احانت)

۳۳۴

پیشمانی کا موقع ناجائز معاہدے کی صورت میں۔

۹۸

پیداوار محنتی و پیداوار قدرتی

پیشکش و آمدگی

۴۳۸ و ما بعد

تعمیل کی ایک قسم ہے۔

۴۳۹

اشیا کے ہیا کرنے کے لیے۔

۴۳۹ و ما بعد

رقم کی ادائی کے لیے۔

۴۶۲، ۴۶۱

پیش مشقی (ریہرل)

ماجرہ کارسم و رواج

۵۵۹

غیر ملکی اصل یا آقا کے متعلق

کسی دستاویز کو قابل بیع و شرا قرار دینے کے متعلق - ۳۷۷، ۳۸۲ تا ۸۳

۴۹۴

تبدیلی کسی دستاویز میں کب اختتام کا باعث ہوتی ہے۔
تجدید

۳۶۰

کے معنی

۳۶۰

لازمی نہیں

تحویل امانتی

۷۰

سے ناش غصب کا حق پیدا ہو سکتا ہے

۱۳۶

بلا بدل ہو تو بدل کی نوعیت کیا ہوگی

۷۶

تسلیم حقیقت کسے کہتے ہیں

۴۰۸، ۲۱۶، ۱۷

تصحیح کسی تحریری دستاویز کی۔

۲۶۳

تصدیق معاہدے کی کسی فریب کی صورت میں۔

۴۱۰ و ما بعد

تعبیر کے قواعد

تعمیل

(دیکھو ادائی - ٹنڈر)

۴۲۸

کالتوا ایک فریق کی خواہش پر۔

۴۳۵

کے ذریعے سے ایک فریق کا بری الذمہ ہو جانا۔

۱۰۷ تا ۱۲

تعمیل جزئی کسی معاہدے کی حسب قانون فریب

تعمیل مختص

۵۱۱ تا ۱۳

کے عام قاعدے

۵۱۳، ۸۳

کسی بلا بدل معاہدہ چہری کی

۵۱۳، ۷۹ تا ۷۸

کمیسن کے اقرار کی

۱۰۷ و ما بعد

جزا تعمیل شدہ معاہدے کی حسب قانون فریب۔

۴۰۷

غلطی سے کیے ہوئے معاہدے کی۔

۲۳۲	خلاف بیانی کے زیر اثر کیے ہوئے معاہدے کی۔
۵۱۲	اراضی کے متعلق معاہدے کی
۵۱۵	خدمات شخصی کے معاہدات کی۔
	تفصیلی
۱۸۹	کے لیے زن و شوہر میں عہد
۳۰۴	کب جائز ہوگی
۳۱۵	کانا جائز معاہدہ برطرف کر دیا جاسکتا ہے
۱۵۱، ۲۳	مکمل شدہ بدل کے معنی
	تلافی
	(دیکھو رضامندی)
۱۴۳	چھوٹی رقم کے ذریعے سے بڑی رقم کی
۵۱۸	کب حق نالاش کو ختم کر دے گی۔
	تفصیل
۲۳۳	کا حق خلاف بیانی کی صورت میں۔
۲۶۲، ۲۳۴	فریب کی صورت میں
۲۷۲	داب ناجائز کی صورت میں
	توثیق
۸۰، ۷۹، ۶۸، ۱۵۹	بچے کے معاہدے کی
۱۷۹	عدالتی یکطرفہ فیصلے کے ذریعے سے
۴۰، ۳۵، ۳۶	کارندے کے فعل کی
۳۰۰	ثالثی سے فیصلہ کرانے کا اقرار۔
	جانشینی
۱۷۵	جب کمسن کو ضروریات خریدنے کے لیے قرض
	دیا جائے۔
۲۹۰	بیمہ کنندہ کی بیمہ کردہ شخص کے حقوق کے متعلق

جبر

۲۶۶

اشخاص پر

۶۷ تا ۲۶۶

اشیا پر

اخلاقی دباؤ کے ذریعے سے۔

جنون (دیکھو مجنون)

جو ڈیکچر ایکٹ (دیکھو قانون)

جہاز انگریزی ہو تو

۸۴

اس کی منتقلی

۱۶۵

اس کی کوئی اجنبی جائدادی حقیقت حاصل نہیں کر سکتا۔

چانسرری (دیکھو عدالت نصفت)

حبس بیجا (دیکھو قید)

حساب فہمی کا معاہدہ

۱۷۲

اطفال سے ہو تو کالعدم ہے۔

۵۸۸

اس کے عام اثرات

حصص

۳۷۹، ۸۹

کی منتقلی کے لیے معینہ نمونے (فارم) کی ضرورت۔

۹۷

ریلوے کمپنی کے ہوں تو ان سے اراضی میں حقوق
نہیں پیدا ہوتے۔

۱۶۹

کسین حصہ داروں کے

۲۴۷

کسی تقسیم کا معاہدہ ایک عظیم تر اعتماد کا معاہدہ ہے۔

حق ارباع نالاش

۳۶۳

کی اصلاح کے مشتبہ معنی۔

۳۶۴

قانون غیر موضوع کے تحت ناقابل انتقال ہے۔

۳۶۵ و ما بعد

نصفت کے تحت کس حد تک قابل انتقال ہوگا۔

۲۷۲ و ما بعد

قانون موضوع کے تحت کس حد تک قابل انتقال ہے۔

۲۶۹

حق عود کی فروخت نصفت کے تحت
حق گرفت

۵۵۲

۵۵۳

سراج کنندہ کا
کمیشن پر فروخت کرنے والے تاجر کا۔

حقیقت

۳۷۱

۳۸۱

۱۷۵۱۱ و مابعد

معاہدے کے منتقل الیہ کی
دستاویز قابل بیع و شرا کے منتقل الیہ کی
حکم امتناعی کب دیا جاتا ہے۔
حوالگی

۷۹

۳۷۷

۴۳۹

دستاویز کی
کے ذریعے سے دستاویز قابل بیع و شرا منتقل ہو سکتی ہے۔
اسباب کی ہو تو یہ ایک قسم کا ٹنڈر ہے۔

خدا کا کرنا

۴۳۲

۴۳۰ و مابعد

۴۳ و مابعد

کی اصطلاح کے معنی۔
اس کے تحت محدود ذمہ داری کب آئے گی۔
خط و کتابت کے ذریعے سے معاہدہ
خلاف بیانی

۹۷

۲۱۹ و مابعد

۲۲۲، ۲۵۰، ۲۶۱

۲۲۹

۲۳۱، ۲۳۵

۲۳۳، ۳۳۳ و مابعد

۲۳۸ تا ۳۹۱

۴۳۷، ۵۶۲

کا اثر انعقاد معاہدہ پر۔
اور فریب میں فرق۔
کا تعلق عدم اظہار واقعات سے
کا حکم قانون غیر موضوعہ میں۔
کا حکم نصفت میں
کا حکم جو ڈیکچر ایکٹ میں
سے حق ہرجہ نہیں پیدا ہوتا۔
اس کا استثنا

- ۲۳۷ سے حق ابرا پیدا ہو سکتا ہے۔
- ۲۵۷ قابل تالش نہیں چاہے غفلت کے باعث ہی { کیوں نہ ہو۔
- ۲۵۳ قانون کے متعلق اور فریبانہ ہو تو قابل تالش ہے۔
- ۱۵۵، ۱۵۳ خواہش و درخواست سے کب اقرار مستنبط ہوگا۔
- داب ناجائز
- ۲۶۸، ۱۹۸ سے رضامندی متحقق نہیں ہو سکتی۔
- ۲۶۷ اور فریب میں فسق۔
- ۲۶۹ و مابعد کب قیاس کر لی جائے گی
- ۲۷۳ کے ذریعے سے حاصل کیا ہوا حق تنبیخ معاہدہ ۵۔
- درخواست (دیکھو خواہش)۔
- دستاویز (دیکھو معاہدہ مہری)
- دستاویز قابل بیع و شرا
- (دیکھو ہنڈ وی)
- ۱۸۵ جو کسی شراکت کی طرف سے لکھی جائے مہری ہو سکتی ہے۔
- ۲۸۳ و مابعد { کو کسی ناجائز یا کالعدم معاہدے کے سلسلے میں ادائے طلب رقم کی ضمانت میں دینا۔
- ۳۸۰ اور معاہدہ قابل انتقال میں فرق۔
- ۷۸ تا ۳۷۷ رسم و رواج اور قانون موضوعہ کے تحت۔
- ۲۳۷ کو ادائے طلب رقم میں دینے کا اثر
- ۳۸۲، ۱۲۴ پر عام قواعد بدل کا اثر نہیں ہوتا۔
- دستخط
- ۷۹ معاہدہ مہری میں
- کا ذمہ دار قانون فریب {
- ۱۰۵ کے تحت کونسا فرق ہوگا {

دست برداری

حقوق سے تحت دستاویز قابل بیع و شرا۔

تحت عہد تحریری (پرائیمری نوٹ)۔

۵۱۸، ۴۲۲

۵۱۸، ۴۲۲

۴۲۰

اختتام معاہدہ کی ایک قسم ہے۔

کسی تکمیل شدہ معاہدے اور کسی تکمیل شدہ فی {
معاہدے سے

۴۲۱، ۱۴۴

دفا (دیز دھوکا)

۱۵

ولال کے حقوق اور ذمہ داریاں

۵۷۰، ۵۵۶، ۳۲۴

دھوکا

(دیکھو فریب)

کی بنا پر نالاش

۲۶۰، ۲۴۹، ۲۲۰

- ۵۶۲، ۲۶۶

دین (قرضہ)

نالاش دین۔

۶۸

کیوں نالاش دین کی جگہ نالاش بر بنائے وعدہ خلافی {
قائم کی گئی۔

۸۹۱، ۵۸۷، ۲۱۶، ۷۰

سکا انتقال

۳۷۲، ۳۶۶، ۳۶۳

دیوالیہ ہونا

اس کے اثرات تحویل پر

۳۹۱

اور معاہدے کا اختتام۔

۴۹۶

اور تعین اقتدارات

۵۷۸

اس کا متعلقہ قانون (دیکھو تحت لفظ قانون)

ذمہ داری قبول

اور قبول میں کس حد تک مشابہت ہے۔

۳۰

فریب کی صورت میں معاہدے کی تصدیق کر دینا۔

۲۶۳

نقض شرط کی صورت میں

۴۶۴، ۲۲۸

- کارندے کے فعل میں توثیق سمجھا جائے گا۔
۵۳۸ رائے
- کا اظہار کسی جائز کا باور کرانا نہیں ہے۔
۲۳۷ فریب نہیں ہو سکتی۔
۲۵۲ رسم و رواج
- تاجروں کا دستاویز قابل بیع و شرا کے متعلق
۳۸۳، ۳۷۷ بحیرت چٹھی کے متعلق
۳۸۷ کارندے کی ذمہ داری کے متعلق جب اصل کا نام {
۵۶۴ ظاہر نہ کیا گیا ہو۔
- شہر لندن کا دہان کی شادی شدہ عورتوں کے متعلق
۱۸۹ کی شہادت کب قابل ادخال ہے۔
۷۰۵ تا ۷۰۷ رضامندی و تلافی کا مطلب اور اس کے ذریعے سے حق ناش کا
۵۱۸، ۵۱۹ اختتام۔
رقم ادا شدہ
- غلطی کی صورت میں قابل واپسی۔
۲۱۸ غرض ناجائز کے لیے ہو تو کب واپس ہو سکے گی۔
۳۳۵ جو دوسرے کے فائدے کے لیے تھی تو کب
۹۰۷ تا ۵۸۹ حق ناش پیدا ہوگا۔
- رقم وصول شدہ جو دوسرے کے فائدے کے لیے ہو اس کا منشا۔
۵۹۰ رکاوٹ کا رویہ میں
معتقل ہو
- اس کے قواعد
روک رکھنا {
اٹھائے محل و نقل میں {
۳۸۷

ریلو کے کمپنی
 اگر حمل و نقل کا ایجاب کرے تو اس کا کیا نشانہ ہے۔
 ۶۳
 ۶۳
 ۶۳ تا ۶۶
 ۶۱۴، ۶۱۵
 ۵۰۵

سود خواری کے قوانین

۱۶۰
 ۲۶۹
 ۳۸۹ و مابعد

شرکت (پارٹنرشپ)

۲۴۹
 ۲۲۴

شرکت (کارپوریشن)

۸۴ و مابعد
 ۸۵
 ۱۸۴ و مابعد

کے معاہدے چھری ہوں۔

عام قاعدے کے استثناء۔

کے معاہدے کر سکنے کے اختیار پر لازمی پابندیاں۔

۱۸۵
 ۱۸۵

صراحت سے عائد کردہ پابندیاں

کی طرف سے جاری کردہ دستاویز قابل بیع و شرا۔

شرکت (کمپنی)

۱۸۶
 ۱۸۵

کب معاہدہ کرنے کی اہل ہوگی۔

کب دستاویز قابل بیع و شرا جاری کر سکے گی۔

کب مقدمہ دائر کر سکتی ہے اور کب اس پر کارروائی کے

۳۵۷

توسط سے مقدمہ دائر کیا جاسکتا ہے۔

اپنے قیام سے قبل کے معاہدات کی توثیق نہیں کر سکتی۔ ۵۳۹، ۵۳۶، ۳۵۵

۳۵۵

کے قیام کی شرائط۔

۳۵۵، ۱۸۶

کے قیام کی یادداشت

۳۵۵

شرائط شراکت کسی کمپنی کے لیے

شرط

۴۵۱، ۴۲۹

مابعد

۴۵۳، ۴۵۰

ہم وقوع

۴۵۱

معلق

۴۵۱، ۴۲۹

مابعد

۲۲۸

یا تو نذکور ہو یا وعدہ کیا جائے۔

۲۲۳ تا ۲۴۵، ۴۶۵ و مابعد

اور وارنٹی میں فسق۔

۴۶۶، ۴۶۵

جو جمع اشیاء میں مضمر ہو۔

۴۷۳، ۴۶۹

۴۶۷

توثیق تو وارنٹی بن سکتی ہے۔

۴۶۳

کو بایں میں بعض وقت وارنٹی بھی کہتے تھے۔

شرط باندھنا۔

۲۷۸

اس کی تعریف۔

۲۸۹، ۲۸۰

معاہدات بیمہ میں

۲۸۷

صرافے کے کاروبار میں

۸۸ تا ۲۸۷

تفاوت ہونے کی صورت میں ادائی کا عہد۔

۳۲۱، ۲۸۵

اس کے لیے قرض دی ہوئی رقم

۸۶ تا ۲۸۵

اس میں ماری ہوئی رقم کی ادائی کے لیے دیا ہوا قرض۔

۳۲۳، ۲۸۶

اس کے لیے کسی کو مامور کرنا۔

۲۸۶

اس کی ادائی میں وصول شدہ رقم۔

اُس کی ادائیگی کی ضمانت کے لیے امانت رکھائی ہوئی رقم۔ ۳۳۷، ۲۸۷
اُس کی ادائیگی کی کفالتیں۔ ۳۳۰، ۲۸۷

شریک

۱۷۰

۴۵۲

اگر طفل ہو تو اُس کے حقوق۔
کے بدلے کا اثر معاہدہ شراکت پر۔

شوہر اور بیوی (دیکھو از دواج)

شہادت

۹۰ تا ۸۹

زبانی ہو تو معاہدہ ثابت کرنے کے لیے تحت قانون فریب
نا قابل ادخال ہے۔

۱۰۴

۱۰۳

۱۰۷

۳۹۷

۳۹۸

۳۹۸

۴۰۰ و بالبعد

۴۰۴

۴۰۵ و بالبعد

۴۰۷

۱۶

۵۵۷

۵۳۴

نیز اضافہ شرائط معاہدہ کے لیے

اسی طرح دستاویزوں کا تعلق دکھانے کے لیے

مگر جزئی تفصیل کے متعلق استثناء۔

خارجی ثبوت دستاویز کے لیے

عہد کے اثبات یا تردید کے لیے

شرط متعلق کے متعلق

شرائط ذیلی کے متعلق

ایہام خفیہ کی توضیح کے لیے

رسم و رواج کے متعلق

نصفی چارہ ہائے کار کے اغراض کے لیے۔

ضابطہ فریقین معاہدہ کے چارہ کار کا۔

ضامن کارندے کی ذمہ داری اپنے مامور کنندہ کے مقابل۔

ضرورت یعنی اضطرار کے وقت کا کارندہ۔

ضروریات

اطفال کی

۷۶ تا ۷۵

۱۷۶

کے تعین میں جج اور جیوری کے حدود اختیار۔

ضمانت

۹۲ د ۱ بعد

قانون فریب کے تحت۔

۹۶

کا بدل تحریری ہونا ضروری نہیں۔

۲۳۱

غظیم تراعتما دکہاں تک ضروری ہے۔

۳۸۴

ضمانتی تحریر کی نوعیت

۱۶۸

طیب کی پیشہ ورانہ حیثیت

طفل

۱۶۸

کا معاہدہ قانون غیر موضوعہ کے تحت ممکن الانفساخ ہے۔

۱۶۸ تا ۱۶۹، ۱۷۰

کا معاہدہ کب پابندی عائد کرے گا۔

۱۷۰ د ۱ بعد

کو معاہدہ جاریہ سے ماتمہ اٹھالینا چاہیے۔

۱۷۱

کا معاہدہ قانون دادرسی اطفال کے تحت کالعدم۔

۱۷۸ د ۱ بعد

توثیق قانون غیر موضوعہ کے تحت۔

۱۷۸

توثیق قانون دادرسی اطفال کے تحت۔

۱۷۵ د ۱ بعد

ذمہ داری ضرورت کی چیزوں کے لیے۔

۱۷۸

خدمت یا ملازمت کے معاہدے کے لیے۔

۱۸۲

فعل ناجائز کے باعث

۱۸۲

معاہدے کے سلسلے میں فعل ناجائز کے باعث۔

۱۸۳

کے خلاف چارہ کار حسب نصفت۔

۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱

تعمیل مختص کرانے کا حق نہیں۔

۵۲۲

طفولیت کا اثر نالاش کی میعاد سماعت پر۔

۱۹۲

طلاق سے عورت غیر منکوحہ عورت کی حیثیت دوبارہ اختیار کر لیتی ہے۔

عبارت ظہری لکھنا (پشت نگاری)

۸۰ تا ۳۷۹

خصوصی اور سادہ

۳۸۰

ہر ایک سے مزید اطمینان دہانی حاصل ہوتی ہے۔

۳۸۷

ایک بھرت چٹھی ہے۔

عدالت نصفت

میں حاصل ہونے والے چارہ کار

۸۲، ۱۶

سے متعلق مقدمات۔

۵۱، ۴۵، ۱۱

عدم اظہار واقعات

کی بنا پر معاہدات ممکن الا انفساخ ہو جاتے ہیں۔

۲۴۲

اور فریب میں فرق ہے۔

۲۴۸

منجانب کارندہ۔

۵۴۲ و مابعد

عدم امکان

جو بادی النظر میں معاہدے میں پایا جائے۔

۴۷۸، ۳۲ تا ۳۱

سابقہ و مابعد۔ ایک قسم کی غلطی۔

۴۷۸

جو ایک فریق کے فعل سے پیدا ہو جائے وہ نقص عہد کی ایک قسم ہے۔

۴۴۷

جو بعد میں لاحق ہو وہ کب معاہدے کا اختتام عمل میں لائے گا۔

۷۹ تا ۴۷۸

عدم تیقن

ایجاب و قبول میں۔

۵۴

بدل کے متعلق ہو تو ان کا عدم

۱۳۲

عدم جواز

بذریعہ قانون موضوعہ

۲۷۵

بذریعہ احکام قانون غیر موضوعہ۔

۲۹۲

جرائم یا افعال ناجائز کے ارتکاب کا اقرار۔

۲۹۲

مصلحت عامہ کے خلاف اقرار

۲۹۴

مملکت کے تعلقات خارجہ کے متعلق معاہدات۔

۲۹۶

خدمات عامہ کے لیے مضرت رساں۔

۲۹۷

انصاف پر اثر انداز۔

۲۹۹

۳۰۰	ما مناسب مقدمہ بازی کی حوصلہ افزائی۔	۳۰۰
۳۰۲	اخلاق حسنہ کے منغائر	۳۰۲
۳۰۳	ازدواجی فرائض یا حقوق والدین پر اثر انداز۔	۳۰۳
۳۰۵	تجارت میں رکاوٹ ڈالنے والے امور۔	۳۰۵
۳۱۴	کا اثر معاہدے پر۔	۳۱۴
۳۳۲	جب فریقین مساوی مجرم نہ ہوں۔	۳۳۲
۳۳۴	جب پیشانی کا موقع ہو	۳۳۴
۳۳۹	اُس وقت جب معاہدہ مقام انعقاد معاہدہ کے قانون کے تحت جائز ہو۔	۳۳۹
۲۴۱	عظیم تر اعتماد کے معنی۔	۲۴۱
۲۴۱	کن معاہدات میں ضروری ہے	۲۴۱
۱۹۱	علحدہ جائداد	۱۹۱
۱۹۰	منگہ عورت کی قانون موضوعہ میں۔	۱۹۰
۱۹۲	نصفیت میں۔	۱۹۲
۳۵۲	قوانین حالیہ میں۔	۳۵۲
۵۷۴	علم کسی معاہدہ موجودہ کا	۵۷۴
۴۹۳	جو کسی کارندے کو ہو	۴۹۳
۱۴	عمل قانون کے ذریعے سے معاہدے کا اختتام۔	۱۴
۳	عہد و اقرار و معاملہ	۳
۱۴	معاہدے کی اصل و بنیاد	۱۴
۳	کی تحلیل و تشریح۔	۳
۴	کی تعریف	۴
۱۰	سے ذمہ داری پیدا ہوتی ہے۔	۱۰

کے ذریعے سے معاہدے کا اختتام۔
کے ذریعے سے کارندگی کا اختتام۔
عہدہ فروخت کرنا۔

۴۲۰ و مابعد

۳۳۳ تا ۳۳۴

۲۹۷

۷۰

۲۱۷

۲۵۷ تا ۵۸

غصب کی بنا پر نالش

غفلت کے باعث غلطی کا ارتکاب

بیان میں ہو تو ناقابل نالش۔

غلطی

معاہدے کے کسی بنیادی واقعے کے پائے جانے کے متعلق۔

۲۰۰

۲۰۰

۲۰۵

۲۰۸ و مابعد

۲۰۸

۱۹۸ تا ۲۱۱ و مابعد

۲۱۷

۱۹۹

رضامندی میں عدم مطابقت۔

فریق معاہدہ کے متعلق۔

شے معاہدہ کے متعلق۔

اُس کی شناخت کے متعلق۔

فریق ثانی کی نیت کے متعلق

کا اثر معاہدے پر۔

اور بدل کے نہ ہونے میں فرق۔

غیر ملکی (دیکھو اجنبی)

غیر ملکی اصل کے کارندے کی ذمہ داریاں۔

فاتر العقل (دیکھو مجنون)

فریب

دائین کے متعلق۔

۱۵

۵۷۰

۲۴۹

۲۲۰، ۲۵۴

۲۵۴

کارندے کا

کی تعریف۔

باوجود وجہ تحریک کے جائز ہونے کے۔

باوجود جھوٹ کا پایا جانا غیر یقینی ہونے کے۔

- ۲۵۴ { اُس صورت میں نہیں جب نیک نیتی سے کوئی شخص
خود یا اور کرتا ہو۔
- ۵۶ تا ۲۵۵ قانونی اور قریب نصفتی۔
- ۲۵۰ کا اہم عنصر یا ور کرانا اور بیان کرنا ہے۔
- ۲۵۹ { کے لیے ضروری ہے کہ اُس کا منشا یہ ہو کہ مدعی اُس پر
عمل کرے۔
- ۶۱ تا ۲۶۰ { کے لیے یہ بھی ضروری ہے کہ مدعی واقعی دھوکا
کھا جائے۔
- ۲۶۱ کے اثرات معاہدے پر۔
- ۲۶۷ اور داب ناجائز میں فرق۔
- ۵۲۴ سے نالش کی میعاد سماعت پر اثر پڑتا ہے۔
- ۲۹۳ فریبانہ ترجیح ایک ناجائز بدل ہے۔
- ۹ فریضہ اور وجوب یا ذمہ داری میں فرق۔
- ۶ تا ۳۴ و مابعد { اس امر کے متعلق کہ تعمیل معاہدہ میں رکاوٹ نہ
ڈالی جائے۔
- فریقین (دیکھو منتقلی)
- معاہدے کے حسب قانون قریب
- ۱۰۱ ان کے نام ضبط تحریر میں لائے جائیں۔
- ۳۴ تا ۳۴ و مابعد ہی کسی معاہدے کے تحت ذمہ دار ہیں۔
- ۳۴ تا ۳۴ و مابعد ہی کسی معاہدے کے تحت حق حاصل کر سکتے ہیں۔
- ۳۵۶ جو مشترکہ مفاد رکھتے ہوں کسی نمائندے
کے ذریعے سے دعویٰ کر سکتے
ہیں
- ۴۳۱ کا بدلہ لانا اختتام معاہدہ کا ایک طریقہ۔

فسخ کرنا معاہدے کا (نیز کا عدم کرنا)۔

فعل ناجائز

۱۶

۹

۹۶

۱۸۲

۱۸۲

۲۹۲، ۲۳۹، ۲۲۰

سے وجوب اور ذمہ داری پیدا ہوتی ہے۔

کو قانون فریب نے بدعنوانی میں داخل کیا ہے۔

کی ذمہ داری کمسن پر جبکہ وہ معاہدے پر مبنی نہ ہو۔

کی ذمہ داری سے کمسن کو بری قرار دیا جائے گا جبکہ وہ فعل معاہدے سے متعلق ہو۔

میں فریب بھی داخل ہے۔

فیصلہ عدالتی

۱۰

۷۵ و ما بعد

۵۲۰

۵۲۰

۵۲

معاہدہ اندراج کی ایک قسم ہے۔

کی نوعیت اور خصوصیتیں۔

سے حق نالش کا اختتام۔

کا اثر بطور امر مانع تقریر مخالف۔

کیسے ختم کیا جاسکتا ہے۔

قانون

۳۰۴

Adoption of Children Act

۳۰۰

Arbitration Act

۳۱۲

{ Auctions (Bidding Agreements) Act

۴۹۶، ۳۹۱

Bankruptcy Act

۳۳۳

Betting and Loans (Infants' Act

۱۸۵، ۱۲۰، ۸۹

۳۴۹، ۳۴۸

Bills of Exchange Act

۴۹۵، ۴۳۲، ۴۰۵

-۵۰۶

۳۸۸ Bills of Lading Act

۵۸۷ Common Law Procedure Act

۲۳۸'۲۳۸'۱۸۶۸۹ Companies (Consolidation) Act

۱۹۴'۱۷۲ Debtors' Act

۱۸۹ Divorce and Matrimonial Causes Act

۳۱۲ { Evidence & Practice in Criminal Cases Act
(28 & 29, Vict. c. 18)

۵۵۶'۵۵۵'۵۵۴ Factors Act

Frauds. Status of

۹۰ و ما بعد میں بیان کردہ معاہدے۔

۹۹ و ما بعد مطلوبہ نمونہ

۱۰۵ و ما بعد اس قانون کے عدم لحاظ کا اثر۔

۳۹۷، ۱-۳ اس قانون کے تحت دستاویز کا تعلق کیونکر دکھایا جائے۔

۴۲۵ { اس قانون کے تحت آنے والے معاہدے کیونکر ختم
کیے جاسکتے ہیں۔

۲۸۳، ۳۲۸، ۳۲۲، ۳۷۳، ۲۸۳، ۲۸۲ { Gaming Acts
۳۲۳، ۲۸۴ {

۱۷۳، ۱۷۱ Infants Relief Act

۲۸۹ Insurance Act

J liculture Act (1873, 36 & 37 Vict c. 66)

۲۳۲ میں نصف حق اور چارہ ٹائے کار کے متعلق حکم

۳۵۷ { میں ان فریقوں کے حقوق کے متعلق حکم جو کسی ناش

میں اس حیثیت سے مفاد رکھتے ہیں اور ایک کے

نام پر سب دعویٰ دائر کر سکیں یا سب پر دعویٰ دائر

کیا جاسکتا ہو۔

۳۷۲

۱۱۷۴۱۰

۴۱۴

۵۱۷

۵۸۸

۱۷۵۸۲-۱۷۳۵۲۹۱

۵۲۵، ۵۲۴، ۵۲۳، ۵۲۱، ۱۶۰

۱۷۱۱۳

۵۲۷، ۵۲۵، ۱۷۹۰

۴۶۳، ۳۷۶، ۲۸۹، ۲۴۲

۵۶۶، ۱۹۱

۱۶۸

۱۰۴، ۹۶

۵۲۵، ۵۲۳، ۵۲۲

۵۲۴

۵۲۴، ۱۶۰

۱۶۵

۲۶۹

۱۷۵۳۳-۱۷۴۲۴

۵۴۴

۸۷

۱۱۳ و ابجد

میں تحویل معاہدہ کا حکم

میں تصدیق دستاویز کا حکم

میں وقت کے متعلق احکام

میں معاہدات بیع اراضی یا بیٹوں کی تعمیل مختص کا حکم۔

میں پلیدنگ کا حکم۔

Law of Property Act

Limitations, Statutes of,

میں تکمیل شدہ معاہدہ بیع کے احکام۔

میں خارج المیعا د قرض کو تسلیم کر لینے کے متعلق حکم۔

Lord Tenderden's Act

Married Women's Property Acts

Medical Act

Mercantile Law Amendment Act

میں ضامن کے بدل کا حکم

میں میعا د نالشات کا حکم

میں چارہ کار کے ختم ہو جانے کا حکم

میں حق کے احیا کا حکم

Marine Insurance Act

Merchant Shipping Act

Partnership Act

Prevention of Corruption Act

Public Health Act

Sale of Goods Act

میں معاہدہ بیع کے ضروری امور کا حکم

۱۱۷	میں قبول کا حکم
۲۰۰	میں وجود اشیاء کے متعلق غلطی کا حکم
۱۸۸۹، ۷۴	میں ضروریات کے متعلق حکم
۴۱۳	میں مدت اور وقت کے متعلق اقرار کا حکم۔
۴۶۵	میں شرط مضمون کا حکم۔
۲۱۱، ۴۶۵ و مابعد	میں شرط اور وارنٹی کا حکم
۱۳ تا ۵۱۲	میں تعمیل مختص کا حکم لکھ دیا گیا ہے۔
۳۲۲، ۲۸۷	Stock-Jobbing (Sir J. Barnad's Act
۹۰ تا ۱۸۹ {	Summary Jurisdiction (Seperation & Maintenance Act
۳۴۹	Trades Disputes Act
۱۰۶	قانون مقام معاہدہ سے جواز معاہدہ پر اثر۔
۱۰۶	قانون مقام تالش سے صرف ضابطے پر اثر۔
۱۸۹	قانونی موت کے معنی
	قبول
۳۹، ۳۸، ۲۹، ۶	معاہدے کے ایجاب کا۔
۵	قطع اور غیر مشروط ہو۔
۴۰ و مابعد	کا اثر تکمیل معاہدہ پر۔
۳۲ و مابعد	اطلاع ضروری ہے۔
۳۰، ۲۹	طرز عمل کے ذریعے سے بھی ہو سکتا ہے۔
۳۴ و مابعد	معاہدات میں بہ ذریعہ خط و کتابت
۱۱۷	ایجاب کا۔
	ہنڈ وی یابل آف اسپینج کا
۳۷۹، ۶۹	تحریری ہو۔
۳۸۱	اس کا بدل۔

قرض

(دیکھو دین)

اطفال کو دینا

۳۳۱۹۴۳۹۴۲

۳۲۱

جو ناجائز اغراض کے لیے دیا جائے واپس نہیں حاصل کیا جاسکتا۔

قصور ادائیگی میں

اور غلطی میں فرق۔

۱۹۹

۵۹۰

رقم جو بطور بدل دی جائے اور غرض فوت ہو جائے تو وہ رقم واپس حاصل کی جاسکتی ہے۔

قیام (ہرجہ تعویق)

قید ایک قسم کا جبر۔

۲۶۷

۷۸۱۷۷۷

کار آموزی کے معاہدے۔

کارندگی

(دیکھو اصل و کارندہ)

کے موضوع کی جگہ۔

۳۵۸

۵۳۱

بذریعہ امر مانع تقریر مخالف

کارندہ

کون ہو سکتا ہے۔

۵۳۰

۵۳۲ و ما بعد

بوقت ضرورت

۱۰۲ و ما بعد

قانون فریب کے اغراض کے لیے۔

کالعدم

کرنے کا حق معاہدات اطفال میں۔

۱۶۹ و ما بعد

۱۹۷۲۱۸

کرنے غلطی کی صورت میں

۲۴۱۷۲۲۹

ہونا خلاف بیانی کے باعث

۲۴۱

ہونا عدم اظہار واقعات کے باعث۔

۳۳۸، ۲۷۰، ۲۶۶	ہونا فریب کے باعث
۲۷۲ و مابعد	بیجا دباؤ یا داب ناجائز کے باعث۔
۱۳	کا لحد اور ممکن الانفساخ کے معنی۔
	کرایہ نامہ جہاز
۴۶۵، ۴۵۶، ۴۰۶	کی تعبیر
۴۳۰	میں محدود ذمہ داری اور مستثنیٰ کردہ خطرات۔
ضمیمہ الف	کا نمونہ۔
	کمیشن پر خرید و فروخت کرنے والا تاجر
۵۵۳ و مابعد	اس کے حقوق اور واجبات۔
۵۵۵ و مابعد	اس کے متعلق قانون
	کمیشن ایجنٹ
۵۴۵	کا تعلق اپنے مامور کنندہ کے ساتھ۔
۴۹۴ و مابعد	کھو جانا تحریری دستاویز کا کب حقوق پر اثر انداز ہوگا۔
۴۹۶	گواہی (دیکھو شہادت) کب صحت دستاویز کے لیے ضروری ہے۔
۱۶۷	مجرم معاہدہ نہیں کر سکتا۔
	مجنون
۱۸۶	کا معاہدہ کب جائز ہے۔
۵۲۳	کی دائر کردہ نالاش کی میعاد سماعت
۸۲۷، ۵۸۰	کے عطا کردہ اختیار کا واپس لیا جانا
	مخمور (دیکھو بدست)
	بدست (دیکھو وقت)
۳۳۲	مساوی ناجائز فعل کا فریقین نے ارتکاب کیا ہو تو ناجائز معاہدات پر
	کیا اثر ہوتا ہے۔
	مستقل اقرارات
۴۵۲، ۴۵۰	کیا ہیں۔

۴۵۲	اقرارات مطلق۔
۴۵۴ و ۴۵۵	اقرارات اغراض تفصیل کے لیے قابل تقسیم ہیں۔
۴۵۹	ذیلی اقرار۔
۴۶۲	وارنٹی بھی ایک ذیلی اقرار ہے۔
	مشابہ یا مماثل معاہدہ معاملات
۱۰	سے وجوب عائد ہوتا ہے۔
۵۸۶ و ۵۸۷	پلیڈنگ کے اغراض کے لیے معاہدے کے مماثل ہیں۔
۲۷۱	مشرقا قانونی اور موکل کے تعلقات سے وابہ ناجائز کا تصور ہو سکتا ہے۔
	مصالحات ازدواجی
۱۴۷ و ۱۴۸	کا بدل۔
۳۳۶، ۳۳۷، ۲۹۳	میں فریب سے کسی ایک دائرہ کو ترجیح دینا۔
۱۳۴	مصالحات ناش کب کسی وعدے کا بدل بن سکتی ہے۔
	معاہدہ (دیکھو اقرار)
	معاہدہ آرٹ انڈراج
	(نیز دیکھو فیصلہ)
۱۰	وجوب کا ایک طریقہ۔
۸۱ تا ۷۸	کی صورت اور خصوصیات
۷۸	حقیقت میں معاہدہ نہیں
۸۰	معاہدہ بین الفریقین اور معاہدہ ایک فریق میں فرق۔
	معاہدہ تحریری
۹۰ تا ۸۸	کب ضروری ہے
۳۹۶	کس طرح ثابت کیا جاسکتا ہے۔
۴۰۸	کی توثیق نصفت میں
۲۶۷ تا ۲۲۵	کب بذریعہ عہد ختم کیا جاسکتا ہے۔

۸۸

معاہدہ سادہ یا معاہدہ زبانی کب تحریری ہونا ضروری ہے۔
معاہدہ ہیری

۴۵۱۲۹

ایجاب ہیری کا استرداد نہیں ہو سکتا۔

۷۹

کی تکمیل کا طریقہ

۹۷۸۳۹۶۸۰

کی خصوصیات

۸۴ و نابعد

کب ضروری ہے

۳۷۲

کے بدل کا ناجائز ہونا۔

۱۸۵

کب قابل بیع و شرا ہوتا ہے۔

۳۹۶

کیسے ثابت کیا جائے۔

۴۲۵

{ کا اختتام اس کے مخالف زبانی معاہدے کے
ذریعے سے۔

۵۵۸

{ میں کارندہ فسرین ہو تو وہ شخصی طور سے معاہدہ
کرے گا۔

۴۲۲

{ معاہدے کی جگہ دو معاہدہ کرنا پہلے معاہدے کو
ختم کر دیتا ہے۔

معطل دستاویز

۸۰

جو کسی شرط کے ساتھ حوالے کی جائے۔

۳۹۶ و نابعد

ہونے کا ثبوت۔

۴۱۴

معتین کردہ ہر جے اور سزائیں فرق۔

مفاد

۲۸۹

قابل بیمہ پایا جاتا کب ضروری ہے۔

۵۷۹، ۵۷۸

کسی قرض میں ہو تو کب ہر جے میں دیا جاسکتا ہے (دیکھو سود)۔
اور اختیار۔

۴۹۹ و نابعد

مقدار کار کے مطابق ہونے کا کب دعویٰ کیا جاسکتا ہے۔

مماثل معاہدہ (دیکھو مشابہ معاہدہ)

مناسبت

۱۲۴

بدلی کی قانون غیر موضوعہ میں۔

۲۶۹، ۱۲۶

نصفیت میں۔

منتظم وصیت و ترکہ۔

۳۹۰، ۹۱

کے فرائض اور واجبات

۹۱

کا اقرار کہ ہرجہ اپنی ذاتی جائیداد سے ادا کرے گا۔

۳۸۴، ۳۷۹، ۳۳۰

منتقل الیہ ظہری کے حقوق۔
منتقلی

۳۴۳

سے عمل معاہدہ پر اثر پڑتا ہے۔

۳۵۹ و ما بعد

واجبات اور ذمہ داریوں کی۔

۳۶۳

حق کی قانون غیر موضوعہ کے تحت

۳۶۵

نصفیت میں۔

۳۷۲

قانون موضوعہ میں۔

۳۹۰

شخص متوفی کے معاہدات کی

۳۹۱

دیوالیے کے معاہدات کی۔

منکوحہ عورت

۱۸۸

کا معاہدہ قانون غیر موضوعہ میں کالعدم ہے۔

۱۸۸

قانون غیر موضوعہ کے استثناء۔

۱۹۰

علقہ جائیداد کا نظریہ۔

۱۹۱

کے قدیم قوانین

۱۹۲ و ما بعد

کے جدید قوانین

اپنے شوہر کی کارندہ بن سکتی ہے

۵۳۴

ضرورت کے وقت۔

۵۷۶، ۵۳۲ و ما بعد

{ صریح یا مضمر عطا ئے اختیار کے
باعث۔

موت

- ۴۰ کے باعث ایجاب کا بازگشت و ساقط ہو جانا۔
 ۳۹ - کا اثر انتقال معاہدہ پر۔
 ۴۳ ۳۵ ۴۲ کا اثر کارندے کے اختیار کا تعین کرنے میں۔
 ۱۸۹ قانونی کاغذ۔
 ۳۳۷ ہتھم قمار خانہ اپنے ہاتھ میں ہونے والی رقم کا ذمہ دار ہے۔

مہر

(دیکھو معاہدہ مہری)

- ۸۵ کسی شراکت یا کمپنی کی کیوں معاہدات کے لیے
 ضروری ہے۔
 میعاد سماعت کسی نالش کی

- ۵۲۱، ۸۱ معاہدہ مہری کی صورت میں۔
 ۵۲۱ معاہدہ سادہ کی صورت میں۔

- ۱۵۹ کے باعث خارج شدہ قرض کو دوبارہ ادائیگی
 کے وعدے کا بدل بتایا جاسکتا ہے۔
 ۵۲۳ سے بوجہ عدم صلاحیت استفادہ نہ کرنے کے اثرات۔
 ۵۲۳ کے باعث خارج شدہ قرضوں کے احیا کے
 طریقے۔

- ۵۲۶، ۸۹ تسلیم کر لینے کا طریقہ۔
 ۱۶۲، ۱۲۱ مینس فیلڈ کی رائے بدل کے متعلق۔

- ۵۹۰ رقم وصول شدہ کے متعلق۔
 ۲۸۱ شرط باندھنے کے باعث نالش کے
 متعلق۔

- ۱۰۵، ۱۵ ناقابل نفاذ کے معنی قانون معاہدہ میں۔
 ۱۲۶ ناکافی ہونا بدل کا نصفت میں۔

ناش

۵۸۶، ۷۱

وعدہ خلافی کی۔

۷۰

معاہدہ مہری کی۔

۵۸۶، ۷۰

قرض کی۔

۲۶۰، ۲۵۵، ۲۵۰، ۲۲۰

دھوکے کی۔

۷۰

غصب کی۔

۵۲۲

دار کرنے کے اثرات۔

۴۹۸، ۴۴۱

نقص عہد سے پیدا ہوتی ہے۔

۳۶۶، ۳۰۲

کے حق کی منتقلی و تحویل۔

۵۱۷ و ما بعد

کا اختتام۔

ناش ۱۱۷ قرضہ

۵۸۶

کی تاریخ

۵۸۶

کی غرض

۵۸۶

کا اطلاق معاہدہ خصوصی پر۔

۲۵۳، ۲۰۰

ماواقیقت قانون کا اثر غلطی کی صورت میں۔

نشہ (دیکھو بدست)

نفسیت

میں اور قانون غیر موضوعہ میں امور ذیل کے متعلق {
احکام کا فرق۔

۸۳

بلا بدل عہد مہری۔

۱۲۴

نا کافی بدل۔

۸۳

بانڈ۔

۲۳۱ و ما بعد

خلاف بیانی

۲۶۸، ۲۶۴، ۲۵۴

فریب۔

۳۶۵

انتقال حقوق

۴۰۸

ادخال شہادت

۴۱۲

معاہدے کی مدت کے متعلق

۴۱۴

سزائیں

۵۱۱، ۴۰۷، ۳۱۸، ۳۱۷

کے خصوصی چارہ مارے کار

۴۰۹، ۸۲، ۹۷

کب صرف عدالت چانسری میں ملے گی۔

۲۳۸

نظام کی ذمہ داری قانون شراکت کے تحت۔

نفعہ مقدمہ بازی (دیکھو اعانت)۔

نقص عہد

(بیز شرط - وارنٹی - وعدہ مستقل)۔

۵۱۸

دست برداری کا بدلہ۔

۴۴۱

سے نالاش کا حق۔

۴۴۱ و مابعد

سے اختتام معاہدہ۔

۴۹۸

سے کیا حقوق پیدا ہوتے ہیں۔

۴۴۲

کس کس قسم سے ہو سکتا ہے۔

۴۴۲ و مابعد

تعمیل سے قبل البطلال و الغا

۴۴۳

جسے فریق ثانی اختتام معاہدہ تصور کرے۔

۴۴۴

دوران تعمیل میں الغا۔

۴۴۷

جب تعمیل کسی فوق نے ناممکن بنا دی ہو۔

۴۴۸

تعمیل میں قصور

۴۵۲

اہم وقوع شرائط کو توڑنے کے باعث۔

۴۵۱

بدل بالکل نہ ہونے کے باعث۔

۴۵۷

اہم شرط کو توڑنے کے باعث۔

نمائندگی و قائم مقامی

۳۵۷

اگر شریک مدعی یا شریک مرافع کی طرف سے دوسرا شریک کرے۔

شخص متوفی کی جائیداد کی۔

۳۸۹

دیوالیہ کی جوائن کرے۔

۳۹۱

نمونے کے ذریعے سے بیع اثبات۔

۴۷۱، ۲۱۱

نیت اور ارادہ

۴

کامتیز ہونا عہد کے لیے ضروری۔

۴۵۲

کا اور واقعے کا یاد رکھایا جانا۔

۳۳۵

سے ناجائز مقصد پر اثر

خریقین کا پورے معاہدے کی روشنی میں متعین کیا جائے۔ ۴۶۲، ۴۱۲

۴۶۲

کا اثر تعمیر معاہدہ پر۔

۲۷۰

وارث متوقعہ سے معاہدہ کرنا۔

۲۷۰

وارث متوقعہ اب ناجائز سے محفوظ رکھا گیا ہے

وارثی (یقین دہانی یا ضمانت)

بیع اثبات میں سامان کی کیفیت کے متعلق۔

۶۷ تا ۴۶۶

کب مضمر مان لی جائے گی۔

۴۷۵، ۴۶۳

اور شرط میں فرق۔

۴۶۱، ۲۲۳

مستقدمانہ طور پر (برینائے امر واقع شدہ)

۴۶۷، ۴۶۱

ایک ذیلی اور ضمنی اقرار ہے۔

۴۶۴

کسے کہتے ہیں۔

۲۷۷

کی اصطلاح کے مختلف استعمال۔

۴۷۵

کہ کسی کام کے کرنے کا اختیار حاصل ہے۔

۵۶۱

وجوب اور ذمہ داری

۱۱ تا ۷

کی تعریف

۹

اور فریضے میں فرق۔

۳۴۴

کے حدود۔

۱۲۸

وجہ تحریک کوئی بدل عہد نہیں۔

۳۲۵

کا اثر معاہدے کے عدم جواز کے تعین میں۔

۲۹۹

وظیفہ (دیشن کی منتقلی)۔

وعدہ خلافی

۷۱

ایک قسم کی مداخلت بیجا ہے۔

۵۸۵

کا تعلق نالاش قرضہ سے۔

۵۸۶

کا مطالبات معین کردہ سے تعلق۔

۵۸۹

{ کا اطلاق بطور مقررہ ورنہ اُن مطالبات پر جو
مشابہ معاہدہ معاملات سے پیدا ہوتے ہیں۔

وقت اور مدت

۴۱۲

قانون غیر موضوعہ میں معاہدے کا اہم عنصر۔

۴۱۵

کے متعلق نصفت کے احکام۔

۴۱۵

کے متعلق جو ڈیکچر ایکٹ کے احکام۔

۲۷۱

ہمہ سے کب داب ناجائز کا انجمن کیا جائے گا۔

۶۴ تا ۶۳

ہراج بلا قید قیمت۔

ہراج کنندہ۔

۶۴ تا ۶۳

کی ذمہ داری اشتہار کے متعلق۔

۵۵۲

کی حیثیت ایک عام کارندے کی ہے۔

۷ تا ۸۰۴ و مابعد

ہرجے کے قواعد

۵۱۴ و مابعد ۵۰۵

سزا اور معین کردہ ہرجے میں فرق نیز سود۔

۲۳۷ و مابعد

اور ابراہین فسرق۔

ضمیمہ الف

ہرجے تعویق یا قیام جہازوں کے روک رکھنے پر۔

ہمسٹری

۳۰۳ تا ۳۰۳

نا جائز ہو تو اس کا بدل میں پیش کیا جانا کا عدم۔

۵۳۴

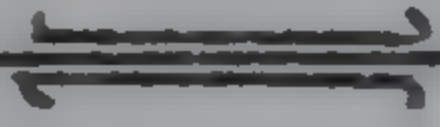
سے کارندگی کا خود بخود پیدا ہونا ضروری نہیں۔

ہنڈوی

ضمیمہ د

کا فارم یا نمونہ

۹۰ تا ۹۶	تحریری ہو
۱۲۴	میں بدل کا پایا جانا فرض کر لیا جاتا ہے۔
۳۲۹	میں بدل نہ ہو تو اس کا اثر۔
۵۱۸، ۴۳۱، ۴۲۱، ۴۴۴	کا دست برداری پر ختم ہو جانا۔
۳۷۷	کا بوجہ رواج قابل بیع و شرا ہوتا۔
۳۷۸	کا بوجہ قانون قابل بیع و شرا ہونا۔
۳۸۰ تا ۳۷۸	کا اجرا اس کا قبول اور اس کی عبارت ظہری۔
۳۵۵، ۱۸۶	یادداشت وراثت کسی کمپنی کی۔



صحیح نامہ

اصول قانون معاہدہ انگلستان

صفحہ	صفحہ	عناوین	صحیح
۱	۲	۳	۴
۳۱	۹	امیدوار	امیدوار کا
۳۶	۱	قبولیت	قبولیت
"	۴	اور انہوں نے	اور انہوں نے
"	۱۶	گراٹ	گراٹ
"	۱۸	قبول	قبول
"	۱۹	بھر	بھر
"	۲۰	خط	خط
"	۲۳	اجاب	اجاب
۳۷	۱۰	نے	نے
۴۱	۲	ایلیاں	ایلیاں
۶۲	۱۰	جہاں	(۲) جہاں
۶۳	۳	مدعی علیہ	مدعی علیہ
۸۲	۴	Grauitous	Gratuitous
"	۸	Sobemnty	Solemnity
۹۸	۱۸	احتبار	اعتبار

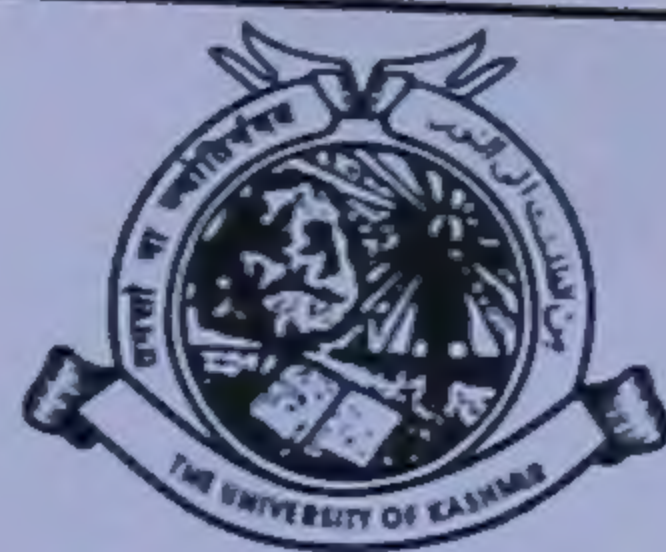
صحیح	غلط	صفحہ	صفحہ
۴	۳	۲	۱
معاہدہ	معاہدہ	۱۹	۹۸
تکمیل	تکمیل	۸	۱۰۰
گئی	گئیں	۱۴	۱۰۸
متوفی	متوفی	۱۳	۱۰۹
خارج	خارج	۳	۱۱۲
بلیک برن	بلیک برن	۲۲	۵
ہے	ہے	۲۳	۵
ادائی	ادائی	۵	۱۱۳
شے	شے	۶	۱۱۶
کہا کہ میری رائے میں متعلق نہ کرنا چاہیے	کہا کہ متعلق نہ کرنا چاہیے۔	۱۱ و ۱۲	۵
شے	شے	۹	۵
Nudum Pactum ex quo non	Oritur actio (Nudum	۱۳	۱۲۲
oritur actio	Pactum ex quo non)		
شے	شے	۵	۱۲۷
شے	شے	۶	۱۱
شے	شے	۹	۵
گی	کی	۱۶	۱۲۸
ادائل	ادائل	۱۴	۱۲۹
ہے	ہیں	۱۱	۱۳۳
سائنٹیفک	سائنٹیفک	۹	۱۳۸
سیمون	سیمون	۱۴	۵
کی	کے	۲	۱۳۹

صحیح	غلط	صفحہ	صفحہ
۲	۳	۲	۱
کرے گا	کر لے گا	۱	۱۴۲
معاہدہ	معاہدہ	۴	"
وائٹ	وائٹ	۸	"
یہ یقین کرنا دین کو قبول کر لینا ہے	یہ یقین کرنا دین کو قبول کر لینا ہے	۲۱ و ۲۰	۱۴۷
Quisque Potest renuntiare	Quisque potest rehuntcare	۲۰	۱۶۰
Juri pro se introducto	Juri prose introducts	"	۱
Privata Scrittura	Privata Serittura	۶	۱۶۳
Leng بنام Andrews	(And ews Leng)	۱۰	۱۷۸
دوڑانے کے لیے اور نہ کھانے کی شرط کی اور	دوڑانے اور کھانے کی شرط اور	۱۶ و ۱۵	۱۸۲
Infauts' Relief Act	(Infauts Relief Act)	"	"
Infauts' Relief Act	(Act Infauts Roelief)	۱۰	۱۸۳
(Lord Sumner) لارڈ سمنر	(Summer Lord) لارڈ سمر	۱۶	"
(Ultra Vires)	(Vltra Vires)	۱۸	۱۸۵
(Companies Consolidation Act)	Companies Cousplidation Act	"	۱۸۶
feme sole	teme sole	۲۴	۱۸۸
"	teme feme sole	۱۲	۱۸۹
تعمیل پابند	تعمیل پابند	۱۲	۱۹۲
ہونی	ہونی	۴	۱۹۹
پابند ہونے	پابند ہونے	۲۰	"
Faffles بنام Wichelhaus 2H	& Co. 906 roffles V	۲۴	۲۰۲
& C. 906	Wecheb hans 2H	۱۳	۲۰۸
		"	"

صفحہ	غلط	۲	۱
۴	۳	۲	۱
Peerless	Purless	۱۵	۲۰۸
//	Perless	//	"
Wichelhaus	Liritch hous	۱۶	"
Peerless	Purless	//	"
Wichelhaus	buichel haus	۱۸	"
Ionides V Pacific insurance	Iosides V Pacific insurance	حاشیہ	"
Co. L.R. 6.Q.B. 686	Co. J.R. C.Q.B. 686		
جسٹس اسٹرٹنگ	جسٹس الٹریٹنگ	۲۴	۲۵۶
(۳)	(۲)	۹	۲۶۴
بنیاد	بنیا	۱	۳۰۸
تجویز	تجویر	۴	"
اس	امن	۲۰	۳۲۲
فوق	فرق	۶	۳۵۴
بذریعہ	بذریعہ	۷	۳۷۴
چنانچہ	چنانچہ	۲۲	۳۸۳
مہولی کے	مہولی کے	۷	۴۰۴
Ejusdem generis	Ejusden generis	۱۹	۴۱۱
Rescission	Rescission	۹	۴۲۰
تفہیم	تفہیم	۱۹	۴۲۶
معاہدہ	معاہدہ	۹	۴۲۷
ٹوٹ گیا	ٹوٹ گیا	۱	۴۲۹
کیا کہ	کیا کہ	۱۵	۴۴۴

صفحہ	نفاذ	صفحہ	نفاذ
۳	۳	۲	۱
کوئلہ	کوئلہ	۱۸	۴۵۵
بہ لحاظ	بہ لحاظ	۲	۴۵۷
1 Q.B.D. 410	1 Q.P.D. 410	۴۶۲	حاشیہ
ملتی	ملتی	۱۷	۴۶۵
ہوتا ہو	ہوتا ہے	۲۱	۴۶۸
Varley	Varley	۱۹	۴۷۱
دفعہ	دفعہ	۱۲	۴۷۳
ہیں	ہیں	۶	۴۷۴
صورت	صورت	۱۷	۴۷۴
فریقین معاہدہ	فریقین معاہدے	۱۹	۴۷۶
قاعدے	قاعدے	۱۷	۴۷۸
واضح کیا کہ	واضح کیا گیا کہ	۱۳	۴۸۱
اقرار یا معاہدے	اقرار معاہدے	۸	۴۸۳
ہنری	ہنری	۱۹	۴۸۷
فرانسیسی	فرانسیسی	۴	۴۸۹
ہوتا	ہوتا	۱۰	۴۹۱
نقص معاہدہ	نقص معاہدے	۱۱	۴۹۳
مندرجات معاہدہ	مندرجات معاہدے	۱۰	۴۹۴
عدالتوں پر	عدالتوں میں	۱۰	۴۹۵
نوٹ کے	نوٹ پر کے	۲	۴۹۹
دیا ہے	دیا ہے	۱۲	۵۰۳
مدعی علیہ	مدعی لیہ		

صفحہ	صفحہ	صفحہ	صفحہ
۱	۲	۳	۴
۵۱۱	۸	ہورتو	ہوتو
۵۱۲	۲۲-۲۱	اور اور یہ	اور یہ
۵۸۰	۱۸	کر لے	کرنے
"	۱۹	دو قیتیں	دو وقتیں
۵۸۱	۸	Miller بنام Tengley	Miiler بنام Tingley
"	۱۳	(جیسا کہ عموماً ہوتا ہے)	(جیسا کہ عموماً ہوتا ہے)
۵۸۳	حاشیہ سطر ۳	جسٹس اسٹرنلنگ	جسٹس اسٹرنلنگ
"	۵۰۰	بخارستگی	برخاستگی
۵۸۵	۲	نقص	نقص
"	۸	منا تھا	بننا تھا
"	حاشیہ سطر ۲	کھا گیا	کیا گیا
"	۵۰۰	جیسا کہ میں	جیسا کہ میں نے
۵۸۶	۶	بیع کا	بیع کا
۵۸۷	۲	تلافی	تلافی
"	۶	Assumpsits	Assumpsit
۵۸۸	حاشیہ سطر ۲	Johuson	Johnson
۵۹۰	۱۰۰	Maeferlam	Maeferlan
۵۹۲	۸۰۰	بنام (1917) 2 K.B. 193 Bunge	بنام (1917) 2 K.B. 193 Bunge
"	۹۰۰	کراہ ناموں	کراہ ناموں
۵۹۴	سطر ۵	سگ	سگ
"	حاشیہ سطر ۲	رانج	رانج
"	۵۰۰	خود کو صدمہ پہنچنے	خود کو صدمہ پہنچنے



**ALLAMA
IQBAL LIBRARY**

**UNIVERSITY OF KASHMIR
HELP TO KEEP THIS BOOK
FRESH AND CLEAN**